P9_TA(2023)0021

Zahtjev za zaštitu povlastica i imuniteta Helmuta Geukinga

Odluka Europskog parlamenta od 2. veljače 2023. o zahtjevu za zaštitu povlastica i imuniteta Helmuta Geukinga (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Europski parlament,

— uzimajući u obzir zahtjev Helmuta Geukinga od 11. svibnja 2022., objavljen na plenarnoj sjednici 18. svibnja 2022., za zaštitu njegovih povlastica i imuniteta u okviru građanskog postupka pred Zemaljskim sudom u Hamburgu (referentni broj 324 O 276/20),

— nakon saslušanja Helmuta Geukinga u skladu s člankom 9. stavkom 6. Poslovnika,

— uzimajući u obzir članke 8. i 9. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije te članak 6. stavak 2. Akta od 20. rujna 1976. o izboru zastupnika u Europski parlament neposrednim općim izborima,

— uzimajući u obzir presude Suda Europske unije od 21. listopada 2008., 19. ožujka 2010., 6. rujna 2011., 17. siječnja 2013. i 19. prosinca 2019. ([1]),

— uzimajući u obzir članak 5. stavak 2. te članke 7. i 9. Poslovnika,

— uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0013/2023),

A. budući da je zastupnik u Europskom parlamentu Helmut Geuking podnio zahtjev za zaštitu svojeg parlamentarnog imuniteta u vezi s građanskim postupkom koji se vodi pred Zemaljskim sudom u Hamburgu;

B. budući da jedno njemačko trgovačko društvo, jedno od njegovih društava kćeri i stručnjak za reorganizaciju poduzeća koje je zaposlilo to društvo kći tuže Helmuta Geukinga te zahtijevaju mjeru zabrane, novčanu naknadu i odštetu u vezi s izjavama koje je dao protiv podnositelja tužbi u prostorijama Europskog parlamenta u Bruxellesu i u videozapisu objavljenom na YouTubeu odnosno u lokalnim njemačkim novinama u svibnju i lipnju 2020.; budući da je u tim izjavama Helmut Geuking navodno kritizirao to njemačko trgovačko društvo zbog toga što je prijavilo stečaj društva kćeri i otpustilo 200 zaposlenika bez otpremnine, a istodobno sponzoriralo njemačku nogometnu reprezentaciju u iznosu jednakom odštetama koje su, prema njegovu mišljenju, trebale biti isplaćene otpuštenim zaposlenicima;

C. budući da je u međuvremenu Helmut Geuking izbrisao navedeni video zapis;

D. budući da imunitet od sudskih postupaka koji uživaju zastupnici u Europskom parlamentu obuhvaća i imunitet od građanskih postupaka;

E. budući da ta zaštita, kako bi bila učinkovita, mora obuhvaćati i zahtjev za privremenu pravnu zaštitu i glavni postupak;

F. budući da Parlament raspolaže širokom diskrecijskom ovlašću u vezi sa svojom odlukom o zahtjevu zastupnika za zaštitu imuniteta ([2]);

G. budući da se u članku 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije navodi da „zastupnici u Europskom parlamentu ne mogu biti podvrgnuti nikakvom obliku ispitivanja, zadržavanja ili sudskog postupka zbog izraženih mišljenja ili glasovanja pri obnašanju svojih dužnosti”;

([1]) Presuda Suda od 21. listopada 2008., Marra/De Gregorio i Clemente, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Presuda Općeg suda od 19. ožujka 2010., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Presuda Suda od 6. rujna 2011., Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Presuda Općeg suda od 17. siječnja 2013., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Presuda Suda od 19. prosinca 2019., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Predmet T-42/06, Gollnisch/Parlament (naveden gore), stavak 101.

H. budući da su izjave Helmuta Geukinga jasno dane u svojstvu punopravnog člana Odbora za zapošljavanje i socijalna pitanja Europskog parlamenta, odbora nadležnog za politiku zapošljavanja i sve aspekte socijalne politike, uključujući radne uvjete, socijalnu sigurnost, socijalnu uključenost i socijalnu zaštitu te prava radnika (među ostalim) i budući da je stoga očito da su te izjave dane u okviru obnašanja njegova mandata zastupnika u Europskom parlamentu;

I. budući da, osim toga, u ovom slučaju iznos naknade štete koju potražuju podnositelji tužbe, uključujući mjeru zabrane, odštetu i novčanu naknadu, iznosi 620 000 EUR te se stoga čini da je sličan „kaznenoj odšteti”, tj. zatraženi iznos treba prvenstveno služiti kao sredstvo odvraćanja od ponavljanja izjave Helmuta Geukinga i sprečavanja potencijalnih imitatora u tome da daju slične izjave; budući da je Helmut Geuking odmah izbrisao navedeni video zapis; budući da je, osim toga, u vrijeme izjava Helmuta Geukinga javna rasprava već bila tema raznih medijskih izvješća, pri čemu se čini da tužitelji u građanskom postupku na ta izvješća nisu reagirali;

J. budući da je svrha zastupničkog imuniteta zaštititi Parlament i njegove zastupnike od sudskih postupaka u vezi s aktivnostima koje se provode pri obnašanju zastupničkih dužnosti i koje se od tih dužnosti ne mogu odvojiti;

K. budući da se u članku 5. Poslovnika navodi da izvršavajući svoje ovlasti u vezi s povlasticama i imunitetima Parlament djeluje tako da očuva svoj integritet kao demokratska zakonodavna skupština i osigurava nezavisnost zastupnika u obnašanju njihovih dužnosti;

1. odlučuje zaštititi povlastice i imunitet Helmuta Geukinga;

2. nalaže svojoj predsjednici da ovu Odluku i izvješće nadležnog odbora odmah proslijedi nadležnim njemačkim tijelima i Helmutu Geukingu.