Torsdag den 2. februar 2023

P9_TA(2023)0021

Anmodning om beskyttelse af Helmut Geukings privilegier og immuniteter

Europa-Parlamentets afgørelse af 2. februar 2023 om anmodning om beskyttelse af Helmut Geukings privilegier og immuniteter (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Europa-Parlamentet,

— der henviser til anmodning af 11. maj 2022 fra Helmut Geuking om beskyttelse af hans privilegier og immuniteter i forbindelse med den verserende civile sag ved Landgericht Hamburg (reference nr. 324 O 276/20), hvorom der blev givet meddelelse på plenarmødet den 18. maj 2022,

— der har hørt Helmut Geuking, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,

— der henviser til artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,

— der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019 ([1]),

— der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, og artikel 7 og 9,

— der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A9-0013/2023),

A. der henviser til, at Helmut Geuking, medlem af Europa-Parlamentet, har anmodet om beskyttelse af sin parlamentariske immunitet i forbindelse med en civil sag ved Landgericht Hamburg;

B. der henviser til, at et tysk selskab, et af dets datterselskaber og en ekspert i omstruktureringer af selskaber hyret af sidstnævnte har anlagt sag mod Helmut Geuking med påstand om nedlæggelse af forbud, økonomisk kompensation og skadeserstatning i forbindelse med nogle udtalelser, som han fremsatte mod sagsøgerne fra Europa-Parlamentets bygninger i Bruxelles og i en video offentliggjort på YouTube og i en lokal tysk avis henholdsvis i maj og juni 2020; der henviser til, at Helmut Geuking i de pågældende udtalelser angiveligt kritiserede det tyske selskab for at have indgivet konkursbegæring for datterselskabet og for at have afskediget 200 medarbejdere uden en fratrædelsespakke, samtidig med at det sponsorerede et tysk fodboldhold med et beløb svarende til de godtgørelser, som efter hans opfattelse burde have været udbetalt til de afskedigede medarbejdere;

C. der henviser til, at videoudtalelsen i mellemtiden er blevet fjernet af Helmut Geuking;

D. der henviser til, at den immunitet mod retsforfølgning, som Europa-Parlamentets medlemmer nyder, også omfatter immunitet mod civile retssager;

E. der henviser til, at denne beskyttelse for at være effektiv både skal omfatte begæringen om foreløbige forholdsregler og hovedsagen;

F. der henviser til, at Parlamentet har et vidt skøn med hensyn til, hvad en afgørelse, der træffes i anledning af en anmodning fra et medlem om beskyttelse af immuniteten, skal gå ud på ([2]);

G. der henviser til, at Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter hverken kan eftersøges, tilbageholdes eller retsligt forfølges på grund af meningstilkendegivelser eller stemmeafgivelser under udøvelsen af deres hverv;

([1]) Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Sag T-42/06, Gollnisch mod Parlamentet, jf. ovenfor, præmis 101.

Torsdag den 2. februar 2023

H. der henviser til, at udtalelserne fra Helmut Geuking klart blev fremsat i hans egenskab af ordinært medlem af Europa-Parlamentets Udvalg om Beskæftigelse og Sociale Anliggender, som er det udvalg, der er ansvarligt for beskæftigelsespolitik og alle aspekter af socialpolitik, herunder (bl.a.) arbejdsvilkår, social sikring, social inklusion og social beskyttelse og arbejdstagernes rettigheder, og at de pågældende udtalelser derfor synes at være blevet fremsat i forbindelse med udøvelsen af hans mandat som medlem af Europa-Parlamentet;

I. der endvidere henviser til, at det erstatningsbeløb, som klagerne kræver i det foreliggende tilfælde, inklusive forbud, skadeserstatning og økonomisk kompensation, beløber sig til 620 000 EUR og derfor synes at ligne en »erstatning med karakter af straf«, dvs. at det beløb, der anmodes om, primært skal tjene til afskrækkelse fra en gentagelse af Helmut Geukings udtalelse og til at forhindre, at andre fremsætter lignende udtalelser; der henviser til, at videoudtalelsen hurtigt blev fjernet af Helmut Geuking; der endvidere henviser til, at der på det tidspunkt, hvor Helmut Geuking fremsatte udtalelserne, allerede havde været en offentlig debat gennem forskellige medieberetninger, og at sagsøgerne i den civile sag tilsyneladende ikke reagerede på de pågældende beretninger;

J. der henviser til, at formålet med parlamentarisk immunitet er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af det parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;

K. der henviser til, at Parlamentet i henhold til artikel 5 i dets forretningsorden under udøvelsen af sine beføjelser vedrørende privilegier og immuniteter arbejder for at bevare sin integritet som demokratisk lovgivende forsamling og sikre medlemmernes uafhængighed under udførelsen af deres opgaver;

1. vedtager at beskytte Helmut Geukings privilegier og immuniteter;

2. pålægger sin formand at sende denne afgørelse og det kompetente udvalgs betænkning til de kompetente tyske myndigheder og Helmut Geuking.