Čtvrtek 2. února 2023

P9_TA(2023)0021

Žádost o ochranu výsad a imunit, kterých požívá Helmut Geuking

Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 2. února 2023 o žádosti o ochranu výsad a imunit, kterých požívá Helmut Geuking (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Evropský parlament,

— s ohledem na žádost Helmuta Geukinga o ochranu svých výsad a imunit v souvislosti s občanskoprávním řízením probíhajícím u Zemského soudu v Hamburku (pod referenčním číslem 324 O 276/20), předloženou dne 11. května 2022 a oznámenou na plenárním zasedání dne 18. května 2022,

— poté, co Helmut Geuking dostal možnost vyjádřit se v souladu s čl. 9 odst. 6 jednacího řádu,

— s ohledem na článek 8 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie a na čl. 6 odst. 2 aktu ze dne 20. září 1976 o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách,

— s ohledem na rozsudky Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. října 2008, 19. března 2010, 6. září 2011, 17. ledna 2013 a 19. prosince 2019 ([1]),

— s ohledem na čl. 5 odst. 2 a články 7 a 9 jednacího řádu,

— s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti A9-0013/2023),

A. vzhledem k tomu, že poslanec Evropského parlamentu Helmut Geuking požádal o ochranu své poslanecké imunity v souvislosti s občanskoprávním řízením u Zemského soudu v Hamburku;

B. vzhledem k tomu, že jistý německý koncern, jeden z jeho dceřiných podniků a jistý expert na reorganizace podniků najatý tímto podnikem žalují Helmuta Geukinga s cílem dosáhnout upuštění od protiprávního jednání a získat finanční kompenzaci a náhradu škody, a to v souvislosti s výroky, které žalovaný pronesl na adresu žalobců v květnu a červnu 2020 v prostorách Evropského parlamentu v Bruselu, ve videu zveřejněném na YouTube a v místním německém tisku; vzhledem k tomu, že v těchto výrocích Helmut Geuking údajně kritizoval tento německý koncern za to, že podal návrh na insolvenční řízení vůči své dceřiné firmě a propustil 200 zaměstnanců bez nároku na odstupné, přestože v téže době sponzoroval jeden z německých fotbalových klubů, a to částkou odpovídající výši odstupného, které mělo být podle jeho názoru vyplaceno propuštěným zaměstnancům;

C. vzhledem k tomu, že uvedené video mezitím Helmut Geuking vymazal;

D. vzhledem k tomu, že imunita poslanců Evropského parlamentu zahrnuje i občanskoprávní spory;

E. vzhledem k tomu, že aby byla tato ochrana účinná, musí se vztahovat jak na návrh na předběžné opatření, tak na hlavní řízení;

F. vzhledem k tomu, že Parlament má širokou posuzovací pravomoc, pokud jde o směr, který hodlá sledovat při rozhodování o žádosti poslance o ochranu imunity ([2]);

G. vzhledem k tomu, že v článku 8 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie je stanoveno, že „členové Evropského parlamentu nemohou být vyšetřováni, zadrženi nebo stíháni pro své názory či hlasování během výkonu své funkce“;

([1]) Rozsudek Soudního dvora ze dne 21. října 2008, Marra/De Gregorio a Clemente, C 200/07 a C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; rozsudek Tribunálu ze dne 19. března 2010, Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; rozsudek Soudního dvora ze dne 6. září 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; rozsudek Tribunálu ze dne 17. ledna 2013, Gollnisch/Parlament, T-346/11 a T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; rozsudek Soudního dvora ze dne 19. prosince 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Věc T-42/06, Gollnisch v. Parlament, citováno výše, bod 101.

Čtvrtek 2. února 2023

H. vzhledem k tomu, že Helmut Geuking jednoznačně pronesl své výroky jako řádný člen Výboru pro zaměstnanost a sociální věci Evropského parlamentu, který je (mimo jiné) příslušný pro záležitosti týkající se politiky zaměstnanosti a všech aspektů sociální politiky, včetně pracovních podmínek, sociálního zabezpečení, sociálního začlenění a sociální ochrany a práv pracovníků, a vzhledem k tomu, že je proto zjevné, že tyto výroky byly proneseny v rámci výkonu mandátu poslance Evropského parlamentu;

I. vzhledem dále k tomu, že výše škody uvedená v žalobě požadující upuštění od protiprávního jednání, náhradu škody a finanční kompenzaci činí 620 000 EUR, a zdá se tudíž být represivním opatřením, tj. cílem požadované částky je v prvé řadě odradit Helmuta Geukinga od opakování svých výroků a předejít tomu, aby podobné výroky činily jiné osoby; vzhledem k tomu, že Helmut Geuking své video neprodleně smazal; vzhledem dále k tomu, že v době, kdy Helmut Geuking pronesl své výroky, již probíhala veřejná debata v podobě různých zpráv sdělovacích prostředků, na které žalobci zjevně nijak nereagovali;

J. vzhledem k tomu, že smyslem poslanecké imunity je chránit Parlament a jeho poslance před soudními řízeními týkajícími se činnosti vykonávané v rámci parlamentního mandátu, které od něj nelze oddělit;

K. vzhledem k tomu, že jak vyplývá z článku 5 jednacího řádu, při výkonu svých pravomocí s ohledem na výsady a imunity usiluje Parlament o zachování své integrity jako demokratického zákonodárného shromáždění a o zajištění nezávislosti poslanců při plnění jejich povinností;

1. rozhodl, že ochrání výsady a imunity, kterých požívá Helmut Geuking;

2. pověřuje svou předsedkyni, aby ihned předala toto rozhodnutí a zprávu příslušného výboru příslušným německým orgánům a Helmutu Geukingovi.