UZNESENIE SÚDU PRVÉHO STUPŇA (piata komora)

z 19. februára 2008 *

Vo veci T-82/06,

Apple Computer International, so sídlom v Corku (Írsko), v zastúpení: G. Breen, solicitor, P. Sreenan, SC, a B. Quigley, barrister,

žalobca,

proti

Komisii Európskych spoločenstiev, v zastúpení: X. Lewis a J. Hottiaux, splnomocnení zástupcovia,

žalovanej,

* Jazyk konania: angličtina.

ktorej predmetom je návrh na zrušenie nariadenia Komisie (ES) č. 2171/2005 z 23. decembra 2005 týkajúceho sa zatriedenia určitých druhov tovaru do kombinovanej nomenklatúry (Ú. v. EÚ L 346, s. 7),

SÚD PRVÉHO STUPŇA
EURÓPSKYCH SPOLOČENSTIEV (piata komora),

v zložení: predseda komory M. Vilaras, sudcovia M. Prek (spravodajca) a V. Ciucă,

tajomník: E. Coulon,

vydal toto

Uznesenie

Právny rámec

Kombinovaná nomenklatúra

1 Na účely uplatnenia Spoločného colného sadzobníka, ako aj na zjednodušenie zostavovania zahraničných obchodných štatistík Spoločenstva a ďalších politík Spoločenstva týkajúcich sa dovozu alebo vývozu tovaru Rada prijatím nariadenia (EHS)

č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382, ďalej len „nariadenie o kombinovanej nomenklatúre“) zaviedla úplnú nomenklatúru tovarov, ktoré sú predmetom dovozných alebo vývozných operácií v Spoločenstve (ďalej len „kombinovaná nomenklatúra“). Táto nomenklatúra je uvedená v prílohe I tohto nariadenia.

2 Na účely zaistenia jednotného uplatňovania kombinovanej nomenklatúry v Spoločenstve môže Komisia s pomocou výboru zástupcov členských štátov (ďalej len „výbor pre nomenklatúru“) prijať určitý počet opatrení, ktoré sú vymenované v článku 9 nariadenia o kombinovanej nomenklatúre. Medzi tieto opatrenia patrí najmä možnosť Komisie prijať nariadenia o zatriedení jednotlivých tovarov do kombinovanej nomenklatúry [článok 9 ods. 1 písm. a) prvá zarážka nariadenia o kombinovanej nomenklatúre].

3 V okamihu prijatia nariadenia Komisie (ES) č. 2171/2005 z 23. decembra 2005, týkajúceho sa zatriedenia určitých druhov tovaru do kombinovanej nomenklatúry (Ú. v. EÚ L 346, s. 7, ďalej len „napadnuté nariadenie“), zneli položky kombinovanej nomenklatúry 8471 a 8528 takto:

— položka 8528: „Televízne prijímače tiež so vstavanými rozhlasovými prijímačmi alebo prístrojmi na záznam či reprodukciu zvuku alebo obrazu; videomonitory a videoprojektory“,

— položka 8471: „Stroje na automatické spracovanie údajov a ich jednotky; magnetické alebo optické snímače, stroje na prepis údajov v kódovanej forme na pamäťové médiá a stroje spracovávajúce tieto údaje, inde nešpecifikované ani nezahrnuté“.

Záväzné informácie o nomenklatúrnom zaradení tovaru

4 Podľa článku 11 ods. 1 a článku 12 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307), zmeneného a doplneného nariadením (ES) č. 82/97 Európskeho parlamentu a Rady z 19. decembra 1996 (Ú. v. ES L 17, s. 1; Mim. vyd. 02/008, s. 179, a korigendum Ú. v. ES L 179, s. 11, ďalej len „colný kódex“), môžu hospodárske subjekty dostať záväzné informácie o nomenklatúrnom zaradení tovaru (ďalej len „ZINZT“) od colných orgánov. Ide o informácie o nomenklatúrnom zaradení určitých tovarov, ktoré sú záväzné pre tieto orgány vo vzťahu k žiadateľovi o ZINZT a/alebo k osobe, ktorej bola ZINZT vydaná.

5 Článok 12 colného kódexu stanovuje:

„…

5. Záväzná informácia stráca platnosť:

a) v prípade informácií o nomenklatúrnom zaradení:

i) ak sa prijme nariadenie a informácia už nie je v súlade s takto ustanoveným právnym predpisom;

…

6. Ak je záväzná informácia neplatná z dôvodov uvedených v odseku 5 [písm.] a) ii) alebo iii) alebo [ods. 5 písm.] b ii) alebo iii), môže osoba, ktorej bola záväzná informácia vydaná, záväznú informáciu použiť ešte šesť mesiacov odo dňa uverejnenia alebo oznámenia jej neplatnosti za predpokladu, že uzatvorila záväzné nákupné alebo predajné zmluvy na príslušný tovar na základe tejto záväznej informácie ešte skôr, ako bolo opatrenie o jej zrušení prijaté. Avšak v prípade výrobkov, pri ktorých sa pri vybavovaní colných formalít predloží dovozné alebo vývozné povolenie alebo potvrdenie o stanovení náhrady vopred, sa doba šiestich mesiacov nahrádza dobou platnosti povolenia resp. potvrdenia.

V prípade odseku 5 [písm.] a) i) a [ods. 5 písm.] b) i) môže nariadenie alebo dohoda ustanoviť lehotu, počas ktorej sa bude uplatňovať prvý pododsek.

…“

Skutkové okolnosti

6 Žalobca, Apple Computer International, je spoločnosťou založenou podľa írskeho práva, poverenou európskymi činnosťami Apple Computer Inc., usadenej v Pale Alte v Kalifornii (Spojené štáty americké), ktorá je tvorcom, výrobcom a predajcom počítačov, počítačových programov a počítačového príslušenstva (ďalej len „Apple“). Žalobca dováža a distribuuje v Spoločenstve farebné monitory z tekutých kryštálov [Liquid Crystal Display (LCD)].

7 V septembri 2004 žalobca požiadal Irish Revenue Commissioners (írsky daňový a colný orgán, ďalej len „IRC“) o vydanie ZINZT pre monitory LCD rady „Cinema“. Keďže IRC si nebol istý správnym nomenklatúrnym zaradením, postúpil žiadosť výboru pre nomenklatúru, aby mu tento výbor pomohol.

8 V januári 2005 žalobca pred týmto výborom názorne predviedol svoj monitor LCD 30” (palcov), používaný v spojení s počítačom Apple.

9 V júli 2005 žalobca požiadal nemecké colné orgány o vydanie ZINZT pre monitory LCD 20”, 23” a 30”. Tieto tri výrobky boli zatriedené do podpoložky zodpovedajúcej kódu NC 8471 60 90.

10 V decembri 2005 výbor pre nomenklatúru rozhodol o nomenklatúrnom zaradení určitého počtu monitorov, vrátane monitorov LCD 20”, ktoré svojimi technickými vlastnosťami a opisom zodpovedali LCD monitorom žalobcu. Komisia tiež prijala napadnuté nariadenie, ktoré bolo uverejnené v *Úradnom vestníku Európskej únie* 29. decembra 2005. Príloha napadnutého nariadenia je tvorená tabuľkou rozdelenou do troch stĺpcov. Stĺpec 1 tejto tabuľky obsahuje opis tovaru, stĺpec 2 zatriedenie do kódu KN a stĺpec 3 odôvodnenie.

11 Bod 2 stĺpec 1 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, obsahuje označenie nasledujúceho tovaru:

„2. Farebný monitor z tekutých kryštálov (LCD) s uhlopriečkou obrazovky 50,8 cm (20”) a celkovými rozmermi 47,1 (š) × 40,4 (v) × 17,4 (h) cm (s pomerom šírky k výške obrazu 16 : 10) s:

— hustotou pixelov obrazovky 100 dpi,

— veľkosťou pixelu 0,25 mm,

— rozlíšením 1 680 × 1 050 pixelov,

— pevnou šírkou pásma 120 MHz.

Výrobok je určený na použitie v tvorbe prepracovanej grafiky (systémy CAD/CAM) a na úpravu a výrobu videofilmov.

Výrobok je vybavený rozhraním DVI, ktoré umožňuje výrobku zobrazovať signály prijímané zo stroja na automatické spracovanie údajov cez grafickú kartu schopnú spracúvať obrazové signály (napr. na účely úpravy a výroby videofilmov).

Výrobok môže takisto zobrazovať texty, tabuľky, prezentácie a pod.“

12 Stĺpec 2 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, zatrieďuje takto označené tovary do kódu KN 8528 21 90.

13 Stĺpec 3 tabuľky uvádza nasledujúce dôvody zatriedenia uvedeného v stĺpci 2:

„Zatriedenie sa riadi ustanoveniami všeobecných pravidiel 1 a 6 pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry, poznámkami 5 B a 5 E ku kapitole 84 a znením kódov KN 8528, 8528 21 a 8528 21 90.

Zatriedenie do podpoložky 8471 60 sa vylučuje, keďže tento monitor sa nepoužíva výhradne alebo hlavne v systéme automatického spracovania údajov (pozri poznámku 5 B ku kapitole 84).

Výrobok sa nezatrieďuje do položky 8531, pretože jeho funkciou nie je poskytovanie vizuálneho znamenia na signalizačné účely (pozri vysvetlivky HS k položke 8531 bod D).

Výrobok je určený na zobrazovanie obrazových signálov na tvorbu grafiky alebo na úpravu a výrobu videofilmov v systéme CAD/CAM alebo v systéme na úpravu obrazu (pozri poznámku 5 E ku kapitole 84).“

14 Podľa článku 12 ods. 5 písm. a) bodu i) colného kódexu sa skončila platnosť ZINZT oznámených nemeckými colnými orgánmi pre monitory LCD 20" žalobcu, lebo už neboli v súlade so zatriedením zavedeným napadnutým nariadením.

Konanie a návrhy účastníkov konania

15 Žalobca podal návrhom doručeným do kancelárie Súdu prvého stupňa 14. marca 2006 žalobu, ktorou sa začalo toto konanie.

16 Samostatným podaním doručeným do kancelárie Súdu prvého stupňa 2. júna 2006 Komisia vzniesla námietku neprípustnosti na základe článku 114 ods. 1 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa.

17 Žalobca podal 18. júla 2006 na Súde prvého stupňa svoje písomné pripomienky ako odpoveď na túto námietku.

18 Vo svojej žalobe žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

— určil, že zatriedenie uvedené v bode 2 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, sa v skutočnosti rovná rozhodnutiu, ktoré aj keď je prijaté vo forme nariadenia, sa ho osobne a priamo dotýka,

— zrušil napadnuté nariadenie v rozsahu, v ktorom zatrieďuje monitor LCD typu opísaného v bode 2 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, do kódu KN 8528 21 90,

— určil, že monitory zodpovedajúce technickým vlastnostiam opísaným v bode 2 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, musia byť správne zatriedené do položky 8471 kombinovanej nomenklatúry,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

19 Vo svojej námietke neprípustnosti Komisia navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

— zamietol žalobu ako neprípustnú,

— zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

20 Vo svojich pripomienkach k námietke neprípustnosti žalobca navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

— zamietol námietku neprípustnosti Komisie,

— subsidiárne si vyhradil rozhodnutie o námietke neprípustnosti v rozsudku, ktorý vydá,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Právny stav

21 Podľa článku 114 rokovacieho poriadku, ak niektorý účastník konania o to požiada, Súd prvého stupňa môže rozhodnúť o neprípustnosti pred prejednaním veci samej. V súlade s odsekom 3 toho istého článku sa námietka neprípustnosti ďalej prejednáva v rámci ústnej časti konania, ak Súd prvého stupňa nerozhodne inak. V prejednávanej veci Súd prvého stupňa usudzuje, že sa s touto vecou oboznámil na základe preskúmania spisového materiálu dostatočne na to, aby rozhodol bez potreby otvoriť ústnu časť konania.

Tvrdenia účastníkov konania

22 Po prvé Komisia sa domnieva, že žaloba je čiastočne neprípustná preto, lebo smeruje k zrušeniu všetkých štyroch bodov — a nie iba samotného bodu 2 — tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, i keď sa všetky tvrdenia predložené žalobcom týkajú monitora LCD 20", ktorý uvádza na trh. Preto musí byť žaloba zamietnutá ako neprípustná v rozsahu, v ktorom smeruje k zrušeniu bodov 1, 3 a 4 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia.

23 Po druhé Komisia sa domnieva, že žalobca nie je osobne dotknutý napadnutým nariadením. Nariadenie sa uplatňuje na objektívne určené situácie a má právne účinky vo vzťahu ku kategóriám osôb chápaným všeobecne a abstraktne a najmä k dovozcom výrobkov, ktoré opisuje. Komisia sa obzvlášť domnieva, že podľa ustálenej judikatúry nie sú hospodárske subjekty osobne dotknuté nariadeniami o zatriedení tovarov do kombinovanej nomenklatúry.

24 Na podporu svojich tvrdení sa Komisia dovoláva najmä dvoch uznesení Súdu prvého stupňa, a to uznesenia z 29. apríla 1999, Alce/Komisia (T-120/98, Zb. s. II-1395), a uznesenia z 30. januára 2001, Iposea/Komisia (T-49/00, Zb. s. II-163), v ktorých Súd prvého stupňa v oblasti nomenklatúrneho zaradenia zamietol žaloby ako neprípustné.

25 Okrem toho je vec, v ktorej bol vydaný rozsudok Súdu prvého stupňa z 30. septembra 2003, Sony Computer Entertainment Europe/Komisia (T-243/01, Zb. s. II-4189), jedinou vecou, v ktorej bol hospodársky subjekt považovaný za osobne dotknutý nariadením o nomenklatúrnom zaradení, a to vo vzťahu k existencii štyroch kombinovaných faktorov, ktoré v prejednávanom prípade neboli splnené.

26 „Mimoriadne okolnosti“ vo veci, ktorá viedla k už citovanému rozsudku Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, nie sú totiž v prejednávanom prípade dostatočne preukázané na to, aby bolo možné dospieť k rovnakému záveru. Zvlášť žiadosť o pomoc, ktorú zaslal IRC výboru pre nomenklatúru, týkajúca sa zatriedenia predmetného výrobku, má iba minimálny alebo nemá žiadny význam, pretože proces, ktorý vedie k prijatiu nariadenia o nomenklatúrnom zaradení Komisiou, je vždy vyvolaný problémami spojenými so zaradením výrobku. Žalobca okrem toho názorne nepredviedol svoj výrobok za svoju osobu, ale ako člen Európskeho

združenia informačných a komunikačných technológií (EICTA). V tejto súvislosti je takto predstavený výrobok monitor s uhlopriečkou 30", zatiaľ čo výrobok v prejednávanom prípade je monitor s uhlopriečkou 20", ktorý preto nebol nikdy posudzovaný výborom pre nomenklatúru.

27 Navyše Komisia nebola oboznámená s nijakým rozhodnutím vnútroštátnych súdov týkajúcim sa zaradenia predmetného výrobku, teda rozhodnutím, ktorého vydanie by záviselo od napadnutého nariadenia.

28 Žalobca nie je jediným podnikom, ktorý je skutočne alebo potenciálne dotknutý napadnutým nariadením. Toto nariadenie neobsahuje žiadnu fotografiu jeho výrobkov ani žiaden odkaz na logo, ochrannú známku alebo jeho vlastnícke právo. Táto neexistencia výlučných práv na dovoz monitorov LCD, ktoré majú rovnaké technické vlastnosti ako vlastnosti vymenované v bode 2 stĺpci 1 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, bola tiež potvrdená samotným žalobcom v jeho žiadosti o pozastavenie zaradenia a v sprievodnom liste zaslanom írskym orgánom po prijatí napadnutého nariadenia.

29 Nakoniec žalobca neuvádzal, že je jediným autorizovaným dovozcom dotknutého výrobku.

30 Žalobca uvádza, že zaradenie uvedené v bode 2 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, aj keď je vo forme nariadenia, v skutočnosti predstavuje rozhodnutie, ktoré sa ho priamo a osobne dotýka.

31 Žalobca tvrdí, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že všeobecne záväzný akt sa môže za určitých okolností priamo a osobne dotýkať určitých hospodárskych subjektov a následne byť týmito subjektmi napadnutý na základe článku 230 štvrtého odseku ES (pozri rozsudok Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, už citovaný, bod 59 a tam citovanú judikatúru). Podľa žalobcu „kritériá Plaumann“ sú v prejednávanom prípade splnené.

32 Žalobca tvrdí, že napadnuté nariadenie sa priamo dotýka jeho právneho postavenia a neponecháva priestor na voľnú úvahu príjemcom tohto opatrenia povereným jeho uplatňovaním v dôsledku toho, že má výlučne automatickú povahu a vyplýva zo samotnej právnej úpravy Spoločenstva bez uplatnenia iných sprostredkujúcich ustanovení (rozsudok Súdneho dvora z 5. mája 1998, Dreyfus/Komisia, C-386/96 P, Zb. s. I-2309, bod 43).

33 Pokiaľ ide o osobné dotknutie, žalobca sa domnieva, že napadnuté nariadenie sa ho dotýka z dôvodu určitých špecifík jemu vlastných alebo istých skutkových okolností, ktoré ho odlišujú od akejkoľvek inej osoby, a táto skutočnosť ho individualizuje spôsobom analogickým spôsobu, akým by bol individualizovaný adresát rozhodnutia.

34 V tejto súvislosti žalobca tvrdí, že správne konanie, ktoré viedlo k prijatiu napadnutého nariadenia, bolo začaté na jeho žiadosť o vydanie ZINZT predloženú IRC v septembri 2004 a že IRC ju postúpil výboru pre nomenklatúru na účely zaujatia stanoviska. V januári 2005 na jeho žiadosť a s podporou EICTA žalobca tiež názorne predviedol svoj monitor LCD 30” pred členmi tohto výboru. Okrem toho bol v členských štátoch zverejnený návrh nariadenia o nomenklatúrnom zaradení týkajúci sa monitorov „typu Apple“. Bol pripojený k pracovnému dokumentu Komisie s číslom TAXUD/573/2005.

35 Podľa žalobcu nebol žiadny iný totožný alebo podobný prístroj predmetom predvedenia alebo prejednania pred výborom pre nomenklatúru v rámci procesu, ktorý viedol k prijatiu napadnutého nariadenia. Okrem toho je jediným podnikom, ktorý je držiteľom ZINZT pre výrobky zaradené do položky 8471.

36 Okrem toho tvrdí, že napadnuté nariadenie sa špecificky týka zaradenia monitora LCD 20" Apple, pretože bod 2 tabuľky, ktorá je prílohou tohto nariadenia, detailne opisuje všetky vlastnosti výrobku a na trhu nie je iný výrobok s podobnými vlastnosťami. Preto je žalobca jediným podnikom, ktorého právne postavenie je alebo môže byť dotknuté prijatím napadnutého nariadenia.

37 Pokiaľ ide o citovaný rozsudok Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, žalobca tvrdí, že skutkové okolnosti vo veci, v ktorej bol vydaný tento rozsudok, nie sú jedinými „mimoriadnymi okolnosťami", ktoré môžu spôsobiť, že podnik je osobne dotknutý. Naopak, základnou zásadou, ktorá z tohto rozsudku implicitne vyplýva, je, že všetky skutkové okolnosti vo veci, nech už sú akékoľvek, musia byť posúdené kumulatívne a v ich kontexte, aby bolo možné zhodnotiť, či sa dané nomenklatúrne zaradenie, aj keď len vypracované všeobecným a abstraktným spôsobom, skutočne týka špecifického výrobku.

38 Medzi vecou, v ktorej bol vydaný už citovaný rozsudok Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, a prejednávanou vecou existuje značná podobnosť, najmä v skutočnosti, že obidve zaradenia boli začaté na žiadosť žalobcov o ZINZT a v oboch prípadoch bola Komisia oslovená z dôvodu problému so zaradením, s ktorým sa stretli vnútroštátne orgány. Okrem toho všetky vnútroštátne konania žalobcu o žiadostiach o zaradenie začaté na IRC pre monitory LCD 20", 23" a 30" sú dotknuté napadnutým nariadením.

39 Žalobca názorne predviedol prejednávaný výrobok pod záštitou EICTA výhradne z dôvodu, že Komisia trvala na prítomnosti zástupcu tohto profesijného zväzu a z dôvodu nemožnosti nájsť iné dátumy na organizovanie tohto predvedenia. Okrem toho používanie monitoru LCD 30" odráža jednoducho skutočnosť, že predvedenie sa uskutočnilo vo veľkej sále a že tento monitor umožnil členom výboru lepšie vidieť, pričom oba výrobky sú s výnimkou ich veľkosti totožné.

40 Žalobca sa ďalej domnieva, že aj keď napadnuté nariadenie neobsahuje žiadnu fotografiu loga Apple, je nepochybné, že členovia výboru pre nomenklatúru vedeli, že sa prejednávalo príslušné zaradenie pre monitory LCD Apple, čo je potvrdené skutočnosťou, že to bolo spomenuté napríklad vo vyhlásení IRC a výboru pre nomenklatúru.

41 Čo sa týka žiadosti žalobcu o pozastavenie zaradenia, tá neodkazuje jasne na monitor LCD 20" Apple, pretože opis, ktorý obsahuje, je druhový, ako to vyžadujú usmernenia Komisie.

42 Skutočnosť, že vo veci, v ktorej bol vydaný už citovaný rozsudok Sony Computer Entertainment/Komisia, bola spoločnosť Sony jediným autorizovaným dovozcom predmetného výrobku do Spoločenstva, nemala podľa žalobcu význam na určenie, že bol osobne dotknutý. Okrem toho v skutočnosti nie je možné byť jediným dovozcom takéhoto výrobku z dôvodu možných priamych nákupov uskutočnených prostredníctvom internetu.

43 Čo sa týka predmetu žaloby, žalobca spresňuje, že žiada, aby Súd prvého stupňa zrušil bod 2 tabuľky pripojenej k napadnutému nariadeniu bez toho, aby zrušil opatrenie v celom rozsahu.

Posúdenie Súdom prvého stupňa

44 Podľa článku 230 štvrtého odseku ES je prípustnosť žaloby o neplatnosť podanej proti nariadeniu fyzickou alebo právnickou osobou viazaná na podmienku, že napadnuté nariadenie je v skutočnosti rozhodnutím, ktoré sa tejto osoby priamo a osobne dotýka. Podľa ustálenej judikatúry musí byť rozlišovacie kritérium medzi nariadením a rozhodnutím skúmané podľa toho, či predmetný akt má, alebo nemá všeobecnú pôsobnosť. Akt má všeobecnú pôsobnosť, ak sa uplatňuje na objektívne určené situácie a má právne účinky voči abstraktne a všeobecne opísaným skupinám osôb (pozri uznesenie Súdu prvého stupňa z 11. septembra 2007, Honig-Verband/Komisia, T-35/06, Zb. s. II-2865, bod 39 a tam citovanú judikatúru).

45 Podľa ustálenej judikatúry fyzické a právnické osoby nie sú v zásade oprávnené podať podľa článku 230 štvrtého odseku ES žaloby o neplatnosť proti nariadeniam o nomenklatúrnom zaradení. Napriek skutočnosti, že obsahujú konkrétne opisy, nič to nemení na tom, že tieto akty majú vo všetkých ohľadoch všeobecnú pôsobnosť v tom, že sa týkajú všetkých výrobkov zodpovedajúcich opisovanému druhu, bez ohľadu na ich individuálne vlastnosti a ich pôvod, a že vyvolávajú svoje účinky v záujme jednotného uplatňovania Spoločného colného sadzobníka voči všetkým colným orgánom Spoločenstva a vo vzťahu k všetkým dovozcom (pozri rozsudok Súdneho dvora zo 14. februára 1985, Casteels/Komisia, 40/84, Zb. s. 667, bod 11, a rozsudok Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, už citovaný, bod 58 a citovanú judikatúru).

46 V prejednávanom prípade bod 2 tabuľky, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, stanovuje, že tovary, ktoré majú vlastnosti opísané v stĺpci 1, musia byť zaradené do kombinovanej nomenklatúry do položky KN 8528 21 90. Toto ustanovenie sa uplatňuje na všetky výrobky, ktoré sú podobné alebo ktoré zodpovedajú opísanému druhu, bez ohľadu na ich individuálne vlastnosti a ich pôvod (pozri v tomto zmysle rozsudok Casteels/Komisia, už citovaný, bod 11).

47 Toto ustanovenie sa teda javí ako všeobecne záväzné opatrenie v zmysle článku 249 druhého odseku ES. Uplatňuje sa na objektívne určené situácie a má právne účinky voči abstraktne a všeobecne opísaným skupinám osôb a najmä voči dovozcom výrobkov, ktoré opisuje (pozri v tomto zmysle uznesenie Iposea/Komisia, už citované, bod 24 a tam citovanú judikatúru).

48 Aj všeobecne záväzný akt sa však môže za určitých okolností osobne dotýkať určitých hospodárskych subjektov, ktoré ho teda môžu napadnúť na základe článku 230 štvrtého odseku ES za podmienky, že sa ich tento akt dotýka na základe ich určitých osobitných vlastností alebo na základe okolnosti, ktorá ich charakterizuje vo vzťahu k akejkoľvek inej osobe, a tým ich individualizuje obdobným spôsobom, akým by bol individualizovaný adresát rozhodnutia (rozsudky Súdneho dvora z 15. júla 1963, Plaumann/Komisia, 25/62, Zb. s. 197, 223, a z 18. mája 1994, Codorníu/Rada, C-309/89, Zb. s. I-1853, bod 20).

49 V tejto súvislosti žalobca najmä tvrdí, že prejednávané zaradenie bolo začaté na jeho žiadosť o ZINZT podanú na IRC, že žiadny iný podobný výrobok nebol predmetom predvedenia pred výborom pre nomenklatúru a že na základe názorného predvedenia dotknutého výrobku bol v členských štátoch zverejnený návrh nariadenia o nomenklatúrnom zaradení týkajúci sa monitorov „typu Apple“.

50 Takéto okolnosti však nemôžu individualizovať žalobcu v zmysle článku 230 štvrtého odseku ES. Účasť hospodárskeho subjektu na procese prijímania aktu individualizuje tento subjekt vo vzťahu k tomuto aktu, iba ak mu použiteľná právna úprava Spoločenstva priznáva určité procesné záruky (pozri uznesenie Súdu prvého stupňa zo 14. decembra 2005, Arizona Chemical a i./Komisia, T-369/03, Zb. s. II-5839, bod 72 a tam citovanú judikatúru). V prejednávanom prípade to tak nie je.

51 Okrem toho, ak boli na určenie prípustnosti žaloby podanej v rámci veci, ktorá viedla k citovanému rozsudku Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, zohľadnené podobné okolnosti, nemohli byť, najmä vo vzťahu k vyššie citovanej judikatúre, určujúcim faktorom. Práve „so zreteľom na vyššie uvedené a za mimoriadnych okolností v prejednávanom prípade" bol v uvedenej veci žalobca uznaný za osobne dotknutého (rozsudok Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, už citovaný, bod 77).

52 Rovnako je to, pokiaľ ide o skutočnosť, že žalobca je jediným podnikom, ktorému boli vydané ZINZT pre predmetný výrobok v položke 8471. Na jednej strane obmedzená platnosť ZINZT je stanovená článkom 12 samotného colného kódexu. Na druhej strane je potrebné pripomenúť, že podľa ustálenej judikatúry možnosť určiť s väčšou alebo menšou presnosťou počet, alebo dokonca totožnosť právnych subjektov, na ktoré sa vzťahuje osobná pôsobnosť opatrenia, nemá v nijakom prípade za následok, že tieto právne subjekty musia byť považované za osobne dotknuté predmetným opatrením, pokiaľ sa nariadenie uplatňuje podľa objektívnej právnej alebo skutkovej situácie definovanej v predmetnom akte (rozsudok Súdu prvého stupňa z 22. februára 2000, ACAV a i./Rada, T-138/98, Zb. s. II-341, bod 64, a uznesenie Iposea/Komisia, už citované, bod 31).

53 Okrem toho je potrebné spresniť, že samotná okolnosť, či žalobca je, alebo nie je jediným autorizovaným dovozcom dotknutého výrobku do Spoločenstva, predstavuje relevantnú skutočnosť na posúdenie osobného dotknutia žalobcu výlučne „so zreteľom na iné vyššie uvedené skutočnosti", ale nemôže sama osebe postačovať na

preukázanie, že žalobca je osobne dotknutý napadnutým nariadením (pozri v tomto zmysle rozsudok Sony Computer Entertainment Europe/Komisia, už citovaný, bod 75). V tejto súvislosti žalobca netvrdí, že je výlučným dovozcom predmetných monitorov LCD, a neuvádza žiadne právo, ktoré by mu umožňovalo zakázať dovoz týchto výrobkov do Európskeho hospodárskeho priestoru. Napadnuté nariadenie sa ho dotýka výlučne v jeho objektívnom postavení súčasného a potenciálneho dovozcu monitorov LCD 20".

54 Pokiaľ ide o opis výrobku, ktorý je predmetom prejednávaného zaradenia, ten je veľmi všeobecný. Navyše v tabuľke, ktorá je prílohou napadnutého nariadenia, nie je uvedená žiadna fotografia, žiadne logo ani žiadna iná značka obsahujúca ochrannú známku Apple.

55 Tento záver nie je vyvrátený skutočnosťou, že vo vyhlásení IRC pre výbor pre nomenklatúru bol uvedený odkaz na monitory Apple alebo údajným, ale nie preukázaným zverejnením návrhu nariadenia o nomenklatúrnom zaradení týkajúceho sa monitorov „typu Apple". Ide o odkaz na referenčný druhový výrobok v štádiu konania, ktoré viedlo k prijatiu napadnutého nariadenia, a nie o identifikáciu špecifického výrobku.

56 V súhrne žalobca trvá na tom, že napadnuté nariadenie bolo údajne prijaté na základe žiadosti o ZINZT a názorného predvedenia predmetného výrobku výboru pre nomenklatúru, na základe zverejnenia návrhu nariadenia o nomenklatúrnom zaradení monitorov „typu Apple" a skutočnosti, že je jediným držiteľom ZINZT zaradeného do položky 8471.

57 Z vyššie uvedeného vyplýva, že žiaden z týchto faktorov sám osebe nestačí na vyvodenie záveru, že žalobca je osobne dotknutý napadnutým nariadením. Je však

potrebné — vo svetle už citovaného rozsudku Sony Computer Entertainment Europe/Komisia — posúdiť, či „za mimoriadnych okolností v prejednávanom prípade“ napadnuté nariadenie individualizuje žalobcu obdobným spôsobom, akým by bol individualizovaný adresát rozhodnutia.

58 V tomto prípade to tak nie je. Veľmi všeobecný opis dotknutých tovarov, ako aj neexistencia vzhľadového alebo textového prvku, ktorý by jasne odkazoval na konkrétny hospodársky subjekt, v prejednávanom prípade vylučuje akékoľvek osobné dotknutie žalobcu.

59 Z toho vyplýva, že žalobca je dotknutý napadnutým nariadením iba v objektívnom postavení dovozcu monitorov LCD, ako sú monitory uvedené v tabuľke, ktorá je prílohou tohto nariadenia, rovnako ako všetky subjekty, ktoré sú skutočne alebo potenciálne v rovnakej situácii.

60 Zo všetkých predchádzajúcich úvah vyplýva, že žalobca nie je osobne dotknutý napadnutým nariadením, a teda jeho žaloba musí byť zamietnutá ako neprípustná.

O trovách

61 Podľa článku 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa účastník konania, ktorý nemal vo veci úspech, je povinný nahradiť trovy konania, ak to bolo v tomto zmysle navrhnuté. Keďže žalobca nemal vo veci úspech, je opodstatnené zaviazať ho na náhradu trov konania v súlade s návrhom Komisie.

Z týchto dôvodov

SÚD PRVÉHO STUPŇA (piata komora)

nariadil:

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.

2. Apple Computer International je povinný nahradiť trovy konania.

V Luxemburgu 19. februára 2008

Tajomník — Predseda komory

E. Coulon — M. Vilaras