ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (πέμπτο τμήμα)

της 19ης Φεβρουαρίου 2008 *

Στην υπόθεση Τ-82/06,

**Apple Computer International,** με έδρα το Cork (Ιρλανδία), εκπροσωπούμενη από τους G. Breen, solicitor, P. Sreenan, SC, και την B. Quigley, barrister,

προσφεύγουσα,

κατά

**Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων,** εκπροσωπούμενη από τον X. Lewis και την J. Hottiaux,

καθής,

* Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική.

με αντικείμενο προσφυγή ακυρώσεως του κανονισμού (ΕΚ) 2171/2005 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 2005, για την κατάταξη εμπορευμάτων στη Συνδυασμένη Ονοματολογία (ΕΕ L 346, σ. 7),

ΤΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
(πέμπτο τμήμα),

συγκείμενο από τους M. Βηλαρά, πρόεδρο, M. Prek (εισηγητή) και V. Ciucă, δικαστές,

γραμματέας: E. Coulon

εκδίδει την ακόλουθη

**Διάταξη**

**Το νομικό πλαίσιο**

*Συνδυασμένη Ονοματολογία*

1 Για την εφαρμογή του Κοινού Δασμολογίου, καθώς και για τη διευκόλυνση καταρτίσεως των στατιστικών του εξωτερικού εμπορίου της Κοινότητας και άλλων κοινοτικών πολιτικών σχετικών με την εισαγωγή ή την εξαγωγή εμπορευμάτων, το

Συμβούλιο, με την έκδοση του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το Κοινό Δασμολόγιο (ΕΕ L 256, σ. 1, στο εξής: κανονισμός για τη Συνδυασμένη Ονοματολογία), θέσπισε μια πλήρη ονοματολογία των εμπορευμάτων που αποτελούν αντικείμενο εισαγωγικών ή εξαγωγικών πράξεων εντός της Κοινότητας (στο εξής: Συνδυασμένη Ονοματολογία). Η ονοματολογία αυτή περιλαμβάνεται στο παράρτημα Ι του εν λόγω κανονισμού.

2 Για να διασφαλίσει την ομοιόμορφη εφαρμογή της Συνδυασμένης Ονοματολογίας εντός της Κοινότητας, η Επιτροπή, με την αρωγή μιας επιτροπής από αντιπροσώπους των κρατών μελών (στο εξής: επιτροπή ονοματολογίας), μπορεί να θεσπίζει ορισμένα μέτρα τα οποία απαριθμούνται στο άρθρο 9 του κανονισμού για τη Συνδυασμένη Ονοματολογία. Μεταξύ των μέτρων αυτών περιλαμβάνεται ειδικότερα η δυνατότητα της Επιτροπής να εκδίδει κανονισμούς για τη δασμολογική κατάταξη συγκεκριμένων προϊόντων στη Συνδυασμένη Ονοματολογία (άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο α', πρώτη περίπτωση, του κανονισμού για τη Συνδυασμένη Ονοματολογία).

3 Κατά τον χρόνο εκδόσεως του κανονισμού (ΕΚ) 2171/2005 της Επιτροπής, της 23ης Δεκεμβρίου 2005, για την κατάταξη εμπορευμάτων στη Συνδυασμένη Ονοματολογία (ΕΕ L 346, σ. 7, στο εξής: προσβαλλόμενος κανονισμός), οι δασμολογικές διακρίσεις 8471 και 8528 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας είχαν ως εξής:

— διάκριση 8528: «[σ]υσκευές λήψης για την τηλεόραση (στις οποίες περιλαμβάνονται και τα μόνιτορ για βίντεο και οι συσκευές προβολής εικόνων από βίντεο), έστω και με ενσωματωμένη συσκευή λήψης για τη ραδιοφωνία ή με συσκευή εγγραφής ή αναπαραγωγής του ήχου ή των εικόνων»·

— διάκριση 8471: «[α]υτόματες μηχανές επεξεργασίας πληροφοριών και μονάδες (στοιχεία) αυτών. Μαγνητικές ή οπτικές διατάξεις ανάγνωσης, μηχανές εγγραφής των πληροφοριών σε υπόθεμα με κωδικοποιημένη μορφή και μηχανές επεξεργασίας των πληροφοριών αυτών, που δεν κατονομάζονται ούτε περιλαμβάνονται αλλού».

*Δεσμευτικές δασμολογικές πληροφορίες*

4 Βάσει των άρθρων 11, παράγραφος 1, και 12 του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 302, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 82/97 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 1996 (ΕΕ 1997, L 17, σ. 1, και διορθωτικό ΕΕ 1997, L 179, σ. 11, στο εξής: τελωνειακός κώδικας), οι επιχειρηματίες μπορούν να λάβουν δεσμευτικές δασμολογικές πληροφορίες (στο εξής: ΔΔΠ) εκ μέρους των τελωνειακών αρχών. Πρόκειται για πληροφορίες για τη δασμολογική κατάταξη συγκεκριμένων προϊόντων οι οποίες δεσμεύουν τις αρχές αυτές έναντι του αιτούντος και/ή του δικαιούχου της ΔΔΠ.

5 Το άρθρο 12 του τελωνειακού κώδικα διαλαμβάνει:

«[…]

5. Μια δεσμευτική πληροφορία παύει να ισχύει:

α) σε δασμολογικά θέματα:

i) όταν, λόγω της έκδοσης ενός κανονισμού, δεν είναι σύμφωνη με το δίκαιο που έχει θεσπισθεί με τον τρόπο αυτό,

[…]

6. Ο δικαιούχος δεσμευτικής πληροφορίας η οποία έχει παύσει να ισχύει σύμφωνα με την παράγραφο 5, στοιχείο α', σημεία ii ή iii, ή στοιχείο β', σημεία ii ή iii, μπορεί να συνεχίσει να τη χρησιμοποιεί επί έξι μήνες μετά τη σχετική δημοσίευση ή γνωστοποίηση, εφόσον έχει συνάψει, βάσει της δεσμευτικής πληροφορίας και πριν από τη λήψη του εν λόγω μέτρου, σταθερές και οριστικές συμβάσεις σχετικά με την αγορά ή την πώληση των εν λόγω εμπορευμάτων. Ωστόσο, όταν πρόκειται για προϊόντα για τα οποία, κατά τη διεκπεραίωση των τελωνειακών διατυπώσεων, προσκομίζεται πιστοποιητικό εισαγωγής, εξαγωγής ή προκαθορισμού, η περίοδος ισχύος του εν λόγω πιστοποιητικού αντικαθιστά την περίοδο των έξι μηνών.

Στην περίπτωση της παραγράφου 5, στοιχείο α', σημείο i, και στοιχείο β', σημείο i, ο κανονισμός ή η συμφωνία μπορεί να ορίζει προθεσμία για την εφαρμογή του πρώτου εδαφίου.

[…]»

**Ιστορικό της διαφοράς**

6 Η προσφεύγουσα, Apple Computer International, είναι εταιρία ιρλανδικού δικαίου, επιφορτισμένη με τις ευρωπαϊκές δραστηριότητες της Apple Computer Inc., με έδρα το Palo Alto στην Καλιφόρνια (Ηνωμένες Πολιτείες), δημιουργού, κατασκευαστή και πωλητή ηλεκτρονικών υπολογιστών, λογισμικού και εξαρτημάτων για συστήματα πληροφορικής (στο εξής: Apple). Η προσφεύγουσα εισάγει και διανέμει εντός της Κοινότητας έγχρωμες συσκευές οθόνης με διατάξεις υγρών κρυστάλλων [Liquid Crystal Display (LCD)].

7 Τον Σεπτέμβριο του 2004, η προσφεύγουσα ζήτησε από την Ιρλανδική Φορολογική και Τελωνειακή Αρχή (Irish Revenue Commissioners, στο εξής: IRC) την έκδοση μιας ΔΔΠ για τη σειρά «Κινηματογράφος» των συσκευών οθόνης LCD. Επειδή η IRC δεν ήταν βέβαιη για την ορθή κατάταξη, διαβίβασε το αίτημα στην επιτροπή ονοματολογίας προκειμένου να τύχει της αρωγής της.

8 Τον Ιανουάριο του 2005, η προσφεύγουσα προέβη ενώπιον της επιτροπής αυτής σε επίδειξη της λειτουργίας της συσκευής οθόνης LCD 30» (ιντσών), που χρησιμοποιείται σε συνδυασμό με ηλεκτρονικό υπολογιστή Apple.

9 Τον Ιούλιο του 2005, η προσφεύγουσα ζήτησε από τις γερμανικές τελωνειακές αρχές την έκδοση μιας ΔΔΠ για τις συσκευές οθόνης LCD 20», 23» και 30». Τα τρία αυτά προϊόντα είχαν καταταγεί στη δασμολογική διάκριση που αντιστοιχεί στον κωδικό ΣΟ 8471 60 90.

10 Τον Δεκέμβριο του 2005, η επιτροπή ονοματολογίας αποφάνθηκε επί της δασμολογικής κατατάξεως ορισμένων συσκευών οθόνης, μεταξύ των οποίων οι συσκευές οθόνης LCD 20", οι οποίες, λόγω των τεχνικών χαρακτηριστικών τους και της περιγραφής τους, αντιστοιχούσαν στις συσκευές οθόνης LCD της προσφεύγουσας. Η Επιτροπή εξέδωσε τότε τον προσβαλλόμενο κανονισμό, ο οποίος δημοσιεύθηκε στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* στις 29 Δεκεμβρίου 2005. Το παράρτημα του προσβαλλόμενου κανονισμού αποτελείται από ένα πίνακα ο οποίος διαιρείται σε τρεις στήλες. Η στήλη 1 του πίνακα αυτού περιλαμβάνει την περιγραφή των προϊόντων, η στήλη 2 την κατάταξη στον κωδικό ΣΟ και η στήλη 3 την αιτιολογία.

11 Έτσι, το σημείο 2, στήλη 1, του πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό περιλαμβάνει την ακόλουθη περιγραφή των προϊόντων:

«2. Έγχρωμη συσκευή οθόνης με διατάξεις υγρών κρυστάλλων (LCD), με διαγώνιο οθόνης 50,8 cm (20") και με συνολική διάσταση (εξωτερικές διαστάσεις) 47,1 (Π) × 40,4 (Υ) × 17,4 (Β) cm (λόγος διαστάσεων οθόνης 16:10) με:

— πυκνότητα εικονοστοιχείου (pixel density) οθόνης 100 dpi,

— μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel) 0,25 mm,

— μέγιστη ανάλυση σε εικονοστοιχεία (pixels) 1680 × 1050,

— σταθερό εύρος ζώνης 120MHz.

Το προϊόν προορίζεται για χρήση στην ανάπτυξη εξελιγμένων γραφικών (συστήματα CAD/CAM) και για παραγωγή και μοντάζ βιντεοταινιών.

Το προϊόν είναι εξοπλισμένο με διασύνδεση DVI που παρέχει τη δυνατότητα εμφάνισης σημάτων, τα οποία λαμβάνει από αυτόματη μηχανή επεξεργασίας πληροφοριών μέσω κάρτας γραφικών που επεξεργάζεται σήματα βίντεο (π.χ. για μοντάζ και παραγωγή βιντεοταινιών).

Το προϊόν μπορεί επίσης να εμφανίζει κείμενο, πίνακες, παρουσιάσεις και παρόμοια.»

12 Η στήλη 2 του πίνακα στον προσβαλλόμενο κανονισμό κατατάσσει τα κατ' αυτόν τον τρόπο περιγραφόμενα εμπορεύματα στον κώδικα ΣΟ 8528 21 90.

13 Η στήλη 3 του εν λόγω πίνακα παρέχει την ακόλουθη αιτιολογία της κατατάξεως που αναφέρεται στη στήλη 2:

«Η κατάταξη καθορίζεται από τους γενικούς κανόνες 1 και 6 για την ερμηνεία της Συνδυασμένης Ονοματολογίας, από τις σημειώσεις 5β) και 5ε) του κεφαλαίου 84, καθώς και από το κείμενο των κωδικών ΣΟ 8528, 8528 21 και 8528 21 90.

Αποκλείεται η κατάταξη στη διάκριση 8471 60, δεδομένου ότι η συσκευή οθόνης δεν ανήκει σε τύπο που χρησιμοποιείται αποκλειστικά ή κυρίως σε αυτόματο σύστημα επεξεργασίας πληροφοριών [βλέπε τη σημείωση 5β) του κεφαλαίου 84].

Το προϊόν δεν δύναται να καταταγεί στην κλάση 8531 επειδή η λειτουργία του δεν είναι η παροχή οπτικών ενδείξεων για σκοπούς σηματοδότησης [βλέπε τις επεξηγηματικές σημειώσεις του εναρμονισμένου συστήματος για την κλάση 8531, στοιχείο δ)].

Το προϊόν προορίζεται για εμφάνιση σημάτων βίντεο για την ανάπτυξη γραφικών ή για το μοντάζ και παραγωγή βιντεοταινιών σε σύστημα CAD/CAM ή σε σύστημα βιντεομοντάζ [βλέπε σημείωση 5ε) του κεφαλαίου 84].»

14 Σύμφωνα με το άρθρο 12, παράγραφος 5, στοιχείο α', περίπτωση i, του τελωνειακού κώδικα, η κοινοποιηθείσα από τις γερμανικές τελωνειακές αρχές ΔΔΠ για τη συσκευή οθόνης LCD 20» της προσφεύγουσας έπαυσε να ισχύει, διότι δεν ήταν πλέον σύμφωνη με την κατάταξη που καθόρισε ο προσβαλλόμενος κανονισμός.

**Διαδικασία και αιτήματα των διαδίκων**

15 Με δικόγραφο που κατέθεσε στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου στις 14 Μαρτίου 2006, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή.

16 Με χωριστό δικόγραφο που κατέθεσε στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου, στις 2 Ιουνίου 2006, η Επιτροπή προέβαλε, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 114 του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου, ένσταση απαραδέκτου της προσφυγής.

17 Απαντώντας στην ένσταση αυτή, η προσφεύγουσα υπέβαλε γραπτές παρατηρήσεις στις 18 Ιουλίου 2006.

18 Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να κρίνει ότι η κατάταξη που περιέχεται στο σημείο 2 του προσβαλλόμενου κανονισμού συνιστά στην πραγματικότητα απόφαση, η οποία, καίτοι έχει τη μορφή κανονισμού, αφορά άμεσα και ατομικά την προσφεύγουσα·

— να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό καθόσον κατατάσσει τις συσκευές οθόνης με διατάξεις υγρών κρυστάλλων που περιγράφονται στο σημείο 2 του πίνακα του παραρτήματος του κανονισμού αυτού στον κωδικό ΣΟ 8528 21 90

— να κρίνει ότι οι συσκευές οθόνης των τεχνικών προδιαγραφών που περιγράφονται στο σημείο 2 του παραρτήματος του προσβαλλόμενου κανονισμού πρέπει να καταταγούν στον κωδικό 8471 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας·

— να καταδικάσει την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στα δικαστικά έξοδα.

19 Με την ένσταση απαραδέκτου, η Επιτροπή ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να απορρίψει την προσφυγή ως απαράδεκτη·

— να καταδικάσει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα.

20 Με τις παρατηρήσεις της επί της ενστάσεως απαραδέκτου, η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

— να απορρίψει την προβληθείσα από την Επιτροπή ένσταση απαραδέκτου·

— επικουρικώς, να επιφυλάξει την απόφασή του επί της ενστάσεως απαραδέκτου μέχρι την έκδοση της αποφάσεως επί της ουσίας·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Σκεπτικό**

21 Κατά το άρθρο 114 του Κανονισμού Διαδικασίας, αν ένας διάδικος υποβάλει σχετικό αίτημα, το Πρωτοδικείο μπορεί να αποφασίσει επί του παραδεκτού, χωρίς να εισέλθει στην ουσία. Κατά την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, η διαδικασία συνεχίζεται προφορικά, εκτός αν το Πρωτοδικείο αποφασίσει άλλως. Εν προκειμένω, το Πρωτοδικείο κρίνει ότι έχει επαρκώς ενημερωθεί από την εξέταση των εγγράφων της δικογραφίας, προκειμένου να αποφανθεί επί του αιτήματος χωρίς προφορική διαδικασία.

*Επιχειρήματα των διαδίκων*

22 Πρώτον, η Επιτροπή φρονεί ότι η προσφυγή είναι εν μέρει απαράδεκτη διότι αποβλέπει στην ακύρωση του συνόλου των τεσσάρων σημείων —και όχι μόνον του σημείου 2— του πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό, ενώ όλα τα επιχειρήματα που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν τη συσκευή οθόνης LCD 20» την οποία διαθέτει στο εμπόριο. Κατά συνέπεια, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθόσον αποβλέπει στην ακύρωση των σημείων 1, 3 και 4 του πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό.

23 Δεύτερον, θεωρεί ότι στην προκειμένη περίπτωση ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν αφορά ατομικά την προσφεύγουσα. Ο κανονισμός αφορά μια αντικειμενικώς προσδιοριζόμενη κατάσταση και επάγεται έννομα αποτελέσματα έναντι κατηγοριών προσώπων τα οποία αντιμετωπίζονται γενικώς και αφηρημένως και, μεταξύ άλλων, τους εισαγωγείς των προϊόντων που περιγράφει. Η Επιτροπή φρονεί ειδικότερα ότι, κατά πάγια νομολογία, οι κανονισμοί δασμολογικής κατατάξεως των εμπορευμάτων στη Συνδυασμένη Ονοματολογία δεν αφορούν ατομικά τους επιχειρηματίες.

24 Προς στήριξη των επιχειρημάτων της, επικαλείται, μεταξύ άλλων, δύο διατάξεις του Πρωτοδικείου, ήτοι τη διάταξη της 29ης Απριλίου 1999, T-120/98, Alce κατά Επιτροπής (Συλλογή 1999, σ. II-1395), και τη διάταξη της 30ής Ιανουαρίου 2001, T-49/00, Iposea κατά Επιτροπής (Συλλογή 2001, σ. II-163), με τις οποίες το Πρωτοδικείο απέρριψε, στον τομέα της δασμολογικής κατατάξεως, τις προσφυγές ως απαράδεκτες.

25 Εξάλλου, η υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Πρωτοδικείου της 30ής Σεπτεμβρίου 2003, T-243/01, Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής (Συλλογή 2003, σ. II-4189), είναι η μόνη υπόθεση στην οποία ένας κανονισμός δασμολογικής κατατάξεως θεωρήθηκε ότι αφορά ατομικά τον επιχειρηματία και τούτο λόγω της υπάρξεως τεσσάρων συνδυασμένων παραγόντων οι οποίοι δεν συντρέχουν στην προκειμένη περίπτωση.

26 Συγκεκριμένα, οι «εξαιρετικές περιστάσεις» της υποθέσεως επί της οποίας εκδόθηκε η προπαρατεθείσα απόφαση Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής δεν αποδείχθησαν επαρκώς εν προκειμένω για να οδηγήσουν στο ίδιο συμπέρασμα. Ειδικότερα, η αίτηση αρωγής που απηύθυνε η IRC στην επιτροπή ονοματολογίας σχετικά με την κατάταξη του επίμαχου προϊόντος δεν μπορούσε παρά να ενέχει ελάχιστη ή καμιά σημασία, αφού η διαδικασία η οποία κατέληξε στην έκδοση του κανονισμού δασμολογικής κατατάξεως εκ μέρους της Επιτροπής θα είχε οπωσδήποτε κινηθεί λόγω των δυσχερειών που συνδέονται με την κατάταξη ενός προϊόντος.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν προέβη στην επίδειξη της λειτουργίας του προϊόντος της υπό προσωπική ιδιότητα, αλλά ως μέλος του Συνδέσμου Ευρωπαϊκών Βιομηχανιών Τεχνολογιών της Πληροφορίας και των Επικοινωνιών (EICTA). Συναφώς, το προϊόν το οποίο παρουσιάστηκε έτσι ήταν μια συσκευή οθόνης 30», ενώ το επίμαχο προϊόν είναι συσκευή οθόνης 20», το οποίο, κατά συνέπεια, ουδέποτε θα είχε εξετασθεί από την επιτροπή ονοματολογίας.

27 Επιπλέον, η Επιτροπή δεν είχε γνώση οποιασδήποτε αποφάσεως των εθνικών δικαστηρίων σχετικά με την κατάταξη του επίμαχου προϊόντος, αποφάσεως της οποίας η έκβαση εξαρτάται από τον προσβαλλόμενο κανονισμό.

28 Η προσφεύγουσα δεν είναι η μόνη επιχείρηση η οποία όντως ή εν δυνάμει θίγεται από τον προσβαλλόμενο κανονισμό. Αυτός δεν περιλαμβάνει καμιά φωτογραφία των προϊόντων της ούτε καμιά αναφορά σε λογότυπο, εμπορικό σήμα ή δικαίωμα κυριότητας που αυτή κατέχει. Αυτή η έλλειψη αποκλειστικών δικαιωμάτων εισαγωγής των συσκευών οθόνης LCD που εμφανίζουν τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά με εκείνα που απαριθμούνται στο σημείο 2, στήλη 1, του πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό επιβεβαιώθηκε επίσης από την ίδια την προσφεύγουσα με την αίτησή της δασμολογικής αναστολής και με το συνοδευτικό έγγραφο που απευθύνθηκαν στις ιρλανδικές αρχές μετά την έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού.

29 Τέλος, η προσφεύγουσα δεν ισχυρίστηκε ότι είναι ο μοναδικός εγκεκριμένος εισαγωγέας του επίμαχου προϊόντος.

30 Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κατάταξη που περιλαμβάνεται στο σημείο 2 του πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό, καίτοι εμφανίζεται υπό μορφή κανονιστικής διατάξεως, αποτελεί στην πραγματικότητα απόφαση η οποία την αφορά άμεσα και ατομικά.

31 Υπογραμμίζει ότι, κατά πάγια νομολογία, μία πράξη γενικής ισχύος μπορεί, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, να αφορά άμεσα και ατομικά ορισμένους επιχειρηματίες και, επομένως, είναι δυνατή η προσβολή της από αυτούς βάσει του άρθρου 230, τέταρτο εδάφιο, ΕΚ (βλ. απόφαση Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 59, και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Κατά την προσφεύγουσα, τα «κριτήρια Plaumann» συντρέχουν στην προκειμένη περίπτωση.

32 Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός επηρεάζει άμεσα τη νομική της κατάσταση και δεν αφήνει καμία εξουσία εκτιμήσεως στους αποδέκτες του μέτρου αυτού οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι με την εφαρμογή του, αφού αυτό έχει καθαρά αυτόματο χαρακτήρα και απορρέει αποκλειστικά από την κοινοτική ρύθμιση χωρίς εφαρμογή άλλων παρεμβαλλόμενων κανόνων (απόφαση του Δικαστηρίου της 5ης Μαΐου 1998, C-386/96 P, Dreyfus κατά Επιτροπής, Συλλογή 1998, σ. I-2309, σκέψη 43).

33 Όσον αφορά το ότι θίγεται ατομικώς, η προσφεύγουσα φρονεί ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός την αφορά λόγω ορισμένων ξεχωριστών ιδιοτήτων της ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τη χαρακτηρίζει σε σχέση με κάθε άλλο πρόσωπο και, ως εκ τούτου, την εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς αυτόν του αποδέκτη.

34 Συναφώς, προβάλλει ότι η διοικητική διαδικασία που κατέληξε στην έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού ξεκίνησε τον Σεπτέμβριο του 2004 κατόπιν αιτήσεώς της προς την IRC για την έκδοση ΔΔΠ, αιτήσεως που διαβιβάστηκε στην επιτροπή ονοματολογίας για γνωμοδότηση. Τον Ιανουάριο του 2005, κατόπιν αιτήσεως της προσφεύγουσας και με τη στήριξη της EICTA, η προσφεύγουσα προέβη επίσης σε επίδειξη της χρήσεως της συσκευής οθόνης LCD 30» ενώπιον των μελών της εν λόγω επιτροπής. Επιπροσθέτως, σχέδιο κανονισμού δασμολογικής κατατάξεως που αφορούσε τις συσκευές οθόνης «Apple type» διανεμήθηκε στα κράτη μέλη. Το σχέδιο επισυνάφθηκε στο έγγραφο εργασίας που φέρει την ένδειξη TAXUD/573/2005 της Επιτροπής.

35 Κατά την προσφεύγουσα, καμιά άλλη πανομοιότυπη ή παρόμοια συσκευή δεν υπήρξε αντικείμενο επιδείξεως ή συζητήσεως ενώπιον της επιτροπής ονοματολογίας στο πλαίσιο της διαδικασίας που οδήγησε στην έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού. Εξάλλου, η προσφεύγουσα είναι η μόνη επιχείρηση που κατέχει ΔΔΠ για το προϊόν αυτό στη διάκριση 8471.

36 Υποστηρίζει, εξάλλου, ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός αφορά ειδικά την κατάταξη της συσκευής οθόνης LCD 20» της Apple, δεδομένου ότι το σημείο 2 του πίνακα που επισυνάπτεται στον εν λόγω κανονισμό περιγράφει λεπτομερώς όλα τα χαρακτηριστικά του προϊόντος και δεν υπάρχει άλλο προϊόν στην αγορά το οποίο να εμφανίζει παρόμοια χαρακτηριστικά. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα είναι η μόνη επιχείρηση της οποίας η νομική κατάσταση θίγεται ή μπορεί να θίγεται από την έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού.

37 Όσον αφορά την προπαρατεθείσα απόφαση Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι πραγματικές περιστάσεις στην υπόθεση που οδήγησαν στην έκδοση της αποφάσεως αυτής δεν είναι οι μόνες «εξαιρετικές περιστάσεις» οι οποίες μπορούσαν να έχουν ως αποτέλεσμα μια πράξη να αφορά ατομικά μια επιχείρηση. Αντιθέτως, η υπέρτερη αρχή η οποία απορρέει εμμέσως από την απόφαση αυτή είναι ότι όλες οι πραγματικές περιστάσεις μιας υποθέσεως, όποιες και αν είναι αυτές, πρέπει να εξετάζονται σωρευτικά και στο πλαίσιό τους προκειμένου να εκτιμηθεί αν μια δεδομένη δασμολογική ταξινόμηση, μολονότι διατυπώνεται κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, στην πραγματικότητα αφορά συγκεκριμένο προϊόν.

38 Μεταξύ της υποθέσεως που οδήγησε στην έκδοση της προπαρατεθείσας αποφάσεως Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής και της παρούσας υποθέσεως υπάρχουν αρκετές ομοιότητες, ειδικότερα δε το γεγονός ότι οι δύο κατατάξεις είχαν κινηθεί κατόπιν αιτήσεως για ΔΔΠ των αντίστοιχων προσφευγουσών και σε αμφότερες τις περιπτώσεις η επικοινωνία με την Επιτροπή έγινε λόγω προβλήματος κατατάξεως που αντιμετώπιζαν οι εθνικές αρχές. Επιπλέον, όλες οι εθνικές διαδικασίες αιτήσεων περί κατατάξεως που υποβλήθηκαν στην IRC για τις συσκευές οθόνης LCD 20», 23» και 30» της προσφεύγουσας επηρεάζονται από τον προσβαλλόμενο κανονισμό.

39 Η προσφεύγουσα προέβη στην επίδειξη λειτουργίας του επίμαχου προϊόντος υπό την αιγίδα της EICTA αποκλειστικά λόγω της επιμονής της Επιτροπής σχετικά με την παρουσία ενός αντιπροσώπου αυτής της επαγγελματικής ομοσπονδίας και της αδυναμίας να βρεθούν άλλες ημερομηνίες για τη διοργάνωση της παρουσιάσεως αυτής. Επιπλέον, η χρήση μιας συσκευής οθόνης LCD 30» αντικατόπτριζε απλώς το γεγονός ότι η παρουσίαση έγινε σε μια μεγάλη αίθουσα και με μια τέτοια συσκευή οθόνης τα μέλη της επιτροπής μπορούσαν να βλέπουν καλύτερα, δεδομένου ότι τα δύο προϊόντα, με εξαίρεση το μέγεθός τους, είναι πανομοιότυπα.

40 Περαιτέρω, η προσφεύγουσα φρονεί ότι, ακόμη και αν ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν περιέχει καμιά φωτογραφία του λογότυπου Apple, δεν υπάρχει καμιά αμφιβολία ότι τα μέλη της επιτροπής ονοματολογίας γνώριζαν ότι συζητούσαν την πρόσφορη κατάταξη για τη συσκευή οθόνης LCD της Apple, πράγμα που επιβεβαιώθηκε από το γεγονός ότι γίνεται σχετική μνεία, ως παράδειγμα, σε δήλωση της IRC στην επιτροπή ονοματολογίας.

41 Η αίτηση της προσφεύγουσας περί δασμολογικής αναστολής δεν αναφέρεται σαφώς στη συσκευή οθόνης LCD 20» της Apple, αφού η περιγραφή που περιλαμβάνει είναι γενική, όπως απαιτούν οι κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής.

42 Τέλος, το γεγονός ότι στην υπόθεση που οδήγησε στην έκδοση της προπαρατεθείσας αποφάσεως Sony Computer Entertainment κατά Επιτροπής η εταιρία Sony ήταν ο μόνος εγκεκριμένος εισαγωγέας του εν λόγω προϊόντος εντός της Κοινότητας δεν είχε σημασία για να καταδειχθεί ότι η πράξη την αφορούσε ατομικά. Επιπλέον, είναι στην πραγματικότητα αδύνατο να είναι ο μόνος εισαγωγέας ενός τέτοιου προϊόντος λόγω των ενδεχόμενων απευθείας αγορών που διενεργούνται μέσω του Διαδικτύου.

43 Όσον αφορά το αντικείμενο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι ζητεί από το Πρωτοδικείο να ακυρώσει το σημείο 2 του πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό, χωρίς να ακυρώσει το μέτρο στο σύνολό του.

*Εκτίμηση του Πρωτοδικείου*

44 Δυνάμει του άρθρου 230, τέταρτο εδάφιο, ΕΚ, το παραδεκτό προσφυγής ακυρώσεως που ασκείται κατά κανονισμού από φυσικό ή νομικό πρόσωπο εξαρτάται από την προϋπόθεση ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός στην πραγματικότητα αποτελεί, στην ουσία, απόφαση που αφορά άμεσα και ατομικά τον προσφεύγοντα. Κατά πάγια νομολογία, το κριτήριο διακρίσεως μεταξύ πράξεως κανονιστικού χαρακτήρα και αποφάσεως πρέπει να αναζητείται στο αν η επίμαχη πράξη διαθέτει γενική ισχύ. Μια πράξη έχει γενική ισχύ αν εφαρμόζεται σε αντικειμενικώς προσδιοριζόμενες καταστάσεις και αν παράγει τα έννομα αποτελέσματά της έναντι κατηγοριών προσώπων, λαμβανομένων κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο (βλ. διάταξη του Πρωτοδικείου της 11ης Σεπτεμβρίου 2007, T-35/06, Honig-Verband κατά Επιτροπής, Συλλογή 2007, σ. II-2865, σκέψη 39, και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

45 Έτσι, σύμφωνα με πάγια νομολογία, τα φυσικά και νομικά πρόσωπα δεν νομιμοποιούνται, κατ' αρχήν, να ασκήσουν προσφυγές προς ακύρωση κανονισμών δασμολογικής κατατάξεως, βάσει του άρθρου 230, τέταρτο εδάφιο, ΕΚ. Οι πράξεις αυτές, παρά τον συγκεκριμένο χαρακτήρα των περιγραφών που περιέχουν, έχουν, παρ' όλ' αυτά, από κάθε άποψη γενική ισχύ, αφενός μεν διότι αφορούν όλα τα προϊόντα που ανταποκρίνονται στον περιγραφόμενο τύπο, ανεξάρτητα από τα ειδικότερα χαρακτηριστικά τους και την προέλευσή τους, αφετέρου δε διότι παράγουν τα αποτελέσματά τους, προς το συμφέρον της ενιαίας εφαρμογής του Κοινού Δασμολογίου, για όλες τις τελωνειακές αρχές της Κοινότητας και έναντι όλων των εισαγωγέων (βλ. απόφαση του Δικαστηρίου της 14ης Φεβρουαρίου 1985, 40/84, Casteels κατά Επιτροπής, Συλλογή 1985, σ. 667, σκέψη 11, και απόφαση Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 58, καθώς και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

46 Στην προκειμένη περίπτωση, το σημείο 2 του πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό ορίζει ότι τα εμπορεύματα που εμφανίζουν τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στη στήλη 1 πρέπει να κατατάσσονται, στη Συνδυασμένη Ονοματολογία, υπό τον κωδικό ΣΟ 8528 21 90. Η διάταξη εφαρμόζεται σε όλα τα ανάλογα προϊόντα ή όλα τα προϊόντα που ανταποκρίνονται στον περιγραφόμενο τύπο, ανεξάρτητα από τα ειδικότερα χαρακτηριστικά τους και την προέλευσή τους (βλ., συναφώς, απόφαση Casteels κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 11).

47 Η διάταξη αυτή εμφανίζεται επομένως ως μέτρο γενικής ισχύος, κατά την έννοια του άρθρου 249, δεύτερο εδάφιο, ΕΚ. Έχει εφαρμογή σε μια αντικειμενικώς προσδιοριζόμενη κατάσταση και συνεπάγεται έννομα αποτελέσματα έναντι κατηγοριών προσώπων θεωρουμένων κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, όπως είναι, μεταξύ άλλων, οι εισαγωγείς των προϊόντων που περιγράφει (βλ., υπό το πνεύμα αυτό, διάταξη Iposea κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 24, και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

48 Πάντως, ακόμη και μια πράξη γενικής ισχύος μπορεί, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, να αφορά ατομικά ορισμένους επιχειρηματίες, οι οποίοι επομένως μπορούν να την προσβάλουν βάσει του άρθρου 230, τέταρτο εδάφιο, ΕΚ, υπό την προϋπόθεση ωστόσο ότι η πράξη αυτή τους θίγει λόγω ορισμένων ειδικών χαρακτηριστικών ή μιας πραγματικής καταστάσεως που τους χαρακτηρίζει σε σχέση με οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο και, ως εκ τούτου, τους εξατομικεύει κατά τρόπο ανάλογο προς εκείνο του αποδέκτη της αποφάσεως (αποφάσεις του Δικαστηρίου της 15ης Ιουλίου 1963, 25/62, Plaumann κατά Επιτροπής, Συλλογή τόμος 1954-1964, σ. 937, ειδικότερα σ. 942, και της 18ης Μαΐου 1994, C-309/89, Codorníu κατά Συμβουλίου, Συλλογή 1994, σ. I-1853, σκέψη 20).

49 Συναφώς, η προσφεύγουσα προβάλλει, ειδικότερα, ότι η εν λόγω κατάταξη ξεκίνησε κατόπιν της αιτήσεώς της περί ΔΔΠ στην IRC, ότι κανένα παρόμοιο προϊόν δεν υπήρξε αντικείμενο επιδείξεως ενώπιον της επιτροπή ονοματολογίας και, βάσει της επιδείξεως της λειτουργίας του εν λόγω προϊόντος, ένα σχέδιο κανονισμού δασμολογικής κατατάξεως που αφορούσε τις συσκευές οθόνης «Apple type» κυκλοφόρησε μεταξύ των κρατών μελών.

50 Πάντως, τέτοιες περιστάσεις δεν είναι ικανές να εξατομικεύσουν την προσφεύγουσα κατά την έννοια του άρθρου 230, τέταρτο εδάφιο, ΕΚ. Συγκεκριμένα, η συμμετοχή ενός επιχειρηματία στη διαδικασία εκδόσεως μιας πράξεως δεν είναι ικανή να τον εξατομικεύσει σε σχέση με την πράξη αυτή παρά μόνον όταν η εφαρμοστέα κοινοτική κανονιστική ρύθμιση τού χορηγεί ορισμένες διαδικαστικές εγγυήσεις (βλ. διάταξη του Πρωτοδικείου της 14ης Δεκεμβρίου 2005, T-369/03, Arizona Chemical κ.λπ. κατά Επιτροπής, Συλλογή 2005, σ. II-5839, σκέψη 72, και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Αυτό όμως δεν συμβαίνει εν προκειμένω.

51 Εξάλλου, καίτοι παρόμοιες περιστάσεις λήφθηκαν υπόψη για να κριθεί παραδεκτή η προσφυγή που ασκήθηκε στην υπόθεση που οδήγησε στην έκδοση της προπαρατεθείσας αποφάσεως Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής, οι περιστάσεις αυτές, ιδίως σε σχέση με την προπαρατεθείσα νομολογία, δεν αποτέλεσαν τον καθοριστικό παράγοντα. Μόνον «κατόπιν των [εκτεθέντων] ανωτέρω [και] υπό τις εξαιρετικές συνθήκες της επίδικης υποθέσεως» αναγνωρίστηκε ότι η υπόθεση αυτή αφορούσε ατομικά την προσφεύγουσα (απόφαση Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 77).

52 Το ίδιο ισχύει όσον αφορά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα είναι η μόνη επιχείρηση που κατέχει μια ΔΔΠ για το επίμαχο προϊόν υπό τη διάκριση 8471. Αφενός, η περιορισμένη ισχύς μιας ΔΔΠ καθορίζεται στο άρθρο 12 του ίδιου του τελωνειακού κώδικα. Αφετέρου, πρέπει να υπομνησθεί ότι, κατά πάγια νομολογία, η δυνατότητα προσδιορισμού, με μεγαλύτερη ή μικρότερη ακρίβεια, του αριθμού και ακόμη και της ταυτότητας υποκειμένων δικαίου που εμπίπτουν στο προσωπικό πεδίο εφαρμογής ενός μέτρου ουδόλως συνεπάγεται ότι πρέπει να θεωρείται ότι το μέτρο αυτό αφορά ατομικά αυτά τα υποκείμενα δικαίου, εφόσον είναι δεδομένο ότι η εφαρμογή του μέτρου αυτού γίνεται δυνάμει μιας αντικειμενικώς προσδιοριζομένης από την επίδικη πράξη νομικής η πραγματικής καταστάσεως (απόφαση του Πρωτοδικείου της 22ας Φεβρουαρίου 2000, T-138/98, ACAV κ.λπ. κατά Συμβουλίου, Συλλογή 2000, σ. II-341, σκέψη 64, και διάταξη Iposea κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 31).

53 Πρέπει εξάλλου να διευκρινισθεί ότι μόνον το γεγονός ότι η προσφεύγουσα είναι ή όχι ο μοναδικός εγκεκριμένος εισαγωγέας του οικείου προϊόντος εντός της Κοινότητας συνιστά στοιχείο που ασκεί επιρροή στην εκτίμηση του αν η προσφεύγουσα θίγεται ατομικά μόνο «λαμβανομένων υπόψη και των άλλων προαναφερθέντων

στοιχείων», δεν αρκεί όμως, αυτό καθαυτό, να καταδείξει ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός αφορά ατομικά την προσφεύγουσα (βλ., υπό το πνεύμα αυτό, απόφαση Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα, σκέψη 75). Συναφώς, η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι είναι ο μοναδικός αποκλειστικός εισαγωγέας των επίμαχων συσκευών οθόνης LCD και δεν κάνει λόγο για κανένα δικαίωμα που να της επιτρέπει να απαγορεύει τις εισαγωγές αυτών των προϊόντων στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο. Ο προσβαλλόμενος κανονισμός την αφορά αποκλειστικά υπό την αντικειμενική ιδιότητά της ως πραγματικού ή δυνητικού εισαγωγέα των συσκευών οθόνης LCD 20".

54 Όσον αφορά την περιγραφή του προϊόντος που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης κατατάξεως, η περιγραφή αυτή είναι πάρα πολύ γενική. Επιπλέον, καμιά φωτογραφία, κανένας λογότυπος ή άλλο σημείο από το οποίο να προκύπτει το σήμα Apple δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα που επισυνάπτεται στον προσβαλλόμενο κανονισμό.

55 Το συμπέρασμα αυτό δεν αναιρείται από το γεγονός ότι γίνεται λόγος για τις συσκευές οθόνης Apple σε δήλωση της IRC στην επιτροπή ονοματολογίας ή στη φερόμενη, αλλά μη αποδειχθείσα, διανομή εντός των κρατών μελών ενός σχεδίου κανονισμού δασμολογικής κατατάξεως που αφορούσε τις συσκευές οθόνης «Apple type». Πρόκειται για παραπομπή, στο στάδιο της διαδικασίας που οδήγησε στην έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού, σε γενικό προϊόν αναφοράς και όχι σε εξατομίκευση του συγκεκριμένου προϊόντος.

56 Συνοπτικά, η προσφεύγουσα επιμένει στη φερόμενη έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού βάσει της αιτήσεώς της περί παροχής ΔΔΠ και της επιδείξεως της λειτουργίας του εν λόγω προϊόντος στην επιτροπή ονοματολογίας, της διανομής ενός σχεδίου κανονισμού δασμολογικής κατατάξεως των συσκευών οθόνης «Apple type» και του γεγονότος ότι αυτή είναι η μόνη που κατέχει μια ΔΔΠ για τη διάκριση 8471.

57 Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι κανένας από τους παράγοντες αυτούς δεν αρκεί, καθεαυτός, για να συναχθεί ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός αφορά ατομικά

την προσφεύγουσα. Πρέπει ωστόσο —υπό το φως αποφάσεως Sony Computer Entertainment Europe κατά Επιτροπής, προπαρατεθείσα— να αναλυθεί αν, «υπό τις εξαιρετικές περιστάσεις της συγκεκριμένης περιπτώσεως», ο προσβαλλόμενος κανονισμός εξατομικεύει την προσφεύγουσα κατά τρόπο ανάλογο προς εκείνον του αποδέκτη μιας αποφάσεως.

58 Τούτο όμως δεν συμβαίνει εν προκειμένω. Η αρκετά γενική περιγραφή των οικείων προϊόντων καθώς και η έλλειψη οποιουδήποτε οπτικού ή λεκτικού παράγοντα που να κάνει σαφώς αναφορά σε συγκεκριμένο επιχειρηματία αποκλείουν, στην προκειμένη περίπτωση, το ότι η προσφεύγουσα θίγεται ατομικά.

59 Επομένως, ο προσβαλλόμενος κανονισμός αφορά την προσφεύγουσα μόνον υπό την αντικειμενική ιδιότητά της του εισαγωγέα συσκευών οθόνης LCD όπως αυτές που διαλαμβάνει ο πίνακας που επισυνάπτεται στον εν λόγω κανονισμό, όπως και κάθε άλλον εισαγωγέα ο οποίος βρίσκεται, πραγματικά ή δυνητικά, στην ίδια κατάσταση.

60 Απ' όλες τις ανωτέρω σκέψεις προκύπτει ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν αφορά ατομικά την προσφεύγουσα και, επομένως, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

**Επί των δικαστικών εξόδων**

61 Κατά το άρθρο 87, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας, ο ηττηθείς διάδικος καταδικάζεται στα δικαστικά έξοδα, εφόσον υπήρχε σχετικό αίτημα του νικήσαντος διαδίκου. Δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ηττήθηκε, πρέπει αυτή, σύμφωνα με το αίτημα της Επιτροπής, να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα.

Για τους λόγους αυτούς,

ΤΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ (πέμπτο τμήμα)

διατάσσει:

**1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.**

**2) Καταδικάζει την Apple Computer International στα δικαστικά έξοδα.**

Λουξεμβούργο, 19 Φεβρουαρίου 2008.

Ο Γραμματέας — Ο Πρόεδρος

E. Coulon — Μ. Βηλαράς