Ratkaisu

1) Valitus hylätään.

2) Lebedef velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (neljäs jaosto) 9.2.2006 — Lakép ym.

(asia C-261/05)

(Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta — Euroopan unioniin liittyminen — Kuudes direktiivi 77/388/ETY — Ajallinen soveltamisala — 33 artikla — Elinkeinotoiminnasta kannettava paikallinen vero — Yhteisöjen tuomioistuimen toimivallan puuttuminen)

1. Ennakkoratkaisukysymykset — Vastaus, joka on selvästi johdettavissa oikeuskäytännöstä — Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan soveltaminen (yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohta) (ks. 17 kohta)

2. Ennakkoratkaisukysymykset — Yhteisöjen tuomioistuimen toimivalta — Rajat (EY 234 artikla) (ks. 17–21 kohta)

Aihe

Ennakkoratkaisupyyntö — Komárom-Esztergom Megyei Bíróság — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17 päivänä toukokuuta 1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 33 artiklan tulkinta — Sellaisia veroja koskeva kielto, jotka ovat luonteeltaan liikevaihtoveroja — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan paikalliset viranomaiset voivat ottaa käyttöön elinkeinotoiminnasta kannettavan veron

Ratkaisu

Euroopan yhteisöjen tuomioistuimella ei ole toimivaltaa vastata Komárom-Esztergom Megyei Bíróságin esittämiin kysymyksiin.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 9.2.2006 — Vounakis vastaan komissio

(asia C-322/05 P)

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Ylennys — Henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohta — Valitus - Määräajat — Selvästi perusteeton valitus)

Henkilöstö — Kanne — Kannetta edeltävä hallinnollinen valitus (Henkilöstösääntöjen 25 artiklan 3 kohta ja 90 artiklan 2 kohta) (ks. 21 ja 24 kohta)