Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.

2) Καταδικάζει τον Γ. Λέμπεντεφ στα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2006, Lakép κ.λπ.

(Υπόθεση C-261/05)

(«Άρθρο 104, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Προσχώρηση στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ — Διαχρονική εφαρμογή — Άρθρο 33 — Τοπικός φόρος επιβαλλόμενος στις οικονομικές συναλλαγές — Αναρμοδιότητα του Δικαστηρίου»)

1. Προδικαστικά ερωτήματα — Απάντηση που μπορεί να συναχθεί σαφώς από τη νομολογία — Εφαρμογή του άρθρου 104, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας (Κανονισμός Διαδικασίας του Δικαστηρίου, άρθρο 104 § 3) (βλ. σκέψη 17)

2. Προδικαστικά ερωτήματα — Αρμοδιότητα του Δικαστηρίου — Όρια (Άρθρο 234 ΕΚ) (βλ. σκέψεις 17-21)

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Komárom-Esztergom Megyei Bíróság — Ερμηνεία του άρθρου 33 της έκτης οδηγίας 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49) — Απαγόρευση φόρων που έχουν τον χαρακτήρα φόρου κύκλου εργασιών — Εθνική νομοθεσία που επιτρέπει στις τοπικές αρχές την επιβολή φόρου στις οικονομικές συναλλαγές

Διατακτικό

Το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων δεν είναι αρμόδιο να απαντήσει στα ερωτήματα του Komárom-Esztergom Megyei Bíróság.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 9ης Φεβρουαρίου 2006, Βουνάκης κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-322/05 P)

(«Αίτηση αναιρέσεως — Υπάλληλοι — Προαγωγή — Άρθρο 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ — Ένσταση — Προθεσμίες — Αίτηση αναιρέσεως προδήλως αβάσιμη»)

Υπάλληλοι — Προσφυγή — Διοικητική ένσταση πριν από την άσκηση προσφυγής (Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρα 25, εδ. 3, και 90 § 2) (βλ. σκέψεις 21, 24)