HOTĂRÂREA TRIBUNALULUI (Camera a zecea extinsă)

22 ianuarie 2025*

„Uniunea economică și monetară – Uniunea bancară – Mecanismul unic de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții (MUR) – Fondul unic de rezoluție (FUR) – Decizie a SRB privind calculul contribuțiilor *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019 – Articolele 12 și 14 din Regulamentul delegat (UE) 2015/63 – Noțiunea de «modificare a statutului» – Sistem instituțional de protecție – Excepție de nelegalitate”

În cauza T-498/19,

Banco Cooperativo Español, SA, cu sediul în Madrid (Spania), reprezentată de D. Sarmiento Ramírez-Escudero și de J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain, avocați,

reclamantă,

împotriva

Comitetului unic de rezoluție (SRB), reprezentat de domnul M. Rius Riu și doamna C. De Falco, în calitate de agenți, asistați de B. Meyring, F. B. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch și S. Ianc, avocați,

pârât,

susținut de

Comisia Europeană, reprezentată de A. Steiblytė, P. Němečková și D. Triantafyllou, în calitate de agenți,

intervenientă,

TRIBUNALUL (Camera a zecea extinsă),

compus din domnii A. Kornezov, președinte, E. Buttigieg, G. Hesse, D. Petrlík (raportor) și doamna L. Spangsberg Grønfeldt, judecători,

grefier: doamna S. Jund, administratoare,

având în vedere faza scrisă a procedurii,

în urma ședinței din 9 iulie 2024,

* Limba de procedură: spaniola.

pronunță prezenta

Hotărâre

1 Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta, Banco Cooperativo Español, SA, solicită anularea Deciziei SRB/ES/2022/47 a Comitetului unic de rezoluție (SRB) din 8 august 2022 de retragere a Deciziei SRB/ES/SRF/2019/10 a SRB din 16 aprilie 2019 privind contribuțiile *ex ante* pentru anul 2019 la Fondul unic de rezoluție (FUR), în măsura în care aceasta se referă la instituțiile menționate în anexa I, și calcularea contribuțiilor *ex ante* 2019 ale acestor instituții la FUR (denumită în continuare „decizia atacată”), în măsura în care o privește.

Istoricul litigiului și situația de fapt ulterioară introducerii acțiunii

2 Reclamanta este o instituție de credit cu sediul în Spania. Aceasta este membră a sistemului instituțional de protecție (denumit în continuare „SIP”) al Banco Cooperativo SPI, care a fost autorizat în martie 2018 de Banco de España (Banca Spaniei, Spania) în conformitate cu articolul 113 alineatul (7) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 (JO 2013, L 176, p. 1).

3 Prin Decizia SRB/ES/SRF/2019/10 din 16 aprilie 2019 privind calcularea contribuțiilor *ex ante* pentru 2019 la FUR (denumită în continuare „decizia inițială”), SRB a stabilit, în conformitate cu articolul 70 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 806/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 iulie 2014 de stabilire a unor norme uniforme și a unei proceduri uniforme de rezoluție a instituțiilor de credit și a anumitor firme de investiții în cadrul unui mecanism unic de rezoluție și al unui fond unic de rezoluție și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010 (JO 2014, L 225, p. 1), contribuțiile *ex ante* la FUR (denumite în continuare „contribuțiile *ex ante*”), pentru anul 2019 (denumită în continuare, „perioada de contribuție 2019”), ale instituțiilor care intră sub incidența articolului 2 coroborat cu articolul 67 alineatul (4) din acest regulament (denumite în continuare „instituțiile”), printre care se numără și reclamanta.

4 Prin avizul de percepere din 29 aprilie 2019, Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (Fondul de Restructurare Ordonată a Instituțiilor Bancare, Spania, denumit în continuare „FROB”), în calitatea sa de autoritate națională de rezoluție în sensul articolului 3 alineatul (1) punctul 3 din Regulamentul nr. 806/2014, a obligat reclamanta să achite cuantumul contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, astfel cum fusese stabilit de SRB.

5 La 8 august 2022, SRB a adoptat decizia atacată, prin care a retras și a înlocuit decizia inițială. Potrivit considerentelor (15)-(18) ale deciziei atacate, aceasta urmărea să remedieze nemotivarea deciziei inițiale pe care SRB o constatase în urma Hotărârii din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB (C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601), precum și a Ordonanței din 3 martie 2022, SRB/Portigon și Comisia (C-664/20 P, nepublicată, EU:C:2022:161), și a Ordonanței din 3 martie 2022, SRB/Hypo Vorarlberg Bank (C-663/20 P, nepublicată, EU:C:2022:162).

6 La 19 septembrie 2022, reclamanta a primit notificarea deciziei atacate.

7 Reclamanta și SRB sunt în dezacord cu privire la elementele care trebuie reținute în vederea calculării contribuției *ex ante* a reclamantei pentru perioada de contribuție 2019. În special, reclamanta apreciază că SRB ar fi trebuit să ia în considerare participarea sa la un SIP în cursul anului 2018, ceea ce acesta nu a făcut.

Decizia atacată

8 Decizia atacată cuprinde un corp care este însoțit, în ceea ce o privește pe reclamantă, de patru anexe.

9 În corpul deciziei atacate este descris procesul de determinare a contribuțiilor *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, care se aplică tuturor instituțiilor.

10 Mai precis, în secțiunea 6 din decizia atacată, SRB a stabilit nivelul-țintă anual, menționat la articolul 4 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/81 al Consiliului din 19 decembrie 2014 de stabilire a condițiilor uniforme de aplicare a Regulamentului nr. 806/2014 în ceea ce privește contribuțiile *ex ante* la Fondul unic de rezoluție (JO 2015, L 15, p. 1), pentru perioada de contribuție 2019 (denumit în continuare „nivelul-țintă anual”).

11 În plus, SRB a explicat că stabilise nivelul-țintă anual la o optime din 1,15 % din suma depozitelor acoperite ale tuturor instituțiilor în anul 2018, astfel cum a fost obținută pe baza datelor raportate de schemele de garantare a depozitelor în conformitate cu articolul 16 din Regulamentul delegat (UE) 2015/63 al Comisiei din 21 octombrie 2014 de completare a Directivei 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește contribuțiile *ex ante* la mecanismele de finanțare a rezoluției (JO 2015, L 11, p. 44).

12 În secțiunea 7 din decizia atacată, SRB a descris metodologia de urmat pentru calculul contribuțiilor *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019.

13 În secțiunea 7 din decizia atacată, SRB a explicat de asemenea că instituțiile, altele decât cele care plătesc o contribuție forfetară având în vedere caracteristicile lor specifice, trebuie să plătească o contribuție *ex ante* ajustată la profilul lor de risc, pe care a stabilit-o urmând următoarele etape principale.

14 În prima etapă, SRB a calculat, în conformitate cu articolul 70 alineatul (2) al doilea paragraf litera (a) din Regulamentul nr. 806/2014, contribuția anuală de bază a fiecărei instituții, care este proporțională cu cuantumul total al pasivelor instituției în cauză, cu excepția fondurilor proprii și a depozitelor garantate (denumit în continuare „pasivul net”), raportat la pasivele nete ale tuturor instituțiilor autorizate pe teritoriul statelor membre participante la mecanismul unic de rezoluție (MUR). În conformitate cu articolul 5 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63, SRB a dedus anumite tipuri de datorii din pasivul net al instituției care trebuie luat în considerare pentru determinarea acestei contribuții.

15 În a doua etapă a calculului contribuției *ex ante*, SRB a efectuat o ajustare a contribuției anuale de bază în funcție de profilul de risc al instituției în cauză, în conformitate cu articolul 70 alineatul (2) al doilea paragraf litera (b) din Regulamentul nr. 806/2014.

16 În sfârșit, SRB a calculat contribuția *ex ante* a fiecărei instituții repartizând nivelul-țintă anual între toate instituțiile pe baza raportului care are la bază contribuția anuală de bază ajustată în funcție de profilul de risc.

Concluziile părților

17 Reclamanta solicită în esență Tribunalului, în ultimul stadiu al înscrisurilor sale:

– anularea deciziei atacate în măsura în care o privește;

– obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată.

18 SRB solicită Tribunalului:

– respingerea acțiunii;

– obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

19 Comisia Europeană solicită Tribunalului:

– respingerea acțiunii;

– obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept

20 În cererea de sesizare a instanței, reclamanta invocă două motive, întemeiate, primul, pe încălcarea articolelor 12 și 14 din Regulamentul delegat 2015/63, în măsura în care SRB nu a ținut seama de participarea sa la un SIP în scopul calculării contribuției *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, și, al doilea, cu titlu subsidiar, pe o excepție de nelegalitate a articolelor 12 și 14 din Regulamentul delegat 2015/63 ca urmare a unei încălcări a articolului 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția instituțiilor de credit și a firmelor de investiții și de modificare a Directivei 82/891/CEE a Consiliului și a Directivelor 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE, 2013/36/UE și 2005/56/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a Regulamentelor (UE) nr. 1093/2010 și (UE) nr. 648/2012 ale Parlamentului European și ale Consiliului (JO 2014, L 173, p. 190).

21 În memoriul în adaptarea cererii introductive, depus la grefa Tribunalului la 20 septembrie 2022 în temeiul articolului 86 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, reclamanta arată că își menține integral argumentația prezentată în cererea sa de sesizare, precizând în același timp că, în urma retragerii și a înlocuirii deciziei inițiale cu decizia atacată, concluziile sale trebuie înțelese în sensul că vizează decizia atacată.

22 Trebuie analizat mai întâi al doilea motiv, prin care reclamanta invocă nelegalitatea articolelor 12 și 14 din Regulamentul delegat 2015/63, iar apoi primul motiv, care privește legalitatea deciziei atacate.

Cu privire la al doilea motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate invocată împotriva articolelor 12 și 14 din Regulamentul delegat 2015/63

Cu privire la admisibilitate

23 SRB susține că al doilea motiv este inadmisibil pentru lipsă de precizie, întrucât reclamanta nu a precizat care dispoziții ale articolelor 12 și 14 din Regulamentul delegat 2015/63 trebuiau declarate inaplicabile întrucât încălcau articolul 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59. În plus, legalitatea articolului 12 din acest regulament delegat nu ar fi relevantă în speță, din moment ce dispoziția respectivă nu ar fi aplicabilă.

24 Reclamanta apreciază că al doilea motiv este admisibil.

25 În această privință, din jurisprudență reiese că, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, este necesar ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil din textul cererii introductive înseși, în vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției. Tot potrivit jurisprudenței, orice motiv care nu este prezentat suficient în cererea de sesizare a instanței trebuie să fie considerat inadmisibil (a se vedea Hotărârea din 7 iulie 2021, Bateni/Consiliul, T-455/17, EU:T:2021:411, punctul 135 și jurisprudența citată; a se vedea de asemenea în acest sens Hotărârea din 30 iunie 2021, Italia/Comisia, T-265/19, nepublicată, EU:T:2021:392, punctul 33 și jurisprudența citată).

26 În ceea ce privește lipsa de claritate a celui de al doilea motiv invocat de SRB, trebuie arătat că, în cererea introductivă, reclamanta precizează că nu invocă excepția de nelegalitate a articolelor 12 și 14 din Regulamentul delegat 2015/63 decât în ipoteza în care Tribunalul, în cadrul examinării primului motiv, ar interpreta aceste articole în sensul că nu permit luarea în considerare a participării sale la un SIP în anul 2018, în scopul calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019.

27 Prin intermediul primului motiv, pe de o parte, reclamanta susține că articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 trebuie interpretat în sensul că permite luarea în considerare a participării sale la un SIP în anul 2018 în scopul calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019. Pe de altă parte, ea arată că data de referință pentru furnizarea de informații pentru calculul contribuțiilor *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, care ar fi stabilită la 31 decembrie 2017 prin articolul 14 alineatul (1) din acest regulament delegat, nu ar împiedica SRB să țină seama, pentru această perioadă, de participarea sa la un SIP care a avut loc în anul 2018.

28 În consecință, din interpretarea globală a cererii introductive reiese că reclamanta a invocat excepția de nelegalitate împotriva articolului 12 alineatul (2) și a articolului 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63. De altfel, în ședință, reclamanta a confirmat de asemenea că, prin intermediul celui de al doilea motiv, viza nelegalitatea acestor dispoziții.

29 În ceea ce privește al doilea argument al SRB, potrivit căruia legalitatea articolului 12 din Regulamentul delegat 2015/63 nu ar fi relevantă în speță, trebuie amintit că o excepție de nelegalitate, invocată pe cale incidentală în temeiul articolului 277 TFUE cu ocazia contestării pe cale principală a legalității unui act terț, nu este admisibilă decât atunci când există o legătură de conexitate între acest act și norma a cărei pretinsă nelegalitate se invocă (Hotărârea din

30 aprilie 2019, Wattiau/Parlamentul, T-737/17, EU:T:2019:273, punctul 56, și Hotărârea din 16 iunie 2021, Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji/Comisia, T-126/19, EU:T:2021:360, punctul 33).

30 În aceste condiții, articolul 277 TFUE trebuie interpretat în mod suficient de larg pentru a asigura un control efectiv al legalității actelor cu caracter general ale instituțiilor în favoarea persoanelor excluse de la acțiunea directă împotriva unor astfel de acte. Astfel, domeniul de aplicare al articolului 277 TFUE trebuie să se extindă la acte ale instituțiilor care au fost relevante pentru adoptarea deciziei care face obiectul acțiunii în anulare, în sensul că decizia respectivă se întemeiază în esență pe acestea, chiar dacă nu constituie în mod formal temeiul juridic al deciziei respective. Pe de altă parte, în vederea examinării unei excepții de nelegalitate, normele unui sistem unic nu pot fi divizate în mod artificial (a se vedea Hotărârea din 16 iunie 2021, Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji/Comisia, T-126/19, EU:T:2021:360, punctul 34 și jurisprudența citată).

31 În speță, reclamanta arată că SRB ar fi trebuit să țină seama de participarea sa la un SIP în anul 2018 în scopul calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019 în temeiul articolului 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63, ceea ce acesta a refuzat în temeiul aceleiași dispoziții, întrucât a interpretat-o în mod diferit.

32 Prin intermediul excepției de nelegalitate invocate, reclamanta susține că, dacă interpretarea articolului 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 reținută de SRB în decizia atacată ar fi corectă, această dispoziție ar fi atunci nelegală pentru motivul că ar încălca articolul 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59, dat fiind că aceste dispoziții impun Comisiei să se asigure, cu ocazia adoptării acestui regulament delegat, că contribuțiile anuale de bază sunt adaptate în mod adecvat profilului de risc al instituțiilor și că participarea unei instituții la un SIP este luată în considerare în cadrul acestei adaptări.

33 În aceste condiții, trebuie să se constate că există o legătură de conexitate între decizia atacată și articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63.

34 Acest lucru este valabil cu atât mai mult cu cât argumentul SRB, prezentat la punctul 29 de mai sus, ar însemna, dacă ar fi urmat, să se scindeze în mod artificial normele regimului de calcul al contribuțiilor *ex ante* stabilit prin Regulamentul delegat 2015/63 și să se priveze articolul 277 TFUE de efectul său util.

35 În consecință, trebuie înlăturate cauzele de inadmisibilitate invocate de SRB împotriva celui de al doilea motiv.

Cu privire la fond

36 Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamanta susține că, deși articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 trebuie interpretate în sensul că participarea sa la un SIP în anul 2018 nu poate fi luată în considerare în vederea calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, aceste dispoziții sunt în acest caz contrare articolului 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59.

37 Dat fiind că reclamanta nu a invocat prezenta excepție de nelegalitate decât în ipoteza menționată la punctul 36 de mai sus, este necesar să se examineze, într-o primă etapă, dacă articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 permit SRB să ia în

considerare participarea unei instituții la un SIP în anul 2018 în scopul calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019. În caz contrar, trebuie să se aprecieze, într-o a doua etapă, dacă aceste dispoziții sunt conforme cu articolul 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59.

– *Cu privire la domeniul de aplicare al articolului 12 alineatul (2) și al articolului 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63*

38 Articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 prevede că „o modificare a statutului unei instituții, inclusiv al unei instituții de dimensiuni mici, în cursul perioadei de contribuție nu are efecte asupra contribuției anuale care trebuie plătită în anul respectiv”.

39 Potrivit articolului 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63, „[i]nstituțiile trebuie să transmită autorității de rezoluție cele mai recente situații financiare anuale aprobate disponibile înainte de data de 31 decembrie a anului care precedă perioada de contribuție, împreună cu avizul transmis de auditorul statutar sau de firma de audit”.

40 Reclamanta arată că articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 trebuie interpretat în sensul că participarea unei instituții la un SIP constituie o modificare a statutului în sensul acestei dispoziții și că o astfel de modificare trebuie luată în considerare în perioada de contribuție care urmează celei în care a avut loc această modificare, și anume în cursul căreia instituția menționată a integrat SIP. Astfel, în măsura în care reclamanta a început să participe la un SIP în anul 2018, SRB ar fi trebuit să țină seama de această împrejurare în vederea calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019.

41 În plus, contrar celor susținute de SRB, articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 nu l-ar împiedica să ia în considerare participarea unei instituții la un SIP intervenită în anul 2018 pentru calcularea contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, chiar dacă această participare nu era efectivă la 31 decembrie 2017. În orice caz, această dispoziție nu poate fi utilizată pentru a compromite respectarea cerinței stabilite la articolul 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59, și anume adaptarea contribuțiilor *ex ante* la profilul de risc al instituțiilor, în special în ceea ce privește participarea lor la un SIP.

42 SRB și Comisia contestă această argumentație.

43 Articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 prevede că SRB calculează contribuția *ex ante* a fiecărei instituții pe baza informațiilor furnizate de aceasta din urmă în conformitate cu articolul 14 din acest regulament delegat.

44 Mai întâi, articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 prevede că instituțiile trebuie să transmită SRB cele mai recente situații financiare anuale aprobate disponibile până la data de 31 decembrie a anului care precedă perioada de contribuție (denumit în continuare „anul N-1”). Aceste situații financiare trebuie să fie însoțite de avizul emis de auditorul statutar sau de firma de audit.

45 Trebuie să se constate că, ținând seama de durata finalizării unor astfel de situații financiare, informațiile pe baza cărora SRB calculează contribuția *ex ante* a fiecărei instituții se raportează, ca regulă generală, la penultimul an care precedă perioada de contribuție sau, în împrejurări

excepționale, la un exercițiu contabil care a început în cursul penultimului an și care a fost încheiat în cursul anului N-1 (denumit în continuare, pentru aceste două perioade, „anul de referință N-2”).

46 În continuare, din articolul 14 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 reiese că instituțiile trebuie să furnizeze SRB cel puțin informațiile prevăzute în anexa II la acest regulament delegat, printre care figurează datoriile create de o instituție care este membră a unui SIP, care sunt excluse din calculul contribuțiilor *ex ante* în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (b) din regulamentul delegat menționat.

47 În sfârșit, articolul 14 alineatul (3) din Regulamentul delegat 2015/63 prevede că informațiile menționate în anexa II la acesta, incluse în cerințele de raportare în scopuri de supraveghere, se furnizează SRB astfel cum au fost raportate de instituția în cauză în cel mai recent raport de supraveghere relevant transmis autorității competente, raport care are drept obiect anul de referință al situației financiare anuale menționate la articolul 14 alineatul (1) din acest regulament delegat.

48 Astfel, din coroborarea articolului 4 alineatul (1) cu articolul 14 alineatele (1)-(3) din Regulamentul delegat 2015/63 reiese că revine SRB sarcina de a calcula contribuțiile *ex ante* pe baza informațiilor referitoare la ultimele situații financiare anuale aprobate și certificate (denumite în continuare „situațiile financiare”) care sunt disponibile la data de 31 decembrie a anului N-1 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 noiembrie 2019, State Street Bank International, C-255/18, EU:C:2019:967, punctul 42), înțelegându-se că aceste informații se referă, așadar, la situațiile financiare care vizează la anul de referință N-2.

49 În acest context, ar trebui să se precizeze că, în scopul calculării contribuției *ex ante* a unei instituții, informațiile privind participarea unei instituții la un SIP sunt strâns legate de alte informații incluse în situațiile financiare ale acesteia. Astfel, atunci când SRB aplică, de exemplu, indicatorul de risc SIP, așa cum este prevăzut la articolul 6 alineatul (5) litera (b) din Regulamentul delegat 2015/63, acesta trebuie să țină seama în special – în conformitate cu articolul 7 alineatul (4) al doilea paragraf din regulamentul delegat menționat – de ponderea relativă a indicatorului de risc „activități de tranzacționare și expuneri extrabilanțiere, instrumente financiare derivate și posibilitate de rezoluție” prevăzut la articolul 6 alineatul (5) litera (a) din regulamentul delegat respectiv. Or, așa cum a susținut SRB fără a fi contrazis de reclamantă, informațiile referitoare la acest din urmă indicator de risc figurează, ca regulă generală, în situațiile financiare ale instituției în cauză.

50 Astfel, atunci când o asemenea instituție participă la un SIP în cursul anului N-1, această participație intervine după închiderea situațiilor financiare pentru anul de referință N-2, care sunt determinante pentru calculul contribuției *ex ante* a acestei instituții, așa cum reiese din cuprinsul punctului 45 de mai sus. În aceste condiții, participarea menționată la un SIP nu poate fi considerată o informație referitoare la aceste situații financiare. Într-un asemenea caz, nu este de competența SRB să ia în considerare această participare atunci când calculează contribuția *ex ante* a instituției menționate pentru perioada de contribuție în cauză.

51 Această concluzie nu este infirmată de argumentația reclamantei.

52 În primul rând, reclamanta susține că SRB este obligat să țină seama de participarea unei instituții la un SIP în cursul anului N-1 în temeiul articolului 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63, întrucât o asemenea participare constituie o modificare a statutului în sensul acestei dispoziții.

53 Fără a fi necesar să se examineze dacă participarea unei instituții la un SIP constituie o „modificare a statutului” în sensul articolului 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63, este suficient să se arate că, în orice caz, această dispoziție nu impune SRB să ia în considerare o asemenea schimbare intervenită în cursul anului N-1 în scopul calculării contribuției *ex ante* pentru perioada de contribuție în cauză.

54 Astfel, articolul 12 alineatul (2) din acest regulament delegat prevede doar că o modificare a statutului unei instituții în perioada de contribuție „nu are efecte asupra contribuției [*ex ante*] care trebuie plătită în anul respectiv”. Această dispoziție precizează astfel că o modificare a statutului nu trebuie să fie luată în considerare în vederea calculării contribuției *ex ante* datorate pentru același an în cursul căruia a avut loc modificarea menționată, fără a impune însă ca modificarea menționată să trebuiască în mod necesar să fie luată în considerare în vederea calculării contribuției *ex ante* datorate pentru anul următor.

55 În această privință, mai întâi, reclamanta nu poate susține că utilizarea termenilor „anul respectiv” implică un tratament diferit de anul în care s-a produs modificarea statutului și de anul următor.

56 Astfel, simplul fapt că articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 precizează că modificarea statutului în perioada de contribuție nu are efect asupra contribuției *ex ante* datorate pentru aceeași perioadă nu înseamnă că, *a contrario*, trebuie să se țină seama de aceasta pentru perioada următoare.

57 În continuare și presupunând că participarea unei instituții la un SIP constituie o „modificare a statutului” în sensul articolului 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63, rezultă dintr-o interpretare coroborată a articolului 4 alineatul (1) și a articolului 14 alineatele (1)-(3) din acest regulament delegat, așa cum s-a arătat la punctele 48-50 de mai sus, că este necesar să se țină seama de o asemenea participare dacă aceasta decurge din informațiile referitoare la situațiile financiare referitoare la anul de referință N-2.

58 Or, nimic din modul de redactare a articolului 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 nu lasă să se presupună că această dispoziție aduce o derogare de la norma respectivă.

59 În special, deși este adevărat că, după cum arată reclamanta, articolul 14 din Regulamentul delegat 2015/63 face parte din secțiunea 3 din acesta, intitulată „Aspecte administrative și sancțiuni”, nu se poate deduce de aici că domeniul său de aplicare ar trebui să fie limitat la aspectele pur administrative ale sistemului contribuțiilor *ex ante*. Dimpotrivă, dat fiind că articolul 4 alineatul (1) din regulamentul menționat prevede în mod explicit că SRB trebuie să calculeze contribuțiile *ex ante* pe baza informațiilor furnizate de instituții „în conformitate cu articolul 14 [din Regulamentul delegat 2015/63]”, această dispoziție este relevantă pentru calcularea unor asemenea contribuții.

60 În sfârșit, nu poate fi admis argumentul reclamantei potrivit căruia, dacă articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 nu ar permite să se țină seama de o modificare a statutului în perioada de contribuție care urmează celei în cursul căreia a intervenit această modificare, dispoziția menționată ar deveni superfluă.

61 În această privință, reiese din jurisprudență că articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 are ca obiect în special evitarea oricărei incertitudini cu privire la domeniul de aplicare al articolului 12 alineatul (1) din respectivul regulament delegat, în măsura în care acesta prevede o derogare de la principiul potrivit căruia contribuțiile *ex ante* sunt calculate pe baza informațiilor disponibile la data de 31 decembrie a anului N-1 (Hotărârea din 29 septembrie 2022, ABLV Bank/SBB, C-202/21 P, EU:C:2022:734, punctul 61).

62 Astfel, articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 își păstrează obiectul în măsura în care clarifică, în termeni expliciți, consecința care poate fi deja dedusă în mod implicit din articolul 14 alineatul (1) din acest regulament delegat, și anume că o „modificare a statutului” unei instituții nu poate avea efecte asupra contribuției *ex ante* datorate pentru anul respectiv.

63 Rezultă din ceea ce precedă că articolul 12 alineatul (2) din Regulamentul delegat 2015/63 nu impune SRB să țină seama de participarea unei instituții la un SIP care s-a produs în anul N-1 în scopul calculării contribuției *ex ante*.

64 În al doilea rând, reclamanta nu poate susține că o asemenea obligație decurge din articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul delegat 2015/63, care prevede că, „[î]n cazul în care informațiile sau datele transmise autorităților de rezoluție fac obiectul unor actualizări sau corecții, aceste actualizări sau corecții sunt prezentate autorităților de rezoluție, fără întârzieri nejustificate”.

65 În această privință, trebuie precizat că actualizările menționate la articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul delegat 2015/63 privesc informațiile sau datele furnizate de instituția în cauză în temeiul articolului 14 alineatul (1) din acest regulament delegat, ele fiind astfel referitoare la anul de referință N-2. Așadar, niciun element din articolul 14 alineatul (5) din regulamentul delegat menționat nu indică faptul că această dispoziție are ca obiect să autorizeze o instituție să prezinte SRB informații privind o altă perioadă decât cea vizată de situațiile financiare vizate la articolul 14 alineatul (1) din același regulament delegat, și anume anul de referință N-2.

66 În al treilea rând, reclamanta nu se poate întemeia pe articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul delegat 2015/63 pentru a afirma că SRB este obligat să ia în considerare informații care sunt referitoare la anul N-1.

67 Articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul delegat 2015/63 prevede că, „[î]n cazul în care informațiile transmise de către instituții autorității de rezoluție fac obiectul unor retratări sau revizuiri, autoritatea de rezoluție ajustează contribuția [*ex ante*] în conformitate cu informațiile actualizate, cu ocazia calculării contribuției [*ex ante*] a instituției respective pentru următoarea perioadă de contribuție”.

68 Rezultă de aici, așa cum susține SRB, că articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul delegat 2015/63 se limitează să definească momentul de la care retragerile sau revizuirile prevăzute de această dispoziție produc efecte, și anume în următoarea perioadă de contribuție. În schimb, dispoziția menționată nu are ca obiect modificarea datei de referință a informațiilor care sunt relevante pentru calculul contribuțiilor *ex ante*, astfel cum este stabilită la articolul 14 alineatul (1) din acest regulament delegat.

69 În al patrulea rând, reclamanta susține că calculul contribuțiilor *ex ante* trebuie efectuat pe baza unei „imagini fixe” a instituțiilor la data de 1 ianuarie a fiecărui exercițiu, întemeindu-se pe Concluziile avocatului general Campos Sánchez-Bordona prezentate în cauza State Street Bank

International (C-255/18, EU:C:2019:539, punctul 71). Potrivit acesteia, participarea sa la SIP în cauză trebuia, așadar, să fie luată în considerare pentru calcularea contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019.

70 În această privință, pe de o parte, trebuie arătat că, deși articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 se referă la o dată unică, care este data de 31 decembrie a anului N-1, această referință privește disponibilitatea situațiilor financiare care sunt utilizate pentru calculul contribuțiilor *ex ante*. Or, mai trebuie ca situațiile financiare disponibile la această dată să fie aprobate și certificate în mod corespunzător, ceea ce înseamnă, după cum s-a arătat la punctul 45 de mai sus, că aceste situații financiare se raportează la anul de referință N-2.

71 Pe de altă parte, reiese, în mod cert, din articolul 14 alineatul (4) din Regulamentul delegat 2015/63 că, așa cum susține reclamanta, informațiile care constituie baza de calcul al contribuțiilor *ex ante* pentru o perioadă de contribuție pot fi furnizate de instituția în cauză cel târziu la data de 31 ianuarie a anului perioadei de contribuție. Totuși, acest lucru nu afectează nici constatarea, care rezultă din cuprinsul punctelor 42-50 de mai sus, potrivit căreia aceste informații trebuie să se refere la situațiile financiare disponibile la data de 31 decembrie a anului N-1 și se raportează astfel la anul de referință N-2.

72 În al cincilea rând, aceeași concluzie se impune în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia participarea unei instituții la un SIP nu ar fi o dată contabilă susceptibilă să fluctueze. Astfel, eventuala natură fluctuantă sau statică a informațiilor vizate de articolul 14 alineatul (4) din Regulamentul delegat 2015/63 nu este relevantă în raport cu formularea clară a articolului 14 alineatul (1) din acest regulament delegat, din care reiese că informațiile pentru calcularea contribuțiilor *ex ante* trebuie să se refere la situațiile financiare disponibile la data de 31 decembrie a anului N-1 și că ele se raportează astfel, după cum s-a arătat la punctul 45 de mai sus, la anul de referință N-2.

73 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se constate că articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 nu obligă SRB să ia în considerare participarea unei instituții la un SIP în scopul calculării contribuției *ex ante* în perioada de contribuție care urmează celei în care a intervenit această participare și, de altfel, nu îi permite acest lucru.

74 Această concluzie este confirmată de obiectivul urmărit de sistemul contribuțiilor *ex ante*, astfel cum este instituit prin Directiva 2014/59 și prin Regulamentul nr. 806/2014 și așa cum este precizat în Regulamentul delegat 2015/63.

75 Într-adevăr, după cum s-a arătat la punctul 48 de mai sus, revine SRB sarcina de a calcula contribuțiile *ex ante* pe baza informațiilor care se referă la situațiile financiare disponibile la data de 31 decembrie a anului N-1, care se raportează la anul de referință N-2.

76 Or, dacă SRB ar trebui să țină seama de toate participările la un SIP ale instituțiilor în cauză în cursul anului N-1, fiabilitatea calculului contribuțiilor *ex ante* care este efectuat în cursul anului următor ar putea fi compromisă, întrucât SRB ar fi obligat printre altele să efectueze calculul menționat pe baza altor informații decât cele care sunt referitoare la situațiile financiare menționate aprobate în mod corespunzător. Lipsa de fiabilitate a calculului menționat ar risca astfel să împiedice realizarea obiectivului urmărit de sistemul contribuțiilor *ex ante* care constă în atingerea, cel târziu la 31 decembrie 2023, a cel puțin 1 % din suma depozitelor acoperite ale

tuturor instituțiilor autorizate pe teritoriul statelor membre participante la MUR (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea din 14 noiembrie 2019, State Street Bank International (C-255/18, EU:C:2019:967, punctele 41 și 43).

77 În sfârșit, luarea în considerare a participării la un SIP intervenită în cursul anului N-1 ar afecta coerența calculului contribuțiilor *ex ante*, precum și comparabilitatea informațiilor utilizate pentru acest calcul. Astfel, în timp ce SRB ia în considerare pentru un asemenea calcul, în conformitate cu articolele 4 și 14 din Regulamentul delegat 2015/63, informațiile care se raportează la anul de referință N-2 (a se vedea punctul 48 de mai sus), acesta ar trebui să ia în considerare informația referitoare la o altă perioadă, și anume anul N-1, în ceea ce privește participarea unei instituții la un SIP intervenită în cursul anului N-1.

78 Având în vedere ceea ce precedă, articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 trebuie interpretate în sensul că nu permit SRB să ia în considerare participarea unei instituții la un SIP intervenită în anul 2018 în scopul calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019.

– Cu privire la legalitatea articolului 12 alineatul (2) și a articolului 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 în raport cu articolul 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59

79 Prin intermediul celui de al doilea motiv, reclamanta susține că, deși articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 trebuie interpretate în sensul că nu permit să se ia în considerare participarea unei instituții la un SIP intervenită în anul 2018 în vederea calculării contribuției sale *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, aceste dispoziții sunt contrare articolului 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59.

80 Al doilea motiv este structurat în jurul a două aspecte, întemeiate, primul, pe nerespectarea cerinței prevăzute la articolul 103 alineatele (2) și (7) din Directiva 2014/59 și potrivit căreia contribuțiile *ex ante* trebuie adaptate profilului de risc al fiecărei instituții și, al doilea, pe încălcarea condiției prevăzute la articolul 103 alineatul (7) litera (h) din Directiva 2014/59 și potrivit căreia stabilirea contribuțiilor *ex ante* trebuie să țină seama de faptul că o instituție participă la un SIP.

81 SRB și Comisia contestă această argumentație.

82 Întrucât cele două aspecte ale prezentului motiv sunt în strânsă legătură, este necesar să fie examinate împreună.

83 În această privință, trebuie amintit că, cu ocazia precizării normelor de ajustare a contribuțiilor *ex ante* la profilul de risc prin Regulamentul delegat 2015/63, în temeiul delegării de competențe prevăzute la articolul 103 alineatul (7) din Directiva 2014/59, Comisia dispune de o largă putere de apreciere atunci când trebuie să efectueze aprecieri și evaluări complexe (a se vedea în acest sens Hotărârea din 20 decembrie 2023, Landesbank Baden-Württemberg/SRB, T-389/21, EU:T:2023:827, punctele 105-111).

84 Aceasta este situația și în ceea ce privește competența Comisiei de a stabili datele de referință pentru luarea în considerare a informațiilor care sunt relevante pentru ajustarea contribuțiilor *ex ante* la profilul de risc, inclusiv data de referință pentru luarea în considerare a participării unei instituții la un SIP.

85 Astfel, pe de o parte, această determinare face parte integrantă din metoda de ajustare a contribuțiilor *ex ante* la profilul de risc, care implică, în ansamblul său, aprecieri și evaluări complexe (a se vedea în acest sens Hotărârea din 20 decembrie 2023, Landesbank Baden-Württemberg/SRB, T-389/21, EU:T:2023:827, punctele 105-111).

86 Pe de altă parte, articolul 103 alineatul (7) litera (h) din Directiva 2014/59 se limitează să indice că, atunci când Comisia adoptă acte delegate pentru a preciza noțiunea de ajustare a contribuțiilor *ex ante* la profilul de risc al instituțiilor, ea trebuie să țină seama de faptul că o instituție face parte dintr-un SIP, fără a preciza însă momentul în care un astfel de fapt trebuie luat în considerare.

87 În aceste condiții, în ceea ce privește datele de referință ale metodei de adaptare a contribuțiilor *ex ante* în temeiul articolului 103 alineatul (7) din Directiva 2014/59 și în special cea a luării în considerare a participării unei instituții la un SIP, controlul instanțelor Uniunii Europene trebuie să se limiteze la a examina dacă exercitarea puterii de apreciere acordate Comisiei nu este afectată de o eroare vădită sau de un abuz de putere ori dacă aceasta nu a depășit în mod vădit limitele acestei puteri (a se vedea în acest sens Hotărârea din 20 decembrie 2023, Landesbank Baden-Württemberg/SRB, T-389/21, EU:T:2023:827, punctul 112).

88 Rezultă că revine reclamantei sarcina de a demonstra că articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 sunt afectate de o eroare vădită de apreciere sau de un abuz de putere ori nu respectă în mod vădit limitele puterii Comisiei.

89 În această privință, trebuie subliniat mai întâi că, în Regulamentul delegat 2015/63, Comisia a luat într-adevăr în considerare apartenența instituțiilor la un SIP ca element relevant în cadrul ajustării contribuțiilor *ex ante* la profilul de risc al instituțiilor.

90 În special, în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul delegat 2015/63, anumite datorii create de o instituție care este membră a unui SIP sunt excluse din calculul contribuțiilor anuale de bază. În plus, articolul 6 alineatul (5) litera (b) și articolul 7 alineatul (4) litera (b) din acest regulament delegat țin seama de participarea unei instituții la un SIP pentru a adapta contribuția anuală de bază la profilul de risc al instituției.

91 În continuare, este adevărat că, în conformitate cu articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63, calculul contribuțiilor *ex ante* ia în considerare participarea la un SIP cu un decalaj, care corespunde perioadei dintre data de referință a situațiilor financiare menționate în această dispoziție și data calculării contribuțiilor *ex ante*.

92 Totuși, această abordare este justificată de necesitatea de a stabili o dată comună pentru toate instituțiile vizate, care să permită compararea datelor și a informațiilor pe care le furnizează în scopul calculării contribuțiilor *ex ante*. Astfel, pe de o parte, din considerațiile enunțate la punctul 75 de mai sus reiese că o asemenea dată urmărește în special să permită SRB să calculeze în mod fiabil contribuțiile *ex ante* pe baza situațiilor financiare aprobate și, prin urmare, să atingă obiectivul evocat la același punct.

93 Pe de altă parte, decalajul evocat la punctul 91 de mai sus nu este vădit inadecvat, dat fiind că, în conformitate cu articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63, SRB ia în considerare informațiile referitoare la ultimele situații financiare aprobate și certificate, astfel încât calculul contribuțiilor *ex ante* se bazează pe informațiile legate de primul an pentru care acestea sunt disponibile într-o formă aprobată și certificată (a se vedea punctul 45 de mai sus).

94 În sfârșit, trebuie arătat că reclamanta nu a prezentat alte elemente prin care să demonstreze că articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 erau afectate de o eroare vădită de apreciere sau de un abuz de putere ori nu respectau în mod vădit limitele competenței Comisiei atunci când stabileau momentul la care trebuia luată în considerare participarea unei instituții la un SIP.

95 În aceste condiții, al doilea motiv invocat de reclamantă trebuie respins.

Cu privire la primul motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 12 alineatul (2) și a articolului 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63

96 Reclamanta arată în esență că, prin faptul că a refuzat să ia în considerare participarea sa la SIP în cauză intervenită în anul 2018 în vederea calculării contribuției *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019, SRB a încălcat articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63.

97 SRB contestă această argumentație.

98 Trebuie să se constate că participarea reclamantei la SIP în cauză nu a avut loc în cursul anului de referință N-2, și anume în anul 2017, acest SIP fiind creat abia în anul 2018.

99 Or, astfel cum reiese din cuprinsul punctelor 43-78 de mai sus, articolul 12 alineatul (2) și articolul 14 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63 trebuie interpretate în sensul că nu permit SRB să ia în considerare participarea reclamantei la un SIP survenită în anul 2018 în vederea calculării contribuției *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019.

100 Această concluzie nu este repusă în discuție de argumentul reclamantei potrivit căruia situațiile sale financiare disponibile la 31 decembrie 2017 conțin anumite informații referitoare la crearea SIP din care face parte, iar SRB ar fi trebuit astfel să le ia în considerare pentru perioada de contribuție 2019.

101 Astfel, în temeiul articolului 2 alineatul (1) punctul 8 din Directiva 2014/59, SRB poate lua în considerare numai acele SIP care au fost autorizate în conformitate cu articolul 113 alineatul (7) din Regulamentul nr. 575/2013.

102 Or, trebuie să se constate că constituirea SIP în discuție nu a devenit definitivă decât după ce Banca Spaniei a confirmat, în martie 2018, că acordul privind înființarea acestui SIP îndeplinea cerințele prevăzute la articolul 113 alineatul (7) din Regulamentul nr. 575/2013.

103 În aceste condiții, SRB nu a săvârșit o eroare de drept atunci când nu a luat în considerare participarea reclamantei la SIP în cauză, care a intervenit în anul 2018, în scopul calculării contribuției *ex ante* pentru perioada de contribuție 2019.

104 În consecință, se impune respingerea primului motiv ca nefondat precum și a acțiunii în ansamblul său.

Cu privire la cheltuielile de judecată

105 Potrivit articolului 134 alineatul (1) din Regulamentul de procedură, partea care cade în pretenții este obligată, la cerere, la plata cheltuielilor de judecată. Întrucât reclamanta a căzut în pretenții, se impune obligarea acesteia la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de SRB, conform concluziilor acestuia din urmă.

106 Potrivit articolului 138 alineatul (1) din Regulamentul de procedură, Comisia suportă propriile cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

TRIBUNALUL (Camera a zecea extinsă)

declară și hotărăște:

1) Respinge acțiunea.

2) Obligă Banco Cooperativo Español, SA să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comitetul unic de rezoluție (SRB).

3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

Kornezov Buttigieg Hesse

Petrlík Spangsberg Grønfeldt

Pronunțată astfel în ședință publică la Luxemburg, la 22 ianuarie 2025.

Semnături