REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2025/4 AL COMISIEI

din 17 decembrie 2024

de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de dioxid de titan originar din Republica Populară Chineză

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 9 alineatul (4),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea procedurii

(1) La 13 noiembrie 2023, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia") a deschis o investigație antidumping cu privire la importurile de dioxid de titan (denumit în continuare „TiO_2") originar din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „țara în cauză", „China" sau „RPC") în temeiul articolului 5 din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) (denumit în continuare „avizul de deschidere").

(2) Comisia a deschis investigația în urma unei plângeri depuse la 29 septembrie 2023 de Coaliția europeană ad-hoc pentru dioxidul de titan (*European Titanium Dioxide Ad Hoc Coalition*) (denumită în continuare „reclamantul"). Plângerea a fost depusă în numele industriei Uniunii Europene (denumită în continuare „Uniunea" sau „UE") producătoare de TiO_2 în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important cauzat de acesta, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea investigației.

1.2. Înregistrarea

(3) Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs în cauză prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1617 al Comisiei ([3]) (denumit în continuare „regulamentul de înregistrare").

1.3. Măsuri provizorii

(4) În conformitate cu articolul 19a din regulamentul de bază, la 13 iunie 2024, Comisia a comunicat părților o sinteză a taxelor propuse și detalii cu privire la calcularea marjelor de dumping și a marjelor adecvate pentru eliminarea prejudiciului adus industriei Uniunii. Părțile interesate au fost invitate să prezinte observații privind acuratețea calculelor în termen de trei zile lucrătoare.

(5) Trei utilizatori, și anume Plastika Kritis SA („Plastika Kritis"), Munksjö Paper AB („Munksjö") și Felix Schoeller GmbH & Co. KG („Felix") au formulat observații care nu făceau referire la acuratețea calculelor.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de dioxid de titan („TiO_2") originar din Republica Populară Chineză (JO C, C/2023/786, 13.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/786/oj).
([3]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1617 al Comisiei din 6 iunie 2024 de supunere la înregistrare a importurilor de dioxid de titan originare din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/1617, 7.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1617/oj).

(6) Plastika Kritis, un producător de preamestec alb (*masterbatch white*), a susținut că, potrivit cunoștințelor sale, nu există practici de dumping. Acesta a reiterat, de asemenea, afirmațiile anterioare potrivit cărora taxele antidumping propuse vor avea consecințe catastrofale pentru industria de preamestecuri din Uniune.

(7) În special, Plastika Kritis a susținut că preamestecurile din alte țări terțe vor deveni mult mai competitive atât pe piața Uniunii, cât și pe piața de export, întrucât țările terțe respective vor continua să aibă acces la TiO_2 ieftin din China. În plus, acesta a susținut că, din cauza capacității limitate a industriei Uniunii, în cazul instituirii măsurilor, oferta de TiO_2 va fi insuficientă. În cele din urmă, în cazul aplicării retroactive a taxelor, utilizatorii vor suferi pierderi și mai mari, deoarece termenele de livrare din China au crescut din cauza atacurilor asupra navelor comerciale din Marea Roșie în prima jumătate a anului 2024.

(8) Aceste observații sunt abordate la punctele relevante din prezentul regulament în contextul analizei interesului Uniunii și al perceperii retroactive a taxelor (a se vedea punctele 7.3.2 și 8.3).

(9) Munksjö și Felix, producători de hârtie decorativă, au prezentat observații, exprimându-și dezacordul cu privire la decizia Comisiei de a nu acorda scutirea în baza regimului de destinație finală importurilor de TiO_2 de calitate laminată și reiterându-și afirmațiile anterioare cu privire la motivele pentru care condițiile de acordare a acesteia sunt îndeplinite.

(10) Aceștia au susținut, de asemenea, că, în lipsa unei astfel de scutiri în baza regimului de destinație finală, situația lor va continua să se înrăutățească chiar și în pofida deschiderii de către Comisie a unei investigații antidumping împotriva importurilor de hârtie decorativă din China la 14 iunie 2024 ([4]). Motivul este că instituirea de taxe antidumping în cadrul prezentei investigații va duce atât la creșterea costului lor de producție, cât și la scăderea prețului TiO_2 pe piața internă chineză, reducând astfel și mai mult costul de producție pentru producătorii chinezi de hârtie decorativă. Cu toate acestea, niciuna dintre aceste evoluții nu va fi luată în considerare la elaborarea concluziilor în cazul hârtiei decorative", deoarece perioada de investigație a procedurii respective se încheie înainte de instituirea taxelor în cadrul prezentei investigații.

(11) Aceste observații sunt abordate la punctul 7.3.4.

(12) La 11 iulie 2024, Comisia a instituit, prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1923 ([5]) (denumit în continuare „regulamentul provizoriu"), o taxă antidumping provizorie la importurile de TiO_2 originar din China.

1.4. **Procedura subsecventă**

(13) În urma comunicării faptelor și considerentelor esențiale pe baza cărora a fost instituită o taxă antidumping provizorie (denumită în continuare „comunicarea constatărilor provizorii"), mai multe părți interesate și-au exprimat în scris opiniile cu privire la constatările provizorii în termenul prevăzut la articolul 2 alineatul (1) din regulamentul provizoriu. Acestea includ:

(a) reclamantul;

(b) utilizatorii produsului: Siegwerk Druckfarben AG & CO. KGaA („Siegwerk"), Plastika Kritis, Munksjö, Felix, Teknos Group Oy („Teknos"), Flint Group GmbH („Flint"), Akzo Nobel Sourcing BV („AkzoNobel"), PPG Industries Europe Sarl („PPG"), Emil FreiLacke GmbH & Co KG („Emil FreiLacke") și Mauvilac;

(c) asociații de utilizatori: Asociación Española de Fabricantes de Pinturas y Tintas de Imprimir („ASEFAPI"), o asociație a producătorilor spanioli de vopsele și cerneluri tipografice; Confederația Europeană a Industriei Hârtiei („CEPI"), o asociație de întreprinderi producătoare de hârtie (hârtie laminată și hârtie pentru aplicații speciale); Asociația elenă pentru acoperiri (*Hellenic Coatings Association*, „HCA"), asociație a producătorilor de vopsele și cerneluri din Grecia și Consiliul European al Industriei Vopselelor, Cernelurilor de Tipografie și Culorilor de Artă („CEPE"), o asociație de producători de vopsele, cerneluri de tipografie și culori de artă din Europa;

([4]) Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de hârtie decorativă originară din Republica Populară Chineză (JO C, C/2024/3695, 14.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3695/oj).

([5]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1923 al Comisiei din 10 iulie 2024 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de dioxid de titan originar din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/1923, 11.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1923/oj).

(d) importatori: AAKO B.V. („AAKO”); precum și

(e) producători-exportatori: LB Group (denumit în continuare „LB”), precum și Asociația națională a industriei acoperirilor din China (*China National Coatings Industry Association*, „CNCIA”), o asociație care reprezintă producători-exportatori.

(14) Părților care au adresat o cerere în acest sens li s-a oferit posibilitatea de a fi audiate. Au avut loc audieri cu Munksjö, Felix, Plastika Kritis, Flint, ASEFAPI, Kleverkem SRL, CEPE, LB, Mauvilac și reclamantul. Nu au avut loc audieri cu consilierul-auditor pentru proceduri comerciale.

(15) Comisia a continuat să caute și să verifice toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru constatările sale definitive. Pentru a-și formula constatările definitive, Comisia a examinat observațiile transmise de părțile interesate și și-a revizuit concluziile preliminare, dacă a fost cazul.

(16) Comisia a comunicat tuturor părților interesate faptele și considerațiile esențiale pe baza cărora intenționa să instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de dioxid de titan originar din China („comunicarea constatărilor finale”). Tuturor părților li s-a acordat o perioadă în cursul căreia au putut formula observații cu privire la comunicarea constatărilor finale.

(17) Părților care au solicitat acest lucru li s-a oferit și posibilitatea de a fi audiate. Au avut loc audieri cu CEPE și LB. Niciuna dintre părți nu a solicitat intervenția consilierului-auditor.

1.5. **Afirmații referitoare la deschiderea procedurii**

(18) În lipsa oricăror observații, Comisia a confirmat considerentul 6 din regulamentul provizoriu.

1.6. **Eșantionarea**

(19) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 7-13 din regulamentul provizoriu.

1.7. **Examinarea individuală**

(20) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentul 14 din regulamentul provizoriu.

1.8. **Răspunsurile la chestionar și vizitele de verificare**

(21) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 15-19 din regulamentul provizoriu.

1.9. **Perioada de investigație și perioada examinată**

(22) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentul 20 din regulamentul provizoriu.

2. **PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR**

(23) Comisia a descris produsul care face obiectul investigației, produsul în cauză și produsul similar în considerentele 21-26 din regulamentul provizoriu. În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele respective din regulamentul provizoriu.

2.1. **Afirmații cu privire la definiția produsului**

(24) În urma constatărilor provizorii, mai multe părți au contestat concluziile Comisiei cu privire la cererile referitoare la definiția produsului. Unele părți au prezentat, de asemenea, noi afirmații privind definiția produsului.

(25) În plus, astfel cum se menționează în considerentul 33 din regulamentul provizoriu, întrucât mai multe afirmații privind definiția produsului au fost formulate după termenul de depunere a acestor afirmații, Comisia nu a fost în măsură să le ia în considerare în etapa provizorie. Aceste afirmații au fost evaluate și sunt abordate la punctele corespunzătoare de mai jos.

2.1.1. *Preamestecul alb (Masterbatch White)*

(26) În lipsa oricăror observații cu privire la extinderea definiției produsului la preamestecul alb (*Masterbatch White* denumit în continuare „MW"), se confirmă considerentele 34-37 din regulamentul provizoriu.

2.1.2. *Afirmații privind structura NCP*

(27) În observațiile sale privind regulamentul provizoriu, potrivit celor susținute de AkzoNobel Comisia nu a abordat propunerea AkzoNobel de modificare a structurii NCP și aceasta ar trebui să ia în considerare rafinarea NCP prin adăugarea mai multor categorii la câmpul „Conținutul de TiO_2 per greutate" corespunzător NCP.

(28) Comisia a analizat toate afirmațiile privind modificarea structurii NCP și a afirmat în considerentul 42 din regulamentul provizoriu că nu a fost furnizat niciun element de probă care să demonstreze că substanțele chimice din stratul de acoperire ar avea un impact asupra prețurilor. Aceeași concluzie se aplică afirmației AkzoNobel rezumate în considerentul 27. Nu a fost prezentat niciun element de probă în sprijinul faptului că rafinarea NCP prin adăugarea mai multor categorii la conținutul de TiO_2 per greutate ar fi necesară pentru a asigura o comparație echitabilă a prețurilor.

(29) În plus, astfel cum se menționează în considerentul 43 din regulamentul provizoriu, niciunul dintre producătorii-exportatori nu a ridicat obiecții cu privire la structura NCP propusă pe motiv că aceasta ar conduce la o comparație inechitabilă a prețurilor, fie pentru că NCP-urile nu permit diferențierea produselor pe baza substanțelor chimice care se află în stratul de acoperire, fie pentru că acestea sunt detaliate insuficient în câmpul „Conținutul de TiO_2 per greutate". Prin urmare, Comisia nu avea niciun temei pentru a concluziona că ar fi necesar ca acest câmp să fie mai detaliat pentru a asigura o comparație echitabilă a prețurilor în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază.

(30) Prin urmare, Comisia a considerat această afirmație nefondată și a respins propunerea AkzoNobel.

(31) În lipsa oricăror argumente și elemente de probă noi în sprijinul celor de mai sus, Comisia a confirmat constatările enunțate în considerentele 38-44 din regulamentul provizoriu.

2.1.3. *Cereri de excludere a unor produse*

(32) De la bun început, Comisia a reamintit că din jurisprudența constantă a Curții rezultă că definiția produsului în cauză în cadrul unei investigații antidumping are ca obiect să contribuie la elaborarea listei produselor care, dacă este cazul, vor face obiectul aplicării taxelor antidumping. În scopul acestei operațiuni, Comisia poate ține seama de mai mulți factori, precum, printre altele, caracteristicile fizice, tehnice și chimice ale produselor, utilizarea acestora, interschimbabilitatea, percepția consumatorului, canalele de distribuție, procesul de fabricație, costurile de producție și calitatea ([6]). Conform unei jurisprudențe constante, Comisia se bucură de o largă putere de apreciere în definirea produsului în cauză ([7]).

(33) Examinarea includerii în mod valabil a unui anumit produs pe lista produselor care, dacă este cazul, vor face obiectul aplicării taxelor antidumping trebuie efectuată în lumina caracteristicilor produsului în cauză, astfel cum sunt definite de Comisie, și nu în lumina caracteristicilor produselor care conțin produsul în cauză sau subcategoriile acestuia ([8]). Produsele care nu sunt identice sub toate aspectele, deoarece corespund factorilor pe care Comisia i-a luat în considerare la definirea produsului în cauză, se pot încadra în definiția produsului respectiv și, în acest context, pot face obiectul unei investigații antidumping ([9]).

([6]) A se vedea, de exemplu, Hotărârea din 13 septembrie 2010 în cauza Whirlpool Europe/Consiliul, T-314/06, ECLI:EU:T:2010:390, punctul 138 și Hotărârea din 17 decembrie 2010 în cauza EWRIA și alții/Comisia, T-369/08, ECLI:EU:T:2010:549, punctul 82.

([7]) A se vedea, în acest sens, Hotărârea din 17 martie 2016, Portmeirion Group, C-232/14, ECLI:EU:C:2016:180, punctele 46 și 47 și Hotărârea din 10 octombrie 2012 în cauza Gem-Year și Jinn-Well Auto-Parts (Zhejiang)/Consiliul, T-172/09, ECLI:EU:T:2012:532, punctul 62.

([8]) A se vedea Hotărârea din 18 noiembrie 2014 în cauza Photo USA Electronic Graphic/Consiliul, T-394/13, ECLI:EU:T:2014:964, punctul 30.

([9]) A se vedea, în acest sens, Hotărârea din 18 noiembrie 2014 în cauza Photo USA Electronic Graphic/Consiliul, T-394/13, ECLI:EU:T:2014:964, punctul 31 și Hotărârea din 28 februarie 2017 în cauza JingAo Solar și alții/Consiliul, T-157/14, ECLI:EU:T:2017:127, punctul 112 și jurisprudența citată.

(34) Potrivit jurisprudenței, o afirmație conform căreia definiția produsului în cauză este neadecvată trebuie să se întemeieze pe argumente care să demonstreze că fie Comisia a săvârșit o eroare de drept în ceea ce privește evaluarea factorilor pe care i-a considerat relevanți, fie că aplicarea altor factori mai relevanți a impus ca definiția produsului în cauză să fie restricționată ([10]).

(35) Astfel cum s-a explicat în considerentele 24 și 25, mai multe părți au introdus cereri de excludere a unor produse după termenul de depunere a afirmațiilor privind definiția produsului ori au contestat concluzia provizorie a Comisiei cu privire la cererea lor. Pentru a evalua cererile de excludere a produselor, astfel cum se menționează în considerentul 45 din regulamentul provizoriu, Comisia a examinat: (i) caracteristicile fizice, chimice și tehnice de bază ale acestor tipuri de produse; (ii) utilizarea finală și interschimbabilitatea acestora; (iii) percepția clientului final. Din motive de exhaustivitate, Comisia a luat în considerare și alte elemente care ar putea justifica excluderea unui produs pe baza considerentelor privind interesul Uniunii, cum ar fi: (iv) impactul taxelor asupra utilizatorului; (v) sursele alternative de aprovizionare; și (vi) impactul scutirii de taxe. Nicio parte nu a contestat elementele pe care Comisia le-a examinat pentru a evalua cererea de excludere a produselor.

2.1.3.1. Cereri care nu au fost luate în considerare în etapa provizorie

2.1.3.1.1. TiO_2 neacoperit pentru pigmenți, alții decât cei albi

(36) Sun Chemical Ltd. (denumit în continuare „Sun Chemical") și-a depus cererea de excludere a produselor cu întârziere în etapa provizorie a investigației. În aceeași comunicare, acesta a solicitat o scutire în baza regimului de destinație finală pentru tipurile de TiO_2 neacoperit dacă și atunci când sunt utilizate ca intermediar pentru a produce pigmenți, alții decât cei albi, care conțin conversia structurii cristaline. Prin urmare, astfel cum s-a explicat în considerentul 62 din regulamentul provizoriu și după cum se indică în considerentul 25 de mai sus, acestei cereri nu i s-a dat curs în etapa provizorie a investigației.

(37) Sun Chemical a furnizat doar unele informații privind caracteristicile fizice, chimice și tehnice de bază ale acestui produs, utilizarea finală și interschimbabilitatea, impactul pe care taxele l-ar avea asupra activității desfășurate și impactul potențialei scutiri de taxe, dar nu și asupra percepției clientului final cu privire la modificările aduse produsului sau la sursele alternative de aprovizionare.

(38) În plus, Sun Chemical nu a furnizat un răspuns la chestionar și nici nu a transmis datele relevante și verificabile, care să permită Comisiei să evalueze corect afirmația, într-un format alternativ. Reiese că Sun Chemical nu și-a justificat cererea nici măcar cu privire la primele trei elemente enumerate în considerentul 32 de mai sus, iar Comisia nu a fost în măsură să verifice vreuna dintre informațiile prezentate.

(39) De exemplu, Comisia nu dispunea de informații cu privire la ponderea importurilor din China în cadrul surselor diversificate de aprovizionare ale Sun Chemical. În plus, din cauza lipsei elementelor de probă, Comisia nu a putut verifica cota pretinsă de TiO_2 din costul de producție al Sun Chemical și, prin urmare, nu a fost în măsură să formuleze o concluzie exactă cu privire la impactul pe care taxele l-ar putea avea asupra sa.

(40) De asemenea, Comisia nu a verificat nici informațiile cu privire la tipurile de TiO_2 pe care Sun Chemical le achiziționează și la ce produse îl utilizează. Prin urmare, Comisia nu a fost în măsură să verifice nici interschimbabilitatea, nici specificitatea utilizării, nici posibila subminare a efectelor taxelor în cazul admiterii cererii de excludere a produselor sau a scutirilor în baza regimului de destinație finală.

(41) În plus, potrivit Sun Chemical, caracteristicile chimice și fizice distinctive ale TiO_2 pe care îl achiziționează pentru producția de pigmenți, alții decât cei albi, sunt lipsa stratului de acoperire și o valoare scăzută obligatorie a metalelor grele. Cu toate acestea, nu a specificat despre ce prag pentru metale grele este vorba și cum ar putea fi măsurat de către autoritățile vamale, pentru a asigura trasabilitatea în cazul admiterii cererii de excludere a produselor. În plus, potrivit informațiilor din dosar, TiO_2 neacoperit este utilizat și în alte sectoare, cum ar fi producția de ceramică, precum și în produse alimentare, farmaceutice și cosmetice.

([10]) Hotărârea din 28 februarie 2017 în cauza JingAo Solar și alții/Consiliul, T-157/14, ECLI:EU:T:2017:127, punctul 100 și Hotărârea din 28 februarie 2017 în cauza Canadian Solar Emea și alții/Consiliul, T-162/14, ECLI:EU:T:2017:124, punctul 99.

(42) Având în vedere cele de mai sus, Sun Chemical nu a reușit să demonstreze că aplicarea altor factori mai relevanți decât cei luați în considerare de Comisie la definirea produsului în cauză impunea ca definiția produsului în cauză să fie restricționată prin excluderea TiO_2 neacoperit pentru pigmenți, alții decât cei albi, sau ca o scutire în baza regimului de destinație finală să fie asigurată. Mai mult decât atât, TiO_2 neacoperit se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar părțile interesate nu au furnizat nicio dovadă care să demonstreze că această subcategorie de TiO_2 importată din RPC nu este în concurență cu niciun alt produs disponibil pe piața Uniunii. Prin urmare, cererea a fost respinsă.

2.1.3.1.2. TiO_2 de uz alimentar

(43) CEPI a depus această cerere de excludere a produselor după termenul de depunere a observațiilor privind definiția produsului. Prin urmare, astfel cum s-a explicat în considerentul 64 din regulamentul provizoriu și după cum se indică în considerentul 25 de mai sus, acestei cereri nu i s-a putut da curs în etapa provizorie a investigației. CEPI nu a făcut afirmații suplimentare cu privire la această cerere în observațiile sale referitoare la regulamentul provizoriu. Reclamantul și-a exprimat opoziția cu privire la această cerere de excludere a produselor.

(44) CEPI a furnizat doar unele informații privind caracteristicile fizice, chimice și tehnice de bază ale acestui produs, utilizarea finală și interschimbabilitatea, percepția clientului final cu privire la modificările aduse produsului și sursele alternative de aprovizionare, dar nu și cu privire la impactul potențialei scutiri de taxe sau la impactul pe care taxele l-ar avea asupra utilizatorilor.

(45) CEPI a arătat că TiO_2 de uz alimentar are o caracteristică chimică specială, în măsura în care trebuie să îndeplinească conținutul scăzut de metale grele și alte cerințe pentru aditivii alimentari E-171, stabilite prin Regulamentul (UE) nr. 231/2012 al Comisiei ([11]). În plus, aceste praguri ar putea fi verificate cu ușurință de către autoritățile vamale prin metodele standard utilizate pentru testarea aditivilor alimentari.

(46) Deși CEPI nu a abordat în mod specific problema utilizării finale și a interschimbabilității, Comisia a observat, în acest sens, că pragul pentru metale grele pentru TiO_2 de uz alimentar este stipulat prin lege ([12]). Niciun alt tip de TiO_2 care depășește aceste praguri nu ar putea fi utilizat în mod legal ca aditiv alimentar (E-171).

(47) CEPI a susținut în continuare că numai doi sau trei producători din Uniune sunt în măsură să furnizeze TiO_2 de uz alimentar și numai în volume limitate.

(48) Reclamantul a contestat ideea că TiO_2 de uz alimentar ar putea fi diferențiat de alte tipuri de TiO_2 pe baza prezenței fosforului în stratul de acoperire sau pe baza diferențelor în procesele de producție. Comisia a constatat că CEPI nu a făcut niciodată astfel de afirmații și, prin urmare, a respins argumentele reclamantului ca fiind lipsite de obiect.

(49) Pe baza elementelor de probă disponibile, Comisia a constatat că, în pofida faptului că TiO_2 de uz alimentar trebuie să îndeplinească cerințe specifice pentru aditivii E-171, nu se poate concluziona că acesta nu are aceleași caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază precum alte tipuri de TiO_2. Este vorba doar de un subtip al acestuia din urmă. Potrivit informațiilor de care dispune Comisia, este vorba despre un produs care necesită aceleași materii prime principale ca și alte utilizări, cu o puritate mai mare, și despre o linie de producție mai bine protejată împotriva introducerii de contaminanți în timpul procesului de producție, pentru a atinge pragurile de reglementare necesare.

(50) Comisia a constatat totodată că CEPI nu a furnizat nicio estimare a ponderii TiO_2 de uz alimentar în cererea totală de TiO_2. Prin urmare, Comisia nu a putut evalua impactul pe care această excludere de produs l-ar putea avea asupra eficacității taxelor.

(51) În plus, în absența unor astfel de estimări, este în continuare neclar dacă cei doi sau trei producători din Uniune, despre care CEPI susține că sunt în măsură să producă TiO_2 de uz alimentar, ar fi sau nu în măsură să satisfacă cererea Uniunii pentru această categorie. Nu a fost furnizat niciun element de probă suplimentar în această privință, în timp ce investigația a arătat că există surse de TiO_2 de uz alimentar și în alte țări terțe, cum ar fi Canada.

([11]) Regulamentul (UE) nr. 231/2012 al Comisiei din 9 martie 2012 de stabilire a specificațiilor pentru aditivii alimentari enumerați în anexele II și III la Regulamentul (CE) nr. 1333/2008 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 83, 22.3.2012, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/231/oj).

([12]) Regulamentul (UE) nr. 231/2012.

(52) Prin urmare, Comisia nu a identificat niciun motiv pentru a susține că nu există suficiente surse de aprovizionare disponibile pentru acest tip de produs.

(53) În cele din urmă, niciun alt utilizator de TiO_2 de uz alimentar nu s-a prezentat în cadrul investigației cu date privind modul în care taxele antidumping ar avea un impact asupra activității lor, iar elemente de probă în acest sens nu au fost prezentate nici de CEPI, nici de alte surse. Comisia nu a dispus astfel de nicio informație fiabilă cu privire la natura unui impact pe care taxele l-ar putea avea asupra utilizatorilor acestui tip de TiO_2.

(54) Având în vedere cele de mai sus, CEPI nu a reușit să demonstreze că aplicarea altor factori mai relevanți decât cei luați în considerare de Comisie la definirea produsului în cauză impunea ca definiția produsului în cauză să fie restricționată prin excluderea TiO_2 de uz alimentar. Mai mult decât atât, TiO_2 de uz alimentar se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar părțile interesate nu au furnizat nicio dovadă care să demonstreze că această subcategorie de TiO_2 importată din RPC nu este în concurență cu niciun alt produs disponibil pe piața Uniunii.

(55) Prin urmare, Comisia nu a putut concluziona că elementele pentru excluderea produselor au fost îndeplinite pentru TiO_2 de uz alimentar și a respins această cerere.

2.1.3.1.3. Excluderea TiO_2 fabricat prin aplicarea procesului de clorinare

(56) AkzoNobel a solicitat ca TiO_2 fabricat prin aplicarea procesului de clorinare („TiO_2 produs prin procesul de clorinare") să fie exclus din domeniul de aplicare al investigației după termenul de depunere a afirmațiilor privind definiția produsului. Astfel cum s-a indicat în considerentul 66 din regulamentul provizoriu și în considerentul 25 de mai sus, cererii nu i s-a putut da curs în etapa provizorie a investigației.

(57) În primul rând, AkzoNobel a susținut, de la bun început, că TiO_2 produs prin procesul de clorinare și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare („TiO_2 produs prin procesul de sulfatare") nu sunt substituibile.

(58) Pentru a dovedi această afirmație, AkzoNobel a descris modul în care TiO_2 produs prin procesul de clorinare în vopsele oferă o rezistență crescută la intemperii, o culoare mai profundă percepută ca fiind mai albă datorită nuanței sale albăstrui (în comparație cu nuanța gălbuie a TiO_2 produs prin procesul de sulfatare) și diferențele rezultate din utilizare dintre cele două (TiO_2 produs prin procesul de clorinare este utilizat numai pentru exterior, în timp ce pentru interior se utilizează TiO_2 produs atât prin procesul de clorinare, cât și prin procesul de sulfatare).

(59) AkzoNobel a susținut în continuare că, în cazul în care TiO_2 produs prin procesul de clorinare și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare ar fi fost substituibili, industria vopselelor și a acoperirilor ar fi trecut deja la TiO_2 produs prin procesul de sulfatare pentru a reduce costurile de producție. Faptul că cererea de TiO_2 produs prin procesul de clorinare se menține ridicată arată că aceștia nu sunt substituibili.

(60) În al doilea rând, AkzoNobel a susținut că TiO_2 produs prin procesul de clorinare ar trebui exclus din domeniul de aplicare al investigației, având în vedere că cea mai mare parte a producției în (și, de asemenea, a importurilor din) China provine din procesul de sulfatare, în timp ce cea mai mare parte a producției și a consumului în Uniune constă în TiO_2 produs prin procesul de clorinare.

(61) În al treilea rând, AkzoNobel a susținut, pe baza propriilor date privind achizițiile, că există diferențe de preț între TiO_2 produs prin procesul de clorinare din China și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare din China, precum și TiO_2 produs prin procesul de clorinare din alte surse.

(62) AkzoNobel a susținut că, având în vedere cele două elemente de mai sus, analiza prejudiciului și a legăturii de cauzalitate este distorsionată.

(63) În observațiile sale privind regulamentul provizoriu, AkzoNobel a reiterat, în esență, argumentele de mai sus.

(64) AkzoNobel a contestat concluzia Comisiei potrivit căreia principala distincție pe piață este între TiO_2 sub formă de anatază și TiO_2 sub formă de rutil. În acest scop, AkzoNobel a făcut referire la mai multe rapoarte privind cunoașterea pieței pe care le-a furnizat anterior, care ar demonstra că principala distincție ar fi, de fapt, între TiO_2 produs prin procesul de clorinare și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare.

(65) În cele din urmă, AkzoNobel nu a contestat concluzia Comisiei formulată în considerentele 68 și 69 din regulamentul provizoriu, dar a susținut că, deși importurile din China reprezintă 66 % TiO_2 produs prin procesul de sulfatare, acestea nu sunt în concurență cu 90 % din producția UE, care se bazează pe procesul de clorinare. Astfel, analizele prejudiciului și legăturii de cauzalitate sunt în mod inevitabil distorsionate (cu excepția calculelor efectuate la nivelul NCP) în detrimentul importurilor de TiO_2 din China.

(66) În contextul analizării cererii AkzoNobel, Comisia a constatat că cererea sa de excludere a produselor se bazează, în esență, pe afirmația că a) TiO_2 produs prin procesul de clorinare și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare nu sunt substituibili, b) există o diferență de preț între tipurile de TiO_2 rezultate din fiecare dintre aceste procese și c) cea mai mare parte a TiO_2 provenit din China este produs prin procesul de sulfatare, în vreme ce cea mai mare parte a producției și a consumului în Uniune constă în TiO_2 produs prin procesul de clorinare.

(67) Comisia a examinat elementele de probă descrise în considerentul 64 de mai sus și a constatat că rapoartele respective se limitează să indice capacitatea estimată a producătorilor individuali pentru fiecare dintre cele două procese de producție. Faptul că există două procese de producție diferite, iar capacitățile lor respective sunt urmărite, a stabili dacă actorii de pe piață fac sau nu o distincție esențială pe această bază nu este relevant în acest sens.

(68) Prin urmare, nu au fost prezentate dovezi noi care să conteste concluzia Comisiei potrivit căreia piața diferențiază, în general, TiO_2 sub formă de anatază sau TiO_2 sub formă de rutil. Dimpotrivă, un producător-exportator neinclus în eșantion Guanxi Jinmao Titanium Co., Ltd., a depus chiar și o cerere de excludere a produselor în ceea ce privește TiO_2 sub formă de anatază, susținând diferențe semnificative și lipsa substituibilității între TiO_2 sub formă de anatază și TiO_2 sub formă de rutil.

(69) În ceea ce privește afirmația AkzoNobel potrivit căreia TiO_2 produs prin procesul de clorinare și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare au utilizări diferite, Comisia a constatat mai întâi că AkzoNobel a făcut această afirmație pe baza utilizărilor în interior față de cele în exterior ale propriilor produse, relevante numai în industria vopselelor și a acoperirilor. Alte industrii ar putea cumpăra atât TiO_2 produs prin procesul de clorinare, cât și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare pentru a-l utiliza în mod interschimbabil în cadrul aceleași utilizări (cum este cazul, de exemplu, în producția de hârtie decorativă sau preamestecuri). În plus, chiar AkzoNobel a indicat în răspunsul său la chestionar că, pentru anumite utilizări ale produselor sale, utilizează atât TiO_2 produs prin procesul de clorinare, cât și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare.

(70) Prin urmare, chiar dacă ar exista o separare clară între utilizarea exclusiv a TiO_2 produs prin procesul de clorinare în unele aplicații de vopsele și acoperiri și exclusiv a TiO_2 produs prin procesul de sulfatare în altele (ceea ce nu este cazul), acest fapt a fost susținut pentru un singur tip de utilizare și nu este neapărat valabil pentru toate celelalte industrii. Comisia a respins argumentul de mai sus.

(71) Într-adevăr, investigația a arătat că mai multe industrii din aval utilizează produse pe bază de TiO_2 care au fost adaptate pentru a avea rezultate bune într-o aplicație specifică sau chiar mai multe aplicații.

(72) În cadrul fiecărei industrii utilizatoare există mai multe produse pentru aplicații diferite: vopsele arhitecturale, acoperiri industriale (în industria vopselelor și a acoperirilor), hârtii laminate pentru diferite suprafețe ale mobilierului sau ale pardoselilor (industria producătoare de hârtie decorativă), cerneluri grafice pentru etichete digitale pe format îngust (*narrow web*), pentru ambalaje flexibile și pentru aplicații din hârtie și carton (industria cernelii grafice), pentru a enumera doar câteva dintre acestea.

(73) În cadrul fiecăruia dintre segmentele de piață enumerate și chiar al aplicațiilor individuale, utilizatorii vor avea adesea mai multe formule ale produselor lor, în funcție de destinația finală specifică și de nevoile clienților.

(74) Investigația a arătat, de asemenea, că utilizatorii adesea încearcă tipuri specifice de TiO_2 oferite de producătorii de TiO_2 pentru a le testa performanța în formulele pe care le utilizează și, în consecință, creează una sau mai multe rețete/formule care vor fi utilizate într-un anumit fel în cazul produselor lor. Prin urmare, un astfel de produs va fi vândut pentru o utilizare specifică în cadrul unei aplicații.

(75) Performanța acestor produse va depinde, printre altele, de tipul de TiO_2 pe care îl utilizează, inclusiv dimensiunea particulelor de TiO_2, morfologia cristalului (anatază sau rutil), dacă moleculele de TiO_2 sunt acoperite sau neacoperite și dacă TiO_2 a fost produs prin procesul de clorinare sau de sulfatare.

(76) Interacțiunea dintre toate aceste elemente va avea în mod firesc, printre alți factori, și un impact asupra prețului.

(77) Prin urmare, Comisia a concluzionat că nu există elemente de probă convingătoare care să justifice faptul că TiO_2 produs prin procesul de clorinare ar trebui eliminat din definiția produsului pe baza unor caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază suficient de diferite de TiO_2 produs prin procesul de sulfatare. Atât TiO_2 produs prin procesul de clorinare, cât și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare sunt folosiți în aceleași industrii și uneori au chiar aceleași utilizări.

(78) În plus, există numeroase surse alternative de aprovizionare, deoarece, astfel cum a afirmat chiar AkzoNobel, cea mai mare parte a capacității de producție a industriei Uniunii se bazează pe procesul de clorinare, cum este cazul în America de Nord.

(79) Astfel cum a concluzionat deja Comisia în considerentul 433 din regulamentul provizoriu și după cum s-a confirmat la punctul 7.3.3 de mai jos, AkzoNobel nu ar fi afectată în mod semnificativ de taxe și le-ar putea absorbi. Pe de altă parte, este probabil ca excluderea din definiția produsului a peste o treime din importurile produsului care face obiectul investigației să aibă un impact semnificativ asupra eficacității măsurilor.

(80) Având în vedere cele de mai sus, AkzoNobel nu a reușit să demonstreze că aplicarea altor factori mai relevanți decât cei luați în considerare de Comisie la definirea produsului în cauză impunea ca definiția produsului în cauză să fie restricționată prin excluderea TiO_2 produs prin procesul de clorinare. Mai mult decât atât, TiO_2 produs prin procesul de clorinare se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar părțile interesate nu au furnizat nicio dovadă care să demonstreze că această subcategorie de TiO_2 importată din RPC nu este în concurență cu niciun alt produs disponibil pe piața Uniunii. Prin urmare, Comisia a respins cererea de excludere a TiO_2 produs prin procesul de clorinare din definiția produsului.

(81) AkzoNobel și-a reiterat, de asemenea, afirmațiile potrivit cărora Comisia ar trebui să efectueze analize separate ale prejudiciului și ale legăturii de cauzalitate pentru TiO_2 produs prin procesul de clorinare și TiO_2 produs prin procesul de sulfatare, pe baza argumentelor prezentate în considerentele 60, 61 și 65 de mai sus.

(82) AkzoNobel nu a prezentat însă noi argumente sau elemente de probă în sprijinul acestei afirmații.

(83) De asemenea, Comisia și-a confirmat concluzia formulată în considerentul 69 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia doar pentru că producătorii chinezi produc în prezent mai mult TiO_2 utilizând procesul de sulfatare nu înseamnă că această situație va rămâne valabilă în viitor. În plus, astfel cum se explică în considerentul 90 din regulamentul provizoriu, investigația a arătat că industria chineză s-a angajat să accelereze tranziția de la procesul de sulfatare la procesul de clorinare pentru fabricarea de TiO_2.

(84) Prin urmare, Comisia și-a menținut concluzia formulată în considerentele 70 și 71 din regulamentul provizoriu și a respins această cerere.

2.1.3.1.4. Excluderea TiO_2 sub formă de anatază

(85) Un producător-exportator neinclus în eșantion Guanxi Jinmao Titanium Co., Ltd. (denumit în continuare „Jinmao Titanium") a depus o cerere de excludere a TiO_2 sub formă de anatază din domeniul de aplicare al investigației. Această cerere a fost depusă într-un stadiu foarte avansat al investigației, după ce regulamentul provizoriu a fost deja publicat. Nicio parte nu a prezentat observații cu privire la această cerere.

(86) Astfel cum a subliniat deja Comisia în considerentul 62 din regulamentul provizoriu, observațiile privind definiția produsului ar fi trebuit să fie prezentate în primele etape ale investigației, pentru a acorda suficient timp pentru evaluarea lor și pentru a oferi altor părți interesate posibilitatea de a reacționa la acestea.

(87) Cu toate acestea, Comisia a examinat cererea în lumina informațiilor disponibile în această etapă.

(88) TiO_2 sub formă de anatază poate fi produs numai prin procesul de sulfatare, astfel cum a subliniat Jinmao Titanium. Potrivit Jinmao Titanium, capacitatea de producție a producătorilor din Uniune în ceea ce privește procesul de sulfatare este mult mai scăzută decât în cazul procesului de clorinare și este insuficientă pentru a satisface cererea Uniunii de produse sub formă de anatază, în timp ce dinamica pieței și reglementările Uniunii îi stimulează pe producătorii din Uniune să investească în instalații de producție prin procesul de clorinare.

(89) Jinmao Titanium a susținut, de asemenea, că produsele pe bază de anatază diferă în mod semnificativ de alte produse (și anume pe bază de rutil) prin următorii indicatori: duritatea, densitatea relativă, indicele de refracție, puterea de dispersare, stabilitatea chimică, banda energetică interzisă și activitatea fotocatalitică, citând în acest scop mai multe surse academice. Jinmao Titanium a susținut că aceste proprietăți modelează percepțiile utilizatorilor finali și determină caracterul lor adecvat pentru diferite utilizări.

(90) În plus, Jinmao Titanium a constatat că participanții pe piață fac în general distincția între produsele pe bază de anatază sau de rutil și că acest aspect are un efect asupra prețului.

(91) În plus, acesta a susținut că există o substituibilitate limitată între produsele pe bază de anatază și cele pe bază de rutil. Deși, în unele domenii, rutilul poate înlocui anataza, această substituire este rareori practicată, din motive de fezabilitate economică.

(92) Jinmao Titanium a concluzionat astfel că utilizatorii din Uniune și utilizările în care se folosesc într-o mai mare măsură produse pe bază de anatază ar evita creșterea costurilor și a prețurilor de consum în cazul în care TiO_2 pe bază de anatază ar fi exclus din definiția produsului. În același timp, există un risc limitat de circumvenție, deoarece anataza nu se află în concurență directă cu producția Uniunii de tipuri pe bază de rutil.

(93) Comisia a constatat mai întâi că afirmația privind capacitățile insuficiente din Uniune pentru a satisface cererea de TiO_2 sub formă de anatază nu a fost confirmată de niciun element de probă. Deși, în cursul perioadei de investigație (denumită în continuare „PI"), capacitatea Uniunii a fost, într-adevăr, ușor mai scăzută decât cererea totală a Uniunii pentru TiO_2 în ansamblu, nu s-a demonstrat că ar fi vorba despre o lipsă deosebită de capacitate în ceea ce privește produsele pe bază de TiO_2 sub formă de anatază. Prin urmare, Comisia a respins acest argument ca fiind nefondat.

(94) În ceea ce privește argumentele referitoare la presupusele diferențe dintre produsele pe bază de anatază și cele pe bază de rutil, substituibilitatea acestora, utilizările finale, prețurile și percepțiile clienților, Comisia a concluzionat deja în considerentele 71-76 de mai sus că toate aceste elemente sunt afectate de o serie de factori în contextul fiecărei utilizări individuale a produselor care conțin TiO_2. În funcție de utilizare, distincția dintre TiO_2 sub formă de rutil și TiO_2 sub formă de anatază poate fi relevantă într-o măsură mai mare sau mai mică.

(95) În plus, chiar Jinmao Titanium admite că există într-adevăr un anumit grad de substituibilitate a produselor pe bază de rutil și a celor pe bază de anatază, chiar și în cadrul aceleiași utilizări.

(96) Prin urmare, Comisia nu a putut concluziona că particularitățile potențiale ale TiO_2 sub formă de anatază în oricare dintre aceste elemente ar justifica o excludere a produsului.

(97) În cele din urmă, nu a fost prezentat niciun element de probă care să arate că volumul importurilor de TiO_2 sub formă de anatază în Uniune nu a fost semnificativ. Pe baza informațiilor de care dispune Comisia, până la 30 % din totalul importurilor din perioada de investigație ar putea consta în TiO_2 sub formă de anatază. Având în vedere că industria Uniunii vinde și produse pe bază de anatază, o astfel de excludere ar putea avea, prin urmare, un impact semnificativ asupra eficacității taxelor.

(98) Având în vedere cele de mai sus, Jinmao Titanium nu a reușit să demonstreze că aplicarea altor factori mai relevanți decât cei luați în considerare de Comisie la definirea produsului în cauză impunea ca definiția produsului în cauză să fie restricționată prin excluderea TiO_2 sub formă de anatază. Mai mult decât atât, TiO_2 sub formă de anatază se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar părțile interesate nu au furnizat nicio dovadă care să demonstreze că această subcategorie de TiO_2 importată din RPC nu este în concurență cu niciun alt produs disponibil pe piața Uniunii. Comisia a respins această solicitare.

2.1.3.1.5. TiO_2 utilizat în produsele de protecție solară

(99) După instituirea măsurilor provizorii, AAKO B.V. (denumit în continuare „AAKO"), un mic importator de TiO_2 acoperit utilizat în produsele de protecție solară, a solicitat excluderea produsului pentru acest tip de TiO_2.

(100) AAKO a susținut că acest tip de TiO_2 are caracteristici fizice, chimice și tehnice speciale, în măsura în care numai anumite tipuri de TiO_2 pot fi utilizate în produsele de protecție solară. Substanțele chimice care pot fi conținute în stratul de acoperire al acestor tipuri și nivelul lor sunt definite în anexa VI la Regulamentul privind produsele cosmetice ([13]).

(101) Aceasta impune testarea și aprobarea calităților furnizorilor pentru formule specifice, înlocuirea acestora în mod liber de alți furnizori nefiind posibilă.

(102) În plus, AAKO a susținut că prețul tipurilor de TiO_2 pe care le importă este de aproximativ opt ori mai mare decât cel al tipurilor standard de TiO_2 neacoperit, ceea ce determină caracterul practic incomparabil al piețelor de TiO_2 acoperit și neacoperit.

(103) Comisia a constatat că cererea de mai sus conținea informații limitate și a fost prezentată într-un stadiu foarte avansat al procedurii.

(104) De asemenea, Comisia a constatat de la bun început că TiO_2 descris de AAKO nu este singurul TiO_2 acoperit de pe piață. Dimpotrivă, majoritatea tipurilor de TiO_2 disponibile pe piața Uniunii conțin o formă de acoperire chimică.

(105) În plus, potrivit celor recunoscute de Comisie, compoziția TiO_2 utilizat în produsele de protecție solară este reglementată prin lege și, prin urmare, este motivul pentru care schimbarea furnizorilor necesită o testare amplă.

(106) Cu toate acestea, după cum a arătat investigația, testarea TiO_2 înainte de a fi utilizat în oricare dintre formulele/aplicațiile utilizatorilor nu este unică pentru acest sector. Mulți alți utilizatori au demonstrat că reformulările produselor lor necesită o testare prealabilă. Prin urmare, Comisia nu a putut concluziona că TiO_2 utilizat în produsele de protecție solară avea caracteristici fizice, chimice și tehnice speciale care ar justifica excluderea produsului.

(107) În plus, AAKO nu a furnizat nicio informație sau dovadă cu privire la o potențială lipsă de aprovizionare în Uniune sau la surse alternative de aprovizionare.

(108) În cele din urmă, niciun producător de produse de protecție solară nu s-a prezentat în cadrul prezentei investigații pentru a formula obiecții împotriva măsurilor, indicând faptul că taxele nu ar avea un impact major asupra activității lor.

(109) Având în vedere cele de mai sus, AAKO nu a reușit să demonstreze că aplicarea altor factori mai relevanți decât cei luați în considerare de Comisie la definirea produsului în cauză impunea ca definiția produsului în cauză să fie restricționată prin excluderea TiO_2 utilizat în produsele de protecție solară. Mai mult decât atât, TiO_2 utilizat în produsele de protecție solară se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar părțile interesate nu au furnizat nicio dovadă care să demonstreze că această subcategorie de TiO_2 importată din RPC nu este în concurență cu niciun alt produs disponibil pe piața Uniunii. Comisia a respins cererea AAKO de excludere a produselor.

2.1.3.2. Cereri care au fost luate în considerare în etapa provizorie

2.1.3.2.1. TiO_2 de calitate laminată

(110) După publicarea regulamentului provizoriu, a avut loc o audiere cu Munksjö și Felix. Aceștia au prezentat în comun observații cu privire la constatările Comisiei din regulamentul provizoriu. CEPI a prezentat, de asemenea, observații, solicitând Comisiei să își reevalueze concluziile privind excluderea TiO_2 de calitate laminată.

(111) Munksjö și Felix și-au reiterat afirmațiile privind excluderea produselor sau, alternativ, scutirea în baza regimului de destinație finală, furnizând noi dovezi suplimentare și au susținut că toate criteriile pe care Comisia le-a luat în considerare pentru aceste cereri în cazurile anterioare au fost îndeplinite. Prin urmare, Comisia și-a reevaluat concluziile în lumina unor noi elemente de probă.

([13]) Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice (JO L 342, 22.12.2009, p. 59, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1223/oj); și Regulamentul (UE) 2021/850 al Comisiei din 26 mai 2021 de modificare și rectificare a anexei II și de modificare a anexelor III, IV și VI la Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind produsele cosmetice (JO L 188, 28.5.2021, p. 44, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/850/oj).

(112) În primul rând, potrivit celor susținute de cei doi utilizatori, Comisia a încălcat obligația de a examina cu atenția cuvenită toate informațiile aflate la dispoziția sa, încălcând principiul egalității armelor. În opinia acestora, Comisia a luat în considerare în mod selectiv elemente din observațiile reclamantului, fără a ține seama de răspunsurile celor doi utilizatori la aceste afirmații.

(113) Astfel cum se indică în considerentul 47 din regulamentul provizoriu, Comisia nu a luat în considerare observațiile privind definiția produsului prezentate de reclamant la 2 mai 2024 și nici observațiile prezentate în comun de Munksjö și Felix la 22 mai 2024 și la 30 mai 2024.

(114) Comisia a constatat că anumiți producători-exportatori au promovat TiO_2 de calitate laminată pentru utilizarea în PVC și în materialele plastice durabile ([14]). Cu toate acestea, Munksjö și Felix au susținut că, de fapt, Comisia a fost influențată de observațiile formulate de reclamant la 2 mai 2024 în această privință, fără a lua în considerare cererile reconvenționale ale utilizatorilor cu privire la același subiect.

(115) Comisia a subliniat, în această privință, că datele menționate în considerentul 114 sunt puse la dispoziția publicului online, iar Comisia a fost în măsură să le extragă fără a lua în considerare observațiile formulate de părți, inclusiv observațiile prezentate tardiv de către reclamant. În fapt, în răspunsurile lor la chestionar, utilizatorii au indicat tipurile exacte de produse pe care le-au achiziționat de la furnizori individuali, pe care Comisia le-a verificat în raport cu informațiile disponibile public online.

(116) Cu toate acestea, în etapa finală, Comisia a luat în considerare toate observațiile, inclusiv cele care au fost prezentate prea târziu pentru a fi avute în vedere în etapa provizorie și și-a reevaluat constatările în lumina oricăror fapte și elemente de probă noi prezentate în cadrul acestora.

(117) În al doilea rând, utilizatorii au afirmat că mai multe concluzii la care a ajuns Comisia în regulamentul provizoriu nu au fost susținute de elemente de probă disponibile.

(118) În acest context, cei doi utilizatori au contestat mai întâi constatările Comisiei potrivit cărora TiO_2 de calitate laminată are aceleași caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază precum alte tipuri de TiO_2 ([15]).

(119) Aceștia și-au reiterat afirmația potrivit căreia TiO_2 de calitate laminată are caracteristici fizice specifice, răspunzând nevoilor unice ale industriei producătoare de hârtie decorativă, și anume conferirea unei luminozități superioare după saturarea hârtiei cu o rășină pe bază de melamină și asigurarea faptului că hârtia își menține culoarea după impregnare. Acest element este de o importanță capitală pentru utilizarea hârtiei decorative în industria decorativă și în industria mobilei.

(120) Utilizatorii și-au completat afirmația precizând caracteristicile chimice specifice TiO_2 de calitate laminată, care permit o astfel de performanță. Este vorba de stratul gros de acoperire de pe molecula TiO_2, constând în principal în elementele chimice pentaoxid de fosfor (P_2O_5), oxid de aluminiu (Al_2O_3) și dioxid de siliciu (SiO_2), niveluri deosebit de ridicate de P_2O_5, depășind 0,5 % ca pondere în produsul uscat în comparație cu alte tipuri de TiO_2.

(121) CEPI a prezentat un argument similar, susținând că nivelul mult mai mare al concentrației de fosfor corespunzător TiO_2 de calitate laminată îi conferă acestuia caracterul deosebit de adecvat pentru utilizările pe bază de hârtie laminată, distingându-se în mod clar de alte tipuri de TiO_2.

(122) Utilizatorii au subliniat, de asemenea, o caracteristică tehnică specifică prin care TiO_2 de calitate laminată se comportă diferit în comparație cu alte tipuri: are o sarcină electrică de suprafață rezultată din stratul său gros de acoperire, care ajută molecula să se atașeze de fibrele de celuloză. Aceeași sarcină de suprafață, precum și dimensiunea particulelor, îi conferă caracterul inadecvat pentru alte utilizări, cum ar fi vopseaua arhitecturală, deoarece duce la „cretarea” vopselei pe pereți.

(123) În cele din urmă, utilizatorii au subliniat că există metode simple, disponibile pe scară largă, de detectare a prezenței și concentrației de fosfor în stratul de acoperire, în special prin intermediul unui test de fluorescență cu raze X (XRF) sau al unui test cu plasmă cuplată inductiv (ICP).

(124) În observațiile sale din 2 mai 2024 menționate în considerentul 114, reclamantul a susținut și a furnizat elemente de probă conform cărora prezența fosforului în stratul de acoperire nu poate fi o caracteristică distinctivă, deoarece aproape toate produsele TiO_2 conțin un anumit nivel de fosfor.

([14]) Considerentul 51 din regulamentul provizoriu.
([15]) Considerentul 51 din regulamentul provizoriu.

(125) În plus, reclamantul a susținut că autoritățile vamale nu ar fi în măsură să identifice cu precizie prezența fosforului în importurile de TiO_2 și, chiar dacă ar putea, nu ar fi în măsură să facă o distincție precisă între TiO_2 de calitate laminată și alte tipuri.

(126) Reclamantul a adăugat că diferite tipuri de tratamente de suprafață la care sunt supuse tipurile de TiO_2 nu necesită echipamente suplimentare unice sau tehnologie specializată, consolidând și mai mult argumentul potrivit căruia TiO_2 de calitate laminată nu ar trebui să fie considerat un produs separat.

(127) Comisia a analizat informațiile suplimentare prezentate de părțile interesate cu privire la caracteristicile de bază ale TiO_2 de calitate laminată. Elementele de probă prezentate confirmă constatarea Comisiei prezentată în considerentul 51 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia prezența fosforului este mai semnificativă în TiO_2 de calitate laminată decât în alte tipuri și că natura specifică a acestei acoperiri face ca TiO_2 de calitate laminată să fie adecvat pentru producția de hârtie decorativă.

(128) În observațiile prezentate după publicarea regulamentului provizoriu, utilizatorii nu au fost de acord cu concluzia Comisiei potrivit căreia mai mulți producători-exportatori promovează același tip de TiO_2 pentru utilizarea în producția de hârtie decorativă, dar și în PVC și în materialele plastice durabile, indicând că acesta poate fi utilizat pentru mai multe scopuri.

(129) În această privință, în observațiile sale din 2 mai 2024, reclamantul a susținut că mulți producători de TiO_2 oferă produse cu utilizări multiple, și anume pot fi calificate de diferiți utilizatori pentru o serie de utilizări distincte (acoperiri, plastic, hârtie laminată etc.). În acest scop, a furnizat fișe cu date despre produs pentru trei produse TiO_2 diferite fabricate de producători din Uniune și pentru alte trei produse fabricate de producători din China.

(130) În observațiile prezentate la 22 mai 2024, Felix și Munksjö au contestat această afirmație și au furnizat elemente de probă care arată că mai multe dintre tipurile de TiO_2 menționate mai sus nu ar putea, în fapt, să fie utilizate în producția de hârtie decorativă, susținând totodată că alte tipuri nici măcar nu sunt prezente pe piața Uniunii și, prin urmare, nu se știe dacă acestea ating standardele necesare pentru a fi utilizate în producția de hârtie decorativă.

(131) Unele dintre produsele menționate în considerentul 130 de mai sus au fost, de asemenea, cele pe care utilizatorii au raportat în răspunsurile lor la chestionar că le-au cumpărat, pe care Comisia le-a verificat încrucișat cu datele disponibile în mod public. În special în ceea ce privește LR-952, un produs TiO_2 de calitate laminată fabricat de Lomon Billions, utilizatorii au furnizat elemente de probă potrivit cărora, contrar afirmației reclamantului și concluziei Comisiei din regulamentul provizoriu, acesta nu este adecvat pentru utilizarea în PVC și în materialele plastice durabile. Site-ul web al Lomon Billions a fost actualizat între timp în această privință.

(132) În urma instituirii taxelor provizorii, CEPI a formulat o afirmație similară, susținând că TiO_2 de calitate laminată ar fi inutilizabil în alte aplicații, deoarece nu s-ar dispersa în mod corespunzător în materialele plastice.

(133) Cu toate elementele de probă nou prezentate, Comisia nu a putut concluziona că vreunul dintre tipurile de produse TiO_2 invocate de reclamant este vândut efectiv pe piața Uniunii atât pentru producția de hârtie decorativă, cât și pentru alte utilizări în același timp. Deși alte tipuri de produse TiO_2 sunt promovate (și, astfel cum a arătat investigația, sunt într-adevăr vândute) în scopuri multiple, nu a fost demonstrat același lucru pentru TiO_2 de calitate laminată.

(134) Deși Comisia recunoaște că un număr mic de surse online promovează anumite produse TiO_2 pentru a fi utilizate atât în producția de hârtie decorativă, cât și în alte tipuri de produse din aval, nu s-a demonstrat că tipurile cunoscute ca fiind utilizate pentru producția de hârtie decorativă sunt vândute și pentru alte utilizări.

(135) Dimpotrivă, elementele de probă disponibile demonstrează că, deși ar putea exista interschimbabilitate pentru alte tipuri de produse, există într-adevăr un număr (limitat) de tipuri de produse TiO_2 fabricate și comercializate exclusiv ca TiO_2 de calitate laminată.

(136) Astfel cum a concluzionat Comisia în considerentele 71-75 de mai sus, aplicarea produsului care face obiectul investigației (cum ar fi utilizarea sa în producția de hârtie decorativă) pentru o anumită destinație finală joacă un rol în definirea compoziției chimice și/sau a altor caracteristici ale TiO_2, astfel încât acesta să fie adaptat în mod corespunzător pentru respectiva aplicație specifică.

(137) Munksjö și Felix au susținut că acest lucru este valabil și pentru TiO_2 de calitate laminată. Astfel cum a confirmat deja Comisia în regulamentul provizoriu, caracteristica chimică distinctivă a TiO_2 de calitate laminată constă în faptul că acesta conține o concentrație mare de fosfor în stratul de acoperire. Noi dovezi au arătat că, pentru a fi util în aplicațiile din hârtie decorativă, conținutul de fosfor ar trebui să fie de cel puțin 0,5 % din masa uscată a produsului.

(138) În același timp, caracteristica tehnică specifică TiO_2 de calitate laminată a cărei existență a fost invocată de cei doi utilizatori (a se vedea considerentul 122 de mai sus) nu a fost confirmată de investigație ca având caracter exclusiv pentru TiO_2 de calitate laminată sau pentru o anumită aplicație.

(139) Mai precis, chiar dacă TiO_2 de calitate laminată are o sarcină electrică a suprafeței rezultată din stratul său gros de acoperire, care ajută molecula să se atașeze de fibrele de celuloză, nu s-a demonstrat că alte tipuri de TiO_2 nu ar avea caracteristici tehnice similare. Deși o astfel de sarcină a suprafeței ar putea, într-adevăr, să determine caracterul neadecvat pentru vopsele și acoperiri al TiO_2 de calitate laminată, Comisia nu a putut exclude faptul că TiO_2 utilizat la fabricarea altor produse (cum ar fi alte tipuri de hârtie) nu ar necesita o caracteristică similară.

(140) Cu toate acestea, Comisia a evaluat dacă, pentru a justifica excluderea produsului, conținutul de fosfor din stratul de acoperire ar fi suficient.

(141) După analizarea tuturor elementelor de probă din dosar, Comisia nu a putut concluziona că TiO_2 de calitate laminată ar avea caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază suficient de diferite în comparație cu alte tipuri de TiO_2 pentru a fi exclus din definiția produsului.

(142) Într-adevăr, astfel cum a analizat Comisia mai sus, mai multe tipuri de TiO_2 au cerințe specifice pentru anumite elemente ale compoziției lor chimice, în funcție de aplicarea lor (cum ar fi TiO_2 de uz alimentar sau TiO_2 utilizat în produsele de protecție solară).

(143) Astfel, deși cerința ca cel puțin 0,5 % din masa uscată a produsului să fie reprezentată de conținutul de fosfor pentru a fi util în aplicațiile din hârtie decorativă ar putea avea caracter unic pentru utilizarea TiO_2 în producția de hârtie decorativă (sau, cu alte cuvinte, caracter unic pentru TiO_2 de calitate laminată), TiO_2 de calitate laminată nu are un caracter singular în ceea ce privește necesitatea unei compoziții chimice oarecum ajustate pentru a putea fi utilizat în aplicația desemnată. Cu alte cuvinte, această caracteristică particulară nu este suficientă pentru a distinge TiO_2 de calitate laminată de alte tipuri de TiO_2 și nici nu are un caracter unic față de alte caracteristici particulare pe care alte aplicații specifice le pot impune pentru o excludere.

(144) Astfel, Comisia și-a menținut concluzia din regulamentul provizoriu conform căreia părțile interesate nu au reușit să demonstreze că aplicarea altor factori mai relevanți decât cei luați în considerare de Comisie la definirea produsului în cauză impunea ca definiția produsului în cauză să fie restricționată prin excluderea TiO_2 de calitate laminată. Mai mult decât atât, TiO_2 de calitate laminată se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar părțile interesate nu au furnizat nicio dovadă care să demonstreze că această subcategorie de TiO_2 importată din RPC nu este în concurență cu niciun alt produs disponibil pe piața Uniunii. Comisia a respins această solicitare de excludere a produselor.

(145) După comunicarea constatărilor finale, Felix, Munksjö și LB au formulat observații prin care și-au exprimat dezacordul cu privire la refuzul Comisiei referitor la cererea de excludere a produselor.

(146) În primul rând, cei doi utilizatori au susținut aplicarea în mod eronat de către Comisie a testului pentru analizarea specificității caracteristicilor produsului. În considerentele 140-142 de mai sus, Comisia a susținut că anumite caracteristici specifice ar fi suficiente pentru a diferenția un produs numai în cazul în care produsul respectiv ar fi singurul care impune ca o anumită formulă chimică să fie funcțională în contextul aplicării preconizate. Utilizatorii au susținut că întrebarea nu este dacă produsul are caracter exclusiv în această privință, ci mai degrabă dacă proprietățile chimice distincte sunt unice pentru produsul în cauză.

(147) În al doilea rând, cei doi utilizatori și-au reiterat afirmațiile cu privire la unicitatea caracteristicilor fizice, chimice și tehnice ale TiO_2 de calitate laminată, afirmând că, dacă sunt coroborate, disting TiO_2 de calitate laminată de alte produse. LB a reiterat totodată afirmațiile anterioare privind caracterul chimic unic și alte caracteristici ale TiO_2 de calitate laminată. Mai precis, este singurul tip de TiO_2 în al cărui strat de acoperire se adaugă compuși ai fosforului, în timp ce faptul că acesta trebuie să aibă o bună retenție în pasta de hârtie a impus o dimensiune mare a particulelor și un punct izoelectric controlat în mod strict.

(148) Cei doi utilizatori au subliniat faptul că însăși Comisia a recunoscut că respectivele sale caracteristici chimice determină caracterul inadecvat al TiO_2 de calitate laminată pentru a fi utilizat în alte aplicații generale, cum ar fi vopsele și acoperiri (considerentul 400 de mai jos). Utilizatorii au susținut, în această privință, că, în cazurile anterioare (*Somon de crescătorie* din Norvegia ([16]) și *Anumite folii de aluminiu* din China și Rusia ([17])), Comisia a considerat că diferențele în ceea ce privește utilizarea sau aplicarea unui produs sunt o consecință imediată a diferitelor caracteristici esențiale ale produsului.

(149) Comisia a reiterat în această privință că analiza excluderii produselor este un exercițiu efectuat de la caz la caz, prin care Comisia evaluează în mod global toate elementele disponibile pentru a stabili dacă un tip de produs se încadrează sau nu în definiția produsului, astfel cum este definit. În unele cazuri, faptul că există proprietăți chimice distincte unice va fi, într-adevăr, suficient pentru a exclude produsul din definiție.

(150) Totuși, în acest caz există mai multe tipuri de TiO_2 cu formule chimice distincte prezente pe piață. Astfel cum s-a arătat deja în considerentele 71-76 de mai sus, multe dintre aceste tipuri/formule sunt adaptate și comercializate pentru utilizări specifice (având în vedere modul în care funcționează în contextul acestor utilizări datorită unor astfel de caracteristici în comparație cu altele). Toate aceste tipuri sunt vizate în descrierea produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu.

(151) Prin urmare, caracterul distinctiv al caracteristicilor chimice este o particularitate a produselor TiO_2. În acest context, Comisia nu a putut concluziona că respectivul caracter distinctiv al formulei chimice corespunzătoare TiO_2 de calitate laminată ar fi suficient pentru a-l considera în afara descrierii produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu.

(152) Astfel, atunci când natura produsului este de tipul TiO_2, și anume caracteristicile chimice ale TiO_2 sunt modificate cu precădere pentru ca acesta să aibă performanțe mai bune în anumite aplicații decât în altele, problema caracterului exclusiv al unei anumite formule chimice destinate unei utilizări specifice trebuie să constituie cel puțin o parte a testului de excludere a produsului. Mai mult decât atât, Comisia a reamintit că TiO_2 de calitate laminată se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar această subcategorie de TiO_2 importată din China se află, într-adevăr, în concurență directă cu produsele disponibile pe piața Uniunii. Nu a fost furnizat niciun element de probă suplimentar în sens contrar.

(153) Aceasta este o situație diametral opusă cazurilor având ca obiect *Somonul de crescătorie* și *Anumite folii de aluminiu*, cu care utilizatorii au realizat comparații. În ambele cazuri reieșea în mod clar că produsele excluse nu erau vizate în descrierea produsului.

(154) Prin urmare, Comisia și-a menținut poziția și a respins această cerere de excludere a produselor.

(155) Comisia a evaluat noile afirmații și elemente de probă privind scutirea în baza regimului de destinație finală a TiO_2 de calitate laminată la punctul 7.3.4 de mai jos.

2.1.3.2.2. TiO_2 cu puritatea de 99,9 % sau mai mare

(156) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentul 54 din regulamentul provizoriu.

([16]) Regulamentul (CE) nr. 319/2009 al Consiliului din 16 aprilie 2009 de precizare a domeniului de aplicare a taxelor antidumping definitive instituite prin Regulamentul (CE) nr. 85/2006 la importurile de somon de crescătorie originar din Norvegia (JO L 101, 21.4.2009, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/319/oj), considerentul 18.

([17]) Regulamentul (CE) nr. 950/2001 al Consiliului din 14 mai 2001 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite folii de aluminiu originare din Republica Populară Chineză și Rusia (JO L 134, 17.5.2001, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/950/oj), considerentul 14.

2.1.3.2.3. TiO_2 grafic

(157) În observațiile sale privind regulamentul provizoriu și în cursul audierii, Flint a contestat concluziile Comisiei cu privire la cererea sa de scutire în baza regimului de destinație finală pentru tipul de TiO_2 care este utilizat doar ca pigment în producția de cerneluri albe în industria cernelurilor grafice („TiO_2 grafic”).

(158) Totuși, aceasta nu a contestat concluzia Comisiei cu privire la respingerea cererii sale de excludere a produselor. În același timp, nici Siegwerk, nici Sun Chemical nu au furnizat dovezi suplimentare față de cele furnizate deja de Flint, care ar necesita reevaluarea deciziei Comisiei de a respinge cererea de excludere a produselor.

(159) Prin urmare, Comisia și-a menținut poziția potrivit căreia TiO_2 grafic nu are caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază diferite în comparație cu alte tipuri de TiO_2 pentru a fi exclus din definiția produsului. În plus, părțile interesate nu au reușit să demonstreze că aplicarea altor factori mai relevanți decât cei luați în considerare de Comisie la definirea produsului în cauză impunea ca definiția produsului în cauză să fie restricționată prin excluderea TiO_2 grafic. Mai mult decât atât, TiO_2 de calitate laminată se încadrează în definiția produsului prevăzută în considerentul 21 din regulamentul provizoriu, iar părțile interesate nu au furnizat nicio dovadă care să demonstreze că această subcategorie de TiO_2 importată din RPC nu este în concurență cu niciun alt produs disponibil pe piața Uniunii.

(160) Comisia a evaluat noile afirmații și elemente de probă privind scutirea în baza regimului de destinație finală a TiO_2 grafic la punctul 7.3.5 de mai jos.

3. DUMPINGUL

(161) În urma comunicării constatărilor provizorii, un producător-exportator inclus în eșantion, LB Group, reclamantul și unul dintre utilizatori, Akzo Nobel, au formulat observații cu privire la constatările provizorii privind dumpingul.

3.1. Valoarea normală

(162) Detaliile pentru calcularea valorii normale au fost stabilite în considerentele 80-242 din regulamentul provizoriu.

3.2. Surse utilizate pentru stabilirea costurilor și a valorilor de referință

(163) În urma comunicării constatărilor provizorii, LB a formulat observații cu privire la valorile de referință utilizate pentru ilmenit, pulberea de fier, forța de muncă și costurile VAG.

(164) În ceea ce privește ilmenitul, LB a remarcat că valoarea de referință a ilmenitului pentru procesul de sulfatare (denumit în continuare „ilmenit PS”) a fost prețul CIF mediu, astfel cum a fost stabilit de Fastmarkets. LB a considerat că, deși Fastmarkets se referă la prețul ilmenitului PS cu un conținut de TiO_2 cuprins între 47-49 %, ilmenitul PS procurat de LB de pe piața internă avea un conținut mai mic de TiO_2. În consecință, LB a susținut că nu ar fi rezonabilă utilizarea valorii de referință Fastmarkets pentru consumul de ilmenit PS de către LB.

(165) În primul rând, astfel cum se prevede în considerentul 228 din regulamentul provizoriu, Comisia a utilizat prețurile raportate de TZMI (și nu de Fastmarkets) ca bază pentru prețurile nedistorsionate ale minereurilor de titan și ale concentratelor lor, inclusiv ilmenit PS. TZMI este o platformă industrială a titanului recunoscută pe scară largă la nivel internațional (fapt necontestat de părțile interesate în cursul prezentei proceduri), care include date suficient de precise și de fragmentate ce permit Comisiei să găsească valori de referință adecvate pentru minereurile de titan și concentratele lor folosite în diferitele procese de producție utilizate de producătorii-exportatori de TiO_2. Valoarea de referință a ilmenitului PS, astfel cum este reflectată în TZMI, a vizat ilmenitul PS cu o gamă largă de conținut de TiO_2. Entitățile producătoare din cadrul LB care utilizează ilmenit PS au utilizat invariabil în procesul de producție ilmenit PS cu un conținut de TiO_2 mai mic de 47 %, prin urmare, la limita inferioară a intervalului de concentrație TiO_2 stabilit pentru ilmenitul PS. Considerații similare au fost aplicate în cazul ilmenitului PS obținut de pe piața internă de Anhui Gold Star Group. Având în vedere că ilmenitul PS cu un conținut mai mic de TiO_2 este, în general, mai puțin costisitor decât ilmenitul obținut prin procesul de clorinare („ilmenit PC”) cu un conținut mai mare de TiO_2, s-a dovedit rezonabilă ajustarea valorii de referință a ilmenitului PS pentru producătorii-exportatori chinezi utilizând limita inferioară a intervalului de prețuri stabilit de Fastmarkets pentru PI. Prin urmare, valoarea de referință ajustată utilizată pentru ilmenitul PS a fost de 2 467 CNY/tonă.

(166) În ceea ce privește utilizarea valorii de referință pentru pulberea de fier, LB a susținut că importurile din Brazilia de pulbere de fier având cel puțin unul dintre codurile mărfurilor ar trebui excluse pe motiv că sunt supraevaluate în comparație cu costul efectiv suportat de entitățile producătoare din cadrul LB și pentru că vizează tipul special (și, prin urmare, mai scump) de pulbere de fier care nu este utilizat în procesul de producție al LB.

(167) Astfel cum s-a subliniat în a doua notă privind sursele și în considerentul 225 din regulamentul provizoriu, pentru a stabili prețul nedistorsionat al materiilor prime (inclusiv al pulberii de fier), a fost utilizat drept bază prețul mediu ponderat de import în Brazilia, astfel cum a fost raportat în GTA, la nivelul tarifar național, la care au fost adăugate taxele de import și costurile de transport. Pentru a se ajunge la o valoare de referință adecvată pentru pulberea de fier, prețul mediu ponderat al importurilor clasificate la diferitele coduri de mărfuri care acoperă pulberea de fier a fost stabilit pentru a reduce impactul oricăror prețuri potențial anormale la limita inferioară și superioară a intervalului pulberii de fier și pentru a se asigura că prețul acestui factor de producție reflectă o combinație de calități diferite, în special în absența oricăror informații mai nuanțate privind compoziția factorului de producție în cauză. În acest caz, Comisia nu a observat nicio circumstanță specifică ce ar determina caracterul nereprezentativ sau inadecvat al valorii de referință pentru pulberea de fier, astfel cum a fost utilizată în scopul regulamentului provizoriu. Se constată, de asemenea, că, deși valoarea de referință utilizată pentru pulberea de fier ar putea fi mai mare în comparație cu costul intern efectiv din China, având în vedere existența unor distorsiuni semnificative în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, un astfel de preț intern nu poate fi considerat fiabil și ilustrativ în ceea ce privește valorile de referință. În plus, LB nu a prezentat niciun element de probă specific (nici ca răspuns la a doua notă, nici ca răspuns la comunicarea constatărilor provizorii) privind pulberea de fier utilizată de LB Group, sau codurile specifice ale mărfurilor la care s-ar încadra produsul în contextul luării în considerare a importurilor din Brazilia, astfel cum se reflectă în GTA. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

(168) Ca răspuns la comunicarea constatărilor provizorii, LB a susținut că valoarea de referință pentru forța de muncă a fost majorată ca urmare a calculării greșite a contribuțiilor de asigurări sociale și a utilizării de către Comisie a cursului de schimb în vigoare în cursul PI, mai degrabă decât a ratelor aplicabile în 2021, perioadă la care se referă valoarea de referință privind forța de muncă. În plus, LB a susținut că valoarea de referință privind costul forței de muncă ar trebui să țină seama de diferențele regionale în ceea ce privește salariile din China. Aceste argumente au fost reiterate în urma comunicării constatărilor finale. În primul rând, se reamintește faptul că, în conformitate cu considerentele 231-232 din regulamentul provizoriu, în timp ce statisticile privind salariile din sectorul de activitate relevant pentru 2021 au fost utilizate ca bază de calcul, valorile au fost indexate pentru PI. În consecință, rata de conversie pentru PI a fost aplicată costului forței de muncă stabilit pentru PI. În al doilea rând, diferențele regionale din China în ceea ce privește costul forței de muncă nu au niciun impact asupra stabilirii valorii de referință a costului forței de muncă în cazurile în care se aplică articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază și în care s-a constatat existența unor distorsiuni semnificative, printre altele, în ceea ce privește costul forței de muncă. În sfârșit, Comisia a procedat în conformitate cu metodologia utilizată în mod constant în practica sa decizională. Având în vedere cele de mai sus, argumentul LB a fost respins.

(169) În urma comunicării constatărilor provizorii, Akzo Nobel și-a reiterat argumentul deja invocat în urma primei și a celei de a doua note, potrivit căruia prețul GTA pentru acidul sulfuric nu poate fi considerat reprezentativ. Afirmația utilizatorului a fost respinsă din motivele prezentate în considerentele 220-223 din regulamentul provizoriu. În plus, se reamintește faptul că niciunul dintre producătorii-exportatori nu a contestat reprezentativitatea valorii de referință pentru acidul sulfuric în cadrul prezentei proceduri.

3.2.1. *Sursele utilizate pentru a stabili valorile rezonabile și nedistorsionate pentru costurile VAG și pentru profit*

(170) În plus față de costurile VAG ale producătorului reprezentativ (Tronox Brazilia) din țara reprezentativă, LB a susținut că respectivele cheltuieli de vânzare ale Tronox Brazilia, luate în considerare pentru construirea valorii normale, ar trebui să fie reduse cu valoarea cheltuielilor de transport, identificabilă din raportul anual auditat al Tronox Brazilia. Potrivit LB, această ajustare ar asigura compararea prețului de export franco fabrică cu valoarea normală franco fabrică. În urma examinării detaliate a raportului anual al Tronox Brazilia și a defalcării elementelor individuale de cost VAG din raport, Comisia a recunoscut că ar fi rezonabil să se concluzioneze că respectivele costuri de transport (Fretes/Transportes de Cargas), astfel cum sunt enumerate în raport, constituiau o parte din cheltuielile de vânzare.

(171) În concluzie, costurile VAG ale Tronox Brazilia, utilizate la construirea valorii normale, au fost ajustate de la 5,9 % la 4,24 %.

3.2.2. *Prețul de export*

(172) Detaliile pentru calcularea prețului de export au fost prezentate în considerentele 243-246 din regulamentul provizoriu.

(173) Ca răspuns la observațiile LB, Comisia a acceptat o afirmație privind modificarea bazei pentru efectuarea de ajustări ale costurilor VAG și ale profitului noțional în temeiul articolului 2 alineatul (9) din regulamentul de bază pentru comerciantul din Regatul Unit („BEL UK") atunci când suportă costuri suportate în mod normal de un importator.

3.2.3. *Comparația*

(174) Comisia reamintește că articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază prevede obligația Comisiei de a efectua o comparație echitabilă între valoarea normală și prețul de export la același nivel comercial și de a ține seama de diferențele dintre factorii care afectează prețurile și comparabilitatea acestora. În cazul de față, Comisia a ales să compare valoarea normală și prețul de export al producătorilor-exportatori incluși în eșantion la nivelul comercial franco fabrică. După cum se reamintește în continuare, după caz, valoarea normală și prețul de export au fost ajustate pentru: (i) a le aduce înapoi la nivelul franco fabrică; și (ii) a ține seama de diferențele dintre factorii despre care s-a afirmat și s-a demonstrat că afectează prețurile și comparabilitatea acestora.

(175) Astfel cum se explică în considerentele 239-242 din regulamentul provizoriu, valoarea normală a fost stabilită la nivelul comercial franco fabrică prin utilizarea costurilor de producție împreună cu sumele corespunzătoare costurilor VAG și profitului, care au fost considerate rezonabile pentru acel nivel comercial. Astfel cum se explică în considerentele 170-171, având în vedere elementele de probă concrete conform cărora rata costurilor VAG utilizată pentru a stabili o valoare rezonabilă a costurilor VAG la nivelul comercial franco fabrică conținea elemente care nu aparțin acelui nivel comercial, rata VAG a fost ajustată pentru elementele relevante. S-a considerat că nu au fost necesare ajustări pentru a aduce valoarea normală înapoi la nivelul franco fabrică.

(176) Comisia nu a găsit niciun motiv pentru a face vreo ajustare a valorii normale (excepție făcând ajustarea TVA, explicată în considerentul 249 din regulamentul provizoriu) și nici aceste ajustări nu au fost solicitate de niciunul dintre producătorii-exportatori incluși în eșantion.

(177) Pentru a aduce prețul de export înapoi la nivelul comercial franco fabrică, au fost efectuate ajustări în funcție de costurile de transport, de antrepozitare, de asigurare, de manipulare și de încărcare, precum și de taxele vamale. S-au luat în considerare următorii factori care afectează prețurile și comparabilitatea prețurilor: comisioanele, costurile de credit și comisioanele bancare.

(178) În ceea ce privește ajustarea comisioanelor în temeiul articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază, LB a susținut că o ajustare în sens negativ a prețului de export al LB HK (în cazul vânzării către clienți neafiliați din Uniune) și o dublă ajustare în sens negativ a prețului de export al comerciantului afiliat din Regatul Unit („Regatul Unit") („BEL din Regatul Unit") (inclusiv în cazul vânzării către clienți neafiliați) sunt ilegale și, în orice caz, excesive.

(179) Mai detaliat, potrivit celor susținute de LB, Comisia trebuie să demonstreze că ajustările efectuate sunt necesare pentru ca valoarea normală și prețul de export să fie comparabile (făcând referire, în acest context, la o deducere a anumitor costuri VAG ale comercianților afiliați care nu sunt deduse din valoarea normală). Potrivit LB, Comisia nu a explicat de ce asumarea responsabilității pentru procesul de vânzare, asumarea riscurilor comerciale sau primirea unei marje de profit, astfel cum se prevede în regulamentul provizoriu, determină ca funcțiile comercianților LB să fie asimilate celor ale unui agent care lucrează pe bază de comisioane, în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază. În urma comunicării constatărilor finale, potrivit celor susținute de LB, Comisia nu a examinat dacă, în ceea ce privește comercianții LB, aceștia formează o entitate economică unică împreună cu entitățile de producție din China sau dacă sunt departamente comerciale interne de export.

(180) În primul rând, astfel cum se prevede în considerentul 252 din regulamentul provizoriu, ajustarea în temeiul articolului 2 alineatul (10) litera (i) este justificată, deoarece comercianții și-au asumat responsabilitatea pentru procesul de vânzare și riscurile comerciale asociate acestuia și au primit o marjă de profit pentru vânzări.

(181) Din informațiile furnizate de LB și verificate de Comisie, rezultă că respectivii comercianți afiliați îndeplinesc funcții similare cu cele ale unui agent care lucrează pe bază de comision. Într-adevăr, potrivit celor admise chiar de LB, comercianții săi afiliați îndeplinesc funcții de vânzare la export. Ei comercializează produsele, facilitează contractele, asigură schimbul valutar și gestionarea riscurilor, se ocupă de contactele cu clienții existenți și potențiali, organizează logistica, gestionează documentația juridică, solicită și primesc comenzile și negociază vânzările, emit facturi și își asumă riscurile comerciale corespunzătoare. Potrivit celor admise chiar de LB, comercianții săi afiliați îndeplinesc funcții de vânzare la export. În schimbul îndeplinirii acestor funcții, ambii comercianți au primit o marjă de profit. LB nu a reușit să explice de ce aceste funcții ar fi diferite de cele ale unui agent care lucrează pe bază de comision. Prin urmare, contrar afirmației făcute de LB în urma comunicării constatărilor finale, Comisia a furnizat indicii coerente care demonstrează că respectivii comercianți LB îndeplineau funcții comparabile cu cele ale unui agent care lucrează pe bază de comision. În plus, evaluarea de mai sus indică faptul că, în opinia Comisiei, comercianții LB nu constituie o entitate economică unică împreună cu entitățile de producție. În orice caz, LB nu a prezentat niciun element de probă care să susțină o astfel de afirmație și nici nu a solicitat în mod oficial, înainte de adoptarea măsurilor provizorii, ca oricare dintre comercianții LB să fie tratat ca o entitate economică unică. Comisia a reamintit că, în ceea ce privește sarcina probei, „în ipoteza în care instituțiile Uniunii au adus indicii convergente pentru a stabili că un comerciant afiliat unui producător exercită funcții care pot fi asimilate cu cele ale unui agent care lucrează pe bază de comisioane, revine acestui comerciant sau acestui producător sarcina de a face dovada că nu se justifică o ajustare pe baza articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază” ([18]). Cu alte cuvinte, LB trebuie să susțină și să dovedească faptul că formează o entitate economică unică. LB nu a acționat în acest sens.

(182) În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ([19]), articolul 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază nu vizează numai relațiile de agenție comercială în sensul lor strict. Dimpotrivă, ajustarea în temeiul dispoziției menționate este prevăzută și în ceea ce privește marja de profit primită, chiar dacă părțile nu acționează pe baza unei relații de reprezentare (mandant-mandatar), ci obțin același rezultat acționând în calitate de vânzător și cumpărător (cazul în speță). Entitățile producătoare din cadrul LB și comercianții lor afiliați acționează în calitate de vânzător și cumpărător. Comercianții cumpără produsul în cauză și îl revând ulterior, primind o marjă de profit. O astfel de marjă de profit este recunoscută în mod explicit la articolul 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază ca o formă de „comision”. Acest transfer de proprietate către comercianții afiliați implică în mod necesar transferul de riscuri comerciale, însă nu împiedică aplicarea articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază.

(183) În ceea ce privește profitul noțional de 6,89 %, astfel cum a fost generat de importatorii neafiliați pentru un alt produs chimic (PVA) și utilizat în prezenta investigație pentru a stabili un preț de export fiabil (a se vedea considerentele 246 și 252 din regulamentul provizoriu), LB a susținut în urma comunicării constatărilor provizorii și finale că LB HK nu îndeplinește funcții tipice pentru un importator. Prin urmare, LB nu consideră că o valoare de referință a unui importator reflectă o marjă de profit pe care LB HK ar putea să o atingă. Potrivit LB, cel mult se poate efectua o ajustare pentru a se ține seama de profitul real al LB HK pentru implicarea LB HK în vânzările către Uniune.

(184) Akzo Nobel a susținut, de asemenea, că marja de profit dedusă de 6,89 % pentru fiecare entitate comercială este excesivă și ar trebui limitată la un total de 6,89 %, indiferent de numărul comercianților implicați sau cel puțin, Comisia ar trebui să utilizeze marja de profit de 5 % utilizată anterior în regulamentele Comisiei din 2007 și 2014 și în ceea ce privește industria chimică ([20]).

([18]) Hotărârea din 26 octombrie 2016, PT Musim Mas/Consiliul, C-468/15 P, ECLI:EU:C:2016:803, punctul 85.

([19]) Hotărârea Tribunalului din 25 iunie 2015, PT Musim Mas/Consiliul Uniunii Europene, cauza T-26/12, ECLI:EU:T:2015:437, punctul 84.

([20]) Considerentul 35 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 904/2014 al Comisiei din 20 august 2014 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de glutamat monosodic originar din Indonezia (JO L 246, 21.8.2014, p. 1); considerentul 47 din Regulamentul (CE) nr. 390/2007 al Comisiei din 11 aprilie 2007 de impunere a unei taxe antidumping provizorii pe importurile de peroxosulfați (persulfați) originari din Statele Unite ale Americii, Republica Populară Chineză și Taiwan (JO L 97, 12.4.2007, p. 6).

(185) În primul rând, articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază oferă Comisiei posibilitatea de a alege între utilizarea marjei de profit efective a importatorului afiliat și utilizarea unei marje de profit noționale, singura obligație fiind ca marja să fie rezonabilă. Aplicând articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază prin analogie cu articolul 2 alineatul (10) litera (i), s-a considerat adecvată utilizarea unei marje de profit rezonabile ca bază pentru deducere în temeiul dispoziției menționate, pentru a se evita orice efecte de denaturare care ar putea rezulta din acordurile interne dintre producătorul-exportator și comercianții afiliați.

(186) LB nu contestă faptul că, atât LB HK, cât și BEL UK: (i) acționează în calitate de comercianți; (ii) suportă costuri relevante ca atare; (iii) primesc o marjă de profit în raport cu funcțiile pe care le îndeplinesc; și (iv) generează profit. De asemenea, este incontestabil faptul că ambii comercianți sunt afiliați producătorului. Prin urmare, în conformitate cu practica sa constantă confirmată de Tribunal ([21]), Comisia a aplicat prin analogie articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază și a utilizat costurile VAG și o marjă de profit nețională bazată pe profitul realizat de un comerciant/importator neafiliat.

(187) În ceea ce privește cuantificarea ajustării, ceea ce contează este impactul rolului comerciantului afiliat asupra prețului de export. Problema este care ar fi prețul real de export pe baza unei relații în condiții de concurență deplină între exportator și comerciant ([22]). Este incontestabil faptul că atât LB HK, cât și BEL UK au acționat în calitate de comercianți pentru LB. Rezultă că o marjă de profit a unui comerciant/importator neafiliat este o valoare de referință rezonabilă pentru ajustări. Cu alte cuvinte, dacă LB HK și BEL UK ar fi fost independente de LB, iar tranzacțiile dintre ele și LB s-ar fi desfășurat în condiții obiective, este rezonabil să presupunem că, pe lângă acoperirea costurilor VAG, acestea ar fi perceput LB o sumă echivalentă profitului nominal pe care un comerciant/importator care își desfășoară activitatea în acest sector s-ar aștepta să îl genereze. LB nu a explicat de ce nu ar fi valabil și în cazul LB HK, mai ales că LB nu contestă faptul că LB HK acționează în calitate de comerciant, este remunerată pentru aceasta sub forma unei marje de profit și generează profit. Utilizarea profitului real al LB HK, așa cum este susținut de LB, este inadecvată din cauza relației dintre producător și comerciant, care afectează respectiva valoare a profitului. În plus, marja de profit utilizată se referă la o investigație relativ recentă, mai degrabă decât la informații care sunt depășite și care datează din 2014 sau chiar din 2007 (astfel cum a susținut Akzo Nobel). În plus, nicio dispoziție a articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază nu împiedică aplicarea de către Comisie a ajustărilor succesive, în cazul în care sunt implicați comercianți succesivi, a căror implicare, dacă s-ar fi bazat pe tranzacții desfășurate în condiții obiective, ar fi afectat în mod corespunzător prețul de export. Prin urmare, se impune efectuarea ajustărilor în vederea eliminării factorilor care afectează comparabilitatea prețurilor între valoarea normală și prețul de export. În consecință, argumentul LB și Akzo Nobel a trebuit să fie respins.

(188) Ca răspuns la comunicarea constatărilor provizorii, precum și a constatărilor finale, LB a susținut că, pentru implicarea BEL din Regatul Unit în vânzările către UE, în locul unei marje de profit a unui importator neafiliat stabilit în investigația privind PVA (6,89 %) ar trebui utilizată o bază diferită. Mai precis, LB a susținut că ajustarea pentru „profitul rezonabil" al BEL din Regatul Unit în ceea ce privește vânzările către UE ar trebui să se bazeze pe marja de profit mediană stabilită de o societate profesională terță într-un studiu de analiză comparativă care analizează marjele de profit pe parcursul mai multor ani pentru mai multe societăți care îndeplinesc funcții similare cu BEL din Regatul Unit. Potrivit informațiilor transmise de LB în urma comunicării constatărilor finale, contează funcțiile îndeplinite și nu produsele care sunt vândute. LB a susținut, de asemenea, că lipsa comparării de către Comisie a activităților BEL cu cele ale importatorului de PVA și faptul că au fost utilizate numai date dintr-o singură sursă și din urmă cu mai mult de 4 ani au făcut ca valoarea de referință a Comisiei să fie nerezonabilă.

([21]) A se vedea Hotărârea din 8 mai 2024, Çolakoğlu Metalurji și Çolakoğlu Dış Ticaret/Comisia, T-630/21, ECLI:EU:T:2024:304, punctul 97.

([22]) A se vedea Hotărârea din 8 mai 2024, Çolakoğlu Metalurji și Çolakoğlu Dış Ticaret/Comisia, T-630/21, ECLI:EU:T:2024:304, punctul 96.

(189) Astfel cum se prevede în considerentul 185 de mai sus, atunci când efectuează ajustări în temeiul articolului 2 alineatul (9) și, respectiv, al articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază, Comisia se bucură de o largă putere de apreciere între alegerea marjei de profit efective a importatorului afiliat și a unei marje de profit noționale, singura obligație fiind ca marja să fie rezonabilă pentru un comerciant/importator care comercializează produsul în cauză sau produse similare. În plus, utilizarea unei marje de profit bazată pe profitul realizat de un importator neafiliat, în sensul articolului 2 alineatul (9) sau al articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază, constituie o practică constantă a Comisiei. Deși funcțiile îndeplinite (și anume activitatea de import) reprezintă un considerent esențial în alegerea valorii de referință pentru un profit rezonabil, este în egală măsură importantă identificarea de către Comisie a importatorilor care își desfășoară activitatea în același sector (dacă nu chiar același produs). În plus, datele privind profitul pentru importatorii neafiliați incluși în eșantion au fost produse în scopul desfășurării unei investigații în materie de apărare comercială și au fost controlate și verificate în mod corespunzător de către Comisie. Chiar dacă profitul utilizat datează de acum 4 ani, acesta nu determină caracterul nerezonabil al valorii de referință. În orice caz, LB nu a furnizat explicații în acest sens. Documentul menționat de LB Group este un raport intern, emis în mod specific pentru LB, care vizează, de asemenea, societățile din alte sectoare decât sectorul chimic și care are în vedere și societățile cu profituri negative, toate acestea subminând principiul caracterului rezonabil aplicat de Comisie la alegerea profitului noțional. În plus, deși a căutat să reducă marja de profit și, prin urmare, marja de dumping, LB nu a explicat în niciun moment în mod justificat de ce marja de profit constatată într-o investigație recentă și generată efectiv de un comerciant de produse chimice ar trebui considerată nerezonabilă. Prin urmare, argumentul LB Group a fost respins.

(190) În urma comunicării constatărilor finale, LB a susținut că, înainte ca marja în temeiul articolului 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază să poată fi ajustată de către Comisie, aceasta din urmă are obligația de a demonstra că marja este afectată (și anume nu în condiții obiective) de relația dintre comercianții LB, pe de o parte, și entitățile de producție ale LB, pe de altă parte. În plus, potrivit LB, orice ajustare a marjei ar trebui adaptată la funcțiile îndeplinite de aceste entități și, prin urmare, ar trebui să fie legată de cheltuielile suportate de acestea. LB a susținut în continuare, cu referire la metodologia utilizată în Liniile directoare ale OCDE privind prețurile de transfer pentru societățile multinaționale și administrațiile fiscale, că marja de profit a LB HK și BEL este stabilită în condiții de concurență deplină.

(191) Astfel cum se prevede în considerentul 187, profitul efectiv generat de comercianții LB este afectat de relația cu entitățile de producție ale LB. Într-adevăr, astfel cum s-a confirmat în hotărârea în cauza *Çolakoğlu*, principiul prevăzut la articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază, potrivit căruia „când prețul de export nu pare a fi fiabil din cauza existenței unei asocieri sau a unui acord de compensare între exportator și importator sau un terț, prețul de export poate fi construit pe baza prețului cu care produsele importate sunt revândute pentru prima oară unui cumpărător independent” trebuie, de asemenea, să poată fi aplicat la cuantificarea valorii comisioanelor care trebuie deduse din prețul de export pentru a nu priva articolul 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază de efectul său practic ([23]). Prin urmare, profitul efectiv generat nu reflectă remunerația adecvată pentru serviciul prestat în condiții de concurență deplină. Se face trimitere în continuare la evaluarea Comisiei prezentată în considerentele 185-189. În ceea ce privește corelația dintre numărul funcțiilor îndeplinite și ajustarea marjei care trebuie efectuată, regulamentul de bază nu interzice Comisiei să aplice aceeași ajustare în temeiul articolului 2 alineatul (10) litera (i) pentru comercianții care prestează servicii în măsuri diferite. Comercianții LB nu trebuie să îndeplinească aceleași funcții sau aceeași gamă de funcții. Faptul că rolul LB HK este, în anumite cazuri (de exemplu, în cazul revânzării către BEL, mai degrabă decât direct către clienții neafiliați) mai limitat nu invalidează aplicarea aceluiași profit noțional atât pentru LB HK, cât și pentru BEL, cu condiția ca ambii comercianți să îndeplinească funcții similare celor ale unui agent care lucrează pe bază de comision (cazul în speță). În cele din urmă, se menționează că evaluarea Comisiei în acest caz nu se bazează pe liniile directoare ale OCDE, care sunt utilizate în scopuri fiscale mai degrabă decât în cadrul investigațiilor în materie de apărare comercială. În consecință, afirmația a fost respinsă.

(192) În ceea ce privește ajustarea TVA la construirea valorii normale, potrivit LB, Comisia a omis temeiul juridic pentru ajustare și nu a furnizat dovezi sau explicații cu privire la motivul pentru care a fost necesară asigurarea comparabilității prețurilor. LB a reafirmat, în urma comunicării constatărilor finale, că, în ceea ce privește Comisia, aceasta nu a prezentat elemente de probă în sprijinul ajustării efectuate. În primul rând, astfel cum rezultă din regulamentul provizoriu, și anume punctul 3.6, ajustarea TVA se efectuează în temeiul articolului 2 alineatul (10)

([23]) A se vedea Hotărârea din 8 mai 2024, Çolakoğlu Metalurji și Çolakoğlu Dış Ticaret/Comisia, T-630/21, ECLI:EU:T:2024:304, punctul 95.

din regulamentul de bază [în special articolul 2 alineatul (10) litera (k)]. Comisia a detaliat în continuare ajustarea și și-a prezentat raționamentul în secțiunea 4.3.6 din anexa 2 (intitulată „Calculul dumpingului și informații privind metodologia utilizată") din documentul de informare prealabilă. Ajustarea se efectuează pentru a ține seama de o diferență de rambursare a TVA între vânzările interne și vânzările la export (rambursare zero a TVA de plătit pentru vânzările la export). Prin urmare, argumentul LB a fost respins.

3.2.4. *Marjele de dumping*

(193) Astfel cum se descrie în considerentele 164, 171 și 173 și, în urma afirmațiilor părților interesate, Comisia a revizuit marjele de dumping.

(194) În urma regulamentului provizoriu, reclamantul a susținut că, prin constatarea unei marje de dumping provizorii mai scăzute pentru Anhui Gold Star, a reieșit faptul că Anhui a vândut TiO_2 la prețuri considerabil mai mari pe piața internă în comparație cu LB.

(195) Se remarcă faptul că articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază se aplică în acest caz și că, în consecință, valoarea normală pentru producătorii-exportatori incluși în eșantion nu este calculată în raport cu prețurile interne din China, ci mai degrabă pe baza costurilor de înlocuire dintr-o țară reprezentativă (în acest caz Brazilia), în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.

(196) În plus, reclamantul a pus sub semnul întrebării implicarea tuturor societăților afiliate în cadrul investigației și dacă relația dintre societăți ar fi putut avea un impact asupra calculării marjei de dumping.

(197) Este o practică constantă a Comisiei să ia în considerare și să reflecte în mod corespunzător structura costurilor societăților exportatoare individuale incluse în eșantion atunci când stabilește baza pentru valoarea normală, inclusiv dacă și în ce măsură materiile prime provin de la părți terțe sau afiliate ori sunt fabricate intern sau ce factori de producție inițiali sunt utilizați la fabricarea produsului în cauză.

(198) În cele din urmă, reclamantul a solicitat clarificări cu privire la posibila extindere a taxelor stabilite pentru Anhui Gold Star Group la alți producători de TiO_2 dintr-un grup CNNC mai mare, de care aparține Anhui. Astfel cum se prevede în considerentul 199 din prezentul regulament, taxa individuală de 11,4 % este stabilită pentru cei doi producători-exportatori din cadrul Anhui Gold Star Group (care face parte, într-adevăr, dintr-un grup de întreprinderi mai larg deținut de CNNC HUA YUAN TITANIUM DIOXIDE CO., LTD), și anume Anhui Gold Star Titanium Dioxide (Group) Co., Ltd. și ANHUI GOLD STAR TITANIUM DIOXIDE TRADING COMPANY LIMITED și nu se extinde la alți producători-exportatori, afiliați sau nu societăților din cadrul Anhui Gold Star Group.

(199) Marjele de dumping definitive, exprimate ca procent din prețul pentru cost, asigurare și navlu (CIF) la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, sunt după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping definitivă
LB Group: — LB GROUP CO., LTD. — HENAN BILLIONS ADVANCED MATERIAL CO., LTD. — LB LUFENG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. — LB SICHUAN TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. — LB XIANGYANG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.	32,3 %
Anhui Gold Star Group: — Anhui Gold Star Titanium Dioxide (Group) Co., Ltd. — ANHUI GOLD STAR TITANIUM DIOXIDE TRADING COMPANY LIMITED	11,4 %

Societatea	Marja de dumping definitivă
Alte societăți cooperante	28,4 %
Toate celelalte societăți	32,3 %

4. PREJUDICIUL

4.1. Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii

(200) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 261 și 262 din regulamentul provizoriu.

4.2. Stabilirea pieței relevante a Uniunii

(201) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 263-268 din regulamentul provizoriu.

4.3. Consumul la nivelul Uniunii

(202) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 266-272 din regulamentul provizoriu.

4.4. Importurile din țara în cauză

4.4.1. *Volumul și cota de piață a importurilor din țara în cauză*

(203) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 273-275 din regulamentul provizoriu.

(204) CNCIA a transmis obiecții cu privire la constatările Comisiei potrivit cărora scăderea volumului importurilor observată în 2021 s-a datorat unor circumstanțe extraordinare legate de transportul maritim internațional, susținând că niciun element de probă nu a fost furnizat de Comisie în această privință. CNCIA a reiterat această afirmație în observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, adăugând că, în unele investigații recente ([24]), volumul importurilor din China către UE a crescut brusc în 2021 și că volumele exporturilor industriei Uniunii au crescut, de asemenea, în 2021.

(205) Comisia a reamintit că anul 2021 a fost afectat de perturbări majore ale lanțurilor de aprovizionare internaționale din cauza închiderii porturilor și a penuriei ulterioare de containere de transport, ceea ce a dus, de asemenea, la creșterea costurilor de transport maritim cu mai multe ordine de mărime până în 2022, în timp ce volumul importurilor a scăzut în cazul unui număr mare de produse.

(206) Comisia a ajuns deja la astfel de concluzii în cazuri recente ([25]), în timp ce reclamantul și Siegwerk au exprimat, de asemenea, aceeași poziție în acest caz. Pe de altă parte, CNCIA nu a oferit nicio explicație alternativă pentru această scădere a volumului importurilor, comparativ cu toți ceilalți ani în care s-a înregistrat o creștere constantă.

(207) Prin urmare, Comisia a respins această afirmație și și-a confirmat concluziile formulate în considerentele 276 și 277 din regulamentul provizoriu.

([24]) CNCIA a făcut trimitere la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1915 al Comisiei din 11 iulie 2024 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de platforme elevatoare mobile originare din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/1915, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1915/oj) și la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1866 al Comisiei din 3 iulie 2024 de instituire a unei taxe compensatorii provizorii la importurile de vehicule electrice cu baterie noi proiectate pentru transportul de persoane, originare din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/1866, 4.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1866/oj).

([25]) A se vedea, de exemplu, considerentele 370 și 371 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/1064 al Comisiei din 9 aprilie 2024 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumiți esteri de alchil fosfat originari din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/1064, 10.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj).

4.4.2. *Prețurile importurilor din țara în cauză și subcotarea prețurilor*

(208) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 278-281 din regulamentul provizoriu.

(209) În observațiile sale privind regulamentul provizoriu, AkzoNobel a afirmat că nu reiese în mod clar din regulamentul provizoriu respectarea de către Comisie a jurisprudenței Curții de Justiție, impunând Comisiei să calculeze subcotarea prețurilor de vânzare și a prețurilor indicative la același nivel comercial ([26]).

(210) Comisia a subliniat, în această privință, considerentul 283 din regulamentul provizoriu, în care a precizat efectuarea calculelor la același nivel comercial, astfel cum se explică în considerentele 247, 248 și 249 din regulamentul provizoriu. De asemenea, Comisia a efectuat un set alternativ de calcule, fără a aplica ajustarea pentru a ține seama de costurile VAG și de profitul producătorilor-exportatori în temeiul articolului 2 alineatul (9), iar acestea au indicat, de asemenea, marje semnificative de subcotare a prețurilor de vânzare și a prețurilor indicative.

(211) Prin urmare, Comisia și-a confirmat concluziile prezentate în considerentele 282 și 283 din regulamentul provizoriu.

(212) În plus, AkzoNobel nu a fost de acord cu concluziile Comisiei privind blocarea și scăderea prețurilor, susținând că aceasta ar trebui să constate inexistența blocării sau a scăderii prețurilor.

(213) AkzoNobel a susținut mai întâi că, astfel cum a concluzionat Comisia, există o scădere a prețurilor „numai pentru că prețurile au scăzut cu 4 % din 2022 până în [perioada de investigație]", în timp ce Comisia „a ignorat faptul că prețurile au crescut cu 35 % din 2020 până în 2022 și cu 31 % din 2020 până în [perioada de investigație]".

(214) În al doilea rând, AkzoNobel consideră că faptul că plângerea nu a invocat existența unei blocări a prețurilor pune la îndoială concluzia Comisiei potrivit căreia a existat o blocare a prețurilor.

(215) În cele din urmă, AkzoNobel a susținut că, în orice caz, Comisia nu a evaluat forța explicativă a importurilor din China pentru orice blocare a prețurilor, impusă de normele OMC ([27]).

(216) Comisia a considerat nefondate afirmațiile de mai sus ale AkzoNobel.

(217) În primul rând, pentru simplul motiv că plângerea nu invoca blocarea prețurilor, aceasta nu înseamnă că o astfel de blocare a prețurilor nu a avut loc. Astfel cum se explică în considerentul 316 coroborat cu considerentele 308 și 285 din regulamentul provizoriu, Comisia a concluzionat că a existat o blocare a prețurilor în cursul perioadei examinate din cauza suprapunerii mai multor factori:

(a) prețurile importurilor din China au fost în mod constant mai mici decât prețurile industriei Uniunii și au crescut în volum în fiecare an al perioadei examinate (excepție în ambele cazuri fiind anul 2021, când costurile de transport au crescut, iar volumul importurilor a scăzut); ceea ce a coincis în timp cu

(b) o creștere a costului de producție al industriei Uniunii în fiecare an al perioadei examinate; în timp ce

(c) prețul de vânzare al industriei Uniunii nu a crescut în același ritm și, prin urmare, nu a putut compensa integral aceste creșteri ale costurilor.

(218) Astfel, Comisia a constatat existența unei blocări a prețurilor și a evaluat legătura de cauzalitate dintre importurile din China și blocarea prețurilor.

(219) În al doilea rând, contrar afirmațiilor AkzoNobel, Comisia nu a concluzionat că a existat o scădere a prețurilor în perioada de investigație numai pentru faptul că prețurile industriei Uniunii au scăzut între 2022 și perioada de investigație.

([26]) Hotărârea din 10 aprilie 2019, Jindal Saw/Comisia, T-301/16, ECLI:EU:T:2019:234, punctele 165-190; hotărârea din 27 aprilie 2022, Giant/Comisia, T-242/19, ECLI:EU:T:2022:259, punctele 62-95, 122; hotărârea din 4 mai 2022, CRIA și CCCMC/Comisia, T-30/19 și T-72/19, ECLI:EU:T:2022:266, punctele 108, 125-154.

([27]) Raportul Organului de Apel, China – GOES, WT/DS414/AB/R, punctele 138 și 141.

(220) Astfel cum se prevede în considerentul 316 și în considerentele 286, 308 și 309 din regulamentul provizoriu și având în vedere factorii menționați în considerentul 217, Comisia a concluzionat că a existat o scădere a prețurilor deoarece:

(a) în timp ce prețul importurilor din China a crescut în fiecare an al perioadei examinate, în perioada de investigație prețurile importurilor din China au scăzut brusc, forțând industria Uniunii să își scadă prețurile pentru a menține cel puțin aceeași cotă de piață; în timp ce

(b) importurile din China au câștigat cotă de piață.

(221) Prin urmare, Comisia a respins observațiile AkzoNobel ca fiind nefondate și a confirmat considerentele 284-286 din regulamentul provizoriu.

4.5. **Situația economică a industriei Uniunii**

4.5.1. *Observații generale*

(222) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 287-291 din regulamentul provizoriu.

4.5.2. *Indicatorii macroeconomici*

4.5.2.1. Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

(223) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 292-296 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.2. Volumul vânzărilor și cota de piață

(224) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 297-299 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.3. Creșterea economică

(225) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentul 300 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.4. Ocuparea forței de muncă și productivitatea

(226) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 301-303 din regulamentul provizoriu.

4.5.2.5. Amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare

(227) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 304 și 305 din regulamentul provizoriu.

4.5.3. *Indicatorii microeconomici*

4.5.3.1. Prețurile și factorii care influențează prețurile

(228) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 306 și 307 din regulamentul provizoriu. După ce a abordat observațiile AkzoNobel cu privire la blocarea și scăderea prețurilor de la punctul 4.4.2 de mai sus, Comisia a confirmat considerentele 308 și 309 din regulamentul provizoriu.

4.5.3.2. Costurile cu forța de muncă

(229) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 310 și 311 din regulamentul provizoriu.

4.5.3.3. Stocurile

(230) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 312 și 313 din regulamentul provizoriu.

4.5.3.4. Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capital

(231) Comisia a corectat o eroare materială în datele raportate în tabelul 11 din regulamentul provizoriu în ceea ce privește fluxul de lichidități al industriei Uniunii în cursul PI. În fapt, fluxul de lichidități în cursul PI a fost de minus 42,3 milioane EUR în loc de minus 4,3 milioane EUR. Cu toate acestea, cifrele indexate care arată tendința fluxului de lichidități în cursul perioadei examinate au fost corecte în tabelul 11 din regulamentul provizoriu.

(232) Valoarea corectată a fluxului de lichidități este prezentată în tabelul de mai jos.

Tabelul 11

Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor

	2020	2021	2022	Perioada de investigație
Profitabilitatea vânzărilor în Uniune către clienți neafiliați (% din cifra de afaceri a vânzărilor)	7,9 %	9,8 %	5,1 %	– 11,7 %
Indice	*100*	*125*	*65*	*– 148*
Fluxul de lichidități (EUR)	92 461 606	124 892 941	3 767 112	– 42 293 138
Indice	*100*	*135*	*4*	*– 46*
Investițiile (EUR)	37 870 922	36 314 534	39 542 712	43 030 210
Indice	*100*	*96*	*104*	*114*
Randamentul investițiilor	53 %	41 %	2 %	– 67 %
Indice	*100*	*79*	*5*	*– 127*

Sursă: răspunsurile verificate la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(233) Această eroare materială nu afectează concluziile formulate la punctul 4.5.3.4. din regulamentul provizoriu.

(234) În contextul modificării susmenționate în ceea ce privește tabelul 11, Comisia și-a confirmat constatările enunțate în considerentele 314-322 din regulamentul provizoriu.

4.6. **Concluzie privind prejudiciul**

(235) CNCIA a susținut în observațiile sale că industria Uniunii nu a suferit un prejudiciu important și că indicatorii de prejudiciu prevăzuți în regulamentul provizoriu nu au prezentat o imagine negativă a industriei Uniunii. CNCIA a reiterat această afirmație în observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale.

(236) În acest sens, CNCIA a susținut că, în pofida scăderii anumitor indicatori de prejudiciu, cum ar fi producția, industria Uniunii a fost în măsură să își mențină poziția puternică pe piața Uniunii și a pierdut doar câteva puncte procentuale din cota de piață.

(237) CNCIA a susținut, de asemenea, că scăderea profitabilității producătorilor din Uniune în cursul PI a avut doar caracter temporar, deoarece s-a datorat creșterii bruște a costurilor de producție, coroborată cu o scădere puternică a cererii, care a împiedicat industria Uniunii să transfere costurile sale crescute asupra consumatorilor.

(238) CNCIA a subliniat, de asemenea, unii dintre indicatorii de prejudiciu și i-a analizat separat, susținând că scăderea a fost fie limitată, fie cauzată de alți factori decât importurile din China.

(239) Comisia reamintește că a analizat toți indicatorii de prejudiciu separat și în ansamblu în analiza prejudiciului. În special, Comisia a constatat o subcotare a prețurilor cuprinsă între 14 % și 15,3 %, astfel cum se menționează în considerentul 283 din regulamentul provizoriu. Comisia a constatat, de asemenea, că prețurile vămuite din China au fost chiar sub costul mediu de producție al industriei Uniunii, atât în 2020, cât și în perioada de investigație (considerentul 342 din regulamentul provizoriu).

(240) În plus, toți indicatorii principali de prejudiciu au urmat o tendință negativă: profitul, fluxul de lichidități, randamentul investițiilor au scăzut brusc în cursul PI. Pe parcursul perioadei examinate, volumul producției a scăzut cu 31 %, volumul vânzărilor a scăzut cu 25 %, iar cota de piață, ocuparea forței de muncă și productivitatea au scăzut, de asemenea. Pe baza evaluării efectuate și descrise în regulamentul provizoriu, Comisia a concluzionat că industria Uniunii a suferit un prejudiciu important în sensul articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază.

(241) Niciunul dintre argumentele CNCIA nu a pus sub semnul întrebării concluzia enunțată mai sus. Prin urmare, Comisia confirmă constatările de la considerentele 323-337 din regulamentul provizoriu.

5. LEGĂTURA DE CAUZALITATE

5.1. Efectele importurilor care fac obiectul unui dumping

(242) Părțile interesate au susținut că nu a fost posibilă formularea unei constatări valabile cu privire la legătura de cauzalitate dintre prezența presupuselor importuri de TiO_2 care fac obiectul unui dumping din China și prejudiciul cauzat industriei Uniunii, deoarece mai mulți factori, care nu reflectă realitatea normală a pieței, au influențat perioada de investigație și perioada în cauză.

(243) Siegwerk a susținut în această privință că, în primul rând, China și-a redus considerabil exporturile globale în timpul pandemiei de COVID-19 și, prin urmare, creșterea importurilor de TiO_2 din China observată după încheierea pandemiei a reprezentat, de fapt, o normalizare a volumelor comerciale. În al doilea rând, cererea din Uniune a fost peste medie în timpul pandemiei. În al treilea rând, Siegwerk a susținut că, drept rezultat al celor doi factori anteriori, producătorii din Uniune își desfășurau activitatea în „poziție de cvasimonopol” și au fost în măsură să obțină profituri extraordinare în timpul pandemiei.

(244) Comisia a observat că a studiat aceste elemente în analiza indicatorilor de prejudiciu și a legăturii de cauzalitate din regulamentul provizoriu.

(245) La punctul 4.4.1, considerentul 276 din regulamentul provizoriu, Comisia a observat că, în cursul anului 2021, a existat într-adevăr o scădere a volumului importurilor din China. Comisia a concluzionat că acest fapt s-a datorat perturbărilor generale ale comerțului maritim din China, care s-au înregistrat în anul respectiv ca o consecință a pandemiei de COVID-19.

(246) În mod similar, Comisia a concluzionat, în considerentul 271 din regulamentul provizoriu, că cererea a fost peste medie în 2020 și 2021.

(247) Comisia a reamintit că, tocmai pe fondul acestor doi factori analizați împreună, industria Uniunii a reușit să își crească temporar cota de piață și profitabilitatea în 2021, în condițiile în care atât volumele importurilor din China, cât și cotele de piață au scăzut în anul respectiv ([28]).

(248) Prin urmare, Comisia a stabilit în regulamentul provizoriu, în contextul analizei globale a tuturor indicatorilor de prejudiciu luați împreună, că aceste două elemente nu invalidează concluziile privind prejudiciul și legătura de cauzalitate. Comisia a respins astfel afirmațiile de mai sus.

(249) CNCIA a observat, de asemenea, că prețurile importurilor din China în 2022 au fost cu doar 1,5 % mai mici decât prețurile de vânzare ale industriei Uniunii, care nu pot fi considerate ca reprezentând o „subcotare semnificativă a prețurilor". Pe de altă parte, prețurile importurilor din Mexic au fost cu 65 % mai mici în anul respectiv.

(250) De la bun început, Comisia a observat că simpla comparație a prețurilor nu poate fi considerată subcotare, deoarece nu are în vedere tipurile de produse. Comisia a observat că, chiar dacă prețurile mai mici cu 1,5 % în 2022 nu ar fi considerate o subcotare semnificativă a prețurilor (ceea ce nu este cazul), diferența de preț a fost mult mai mare în alți ani: 6,4 % în 2020 și 24,2 % în perioada de investigație. Prin urmare, o diferență semnificativă de preț a fost înregistrată în perioada în cauză.

5.2. **Efectele altor factori**

(251) Mai multe părți au contestat analiza cauzalității efectuată de Comisie după regulamentul provizoriu.

(252) CNCIA a susținut că importurile din China nu au fost cauza situației industriei Uniunii, iar Comisia nu a examinat ceilalți factori care au afectat industria Uniunii: importurile din țări terțe, creșterea costului de producție, scăderea cererii și concurența în interiorul industriei Uniunii.

(253) Alte părți interesate au susținut, de asemenea, că scăderea cererii și creșterea costului de producție au fost cauza prejudiciului adus industriei Uniunii.

(254) Potrivit Felix, Munksjö și AkzoNobel, Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin faptul că nu a recunoscut ciclicitatea pe piața TiO_2 ca fiind o cauză a prejudiciului pentru industria Uniunii.

(255) Siegwerk a enumerat, de asemenea, alți factori care au influențat piața începând cu sfârșitul anului 2023. Întrucât aceștia au survenit după perioada de investigație, nu sunt relevanți pentru analiza retrospectivă a Comisiei. În același timp, factorii respectivi nu au fost de natură să determine caracterul în mod vădit inadecvat al instituirii taxelor antidumping. Aceștia se referă în principal la evoluția cererii de pe piață, pe care Comisia a evaluat-o la punctul 5.2.1 de mai jos.

(256) În plus, AkzoNobel a susținut că deciziile de investiții ale reclamantului au condus efectiv la o profitabilitate negativă. AkzoNobel a subliniat cifrele privind investițiile și fluxul de lichidități din perioada de investigație, concluzionând că investițiile în valoare de 10 milioane EUR repartizate pe parcursul anului 2022 și al perioadei de investigație ([29]) au fost direct responsabile pentru fluxul de lichidități negativ de – 4,3 milioane EUR din perioada de investigație.

(257) Cu toate acestea, astfel cum a explicat Comisia în considerentele 231 și 232 de mai sus, valoarea fluxului de lichidități negativ de – 4,3 milioane din perioada de investigație a constituit o eroare materială în regulamentul provizoriu. Scăderea reală a fluxului de lichidități a fost mult mai semnificativă: 50 de puncte procentuale și fluxul de lichidități al industriei Uniunii a fost de – 42,3 milioane EUR, astfel cum se indică în tabelul 11 corectat de mai sus.

(258) Prin urmare, această scădere a fluxului de lichidități nu poate fi atribuită exclusiv investiției la care se face referire anterior.

(259) Comisia a abordat celelalte observații, prezentate în considerentele 252-254, în cadrul punctelor relevante de mai jos.

([28]) Considerentele 298, 299, 325 și 328 din regulamentul provizoriu.
([29]) Considerentul 320 din regulamentul provizoriu.

5.2.1. *Ciclicitatea pieței TiO_2*

(260) Mai multe părți interesate au formulat observații cu privire la constatările Comisiei enunțate în considerentele 349-358 din regulamentul provizoriu. Potrivit celor susținute de Felix și Munksjö, Comisia nu a luat în considerare în mod suficient ciclicitatea, fiind una dintre caracteristicile esențiale ale pieței TiO_2, încălcând astfel obligația care îi revine în temeiul articolului 3 alineatul (7) din regulamentul de bază.

(261) Deși utilizatorii recunosc că ciclicitatea nu este o caracteristică exclusivă pentru piața TiO_2, ei susțin că reprezintă atributul său vital care afectează dinamica de pe această piață (stabilirea prețurilor și disponibilitatea TiO_2 și puterea de negociere a diferitelor părți) și, prin urmare, are un impact asupra performanței producătorilor din Uniune. Orice încetinire a performanței financiare înregistrată în perioadele de cerere mai scăzută poate fi redresată în perioadele de creștere a pieței.

(262) AkzoNobel a prezentat observații în aceeași ordine de idei. Aceasta a susținut că respectivele concluzii ale Comisiei potrivit cărora „ciclicitatea nu este unică pentru piața TiO_2 și, prin urmare, „nu merită" nicio „atenție specială" ([30]) și că nu este posibil să se „extragă un model care să arate cu certitudine momentul în care va avea loc o creștere sau o încetinire a creșterii economice" ([31]) pentru a concluziona că „în 2023 ar fi urmat să aibă loc o contracție" nu sunt motive valabile pentru a respinge afirmația potrivit căreia prejudiciul cauzat producătorilor din Uniune a fost cauzat de o parte inferioară a ciclului.

(263) AkzoNobel a susținut că, deși ciclicitatea nu era, într-adevăr, unică pentru industria TiO_2, aceasta era un factor cunoscut în industrie, iar Comisiei i s-a solicitat să evalueze măsura în care a cauzat prejudiciul industriei Uniunii. Este irelevant faptul că nu se poate prevedea cu precizie când va avea loc o încetinire a creșterii economice, dar, astfel cum a concluzionat Comisia însăși, după „creșterea mare a cererii" în 2020 și 2021, „orice scădere a consumului care ar urma ar fi, în mod firesc, de asemenea, pronunțată."

(264) AkzoNobel a subliniat că acest aspect confirmă faptul că performanța industriei Uniunii a urmat un model ciclic. Astfel, perioada selectată în cauză și perioada de investigație ar fi prezentat tendințe negative chiar și în absența importurilor. AkzoNobel a reiterat faptul că reclamantul a selectat perioada de investigație în mod perspicace având în vedere acest aspect, astfel încât să coincidă cu partea inferioară a unui ciclu.

(265) Multe părți au susținut, în esență, că industria Uniunii trebuia să aibă rezultate slabe în perioada de investigație, indicând natura ciclică a pieței și previziunile privind cunoașterea pieței și că, prin urmare, nu a existat niciun prejudiciu cauzat industriei Uniunii de importurile din China.

(266) Reclamantul a contestat aceste afirmații. Deși au recunoscut existența ciclicității, ei au indicat faptul că volumul importurilor și cotele de piață din China au crescut în mod constant de-a lungul timpului, înregistrând o creștere semnificativă începând cu 2017.

(267) Prin urmare, reclamantul a concluzionat că impactul ciclicității a fost neglijabil, deoarece, chiar și în pofida tendințelor ciclice, importurile din China în Uniune au continuat să crească, atât în perioada anterioară de scădere a cererii în 2017-2018, cât și în perioada de investigație.

(268) Comisia a observat că a analizat în detaliu dacă și în ce măsură ciclicitatea ar fi putut afecta industria Uniunii și a concluzionat că, pe fondul tuturor considerentelor prevăzute în regulamentul provizoriu, nu se poate afirma că, în ceea ce privește prejudiciul, unica sa cauză este ciclicitatea de pe piață.

(269) În constatările sale provizorii, Comisia a recunoscut că piața TiO_2 este într-adevăr ciclică la nivel mondial (a se vedea, de exemplu, considerentul 355 din regulamentul provizoriu). Cu toate acestea, Comisia a observat că ciclicitatea nu este specifică pieței TiO_2, dar că numeroase piețe trec prin cicluri regulate de contracție și de extindere a cererii ([32]). Prin urmare, nu s-a putut concluziona că simpla ciclicitate este suficientă pentru a atenua legătura de cauzalitate.

([30]) Considerentul 355 din regulamentul provizoriu.
([31]) Considerentul 357 din regulamentul provizoriu.
([32]) Considerentul 355 din regulamentul provizoriu.

(270) În plus, Comisia a constatat că, în comparație cu previziunile globale privind comportamentul pe piața TiO_2 din prognozele privind cunoașterea pieței pe care s-au bazat părțile interesate pentru a susține că ciclicitatea este principala cauză a prejudiciului pentru industria Uniunii ([33]), piața Uniunii (și, de asemenea, piața mondială) a fost, de fapt, afectată de mai multe circumstanțe extraordinare ([34]). Aceste circumstanțe au condus la abaterea pieței Uniunii de la previziunile menționate ([35]), generând caracterul nerealist al faptului că încetinirea preconizată ar fi avut loc, astfel cum s-a afirmat, în 2023 exact în felul în care ar fi condus la nivelul prejudiciului cu care s-a confruntat industria Uniunii în perioada de investigație ([36]).

(271) În schimb, aceste circumstanțe au afectat comportamentul ciclului de piață din Uniune. Astfel, deși Comisia a recunoscut că este posibil să se fi produs o încetinire a creșterii economice, prejudiciul suferit de industria Uniunii a fost mult prea pronunțat pentru a fi atribuit în mod clar ciclicității, iar situația de pe piața Uniunii a trebuit să fie luată în considerare în sens mai larg decât prin prisma ciclicității.

(272) După cum a recunoscut Comisia în considerentul 388 din regulamentul provizoriu, scăderea cererii în 2022 și în perioada de investigație (fie din cauza unei încetiniri preconizate a ciclului) a făcut ca situația industriei Uniunii să fie într-adevăr problematică. Totuși, acest lucru (fie ca atare, fie împreună cu alți factori, cum ar fi creșterea costului de producție) nu a atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile din China care fac obiectul unui dumping și prejudiciu.

(273) Astfel cum se explică în considerentul 389 din regulamentul provizoriu, importurile din China au crescut pe parcursul perioadei examinate. În plus, chiar și pe piața în scădere din 2022 și în perioada de investigație, când volumele importurilor din aproape toate celelalte țări terțe au scăzut, în paralel cu volumele de vânzări ale industriei Uniunii, volumele importurilor din China au continuat să crească și să câștige cotă de piață. Astfel cum s-a concluzionat deja în considerentul 361 din regulamentul provizoriu, nu este de așteptat ca acest lucru să se întâmple pe o piață în scădere.

(274) Pentru a consolida afirmația potrivit căreia prejudiciul a fost cauzat de o parte inferioară a unui ciclu care a coincis cu perioada de investigație și din care industria Uniunii a ieșit în prezent, AkzoNobel a prezentat rapoarte publice globale privind veniturile din partea Tronox Holdings plc („Tronox Holdings") ([37]) și a Kronos Worldwide, Inc. („Kronos Worldwide") ([38]) începând cu T1 2024.

(275) Potrivit acestor rapoarte, Kronos Worldwide a raportat un profit de 23,4 milioane USD în T1 2024 și o creștere a gradului de utilizare a capacității și a volumului vânzărilor cu 11 puncte procentuale și, respectiv, 15 % în T1 2024 comparativ cu T1 2023. Raportul Tronox Holdings a indicat o creștere a volumului vânzărilor cu 18 % în T1 2024 comparativ cu T4 2023, subliniind evoluția bună în Europa, precum și o marjă EBITDA ([39]) de 16,9 % la nivel mondial. AkzoNobel a citat în continuare chiar raportul Tronox Holdings, menționând că o astfel de creștere a cererii reflectă partea inițială a unei redresări.

(276) Comisia a observat de la bun început că nu colectează date ulterioare perioadei de investigație privind industria Uniunii în cadrul unei analize a prejudiciului important, în timp ce datele financiare neverificate care includ alte activități decât TiO_2 ([40]) și societățile afiliate din afara Uniunii nu pot fi considerate relevante pentru analiza Comisiei.

([33]) Și anume raportul TZMI menționat în considerentul 350 din regulamentul provizoriu.
([34]) Considerentul 358 din regulamentul provizoriu.
([35]) Considerentele 351 și 356 din regulamentul provizoriu.
([36]) Considerentul 357 din regulamentul provizoriu.
([37]) Societatea-mamă a unuia dintre producătorii din Uniune incluși în eșantion, Tronox Pigments Holland B.V. („Tronox").
([38]) Societatea-mamă a unui alt producător din Uniune inclus în eșantion, Kronos Titan GmbH („Kronos").
([39]) Marja EBITDA este un raport de profitabilitate care măsoară câștigurile generate de o societate înainte de dobânzi, taxe, depreciere și amortizare, ca procent din venit.
([40]) De exemplu, 21,8 % din veniturile globale ale Tronox în T1 2024 au provenit din alte produse decât TiO_2 (a se vedea sinteza rezultatelor financiare selectate ale Tronox pentru T1 2024, disponibilă la adresa: https://www.tronox.com/tronox-reports-first-quarter-2024-financial-results/, accesată ultima dată la 24 septembrie 2024).

(277) Cu toate acestea, având în vedere afirmațiile AkzoNobel, Comisia a examinat rapoartele financiare disponibile publicului pentru prima jumătate a anului 2024 pentru Tronox Holdings și Kronos Worldwide la nivel mondial. De asemenea, Comisia a examinat rapoartele pentru prima jumătate a anului 2024 pentru Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police" S.A. („Police") și pentru Cinkarna metalurško kemična industrija Celje, d.d. („Cinkarna"), având în vedere că acești producători din Uniune exploatează instalații de TiO_2 numai în Uniune, având rapoarte financiare disponibile publicului.

(278) În această privință, Comisia a observat că, deși este posibil ca marja EBITDA să fi fost într-adevăr ridicată pentru Tronox Holdings în T1 2024, analiza Comisiei din tabelul 11 analizează veniturile înainte de impozitare pentru a determina marja de profit net, ceea ce face ca EBITDA să constituie o comparație inadecvată. Cu toate acestea, analizând chiar și evoluția marjei EBITDA a Tronox Holdings de la un an la altul între 2023 și 2024, există o scădere atât în T1, cât și în T2. Acest aspect nu indică o redresare în 2024 comparativ cu perioada de investigație, contrar afirmațiilor AkzoNobel.

(279) În plus, veniturile înainte de impozitare ale Tronox Holdings au fost de 2 milioane USD în T1 2024 ([41]), comparativ cu 34 de milioane USD în T1 2023, ceea ce indică o scădere semnificativă de la un an la altul. Pe de altă parte, în T2, acestea au crescut într-o oarecare măsură, de la 53 de milioane în T2 2023 la 55 de milioane în T2 2024. Cu toate acestea, ca procent din vânzările nete, acest lucru se traduce printr-un profit înainte de impozitare de 0,2 % în T1 2024 și de 6,7 % în T2 2024, comparativ cu 4,8 % în T1 2023, 6,7 % în T2 2023. Aceasta arată că situația profitabilității a rămas în cel mai bun caz aceeași pentru Tronox Holdings la nivel mondial.

(280) Kronos Worldwide a înregistrat rezultate mai bune. Cifrele semestriale ([42]) arată că Kronos Worldwide a înregistrat venituri de 39,6 milioane USD înainte de impozitare în prima jumătate a anului 2024, comparativ cu pierderi de 34,4 milioane USD în prima jumătate a anului 2023. Aceasta se traduce printr-o marjă de profit înainte de impozitare de 4 % în prima jumătate a anului 2024, comparativ cu o pierdere de -4 % în prima jumătate a anului 2023.

(281) Pe de altă parte, Police a raportat o pierdere înainte de impozitare de – 10,12 % ca procent din cifra de afaceri în H1 2024 ([43]) (chiar pierderi mai mari decât – 5 % din prima jumătate a anului 2023), în timp ce Cinkarna a raportat profitul net ca procent din cifra de afaceri de 7,38 % ([44]) (comparativ cu aproape același nivel de 7,30 % în anul precedent). Niciunul dintre aceste argumente nu indică o redresare, astfel cum a susținut AkzoNobel.

(282) În rapoartele lor financiare, Police a raportat o creștere cu 20 % a volumelor vânzărilor, iar Cinkarna o creștere cu 5 %. Ambii producători menționați se numără printre cei mai mici din Uniune, reprezentând totuși fiecare în parte aproximativ [3-8] % din capacitatea de producție a Uniunii. Tronox Holdings și Kronos Global (societățile-mamă a doi dintre producătorii din Uniune care au fost incluși în eșantion, printre alte motive, datorită dimensiunii lor) au susținut o creștere a volumului vânzărilor globale de 11 %, respectiv 15 %. Cu toate acestea, Comisia nu deține informații specifice cu privire la evoluția volumelor vânzărilor Tronox și Kronos în Uniune.

(283) Prin urmare, Comisia a concluzionat că datele disponibile ulterioare perioadei de investigație nu indică faptul că producătorii din Uniune nu au mai suferit prejudicii în 2024, chiar dacă piața TiO_2 ar putea înregistra o creștere a cererii, iar Kronos Worldwide a avut rezultate mai bune la nivel mondial decât în perioada de investigație. În plus, nu determină caracterul vădit inadecvat al instituirii taxelor antidumping propuse ([45]).

5.2.2. *Cererea de pe piața Uniunii*

(284) Întrucât scăderea cererii a fost deja abordată la punctul 5.2.1 de mai sus, având în vedere aceste considerente și absența observațiilor suplimentare contrare, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 359-365.

([41]) Raportul financiar al Tronox pentru T1 2024, disponibil la adresa: https://www.prnewswire.com/news-releases/tronox-reports-first-quarter-2024-financial-results-302133675.html (accesată ultima dată la 24 septembrie 2024).
([42]) Disponibile la adresa: https://kronosworldwideinc.gcs-web.com/news-releases/news-release-details/kronos-worldwide-inc-reports-second-quarter-2024-results (accesată ultima dată la 24 septembrie 2024).
([43]) Raportul consolidat semestrial este disponibil la adresa: https://zchpolice.grupaazoty.com/en/investor-relations/periodic-reports#item5903 (accesat ultima dată la 24 septembrie 2024).
([44]) Raportul neauditat este disponibil la adresa: https://seonet.ljse.si/?doc_id=90449 (accesat ultima dată la 24 septembrie 2024).
([45]) A se vedea Hotărârea din 17 decembrie 2008, HEG și Graphite India/Consiliul, T-462/04, ECLI:EU:T:2008:586, punctul 67.

5.2.3. *Creșterea costurilor de producție*

(285) Siegwerk a susținut în continuare că invadarea Ucrainei de către Rusia în februarie 2022 a cauzat o creștere bruscă a costurilor energiei în Uniune, în timp ce inflația rezultată a cauzat o scădere a cererii de TiO_2. Aceiași factori au condus totodată la o creștere a costurilor de producție, ceea ce a făcut ca TiO_2 din Uniune să fie mai scump în comparație cu TiO_2 din China.

(286) Comisia a luat în considerare aceste elemente în analiza sa privind prejudiciul și legătura de cauzalitate ([46]). Prin urmare, Comisia a respins aceste afirmații.

(287) CNCIA a contestat concluzia Comisiei din considerentul 383 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia creșterea costului de producție a fost globală și a afectat toți actorii de pe piață într-o măsură similară cu cea evidențiată de creșterea prețurilor importurilor din alte țări terțe decât China.

(288) Potrivit CNCIA, Comisia nu a reușit să separe și să distingă în mod adecvat efectul creșterii costului de producție asupra industriei Uniunii de efectele importurilor din China, în timp ce, în orice caz, Comisia ar fi trebuit să ia în considerare diferitele grade în care astfel de creșteri ale costurilor ar fi putut afecta diferiți actori de pe piață.

(289) Comisia a clarificat în această privință că respectiva creștere globală a costului de producție, în special principala materie primă, minereul de ilmenit, ar fi afectat toți actorii de pe piață. Cu alte cuvinte, o astfel de creștere a costurilor nu a fost un element unic numai pentru industria Uniunii și, prin urmare, în măsură să atenueze legătura de cauzalitate.

(290) În același timp, nici producătorii-exportatori, nici CNCIA nu prezintă elemente de probă care să indice că alți actori de pe piață, cum ar fi producătorii-exportatori chinezi, au fost afectați în mod diferit.

(291) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, CNCIA a susținut că nu a fost corectă concluzia Comisiei în ceea ce privește faptul că ciclicitatea cererii și creșterea costurilor de producție, care erau factori nespecifici pieței TiO_2, nu au atenuat legătura de cauzalitate. În acest sens, CNCIA a susținut că nu este necesar ca un factor să fie unic pentru industria Uniunii pentru a influența legătura de cauzalitate. Comisia reamintește că a analizat în detaliu toate afirmațiile referitoare la ciclicitatea pieței TiO_2 în considerentele 349-358 din regulamentul provizoriu și în considerentele 260-283 din prezentul regulament. De asemenea, Comisia a analizat în detaliu toate afirmațiile referitoare la creșterea costurilor de producție în considerentele 381-384 din regulamentul provizoriu și în considerentele 285-290 din prezentul regulament. Comisia își reiterează concluzia prevăzută în considerentul 383, potrivit căreia creșterea costului de producție, în special a prețului principalei materii prime, minereul de ilmenit, a avut caracter global și a afectat toți actorii de pe piață, nefiind, prin urmare, specifică industriei Uniunii. Cu toate acestea, contrar afirmației CNCIA, această constatare nu poate fi interpretată ca o concluzie generală cu privire la necesitatea ca un factor să fie unic pentru industria Uniunii pentru a influența legătura de cauzalitate.

(292) Prin urmare, Comisia a respins argumentele de mai sus și și-a confirmat concluzia potrivit căreia creșterea costurilor de producție nu a atenuat legătura de cauzalitate.

5.2.4. *Importuri din țări terțe*

5.2.4.1. Importurile din Regatul Unit

(293) În ceea ce privește concluzia Comisiei prezentată în considerentele 366 și 367 din regulamentul provizoriu, Felix și Munksjö au susținut că deținerea fabricilor de producție de TiO_2 din Regatul Unit de Tronox și Venator nu înseamnă că acestea nu sunt în concurență cu alți producători din Uniune.

(294) În ceea ce privește aceleași considerente, CNCIA a susținut că, în cazul în care producătorii din Regatul Unit nu se află în concurență cu industria Uniunii pe piața Uniunii, importurile din Regatul Unit în Uniune ar trebui să fie considerate „autoimporturi" de către industria Uniunii și, prin urmare, să fie incluse în cota de piață a industriei Uniunii.

([46]) A se vedea considerentele 307, 325 și 339.

(295) Felix și Munksjö au susținut în continuare obligația Comisiei de a examina dacă „practicile comerciale restrictive ale producătorilor din țări terțe și ale producătorilor din Uniune și concurența dintre aceștia” ar fi putut fi cauza prejudiciului pentru industria Uniunii.

(296) Comisia a clarificat faptul că, în ceea ce privește considerentele 366-373 din regulamentul provizoriu, acestea vizau analiza măsurii în care importurile din țări terțe, inclusiv importurile din Regatul Unit, ar fi putut contribui la prejudiciul suferit de industria Uniunii. În acest sens, Comisia a concluzionat că prețul mediu al importurilor din Regatul Unit către Uniune a fost cel mai ridicat dintre toate importurile din țări terțe către Uniune, considerabil mai mare decât prețurile din China și chiar mai mare decât prețurile de vânzare din Uniune între 2021 și perioada de investigație și, prin urmare, acestea nu au contribuit la prejudiciul suferit de industria Uniunii.

(297) În ceea ce privește argumentele menționate în considerentul 294, Comisia observă că conceptul de „autoimport” este necunoscut în temeiul regulamentului de bază, iar produsele fabricate într-o țară terță nu pot fi considerate ca fiind produse de producătorii din Uniune. Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia importurile din Regatul Unit ar trebui adăugate la cota de piață a industriei Uniunii.

(298) În această privință, Comisia a reamintit că a stabilit deja în considerentul 367 din regulamentul provizoriu că prețurile de import din Regatul Unit au fost mai mari decât prețurile importurilor din China. În acest sens, prețurile importurilor din Regatul Unit au fost cele mai ridicate din toate importurile din țări terțe și chiar mai mari decât prețurile industriei Uniunii pe parcursul perioadei examinate, cu excepția anului 2020.

(299) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, CNCIA și-a reiterat afirmația potrivit căreia importurile din Regatul Unit au fost efectuate chiar de producătorii din Uniune și ar trebui să fie luate în considerare la evaluarea indicatorilor de prejudiciu. CNCIA și-a reiterat, de asemenea, argumentul potrivit căruia industria Uniunii ar fi putut să își transfere producția către unitățile sale de producție din afara UE situate în Regatul Unit și în alte țări din afara UE și că această schimbare ar putea avea un impact asupra indicatorilor de prejudiciu pentru activitățile sale desfășurate în UE și ar putea explica scăderea volumului producției și a gradului de utilizare a capacității de producție. CNCIA nu a furnizat niciun element de probă în sprijinul acestei ipoteze.

(300) În plus, potrivit CNCIA, Comisia a luat în considerare „autoimporturile” în cadrul investigației privind *vehiculele electrice cu baterie* ([47]), făcând distincție între importurile în funcție de „mărcile chineze” și cele în funcție de producătorii din Uniune, precum și în cadrul investigației privind *polietilentereftalat (PET)* din China ([48]), ajustând cota de piață a industriei Uniunii pentru a ține seama de importurile efectuate de un producător din Uniune. În plus, potrivit CNCIA, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut totodată relevanța luării în considerare a importurilor realizate de industria Uniunii în contextul definirii industriei Uniunii ([49]).

(301) În acest sens, Comisia reamintește mai întâi că a evaluat efectul importurilor din Regatul Unit și din alte țări terțe în considerentele 367-373 din regulamentul provizoriu și a concluzionat că acestea nu au atenuat legătura de cauzalitate între importurile din China care fac obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii. În ceea ce privește investigațiile anterioare și hotărârea Curții de Justiție invocată de CNCIA și menționată în considerentul 300, în cauzele respective, importurile efectuate de producătorii din Uniune au provenit din țara vizată de investigație și nu din alte țări terțe și au fost luate în considerare pentru a evalua impactul și cota de piață a importurilor din țara în cauză. Această situație nu este valabilă în cazul prezentei investigații, industria Uniunii nu importă TiO_2 din China și, prin urmare, nu este necesar să se facă distincție între importurile realizate de industria Uniunii și restul importurilor.

([47]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/2754 al Comisiei din 29 octombrie 2024 de instituire a unei taxe compensatorii definitive vizând importurile de vehicule electrice cu baterie noi, proiectate pentru transportul de persoane, originare din Republica Populară Chineză (JO L, 2024/2754, 29.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2754/oj).

([48]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/2659 al Comisiei din 27 noiembrie 2023 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumite tipuri de polietilentereftalat originar din Republica Populară Chineză (JO L, 2023/2659, 28.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2659/oj).

([49]) Cauzele C-260/85 și C-106/86, TEC/Consiliul, ECLI:EU:C:1988 465, punctul 47.

(302) În ceea ce privește ipoteza CNCIA privind transferul strategic al producției de către industria Uniunii prin care aceasta ar fi redus producția în instalațiile sale din UE și ar fi sporit producția în Regatul Unit pentru a importa aceste volume în UE, Comisia observă că volumul importurilor din Regatul Unit în UE a scăzut cu aproape jumătate în cursul perioadei examinate, iar cota lor de piață a scăzut, de asemenea, în timp ce prețul lor mediu a fost cel mai ridicat dintre toate importurile; prin urmare, această afirmație nu este justificată. În plus, ipoteza în sine nu a fost susținută de niciun element de probă.

(303) Prin urmare, Comisia și-a menținut concluzia potrivit căreia importurile din Regatul Unit nu au atenuat legătura de cauzalitate stabilită între importurile din China care fac obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

5.2.4.2. Importurile din Mexic și SUA

(304) Potrivit CNCIA, Comisia nu a evaluat suficient impactul importurilor din Mexic asupra situației industriei Uniunii. În acest sens, CNCIA a subliniat că prețurile importurilor din Mexic au fost semnificativ mai mici decât cele din China, cu excepția prețurilor din perioada de investigație, și au fost, de asemenea, considerabil mai mici decât prețurile industriei Uniunii pe parcursul perioadei examinate, precum și că importurile din Mexic (și din SUA) nu au pierdut din cota de piață în perioada de investigație în comparație cu 2020. CNCIA a reiterat aceleași afirmații în observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, fără a furniza noi elemente de probă pentru a contesta concluziile Comisiei.

(305) Comisia a reamintit că volumul importurilor din Mexic și SUA a scăzut în cursul perioadei examinate, astfel cum se prevede în considerentul 369 din regulamentul provizoriu, iar cota lor de piață s-a menținut la un nivel stabil în cursul perioadei examinate. Faptul că importurile din Mexic nu au înregistrat o creștere în volum și că acestea și-au menținut cota de piață la 8 %, în pofida prețurilor scăzute practicate pe parcursul perioadei examinate, în timp ce importurile din China au crescut atât în ceea ce privește volumul, cât și cota de piață, arată că importurile din Mexic nu sunt susceptibile să atenueze legătura de cauzalitate dintre importurile din China care fac obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii.

(306) Prin urmare, fără alte afirmații sau elemente de probă contrare, Comisia și-a confirmat concluzia formulată în considerentul 373 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia importurile de TiO_2 din țări terțe nu au cauzat un prejudiciu industriei Uniunii.

5.2.5. *Rezultatele la export ale industriei Uniunii*

(307) CNCIA a ridicat obiecții cu privire la concluziile Comisiei formulate în considerentul 378 din regulamentul provizoriu. CNCIA a constatat că, bazându-se pe deschiderea unei investigații de către autoritatea braziliană responsabilă cu investigațiile, pentru care pragul probatoriu este mult mai scăzut decât pentru constatarea definitivă a dumpingului prejudiciabil, Comisia obstrucționează dreptul la apărare al producătorilor-exportatori.

(308) În plus, CNCIA a susținut că, în ceea ce privește concluzia Comisiei potrivit căreia proximitatea geografică a Chinei față de Japonia și Taiwan înseamnă că exporturile de TiO_2 din China ar fi putut juca un rol în închiderea fabricilor de TiO_2 ale celei din urmă, aceasta este eronată din punct de vedere logic. Proximitatea geografică dintre țări nu este un criteriu relevant în investigațiile antidumping.

(309) Potrivit celor evidențiate de Comisie, considerentul relevant a fost un rezumat al afirmațiilor reclamantului potrivit cărora practicile comerciale neloiale ale producătorilor-exportatori chinezi pe toate piețele le-au îngreunat concurența și pe piețele de export, fără a formula o concluzie cu privire la afirmațiile respective.

(310) În fapt, Comisia a concluzionat în considerentul 90 din regulamentul provizoriu că, pe fondul celui de al 13-lea și celui de al 14-lea plan cincinal, în perioada 2016-2020 avuseseră deja loc creșteri substanțiale ale capacităților de producție de TiO_2 din China, preconizându-se o nouă extindere a capacității, care este dificil de absorbit pe piața internă chineză și care va încuraja producătorii chinezi să exporte.

(311) În cele din urmă, prezenta investigație a constatat că producătorii-exportatori chinezi practică un dumping prejudiciabil în UE.

(312) În orice caz, chiar dacă nu ar exista indicii că exportatorii chinezi ar putea practica dumpingul pe alte piețe, această evaluare a afirmațiilor reclamantului a fost auxiliară concluziei potrivit căreia performanța la export a industriei Uniunii nu este cauza prejudiciului său.

(313) Prin urmare, în absența oricăror observații la considerentele 374-377 și 379, Comisia a confirmat considerentele respective și, luându-le în considerare împreună cu cele de mai sus, și-a menținut concluzia prevăzută în considerentul 380.

5.2.6. *Concurența în interiorul industriei Uniunii*

(314) CNCIA a prezentat noi argumente în etapa finală, susținând obligația Comisiei de a fi examinat efectele concurenței în interiorul industriei Uniunii asupra prejudiciului pe care l-ar fi putut suferi. CNCIA a subliniat declarațiile publice ale cadrelor de conducere ale producătorilor din Uniune și a publicat rapoarte anuale care indică faptul că ceilalți producători din Uniune sunt principalii lor concurenți.

(315) Comisia a subliniat, în această privință, că este firesc și de așteptat ca, pe piața liberă, membrii industriei Uniunii să concureze între ei. Cu toate acestea, o astfel de concurență nu este un motiv care să fi dus la scăderea performanței întregii industrii a Uniunii – unii ar înregistra rezultate mai bune, în timp ce alții ar înregistra rezultate mai slabe.

(316) Comisia a reamintit, de asemenea, că investighează întotdeauna un eșantion reprezentativ de producători din Uniune tocmai pentru a înțelege în mod rezonabil modul în care industria în ansamblu a funcționat în perioada în cauză, pentru a reduce eventualele valori aberante. Nicio parte nu a ridicat obiecții cu privire la selectarea eșantionului pe motiv că acesta nu ar fi reprezentativ pentru situația industriei Uniunii.

(317) Prin urmare, Comisia a respins aceste afirmații ca fiind nefondate.

5.3. **Concluzie privind legătura de cauzalitate**

(318) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, CNCIA a susținut că afirmațiile sale cu privire la lipsa legăturii de cauzalitate nu au fost abordate de Comisie. În acest sens, CNCIA și-a reiterat afirmațiile potrivit cărora industria Uniunii nu a suferit un prejudiciu important și, chiar dacă s-a constatat un prejudiciu important, acesta nu a fost cauzat de importurile de TiO_2 din China, ci de impactul cumulativ al scăderii cererii și al creșterii în paralel a costurilor de producție, ceea ce ar fi împiedicat industria Uniunii să își majoreze prețurile chiar și în absența importurilor din China. CNCIA și-a reiterat totodată trimiterea la decizia Comisiei privind importurile de *anumite produse pe bază de proteine din soia* originare din China ([50]). CNCIA și-a reiterat, de asemenea, observația potrivit căreia importurile din China nu au forță explicativă pentru blocarea prețurilor interne, astfel cum a solicitat Organul de apel al OMC în cauza HP-STT (Japonia) ([51]).

(319) Comisia a evaluat afirmațiile de mai sus în considerentele 363 și 381-384 din regulamentul provizoriu. În ceea ce privește blocarea prețurilor, Comisia și-a confirmat constatările din considerentele 284, 285 și 316 din regulamentul provizoriu și din considerentul 217 din prezentul regulament.

(320) Având în vedere considerațiile de mai sus și în absența altor observații contrare, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 388-394 din regulamentul provizoriu.

6. **NIVELUL MĂSURILOR**

6.1. **Marja de prejudiciu**

(321) În lipsa oricăror observații, Comisia și-a confirmat concluziile enunțate în considerentele 398-415 din regulamentul provizoriu.

([50]) Decizia 2012/343/UE a Comisiei din 27 iunie 2012 de încheiere a procedurii antidumping privind importurile de anumite produse pe bază de concentrate de proteine din soia originare din Republica Populară Chineză (JO L 168, 28.6.2012, p. 38).

([51]) Raportul Organului de Apel, HP – STT (Japonia), punctul 5.155.

6.2. **Examinarea marjei adecvate pentru înlăturarea prejudiciului adus industriei Uniunii**

(322) În lipsa oricăror observații, se confirmă considerentele 416-418 din regulamentul provizoriu.

6.3. **Concluzie privind nivelul măsurilor**

(323) În urma evaluării de mai sus, taxele antidumping definitive ar trebui stabilite în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază. Valoarea taxei definitive este stabilită în considerentul 541 de mai jos.

7. **INTERESUL UNIUNII**

(324) În urma publicării regulamentului provizoriu, mai multe noi părți interesate și-au manifestat opoziția față de măsurile instituite. Astfel cum se indică în considerentul 13 de mai sus, 10 utilizatori și patru asociații de utilizatori au prezentat observații împotriva măsurilor. Au avut loc audieri cu șase dintre acești utilizatori și cu două asociații de utilizatori. Au fost prezentate numeroase dovezi noi pentru a demonstra că taxele ar avea un impact nejustificat asupra utilizatorilor.

(325) În total, utilizatorii având aproximativ 30 000 de angajați și-au manifestat în cadrul investigației opoziția față de taxele instituite. În plus, CEPE, o asociație la nivel european a producătorilor de vopsele, cerneluri de tipografie și culori de artă din Europa, a susținut că membrii pe care îi reprezintă au până la 150 000 de angajați, majoritatea fiind IMM-uri.

(326) AkzoNobel a subliniat, în această privință, că existența unui număr atât de mare de părți interesate subliniază cât de mare va fi impactul taxelor asupra utilizatorilor și că ar trebui să se acorde mai multă atenție intereselor acestora.

(327) Comisia a luat în considerare toate afirmațiile lor și le-a evaluat în detaliu la acest punct.

7.1. **Interesul producătorilor din Uniune**

(328) Siegwerk a susținut că instituirea de taxe antidumping ar conduce la o relocare a capacităților de producție ale marilor utilizatori multinaționali de TiO_2 în afara Uniunii, în timp ce IMM-urile, care nu dispun de o astfel de flexibilitate în ceea ce privește relocarea activelor, ar fi obligate să oprească sau să reducă producția. Acest fapt ar avea drept consecință pierderea de către producătorii din Uniune a unui număr mare de clienți, ceea ce le-ar afecta în cele din urmă și performanța.

(329) Deși un astfel de risc poate exista, Comisia a considerat că riscul mai iminent generat de presiunea asupra prețurilor și a volumului importurilor din China care fac obiectul unui dumping a depășit cu mult orice risc potențial pentru industria Uniunii în comparație cu potențiala scădere a cererii în viitor.

(330) Având în vedere cele menționate mai sus și în absența altor observații, au fost confirmate considerentele 422-424 din regulamentul provizoriu.

7.2. **Interesul importatorilor neafiliați și al comercianților**

(331) AAKO a susținut că taxele la nivelul propus în regulamentul provizoriu ar avea un impact enorm asupra prețurilor TiO_2 importat și a industriei produselor de protecție solară, deoarece acest tip de TiO_2 poate costa de până la opt ori mai mult decât tipurile mai des întâlnite.

(332) Comisia a abordat efectul taxelor definitive asupra AAKO și asupra importatorilor similari, precum și asupra clienților acestora în considerentul 539.

(333) Întrucât niciun alt importator sau comerciant nu s-a manifestat și nu a contestat concluziile Comisiei privind interesul importatorilor și al comercianților, Comisia își menține concluzia enunțată în considerentul 426 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia instituirea de măsuri antidumping nu riscă să afecteze în mod negativ situația importatorilor și a comercianților din Uniune.

7.3. **Interesul utilizatorilor**

7.3.1. *Aspecte generale*

(334) O serie de utilizatori și asociații de utilizatori, pe lângă cei menționați în considerentul 427 din regulamentul provizoriu, și-au manifestat opoziția față de taxele instituite.

(335) Nu s-au primit observații cu privire la dimensiunea evaluată a segmentelor de piață din aval de TiO2. Prin urmare, se confirmă considerentul 428 din regulamentul provizoriu.

7.3.2. *Masterbatch White (MW)*

(336) Schulman Plastics, un producător de materiale plastice și materiale conexe din Uniune care a cooperat cu Comisia în etapa provizorie a investigației, nu a prezentat observații în etapa finală a investigației. Cu toate acestea, având în vedere noile marje de dumping mai scăzute recalculate (a se vedea considerentul 199 de mai sus), impactul asupra fabricii sale, care produce în principal MW, va fi chiar mai puțin pronunțat decât s-a estimat în regulamentul provizoriu.

(337) Astfel, Comisia și-a menținut concluzia enunțată în considerentul 434 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia Schulman Plastics ar fi în măsură să absoarbă taxele și să rămână profitabilă, chiar dacă nu ar fi în măsură să transfere creșterea costurilor către clienți.

(338) Plastika Kritis a susținut că instituirea de taxe la importurile de TiO_2 din China ar fi în detrimentul industriei MW din Uniune. Plastika Kritis a susținut că în Uniune există peste 300 de producători de MW, în principal IMM-uri, având în total peste 15 000 de angajați. Întrucât MW este un material ușor și ieftin, comenzile sunt câștigate sau pierdute la o diferență de câțiva cenți. Astfel, orice creștere a prețului materiei prime principale (TiO_2) care rezultă din instituirea taxelor antidumping va determina caracterul necompetitiv al producătorilor de MW din Uniune în comparație cu concurenții din străinătate.

(339) Prin urmare, marii producători de preamestecuri vor fi obligați să își mute producția în afara Europei, în timp ce producătorii mai mici își vor înceta producția și vor deveni importatori. Astfel, Plastika Kritis a susținut că există în mod clar un interes prevalent al industriei MW în sensul neinstituirii taxelor, chiar dacă acest lucru ar duce la dispariția producătorilor de TiO_2 din Uniune, deoarece industria MW are mult mai mulți angajați și fabrică produse cu o valoare adăugată mai mare.

(340) Cu toate acestea, Comisiei nu i-au fost prezentate date care să arate că producătorii de MW sunt expuși unei concurențe puternice din străinătate sau care sunt cotele de piață dintre producătorii de MW din Uniune și cei din străinătate.

(341) Pe de altă parte, reclamantul a furnizat propriile estimări, potrivit cărora producătorii de MW din Uniune dețin 95 % din piața Uniunii.

(342) Impactul real este greu de cuantificat, deoarece niciunul dintre utilizatorii mai mici nu a transmis un răspuns la chestionar. Cu toate acestea, nu s-a putut exclude faptul că, din cauza incidenței foarte ridicate a costului TiO_2 în costul total de producție al MW, producătorii acestui produs ar putea fi puternic afectați de instituirea taxelor dacă se aprovizionează din China cu cantități deloc neglijabile de TiO_2.

(343) În fapt, analiza impactului taxelor asupra profitabilității unui producător de MW (pe baza datelor Schulman Plastic) a arătat că, având în vedere taxele propuse în prezent, profitabilitatea unui producător de MW scade cu aproximativ 1 punct procentual pentru fiecare 5 puncte procentuale suplimentare de TiO_2 obținut din China în cadrul surselor sale diversificate de aprovizionare. Cu toate acestea, este în continuare neclar în ce măsură producătorii de MW din Uniune sunt expuși concurenței din străinătate.

(344) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, Plastika Kritis și-a reiterat afirmațiile anterioare privind efectul taxelor asupra producătorilor de MW și a solicitat o scutire de taxe antidumping pentru TiO_2 destinat producției de preamestecuri. Deși temeiul juridic al cererii de scutire nu a fost specificat și după ce a respins în etapa provizorie cererea Schulman Plastic de a extinde definiția produsului în prezenta investigație pentru a include și MW cu privire la care nu au fost primite observații (a se vedea considerentul 26 de mai sus) dat fiind natura și formularea cererii, Comisia a tratat-o ca pe o cerere de scutire în baza regimului de destinație finală în temeiul articolului 254 din Codul vamal al Uniunii ([52]).

(345) Comisia a observat de la bun început că această scutire în baza regimului de destinație finală a intervenit cu foarte mare întârziere în cadrul investigației. Astfel cum s-a subliniat deja în considerentul 86 de mai sus, astfel de afirmații ar fi trebuit să fie prezentate în primele etape ale investigației, pentru a acorda suficient timp pentru evaluarea lor și pentru a oferi altor părți interesate posibilitatea de a reacționa la acestea.

(346) Cu toate acestea, chiar dacă, astfel, Comisia nu ar fi fost în măsură să evalueze cererea într-o măsură suficientă, Comisia a examinat cererea în lumina elementelor de probă pe care le avea la dispoziție. În această privință, Comisia a reamintit că un singur utilizator de TiO_2 care producea MW, Schulman Plastic, a transmis un răspuns la chestionar care a fost verificat.

(347) În primul rând, Comisiei nu i s-a furnizat niciun element de probă potrivit căruia TiO_2 utilizat în producția de preamestecuri este unic într-un anumit mod în comparație cu alte tipuri. Dimpotrivă, se pare că mai multe tipuri de TiO_2 pot fi utilizate în producția de preamestecuri.

(348) În al doilea rând, nu a fost furnizat Comisiei niciun element de probă care să dovedească un deficit de aprovizionare cu TiO_2 pentru producătorii de MW. Având în vedere gama relativ largă de tipuri de TiO_2 promovate pentru a fi utilizate în preamestecuri, care par, de asemenea, să aibă specificații relativ standard, precum și dimensiunea segmentului de piață al materialelor plastice, pare puțin probabil să existe un deficit de aprovizionare cu TiO_2 pentru această utilizare.

(349) În al treilea rând, în ceea ce privește ponderea produsului în cauză în structura costurilor și capacitatea utilizatorului (utilizatorilor) de a absorbi taxele, astfel cum s-a menționat deja în considerentele 342 și 343 de mai sus, Comisia a recunoscut că producătorii de MW ar putea fi cei mai afectați de taxe, din cauza incidenței ridicate a TiO_2 în structura globală a costurilor lor ([53]).

(350) În același timp, Comisia a subliniat din nou că a putut verifica nivelurile de profit și ponderea TiO_2 din China în cadrul surselor diversificate de aprovizionare numai pentru Schulman Plastics, pe baza răspunsului său la chestionar. Comisia a putut estima în mod adecvat expunerea Schulman Plastics la importurile din China și impactul pe care taxele l-ar avea asupra profitabilității sale. Astfel, Comisia a fost în măsură să concluzioneze, astfel cum se menționează în considerentul 434 din regulamentul provizoriu și în considerentele 336 și 337 de mai sus, că Schulman Plastics ar putea absorbi taxele și să rămână profitabilă, chiar dacă s-ar presupune că nu ar fi în măsură să transfere creșterile de cost către consumatori.

(351) Plastika Kritis nu a transmis un răspuns la chestionar sau alte date verificabile privind profitabilitatea sau sursele sale de aprovizionare. Prin urmare, Comisia nu a fost în măsură să evalueze și să concluzioneze în ce măsură acestea ar fi afectate în mod individual de instituirea taxelor la importurile de TiO_2 din China și dacă această condiție pentru scutirea în baza regimului de destinație finală ar putea fi îndeplinită.

(352) Plastika Kritis și-a reiterat din nou afirmația potrivit căreia importatorii de preamestecuri în Uniune de pe piețele din apropiere vor deveni și mai competitivi față de producătorii de preamestecuri din Uniune, dat fiind că cei dintâi vor avea în continuare acces la TiO_2 mai ieftin din China.

(353) Comisia a observat că Plastika Kritis nu a furnizat niciun element de probă nou în această privință. Cu toate acestea, Comisia a subliniat că există o posibilă măsură corectivă pentru astfel de practici în cazul în care acestea ar avea loc: orice industrie care se confruntă cu astfel de practici ar putea solicita deschiderea unui caz specific antidumping sau anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute în regulamentul de bază.

([52]) Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO L 269, 10.10.2013, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

([53]) Care a fost stabilită, printre altele, pe baza răspunsului verificat la chestionar din partea Schulman Plastics.

(354) În acest context și în absența unor noi elemente de probă, Comisia și-a menținut concluziile cu privire la acest punct enunțate în considerentele 339-343 de mai sus.

(355) Pe baza celor de mai sus, Comisia nu a putut concluziona că este îndeplinit niciunul dintre elementele pentru scutirea în baza regimului de destinație finală a TiO_2 utilizat în producția de preamestecuri și, prin urmare, a respins această cerere.

7.3.3. *Industria vopselelor și acoperirilor*

(356) Mai mulți utilizatori din industria vopselelor și a acoperirilor și-au exprimat opoziția față de taxe pe motivul interesului Uniunii după instituirea taxelor provizorii.

(357) Sherwin-Williams, unul dintre utilizatorii care au furnizat un răspuns la chestionar, nu a prezentat observații cu privire la regulamentul provizoriu. Având în vedere noile marje de dumping mai scăzute, Comisia a concluzionat că impactul asupra Sherwin-Williams va fi chiar mai puțin pronunțat decât s-a estimat în regulamentul provizoriu.

(358) AkzoNobel și PPG au susținut că taxele la nivelul propus vor avea un impact major asupra costului lor de producție și asupra erodării marjei, nu numai din cauza TiO_2 mai scump din China, ci și a faptului că producătorii din Uniune își vor majora prețurile.

(359) ASEFAPI, PPG, Teknos și AkzoNobel au susținut că nu exista nicio posibilitate de a transfera creșterile costurilor asupra clienților. Astfel de creșteri ale costurilor vor determina caracterul necompetitiv al producătorilor de vopsele și acoperiri și vor promova importul de produse finite (vopsele) în Uniune. AkzoNobel a susținut că importurile de vopsele și lacuri în Uniune înregistrau deja o creștere.

(360) PPG a susținut că, având în vedere nivelul actual al taxelor, importurile din China vor deveni neviabile, chiar dacă au caracter esențial pe fondul lipsei de capacitate în Uniune și al necesității de a diversifica sursele de aprovizionare. Astfel, potrivit celor susținute de PPG, Comisia revizuiește taxele în sens descrescător pentru a găsi un echilibru mai echitabil.

(361) Potrivit constatărilor Comisiei, aceasta concluzionase deja că TiO_2 reprezintă o pondere minoră în costul de producție al vopselelor și a estimat că profitabilitatea producătorilor de vopsele nu va fi grav afectată. Nu a fost adusă nicio probă nouă pentru a contesta această concluzie.

(362) În mod similar, deși au fost furnizate dovezi limitate pentru a demonstra că producătorii de vopsele funcționează pe baza unor contracte pe termen mai lung, ceea ce face dificilă punerea în aplicare a unei creșteri a prețurilor instant, nu a fost furnizat niciun element de probă care să demonstreze că aceștia nu au putut majora prețurile în cadrul negocierilor cu clienții lor și nici că această concurență din străinătate este în creștere și le pune în pericol poziția pe piață.

(363) Producătorii mai mici, cum ar fi Teknos, au susținut în continuare că interesul industriei vopselei și acoperirilor nu a fost luat în considerare în mod suficient, o afirmație reiterată și de CEPE. CEPE a susținut că IMM-urile din industria acoperirilor vor deveni mai puțin competitive și ar putea fi nevoite să își înceteze producția, în timp ce producătorii mai mari și-ar putea muta producția în afara Uniunii. Astfel, CEPE a pledat pentru atenuarea impactului asupra IMM-urilor care își desfășoară activitatea în acest sector.

(364) ASEFAPI a susținut, de asemenea, că respectiva creștere a prețurilor asociată taxelor antidumping pune în pericol viabilitatea multor IMM-uri care sunt membre ale ASEFAPI, în special având în vedere faptul că piața utilizatorilor TiO_2 este extrem de fragmentată, astfel încât puterea lor de piață este limitată. Unii dintre membrii ASEFAPI au în special clienți mari în sectorul autovehiculelor, ceea ce le reduce puterea de negociere atunci când intenționează să transfere creșterile de prețuri.

(365) ASEFAPI a furnizat, de asemenea, un tabel care arată în ce măsură o creștere a prețului TiO_2 ca materie primă principală ar crește costul de producție pentru 10 vopsele, emailuri și formule pentru cerneluri de tipografie diferite.

(366) Comisia a observat că acest tabel oferă informații limitate cu privire la o serie de elemente necesare pentru a evalua în mod corespunzător impactul taxelor propuse asupra utilizatorilor. Acestea includ: ponderea veniturilor generate de produsele care utilizează TiO_2 în veniturile totale ale acestor societăți; ponderea TiO_2 achiziționat din China în comparație cu alte surse; ponderea costurilor TiO_2 în costurile totale de fabricație a produsului; profitabilitatea vânzărilor de produse care utilizează TiO_2; precum și profitabilitatea societății în ansamblu.

(367) Comisia a subliniat, de asemenea, că niciunul dintre IMM-urile membre ale ASEFAPI sau CEPE nu a furnizat un răspuns la chestionar care să ofere Comisiei informații cu privire la aceste elemente.

(368) Cu toate acestea, Comisia a recunoscut că mulți dintre membrii CEPE și ASEFAPI sunt IMM-uri care ar putea să nu dispună neapărat de resursele necesare pentru a completa răspunsurile la chestionar și, în schimb, se bazează pe asociațiile lor industriale pentru a le reprezenta interesele.

(369) Astfel, deși a rămas neclar în ce măsură producătorii de vopsele și acoperiri sunt efectiv expuși presiunilor concurențiale exercitate de importurile în Uniune și ce efect ar putea avea taxele asupra profiturilor producătorilor mai mici, nu se poate exclude faptul că ar putea fi afectată competitivitatea a numeroase IMM-uri. Cu toate acestea, pe baza structurii costurilor producătorilor de vopsele constatată de Comisie în chestionarele AkzoNobel și Sherwin-Williams, acest impact va fi probabil cel mai puțin pronunțat dintre toate categoriile de utilizatori analizate la acest punct.

(370) În observațiile lor privind comunicarea constatărilor finale, un utilizator, Teknos și patru asociații de producători de vopsele și acoperiri – ASEFAPI, CEPE, HCA și *Fédération des Industries des Peintures, Encres, Couleurs, Colles et adhésifs, Résines* („FIPEC") – au contestat concluziile Comisiei privind analiza interesului Uniunii în ceea ce privește acest sector.

(371) În primul rând, CEPE, FIPEC și Teknos au susținut că, în cadrul analizei sale, Comisia ar fi trebuit să acorde mai multă atenție sectorului construcțiilor. Aceștia au susținut, de asemenea, că numărul proiectelor de construcție este în scădere în Uniune și chiar și o ușoară creștere a prețului unei materii prime (în acest caz, vopsele și acoperiri) ar putea pune în pericol supraviețuirea sectorului, deoarece acesta nu dispune de marje pentru a absorbi creșterea prețurilor.

(372) În al doilea rând, toate cele patru asociații și-au exprimat dezacordul cu privire la concluzia Comisiei enunțată în considerentul 369 de mai sus, potrivit căreia impactul asupra segmentului vopselelor și al acoperirilor din industria din aval va fi cel mai puțin pronunțat dintre toate categoriile de utilizatori analizate la acest punct.

(373) În acest scop, toate cele patru asociații au furnizat propriile calcule ale creșterii costurilor, pe baza ipotezelor conform cărora TiO_2 reprezintă între 30 % și 50 % din costurile cu materiile prime ale unui producător de vopsele. ASEFAPI a subliniat în mod specific că a prezentat date care specifică creșteri mai semnificative ale costurilor.

(374) În plus, asociațiile au susținut că, în ceea ce privește constatările Comisiei, acestea s-au bazat pe două societăți mari (AkzoNobel și Sherwin Williams) și, prin urmare, nu erau reprezentative pentru industria extinsă, în special pentru IMM-uri. Acestea și-au reiterat afirmațiile potrivit cărora IMM-urile pot absorbi taxele într-o măsură mai mică și nu le pot transfera clienților lor, deoarece au o putere de negociere limitată.

(375) În al treilea rând, asociațiile au susținut că țările din apropierea granițelor Uniunii, cum ar fi Regatul Unit, Turcia și altele, vor putea importa TiO_2 din China fără sarcina taxelor antidumping suplimentare, ceea ce va face ca producătorii locali de vopsele și acoperiri să fie mai competitivi în raport cu producătorii de vopsele din Uniune. HCA a solicitat un mecanism de protecție împotriva unor astfel de importuri. În mod similar, acestea au susținut că vopselele și acoperirile importate din China ar putea subcota producătorii de vopsele din Uniune din cauza costurilor de producție mai mici.

(376) În al patrulea rând, asociațiile au susținut, de asemenea, că exporturile Uniunii de vopsele și acoperiri vor avea de suferit și din cauza creșterii prețurilor, ceea ce va reduce competitivitatea utilizatorilor de TiO_2 din Uniune și pe piețele străine.

(377) În cele din urmă, asociațiile au subliniat caracterul imperativ al menținerii competitivității utilizatorilor, deoarece aceste societăți sunt mai numeroase și angajează mult mai multe persoane decât industria Uniunii care produce TiO_2. Asociațiile au susținut în continuare că taxele aduc beneficii în principal societăților din afara Uniunii, deoarece majoritatea producătorilor din Uniune sunt filiale ale societăților cu sediul în străinătate. ASEFAPI a susținut, de asemenea, că taxele nu ar avea un impact favorabil asupra producătorilor de TiO_2 din Uniune, deoarece aceștia nu dispun de capacitate de producție, prin urmare, utilizatorii ar cumpăra TiO_2 din alte țări terțe și taxele ar aduce astfel, în cele din urmă, beneficii producătorilor de TiO_2 din afara UE.

(378) HCA a sugerat în continuare mai multe măsuri de atenuare a impactului asupra competitivității industriilor din Uniune sub formă de facilități fiscale și sprijin financiar pentru industriile naționale. Totuși, niciuna dintre acestea nu se încadrează în domeniul de aplicare al investigațiilor în materie de apărare comercială.

(379) Comisia a analizat aceste afirmații și a ajuns la următoarele concluzii:

(380) În primul rând, astfel cum a afirmat deja Comisia în regulamentul provizoriu, nicio societate activă în sectorul construcțiilor nu s-a prezentat în cadrul investigației pentru a se opune taxelor. În mod similar, nicio parte nu a furnizat suficiente elemente de probă cu privire la situația din sectorul construcțiilor, în afara câtorva afirmații generale, și nici nu a justificat în mod semnificativ impactul taxelor antidumping asupra acestuia. În comparație cu volumul observațiilor, al elementelor de probă și al datelor privind toate celelalte afirmații prezentate și analizate în cadrul prezentei investigații, cele referitoare la sectorul construcțiilor au fost foarte limitate. Prin urmare, Comisia a luat în considerare sectorul construcțiilor în măsura în care Comisia și părțile au considerat relevant și în măsura în care informațiile erau disponibile.

(381) Deși CEPE și Teknos, în observațiile lor privind comunicarea constatărilor finale, au furnizat anumite rapoarte care prezintă situația și perspectivele de viitor ale Uniunii, în special ale sectorului german al construcțiilor, acestea nu au furnizat elemente de probă în sprijinul afirmațiilor menționate în considerentul 371 de mai sus. În special, acestea nu au justificat și nici nu au cuantificat în ce măsură costurile vopselei ar crește și nici în ce măsură sectorul construcțiilor ar putea fi chiar afectat de o eventuală creștere.

(382) Pe de altă parte, faptul că nicio societate din sectorul construcțiilor nu s-a înregistrat ca părți interesate pentru a se opune taxelor sugerează că acestea nu se așteaptă să fie afectate în mod semnificativ de taxele aferente TiO_2.

(383) În al doilea rând, Comisia a recunoscut că ASEFAPI, în observațiile sale cu privire la regulamentul provizoriu, a furnizat unele date care arată ponderea costului pe care TiO_2 îl poate avea în anumite formule de vopsea și care ar putea fi creșterea costurilor pentru formulele respective cu niveluri diferite ale taxelor. Comisia a analizat în mod corespunzător datele respective și le-a luat în considerare pentru comunicarea constatărilor finale, astfel cum se explică în considerentele 365-366 de mai sus.

(384) Comisia a repetat că aceste date au indicat doar o estimare a măsurii în care o anumită creștere a prețului TiO_2 ar majora costul de producție pentru 10 vopsele, emailuri și formulări diferite ale cernelurilor de tipografie. Totuși, aceste date nu au arătat de la ce utilizatori proveneau, cât de profitabili erau acești utilizatori, câte alte tipuri de produse au fabricat și vândut și la ce cost, care erau sursele lor de aprovizionare etc.

(385) Prin urmare, Comisia nu a putut trage din aceste date nicio concluzie semnificativă cu privire la ponderea TiO_2 din China în cadrul surselor diversificate de aprovizionare ale utilizatorilor, nici cu privire la performanța și nivelul lor de profit. Astfel, Comisia nu a putut estima în mod adecvat care este expunerea lor la importurile din China și, prin urmare, ce impact ar avea taxele asupra acestor utilizatori. Deși aceste date nu au fost nici verificate, singura concluzie care ar putea fi dedusă din acestea este că unele vopsele conțin o pondere peste medie a TiO_2 în costurile lor de producție.

(386) Pe de altă parte, astfel cum s-a subliniat deja mai sus, AkzoNobel și Sherwin Williams au furnizat răspunsuri la chestionar, care au fost verificate. Aceste răspunsuri au fost, prin natura chestionarului, cuprinzătoare și conțineau toate elementele de mai sus pe care Comisia ar trebui să le evalueze, prezentând astfel o imagine completă a performanței fiecăruia dintre acești producători: costurile lor de producție și ponderea de TiO_2 în cadrul acestora au fost calculate ca medie pentru toate vopselele pe care le produce fiecare societate, în timp ce ponderea importurilor din China în structura costurilor totale a fost izolată. Aceste date din chestionar, completate și verificate, permit o mai bună înțelegere a modului în care ar putea fi afectat un producător de vopsele și acoperiri.

(387) Pe baza acestor date, Comisia a putut concluziona că TiO_2 reprezintă o pondere mult mai mică din costurile totale ale materiilor prime ale unui producător de vopsele, atunci când este calculată ca medie pentru toate formulele de vopsea, decât ceea ce prezintă ASEFAPI, CEPE, FIPEC și HCA pe baza anumitor formulări individuale. Ponderea TiO_2 în costul total de producție a fost chiar mai mică.

(388) Chiar și în cazul Sherwin Williams, care a completat chestionarul numai la nivelul celor două instalații ale sale cele mai afectate, ponderea TiO_2 din costurile totale ale materiilor prime a fost mult mai mică decât cea sugerată de 40 %-50 % și mai mică decât în cazul tuturor celorlalte categorii de utilizatori care au transmis răspunsuri la chestionar (și anume producători de hârtie decorativă, cerneluri grafice albe și MW).

(389) Pe această bază, astfel cum s-a explicat mai sus în considerentul 369, Comisia a concluzionat că un producător de vopsele, chiar și un IMM, ar fi, în medie, mai puțin afectat de taxele pentru TiO_2 pe fondul unei ponderi relativ scăzute pe care TiO_2 o reprezintă în structura costurilor unui producător de vopsele. Nefiind prezentate elemente noi de probă pentru a o contesta, Comisia a menținut această concluzie.

(390) Nu au fost prezentate elemente noi de probă nici în ceea ce privește cea de a treia afirmație. Cu toate acestea, Comisia a subliniat că, pentru orice presupusă practică de dumping privind vopselele și acoperirile provenite din China, exista o cale de atac sub forma unei investigații antidumping specifice. În cazul în care utilizatorii au dovezi cu privire la astfel de practici, aceștia au posibilitatea de a depune o plângere la Comisie.

(391) În mod similar, există un mecanism de protecție pentru eludarea taxelor invocate de HCA. O industrie care se confruntă cu practici de eludare poate solicita deschiderea unui caz specific anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute în regulamentul de bază.

(392) De asemenea, nu au fost prezentate elemente noi de probă nici în ceea ce privește cea de a patra afirmație. Deși structura generală a costurilor utilizatorilor din aval ar putea fi afectată, nu au fost prezentate dovezi cuprinzătoare care să arate în ce măsură industria vopselelor și a acoperirilor se bazează pe exporturi, către ce destinații și care ar fi efectul global asupra performanței lor pe pieţele respective. Prin urmare, Comisia nu a avut o imagine cuprinzătoare și nu a putut verifica veridicitatea acestei afirmații.

(393) În cele din urmă, Comisia a subliniat că, în ciuda faptului că unii dintre producătorii din Uniune fac parte din conglomerate multinaționale cu sediul în străinătate, acest fapt nu îi exclude din definiția industriei Uniunii în sensul articolului 4 din regulamentul de bază. Într-adevăr, societățile însele sunt stabilite în conformitate cu legislația relevantă a statelor membre și nu sunt afiliate niciunui exportator sau importator din țara în cauză.

(394) Teknos și cele patru asociații au susținut în plus că industria vopselelor este deosebit de sensibilă la modificările prețurilor, că reducerea producției de TiO_2 a Uniunii în ultimii ani a făcut ca acestea să fie mai dependente de importuri și că instituirea de taxe va afecta în mod negativ obiectivele Pactului verde al UE, deoarece taxele vor conduce la creșterea importurilor de vopsele în Uniune, ceea ce va genera emisii suplimentare asociate transportului lor. Aceștia au susținut în continuare că taxele vor afecta negativ locurile de muncă din industriile din aval și investițiile din Uniune, deoarece costurile mai mari de producție vor conduce la concedieri și vor face ca sectorul vopselelor și al acoperirilor să fie mai puțin atractiv pentru noi investiții. Totuși, aceste afirmații nu au fost susținute de elemente de probă semnificative care să poată fi verificate și, prin urmare, au fost respinse de Comisie.

7.3.4. *Producătorii de hârtie decorativă*

(395) În etapa finală, Felix și Munksjö și-au menținut poziția potrivit căreia, chiar dacă Comisia nu ar exclude TiO_2 de calitate laminată din definiția produsului, aceasta ar trebui să acorde o scutire în baza regimului de destinație finală pentru utilizarea sa în producția de hârtie decorativă, furnizând noi afirmații și elemente de probă în această privință.

(396) Utilizatorii și-au reiterat afirmațiile potrivit cărora au fost îndeplinite toate criteriile pe care Comisia le-a avut în vedere în cazurile anterioare de scutiri în baza regimului de destinație finală. Acestea includ: particularitatea produsului din aval, disponibilitatea aprovizionării, ponderea produsului în cauză în structura costurilor, capacitatea utilizatorului de a absorbi taxele și impactul scutirii asupra eficacității măsurilor.

7.3.4.1. Particularitatea produsului

(397) Utilizatorii au subliniat din nou modul în care TiO_2 de calitate laminată este conceput special pentru a servi scopului producției de hârtie decorativă, reiterând argumentele prezentate în considerentele 119-122 de mai sus. Utilizatorii au susținut, de asemenea, că procesul de calificare pentru noile tipuri durează, în medie, aproximativ un an.

(398) În urma analizei de la punctul 2.1.3.2 de mai sus și având în vedere toate elementele de probă disponibile, Comisia și-a menținut concluzia potrivit căreia, chiar dacă TiO_2 de calitate laminată nu are caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază suficient de diferite față de alte tipuri de TiO_2 pentru a fi exclus din definiția produsului, există o particularitate pentru acest produs, având în vedere că este adaptat și adecvat în principal pentru a fi utilizat într-o aplicație specifică – producția de hârtie decorativă.

(399) Această particularitate este evidențiată de prezența semnificativă a fosforului în stratul de acoperire a moleculei de TiO_2. Noile elemente de probă prezentate de Felix și Munksjö au arătat că nivelul acestuia trebuie să fie de cel puțin 0,5 % din masa uscată a produsului pentru a fi util în aplicațiile din hârtie decorativă. În același timp, astfel cum s-a afirmat deja anterior, sarcina electrică a suprafeței rezultată din stratul său gros de acoperire ajută molecula să se atașeze de fibrele de celuloză.

(400) Comisia a concluzionat, în considerentul 139 de mai sus, că această din urmă caracteristică ar putea fi relevantă și pentru utilizarea TiO_2 la fabricarea altor produse pe bază de fibre de celuloză (cum ar fi hârtia obișnuită). Acest fapt a împiedicat Comisia să concluzioneze că este vorba de o caracteristică tehnică de bază diferită de alte tipuri de TiO_2 sau cel puțin de TiO_2 utilizat în alte aplicații. Totuși, această caracteristică este, într-adevăr, unul dintre elementele care indică particularitatea TiO_2 de calitate laminată, în măsura în care determină caracterul inadecvat al TiO_2 de calitate laminată pentru a fi utilizat în alte aplicații generale, cum ar fi vopsele și acoperiri.

7.3.4.2. Disponibilitatea aprovizionării

(401) În ceea ce privește disponibilitatea aprovizionării, Felix, Munksjö și CEPI nu au fost de acord cu concluzia potrivit căreia, chiar și în absența totală a importurilor de TiO_2 din China, ar exista suficiente surse alternative de aprovizionare disponibile pentru producătorii de hârtie decorativă, atât în interiorul Uniunii, cât și din alte țări terțe (cum ar fi Regatul Unit sau Mexic).

(402) Cei doi utilizatori au susținut că este nerealist să se aștepte ca producătorii din Uniune să crească în mod semnificativ aprovizionarea cu TiO_2 de calitate laminată, a cărui fabricare este, în plus, mai costisitoare decât majoritatea celorlalte tipuri. Întrucât TiO_2 de calitate laminată reprezintă doar aproximativ 12 % din totalul pieței de TiO_2 (comparativ cu 60 % pentru acoperiri și 25 % pentru materialele plastice), concentrarea pe segmente de piață mai mari permite economii de scară și o bază mai mare de clienți, ceea ce face ca aceste tipuri să fie mai profitabile.

(403) Astfel cum au procedat în etapa provizorie, cei doi utilizatori au prezentat noi elemente de probă sub forma unor schimburi multiple, mai recente, cu producătorii din Uniune, care au arătat că aceștia din urmă au fost în măsură să ofere doar cantități limitate de TiO_2 de calitate laminată.

(404) În plus, cei doi utilizatori au făcut o nouă afirmație cu privire la estimarea deficitului de aprovizionare cu TiO_2 de calitate laminată în Uniune, pe baza cifrelor din regulamentul provizoriu și a ponderii instalațiilor care produc în mod regulat TiO_2 de calitate laminată în capacitatea totală de producție a Uniunii.

(405) Pe fondul repartizării portofoliului lor între mai multe tipuri de TiO_2, care este foarte căutat pe piața Uniunii, cei doi utilizatori au estimat că producătorii din Uniune ar putea satisface doar aproximativ o treime din cererea totală a Uniunii de TiO_2 de calitate laminată. Acest lucru este în conformitate cu estimările făcute de cei doi utilizatori în observațiile lor anterioare, abordate în considerentul 53 din regulamentul provizoriu.

(406) În ceea ce privește disponibilitatea aprovizionării din alte surse, cei doi utilizatori au făcut o nouă afirmație potrivit căreia, doar pentru că au achiziționat volume semnificative din alte țări în perioada de investigație, acest lucru nu înseamnă că sursele respective ar putea furniza volume suplimentare care ar acoperi volumele care provin în prezent din China.

(407) În plus, în observațiile lor din 30 mai 2024, Felix și Munksjö au demonstrat că fenomenele meteorologice din Mexic au cauzat perturbări semnificative ale producției, punând în pericol stabilitatea aprovizionării. Cei doi utilizatori au susținut că acest fapt subliniază importanța diversificării surselor de aprovizionare. CEPI a reiterat acest argument în observațiile sale privind regulamentul provizoriu.

(408) Felix și Munksjö au furnizat, de asemenea, un raport TZMI din aprilie 2023, care preconizează o creștere a cererii în America în 2024. Utilizatorii au susținut că această creștere a cererii va reduce capacitatea Chemours de a aproviziona piața hârtiei decorative din Uniune. Aceeași afirmație a fost reiterată și de CEPI.

(409) În ceea ce privește Regatul Unit ca potențială sursă alternativă de aprovizionare, Felix și Munksjö au furnizat noi dovezi pentru a demonstra că furnizorii locali au o capacitate limitată de a pune la dispoziția Uniunii cantități adecvate de TiO_2 de calitate laminată.

(410) Cei doi utilizatori au susținut, de asemenea, că atât Regatul Unit, cât și Mexicul produc TiO_2 numai prin procesul de clorinare, în timp ce furnizorii lor chinezi produc în principal prin procesul de sulfatare. Deși trecerea între cele două este posibilă din punct de vedere tehnic, acest lucru ar implica costuri suplimentare pentru reformularea părților din portofoliile lor care utilizează TiO_2 produs prin procesul de sulfatare.

(411) Cei doi utilizatori au adus, de asemenea, noi elemente de probă, susținând că numai unii dintre cei 11 producători din Uniune produc în mod regulat TiO_2 de calitate laminată.

(412) Reclamantul a susținut că Felix și Munksjö nu au furnizat niciun element de probă care să susțină faptul că producătorii din Uniune nu au putut satisface cererea industriei hârtiei laminate și că singurul lucru care împiedică producătorii din Uniune să producă cantități suficiente de TiO_2 de calitate laminată este concurența neloială din partea Chinei.

(413) Pe de altă parte, reclamantul a susținut că nu există niciun motiv pentru care fabrica Chemours din Mexic nu ar fi în măsură să exporte cantități suficiente către Uniune, transmițând date privind cunoașterea pieței TZMI pentru a corobora această afirmație. Conform acestor date și capacității nominale din Mexic, în cursul perioadei de investigație a existat în Mexic o capacitate neutilizată totală de [140 000-180 000] de tone ([54]).

(414) În primul rând, Comisia observă că, în conformitate cu articolul 6 din regulamentul de bază, și-a bazat evaluarea pe informațiile verificate transmise de utilizatorii cooperanți pentru perioada de investigație. Informațiile referitoare la o perioadă posterioară perioadei desfășurării examinării nu au fost colectate sau verificate. În ceea ce privește aprovizionarea utilizatorilor cooperanți, răspunsurile verificate la chestionar au arătat că aceștia au achiziționat cea mai mare parte a TiO_2 de calitate laminată din alte țări terțe în cursul perioadei de investigație, obținând o cotă mult mai mică (10-40 %) de TiO_2 de calitate laminată din China, iar producătorii din Uniune au reprezentat cea mai mică parte a sursei lor de TiO_2 de calitate laminată. Această analiză a arătat că utilizatorii cooperanți dispuneau de canale de aprovizionare stabilite și funcționale cu alte țări terțe.

(415) Având în vedere toate elementele noi de probă prezentate, Comisia a concluzionat că Felix și Munksjö s-ar putea confrunta, într-adevăr, cu dificultăți în ceea ce privește achiziționarea volumelor necesare din sursele disponibile din Uniune și din Regatul Unit, din cauza faptului că producătorii au ales să acorde prioritate altor segmente de piață, mai mari.

(416) Cu toate acestea, Comisia nu a putut exclude că acest lucru se datorează faptului că importurile din China care fac obiectul unui dumping au menținut prețurile TiO_2 de calitate laminată la un nivel necompetitiv de scăzut, neatractiv pentru producătorii din Uniune. Există elemente de probă la dosar pentru a corobora această afirmație.

(417) Pe baza datelor verificate din chestionarul macro privind capacitatea de producție nominală pentru acești cinci producători din Uniune și pe baza ipotezelor că: (i) TiO_2 de calitate laminată reprezintă 12 % din cererea totală a Uniunii de TiO_2, și că (ii) restul de 50 % din actorii de pe piața hârtiei decorative au aceeași cotă de furnizori în cadrul surselor diversificate de aprovizionare ca și Felix și Munksjö considerate împreună, Comisia a evaluat capacitățile neutilizate disponibile pentru producția de TiO_2 de calitate laminată în Uniune.

([54]) Luând în considerare, în scopul acestei analize a capacităților neutilizate, ipotezele prudente potrivit cărora cealaltă fabrică de producție, mult mai mică, din regiunea Americii Centrale și de Sud funcționa la capacitate maximă și deservea numai piața sa internă.

(418) Astfel cum s-a stabilit în considerentul 270 din regulamentul provizoriu, Comisia a estimat consumul mediu la nivelul Uniunii în cursul perioadei examinate la 1,14 milioane de tone. Prin urmare, Comisia și-a bazat estimările privind cererea de TiO_2 de calitate laminată pe consumul mediu anual din cursul perioadei examinate.

(419) Prin urmare, estimarea Comisiei a arătat că cei cinci producători din Uniune menționați mai sus, dacă ar produce la o capacitate nominală de 90 % și ar dedica 12 % din producția respectivă TiO_2 de calitate laminată, ar putea într-adevăr satisface puțin peste 1/3 din cererea totală de TiO_2 de calitate laminată din Uniune.

(420) Cu toate acestea, chiar și o astfel de cantitate limitată ar fi suficientă pentru a acoperi aproximativ 90 % din cantitatea totală de TiO_2 de calitate laminată pe care producătorii de hârtie decorativă ar procura-o din China, în cazul în care aceste importuri ar dispărea complet. Acesta este un scenariu extrem, întrucât scopul măsurilor nu este de a opri complet importurile, ci de a se asigura că acestea intră pe piața Uniunii la prețuri echitabile.

(421) Fără a aduce atingere concluziei enunțate în considerentul 414 de mai sus, Comisia a examinat și informațiile transmise de părțile interesate cu privire la disponibilitatea aprovizionării suplimentare din Mexic pentru perioada ulterioară PI.

(422) Examinând datele prezentate de reclamant și menționate în considerentul 413, Comisia a observat că cifrele privind capacitatea neutilizată ar putea fi supraestimate, deoarece acestea par să presupună că nicio capacitate nu a fost dedicată cererii interne din Mexic. În plus, există elemente de probă la dosar potrivit cărora cererea globală a fost scăzută în cursul perioadei de investigație.

(423) Prin urmare, ar putea fi de așteptat ca, într-un an obișnuit, capacitatea disponibilă efectivă în Mexic să fie mai mică. Această concluzie este confirmată de alte estimări ale TZMI, care arată că, în 2024, capacitatea neutilizată efectivă în întreaga regiune a Americii Centrale și de Sud va reprezenta jumătate din valoarea menționată în considerentul 413 de mai sus.

(424) Cu toate acestea, Comisia a estimat că, chiar și într-un scenariu mai conservator, dacă producătorii mexicani ar aloca, de asemenea, 12 % din producție pentru producția de TiO_2 de calitate laminată, capacitatea disponibilă pentru producția de TiO_2 de calitate laminată ar fi de patru ori mai mare decât ceea ce este necesar pentru a acoperi restul de 10 % din cantitatea de TiO_2 de calitate laminată provenind din China (a se vedea considerentul 419 de mai sus), în scenariul puțin probabil în care aceasta din urmă ar dispărea complet ([55]).

(425) În același timp, fenomenele meteorologice care au perturbat aprovizionarea din Mexic în vara anului 2024 pot fi considerate circumstanțe excepționale care nu pot conduce la concluzia că Mexicul nu ar fi o sursă adecvată de aprovizionare în viitor.

(426) Prin urmare, Comisia a concluzionat că există capacități neutilizate disponibile numai în Uniune și în Mexic (neluând nici măcar în considerare Regatul Unit) pentru a înlocui volumele totale de TiO_2 de calitate laminată achiziționate de utilizatorii cooperanți din China, cu condiția restabilirii unor condiții de concurență echitabile și a posibilității ca producătorii să poată dedica 12 % din capacitatea lor de producție pentru TiO_2 de calitate laminată. Prin urmare, Comisia a respins afirmațiile utilizatorilor în cauză.

7.3.4.3. Impactul taxelor asupra utilizatorilor și impactul scutirii asupra eficacității taxelor

(427) Felix și Munksjö au contestat și concluzia Comisiei cu privire la impactul taxelor asupra activității lor. În special, acestea au subliniat că estimarea Comisiei enunțată în considerentul 430 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia profitabilitatea lor ar scădea cu [2-3] puncte procentuale, nu ia în considerare efectele indirecte ale taxelor.

(428) Ele au susținut că primul dintre aceste efecte constă în faptul că utilizatorii ar trebui să treacă de la tipurile produse prin procesul de sulfatare la cele mai scumpe tipuri produse prin procesul de clorurare și ar trebui să suporte costuri suplimentare legate de reformularea rețetelor existente.

([55]) Presupunând că întreaga producție suplimentară din Mexic ar ajunge în Uniune.

(429) Utilizatorii au susținut în continuare că, drept consecință a taxelor antidumping, se preconiza că producătorii din Uniune își vor majora în mod semnificativ prețurile și pentru volumele existente. După intrarea în vigoare a măsurilor provizorii, cei doi utilizatori au furnizat dovezi cu privire la negocierile cu furnizorii lor din Uniune, indicând faptul că acești furnizori ar majora într-adevăr prețurile în viitorul apropiat. În plus, utilizatorii au furnizat o estimare TZMI privind evoluția prețurilor TiO_2 în viitorul apropiat, publicată în iunie 2024, estimând în mod similar creșteri ale prețurilor TiO_2 în Uniune.

(430) Utilizatorii au susținut în continuare că aceste creșteri ale costurilor vor spori competitivitatea producătorilor chinezi de hârtie decorativă la nivel comparativ, stimulând creșterea în continuare a importurilor de hârtie decorativă care fac obiectul unui dumping. De asemenea, acest fapt ar reduce și mai mult capacitatea utilizatorilor de a crește prețurile pentru clienții lor.

(431) În plus, utilizatorii au subliniat că, întrucât costurile TiO_2 reprezintă o pondere atât de mare din costurile lor totale de producție, aceștia nu vor fi în măsură să absoarbă taxele, ceea ce va avea un impact dezastruos asupra activității lor. În același timp, trecerea nejustificată de la tipurile pe bază de sulfatare (provenind în prezent din China) la cele pe bază de clorurare (care sunt disponibile în cea mai mare parte în Uniune și din alte țări terțe) va genera costuri suplimentare iminente.

(432) În plus, utilizând datele TZMI și TTO, utilizatorii au furnizat calcule cu privire la avantajul estimat în materie de costuri pe care l-ar fi avut producătorii chinezi de hârtie decorativă în comparație cu cei din Uniune. Potrivit acestora, ca urmare a unei creșteri a prețurilor TiO_2, avantajul în materie de costuri al producătorilor chinezi de hârtie decorativă ar crește de la 24 % în perioada de investigație la 31 % în 2025.

(433) Utilizatorii au susținut că acest fapt va duce nu numai la pierderea volumului vânzărilor pentru concurența din China, ci și la incapacitatea lor de a ajusta prețurile și, prin urmare, de a-i împiedica să rămână profitabili pe piață.

(434) În cele din urmă, cei doi utilizatori au susținut că scutirea în baza regimului de destinație finală nu ar avea un impact asupra eficacității măsurilor.

(435) În acest sens, utilizatorii au susținut că majoritatea importurilor de TiO_2 din China nu ar fi afectate de potențiala scutire, făcând trimitere la concluzia Comisiei enunțată în considerentul 428 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia TiO_2 de calitate laminată reprezintă aproximativ 12 % din cererea totală. În plus, întrucât producătorii din Uniune se concentrează în principal pe alte utilizări ale TiO_2, impactul scutirii asupra industriei Uniunii va fi, de asemenea, limitat.

(436) În plus, cei doi utilizatori au susținut atât faptul că scutirea în baza regimului de destinație finală este o procedură împovărătoare pentru societățile care doresc să beneficieze de ea, cât și faptul că autoritățile vamale supraveghează în permanență mărfurile care fac obiectul procedurii și pot percepe retroactiv taxe în cazul în care consideră că mărfurile nu sunt utilizate pentru destinația finală desemnată, astfel încât niciun alt utilizator în afara producătorilor de hârtie decorativă nu ar putea beneficia de scutire.

(437) În ceea ce privește aceste afirmații, Comisia a clarificat mai întâi că analiza sa s-a bazat pe simularea costurilor majorate ale TiO_2 cu care acești utilizatori se aprovizionează în prezent din China, toate celelalte elemente (inclusiv volumele, tipurile și sursele de aprovizionare) rămânând neschimbate. Acest fapt a condus la o scădere estimată a profitabilității cu [2-3] puncte procentuale ([56]). În același timp, costurile legate de reformulare, estimate de utilizatori, deși nesemnificative, ar constitui un cost unic, care ar fi, în plus, minor în comparație cu costurile lor totale obișnuite de producție. Având în vedere analiza de mai sus, Comisia și-a menținut constatarea enunțată în considerentul 430 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia taxele ar putea avea un impact negativ asupra profitabilității Felix și Munksjö.

([56]) În condițiile în care, dacă analiza ar fi simulat și costurile reduse asociate trecerii la alte tipuri, mai ieftine, impactul estimat ar fi putut fi și mai puțin pronunțat.

(438) Cu toate acestea, Comisia a observat că marja de dumping constatată în etapa finală a investigației este mai mică decât marja de dumping stabilită în regulamentul provizoriu. Prin urmare, Comisia a efectuat o nouă evaluare a impactului taxelor definitive asupra marjelor de profit ale celor doi utilizatori. Analiza a arătat că impactul taxei definitive la nivelul marjei de dumping mai scăzute asupra profitabilității celor doi utilizatori ar fi cu aproximativ 1 punct procentual mai scăzut decât impactul constatat în regulamentul provizoriu.

(439) Prin urmare, Comisia a concluzionat că, deși industria Uniunii și-a majorat prețurile care, în fapt, s-au dovedit a fi blocate de importurile care fac obiectul unui dumping din China, astfel cum se explică în considerentul 217, impactul taxelor definitive asupra acestor doi utilizatori nu ar fi probabil mai semnificativ decât cel stabilit în regulamentul provizoriu, având în vedere ponderea scăzută a aprovizionării din Uniune în cadrul surselor sale diversificate de aprovizionare.

(440) Cu toate acestea, TiO_2 de calitate laminată reprezintă totodată aproximativ 12 % din cererea totală de TiO_2 din Uniune și [15-17] % din volumul total al vânzărilor producătorilor-exportatori incluși în eșantion în perioada de investigație. Prin urmare, Comisia a considerat că impactul potențial asupra eficacității taxelor ar fi disproporționat de mare în cazul în care s-ar acorda această scutire în baza regimului de destinație finală.

(441) În plus, astfel cum s-a stabilit mai sus, elementele de probă din dosar arată că cel puțin unii dintre producătorii din Uniune nu produceau cantități suficiente de TiO_2 din cauza prețurilor necompetitive de pe piața Uniunii.

(442) Prin urmare, Comisia a concluzionat că, în absența importurilor din China care fac obiectul unui dumping, se preconizează că producția va reveni la producătorii din Uniune în cazul în care prețurile cresc în mod adecvat.

(443) În plus, chiar dacă TiO_2 de calitate laminată are un caracter particular, există cinci producători în Uniune care sunt capabili să îl producă, precum și surse alternative de aprovizionare atât în Mexic, cât și în Regatul Unit. După cum s-a indicat mai sus, potrivit estimărilor Comisiei există o capacitate suficientă disponibilă pentru a acoperi chiar și dispariția totală, extrem de puțin probabilă, a importurilor din China, demonstrând o disponibilitate suficientă a aprovizionării.

(444) În cele din urmă, în ceea ce privește afirmația menționată în considerentul 430 de mai sus, Comisia a reiterat faptul că orice afirmație privind practicile de dumping în industria producătoare de hârtie decorativă și prejudiciul cauzat industriei Uniunii este investigată în cadrul investigației antidumping separate privind importurile de hârtie decorativă originară din China ([57]) și nu intră în domeniul de aplicare al prezentei proceduri.

(445) După comunicarea constatărilor finale, Felix, Munksjö și LB au formulat observații prin care și-au exprimat dezacordul cu privire la constatările de mai sus privind scutirea în baza regimului de destinație finală. Cei doi utilizatori au susținut că evaluările Comisiei privind disponibilitatea aprovizionării se bazează pe ipoteze excesiv de optimiste.

(446) În primul rând, utilizatorii au susținut că estimările Comisiei nu au luat în considerare ciclicitatea pieței de TiO_2, deoarece aceste calcule s-au bazat pe cifrele privind consumul și pe capacitățile dintr-o perioadă cu cerere scăzută.

(447) În al doilea rând, utilizatorii au susținut că segmentul de piață TiO_2, care cuprinde 12 %, constă efectiv în hârtie decorativă și hârtie normală. Deși hârtia decorativă absoarbe, într-adevăr, cea mai mare parte a acestei cote, este nerealistă așteptarea ca producătorii să crească ponderea TiO_2 de calitate laminată în gama lor de produse la 12 %, adică la un nivel mai ridicat decât cota de piață a acestuia.

(448) În al treilea rând, utilizatorii au susținut că ar fi nerealistă așteptarea ca producătorii din Uniune să aloce o pondere mai mare din capacitatea lor de producție pentru TiO_2 de calitate laminată, întrucât aceștia beneficiază de economii de scară în celelalte segmente.

(449) În al patrulea rând, utilizatorii au susținut că o astfel de creștere potențială ipotetică a aprovizionării este invalidată de faptul că numeroși producători din Uniune nu au fost dispuși să își crească volumul cantităților furnizate chiar și după instituirea măsurilor provizorii.

([57]) Aviz de deschidere publicat în JO C, C/2024/3695, 14.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3695/oj.

(450) În cele din urmă, LB Group a susținut în mod similar că există un număr foarte limitat de furnizori de TiO_2 de calitate laminată la nivel mondial. Acesta a contestat concluzia Comisiei potrivit căreia în Uniune există 5 instalații capabile să producă TiO_2 de calitate laminată, în timp ce extinderea capacității de producție este puțin probabilă, deoarece producția acestui tip de TiO_2 necesită linii de producție dedicate pentru a evita contaminarea altor tipuri cu compuși ai fosforului.

(451) În plus, LB Group a subliniat concluziile provizorii din cadrul investigației antidumping în desfășurare în prezent în Brazilia ([58]), unde autoritățile au decis să acorde scutirea în baza regimului de destinație finală pentru TiO_2 utilizat în producția de hârtie decorativă.

(452) În ceea ce privește primul argument al utilizatorilor, astfel cum a explicat deja Comisia în considerentul 418 de mai sus, Comisia a efectuat evaluări privind disponibilitatea aprovizionării pe baza cererii dintr-un an mediu, și nu în perioada de investigație, în care s-a înregistrat o cerere scăzută. În mod similar, în considerentul 419 de mai sus, Comisia și-a bazat estimările pe nivelurile de producție la 90 % din capacitatea nominală a producătorilor din Uniune. Estimările Comisiei privind deficitul de aprovizionare în scenariul (deja puțin probabil) de dispariție completă a ofertei chineze au fost astfel, prin concepție, mai degrabă prudente decât optimiste.

(453) În ceea ce privește al doilea argument al utilizatorilor, Comisia a constatat că, în observațiile anterioare, utilizatorii au acționat și în temeiul ipotezei că numai hârtia decorativă reprezintă 12 % din cererea totală de TiO_2 ([59]), necontestând anterior această evaluare. Cu toate acestea, deși ponderea reală a cererii de TiO_2 de calitate laminată ar fi mai mică, aceasta înseamnă că producătorii de TiO_2 ar trebui să aloce o pondere și mai mică din capacitatea lor totală acestui segment de piață, ceea ce ar face ca estimările Comisiei să fie și mai prudente și ar consolida și mai mult concluzia Comisiei privind capacitățile disponibile.

(454) În al treilea rând, Comisia a considerat că afirmația potrivit căreia producătorii din Uniune nu ar crește ponderea TiO_2 de calitate laminată în portofoliul lor nu este întemeiată. În primul rând, producătorii din Uniune produc deja alte tipuri de produse, mai de nișă, chiar dacă acestea beneficiază de economii de scară într-o măsură mai mică. În al doilea rând, producătorii produc deja TiO_2 de calitate laminată chiar în cantitățile actuale. Prin urmare, se pleacă de la premisa că, în cazul în care încep să producă mai mult, vor beneficia într-o mai mare măsură de economii de scară în segmentul respectiv, ceea ce îl face să fie atractiv din punct de vedere economic pentru creșterea cantităților de producție.

(455) În ceea ce privește a patra afirmație a utilizatorilor, Comisia a abordat deja acest argument în considerentele 415 și 416 de mai sus. Deși este posibil ca producătorii din Uniune să nu fi angajat imediat volume mai mari pentru producția de TiO_2 de calitate laminată, este rezonabil să se preconizeze că aceștia vor acționa în acest sens, odată ce condițiile de concurență echitabile vor fi restabilite definitiv.

(456) În cele din urmă, afirmația formulată de LB Group cu privire la numărul de producători din Uniune capabili să producă TiO_2 de calitate laminată nu este susținută de niciun element de probă. În plus, Comisia a utilizat ca punct de plecare în evaluarea sa propriile afirmații ale Felix și Munksjö cu privire la numărul de producători din Uniune (și, de asemenea, alți producători) care ar putea produce TiO_2 de calitate laminată.

(457) În cele din urmă, în ceea ce privește faptul că autoritățile braziliene au acordat o scutire în baza regimului de destinație finală în cazul respectiv, Comisia a subliniat că această decizie a unei alte autorități de investigație nu are nicio relevanță sau incidență asupra cazului de față, deoarece este adoptată în temeiul unui cadru juridic diferit și al unor circumstanțe de fapt și economice diferite. În orice caz, spre deosebire de cazul din Brazilia, o mare parte a industriei Uniunii fabrică acest produs și și-a manifestat opoziția față de scutire. În consecință, afirmația a fost respinsă.

(458) În lumina celor de mai sus, Comisia a respins cererea de scutire în baza regimului de destinație finală pentru TiO_2 de calitate laminată.

7.3.5. *Producători de cerneluri grafice*

(459) Trei utilizatori au solicitat o excludere a produsului sau o scutire în baza regimului de destinație finală în ceea ce privește TiO_2 grafic pentru producția de cerneluri albe: Sun Chemical, Flint Group GmbH („Flint") și Siegwerk.

([58]) Disponibile la adresa: https://www.in.gov.br/web/dou/-/circular-n-54-de-8-de-outubro-de-2024-589436706 (accesată ultima dată la 13 noiembrie 2024).

([59]) În special în observațiile lor privind regulamentul provizoriu, atunci când au făcut propriile estimări privind decalajul dintre cerere și ofertă pentru TiO_2 de calitate laminată.

(460) Flint a contestat constatările Comisiei privind cererea sa de scutire în baza regimului de destinație finală pentru TiO_2 grafic și a invocat cinci erori de fapt și de drept în constatările provizorii ale Comisiei.

(461) În primul rând, deși acest lucru nu are incidență asupra cererii sale de scutire în baza regimului de destinație finală, Flint a susținut că este incorect să achiziționeze o cantitate limitată de TiO_2 în alte scopuri decât producția de cerneluri albe, astfel cum s-a concluzionat în considerentul 57 din regulamentul provizoriu.

(462) În al doilea rând, Flint nu a fost de acord cu concluzia potrivit căreia TiO_2 grafic nu are caracteristici fizice, chimice și tehnice specifice în comparație cu alte tipuri de TiO_2. În acest scop, Flint și-a reiterat afirmația din prima sa comunicare, citând afirmațiile promoționale ale Kronos privind TiO_2 grafic, în care se afirmă că „acest tip de TiO_2 are un nivel extraordinar de ridicat de luciu, rezultat din procesul de măcinare optimizat, foarte intens, opacitate maximă și abraziune foarte scăzută." În plus, „TiO_2 grafic are o nuanță albă unică și o rezistență chimică esențiale pentru aplicațiile în domeniul cernelurilor".

(463) Flint a făcut trimitere la constatările Comisiei enunțate în considerentele 57 și 58 din regulamentul provizoriu, potrivit cărora „există un know-how specific pentru producerea [TiO_2 grafic], stăpânit doar de un număr limitat de producători [de TiO_2]" și că „Flint a [...] furnizat dovezi care demonstrează că [tipurile de TiO_2 pe care Flint le-a testat de la producători diferiți] în general, nu ating niveluri de calitate satisfăcătoare".

(464) Flint a concluzionat că reiese faptul că TiO_2 grafic trebuie să prezinte caracteristici fizice, chimice și tehnice specifice care să îl distingă de alte tipuri de TiO_2.

(465) În al treilea rând, contrar constatării Comisiei potrivit căreia TiO_2 grafic nu are o utilizare finală bine definită din cauza unui număr mare de formule pentru cerneluri pe care Flint le are pentru produsele sale, Flint a susținut că, deși utilizează TiO_2 în multe formule, toate aceste produse sunt cerneluri albe. Prin urmare, există o utilizare finală unică pentru TiO_2 grafic, definită astfel: material utilizat la fabricarea cernelurilor albe.

(466) În al patrulea rând, Flint a susținut că este irelevant pentru scutirea în baza regimului de destinație finală dacă autoritățile vamale pot verifica dacă este într-adevăr vorba despre TiO_2 grafic utilizat pentru producția de cerneluri albe. Ceea ce contează pentru acordarea scutirii în baza regimului de destinație finală este utilizarea specifică a produsului în cauză, care nu trebuie să difere de alte tipuri de produse supuse taxelor antidumping.

(467) În al cincilea rând, Flint a susținut că profiturile sale vor fi, în fapt, afectate în mod semnificativ de taxele antidumping propuse. Flint a furnizat calcule cu privire la impactul asupra profitabilității activității sale pe segmentul cernelurilor albe, reieșind faptul că taxele, contrar constatărilor provizorii ale Comisiei, i-ar scădea profitabilitatea cu aproximativ 9 puncte procentuale, înregistrând astfel pierderi.

(468) Flint a subliniat, de asemenea, că impactul taxelor asupra activității Flint în ansamblu nu poate fi determinant pentru cererea de scutire în baza regimului de destinație finală, întrucât Flint este un grup care desfășoară activități diverse, implicând numeroase produse. Acest aspect ar constitui un element discriminatoriu nejustificat pentru întreprinderile cu un singur produs în raport cu cele care desfășoară activități diverse. În schimb, ar trebui evaluat impactul asupra segmentului de activitate în cauză.

(469) Flint a reiterat faptul că toate celelalte cerințe pentru acordarea unei scutiri în baza regimului de destinație finală au fost îndeplinite.

(470) În primul rând, Flint a susținut că scutirea în baza regimului de destinație finală pentru TiO_2 grafic nu ar reduce eficacitatea taxelor, deoarece TiO_2 grafic reprezintă aproximativ 3 % din cererea totală de TiO_2. De asemenea, Flint a remarcat că reclamantul nu a menționat TiO_2 grafic în plângere și nici nu s-a implicat în cererea de scutire în baza regimului de destinație finală formulată de Flint în etapa provizorie a prezentei investigații. Aceasta ar însemna că nici măcar reclamantul nu este preocupat de posibilele efecte pe care această scutire le-ar putea avea asupra eficacității taxelor.

(471) În al doilea rând, Flint a reiterat faptul că TiO_2 grafic reprezintă o pondere foarte importantă din costul de producție al cernelurilor albe și a subliniat practica Comisiei în cazul PVA, unde acesta a fost unul dintre motivele pentru acordarea unei cereri de scutire în baza regimului de destinație finală ([60]).

(472) În cele din urmă, Flint a reiterat faptul că TiO_2 grafic este un produs extrem de specific în cazul căruia utilizatorii nu au putut schimba furnizorii, ceea ce a constituit un motiv pentru acordarea scutirii în baza regimului de destinație finală în practica anterioară a Comisiei ([61]). Flint a susținut că, întrucât taxele antidumping vor face imposibilă din punct de vedere economic aprovizionarea cu TiO_2 grafic din China, taxele ar determina, în esență, existența unui singur furnizor major ca sursă de aprovizionare pentru cea mai mare cantitate de TiO_2.

(473) Un alt producător de cerneluri albe, Siegwerk, a furnizat calcule care arată că producția de cerneluri albe nu ar mai fi viabilă în Uniune dacă s-ar institui măsuri, din cauza presiunii concurențiale exercitate de importurile de pe piețe terțe precum Turcia. Prin urmare, capacitatea Uniunii în materie de cerneluri albe poate fi închisă sau relocată în afara Uniunii.

(474) Siegwerk a susținut că relocarea ar putea avea efecte negative suplimentare: producătorii de ambalaje care se bazează pe producătorii de cerneluri albe le-ar urma probabil exemplul pentru a-și muta producția în afara UE, deoarece importul de ambalaje colorate către clienții lor din Uniune este mai ieftin și mai simplu decât importul de cerneluri albe (deoarece transportul cernelurilor este mai puțin eficient din punctul de vedere al costurilor și necesită mai multă atenție din cauza caracterului său periculos).

(475) În plus, Siegwerk a furnizat dovezi care arată că, în ultimul deceniu, în Turcia au fost relocate 10 puncte procentuale din volumul cernelurilor pe bază de solvenți din Uniune. Prin urmare, această tendință s-ar putea accelera în cazul aplicării măsurilor antidumping.

(476) De asemenea, au fost făcute afirmații potrivit cărora anumite tipuri de TiO_2 necesare pentru a fi utilizate în cerneluri aplicate ambalajelor destinate unor utilizări speciale (medicamente, ambalaje alimentare, produse cosmetice etc., toate acestea necesitând standarde de siguranță mai ridicate, deoarece intră în contact cu produse destinate consumului uman) nu sunt disponibile pe piața Uniunii. Prin urmare, utilizatorii nu au altă opțiune decât să furnizeze astfel de tipuri din China, iar creșterea costurilor care rezultă din instituirea taxelor antidumping ar determina caracterul neprofitabil al acestei producții.

(477) Ca răspuns, reclamantul nu a furnizat date detaliate privind producția de TiO_2 grafic a industriei Uniunii, ci a susținut că are, în general, o capacitate suficientă pentru a aproviziona piața în cazul în care sunt restabilite condiții de concurență echitabile.

(478) Având în vedere noile elemente de probă și afirmațiile prezentate mai sus, Comisia și-a reevaluat concluziile din regulamentul provizoriu.

(479) În ceea ce privește argumentele Flint prezentate în considerentele 461 și 462 de mai sus, Comisia a observat că acestea sunt pertinente numai în ceea ce privește analiza excluderii produselor. Întrucât Flint nu a solicitat Comisiei să își reevalueze analiza cererii sale de excludere a produselor în etapa finală, Comisia a considerat aceste argumente ca fiind lipsite de obiect.

(480) În ceea ce privește argumentul menționat în considerentul 476, observațiile nu au specificat la ce tipuri de TiO_2 se referă, astfel încât Comisia nu a putut verifica veridicitatea afirmațiilor respective.

([60]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1336 al Comisiei din 25 septembrie 2020 de instituire a unor taxe antidumping definitive pentru importurile de anumiți alcooli polivinilici originari din Republica Populară Chineză (JO L 315, 29.9.2020, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj), considerentul 623.

([61]) Flint face trimitere la articolul 2 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1784 al Comisiei din 8 octombrie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de produse laminate plate din aluminiu originare din Republica Populară Chineză (JO L 359, 11.10.2021, p. 6), coroborat cu considerentul 87 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/582 al Comisiei din 9 aprilie 2021 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de produse laminate plate din aluminiu originare din Republica Populară Chineză (JO L 124, 12.4.2021, p. 40).

(481) În ceea ce privește particularitatea TiO_2 grafic, Comisia a concluzionat deja, în considerentul 57 din regulamentul provizoriu, că există, într-adevăr, un know-how specific pentru producerea acestuia, deținut doar de un număr limitat de producători din Uniune și din China. După cum s-a confirmat și în cazul concentrării economice Huntsman/Rockwood ([62]), din cauza naturii specifice a acestui produs, producătorii de cerneluri albe au posibilități limitate de a trece la alți producători.

(482) Astfel cum a arătat Flint, utilizarea altor tipuri de TiO_2 în aplicațiile sale ar conduce la o performanță mult mai slabă a cernelurilor pe ambalaj, afectând percepția clienților.

(483) În ceea ce privește argumentul Flint enunțat în considerentul 466 de mai sus, Comisia a observat că Flint a clarificat în etapa finală că, deși utilizează alte tipuri de TiO_2 în două aplicații specifice, acestea nu erau nici cerneluri albe și nici nu utiliza TiO_2 grafic pentru aplicațiile respective. În orice caz, acestea au reprezentat mai puțin de 1 % din utilizarea totală a TiO_2 de către Flint. Pe de altă parte, Flint a arătat că peste 99 % din consumul său de TiO_2 se regăsește în formule pentru cerneluri albe.

(484) În ceea ce privește disponibilitatea aprovizionării, Flint a arătat că poate achiziționa TiO_2 grafic numai de la un furnizor din Uniune și de la doi furnizori din China. Nu există furnizori disponibili în alte țări terțe. Siegwerk a susținut că achiziționează TiO_2 și de la câțiva alți furnizori din Uniune și din China, însă are un singur furnizor certificat pentru cel puțin 50 % din formulele sale.

(485) Pe baza tuturor elementelor de probă disponibile, Comisia și-a menținut concluzia enunțată în considerentul 58 din regulamentul provizoriu, potrivit căreia există un număr foarte limitat de furnizori la nivel mondial care pot produce TiO_2 grafic la nivelul de calitate adecvat și, din informațiile deținute de Comisie, aceștia sunt prezenți numai în Uniune și în China.

(486) În ceea ce privește afirmațiile reclamantului potrivit cărora acesta ar putea aproviziona piața în cazul restabilirii unor condiții de concurență echitabile, Comisia a considerat că acest lucru este puțin probabil pentru piața TiO_2 grafic. Mai precis, capacitatea totală de producție a Uniunii reprezintă doar aproximativ 80 % din consumul la nivelul Uniunii într-un an obișnuit. Cu noile informații disponibile în etapa finală, Comisia a estimat că cererea de TiO_2 grafic este de aproximativ 2,5 % din piața totală de TiO_2. Singurul furnizor din Uniune despre care se cunoaște că produce TiO_2 grafic la un nivel de calitate satisfăcător ar trebui să aloce aproximativ 7 % din capacitatea sa totală pentru a satisface cererile de TiO_2 grafic din Uniune, iar producătorul respectiv nu a afirmat că intenționează să își asume acest angajament.

(487) Prin urmare, Comisia a concluzionat că sursele de aprovizionare disponibile pentru TiO_2 grafic sunt foarte limitate atât la nivel mondial, cât și în cadrul Uniunii.

(488) În ceea ce privește estimările Flint privind impactul măsurilor asupra profitabilității sale, Comisia a acceptat estimarea sa și și-a revocat concluziile. Utilizând aceeași metodologie pentru a estima impactul taxelor la noul nivel al marjei de dumping, mai scăzute, Comisia a constatat că măsurile ar determina în continuare înregistrarea pierderilor de către Flint în sectorul cernelurilor albe.

(489) Având în vedere structura similară a costurilor, ar putea fi de așteptat un impact similar asupra Sun Chemical și Siegwerk, deși Comisia nu cunoaște nivelul lor de expunere față de furnizorii chinezi, deoarece aceștia nu au trimis un răspuns la chestionar.

(490) În lumina celor de mai sus și a noilor dovezi prezentate de Siegwerk cu privire la competitivitatea sectorului cernelurilor albe din Uniune, Comisia a concluzionat că măsurile ar avea un impact semnificativ asupra producătorilor de cerneluri albe și asupra locurilor de muncă pe care le generează. În plus, alte potențiale efecte de domino asupra industriei ambalajelor din aval ar putea avea consecințe negative suplimentare asupra ocupării forței de muncă în Uniune.

(491) În același timp, Comisia a estimat că producătorii de cerneluri albe reprezintă aproximativ 2,5 % din piața totală a TiO_2 din UE, iar acest tip de TiO_2 nu este produs de marea majoritate a producătorilor din Uniune. Pe baza datelor de care dispune Comisia, vânzările industriei Uniunii de TiO_2 grafic au reprezentat aproximativ 0,5 % din totalul vânzărilor sale în perioada de investigație și aproximativ 5 % din totalul importurilor din China.

([62]) Decizia Comisiei din 10 septembrie 2014 în cauza M.7061 – HUNTSMAN CORPORATION/EQUITY INTERESTS HELD BY ROCKWOOD HOLDINGS, disponibilă la: https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m7061_20140910_20600_4133655_EN.pdf.

(492) În plus, reclamantul nu s-a opus în mod direct cererii de scutire în baza regimului de destinație finală pentru TiO_2 grafic. În plus, producătorii de cerneluri albe trebuie să se bazeze pe un număr foarte limitat de producători din întreaga lume care sunt în măsură să furnizeze TiO_2 grafic la un nivel de calitate adecvat, un singur astfel de producător fiind în Uniune, iar ceilalți în China.

(493) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că acordarea unei scutiri în baza regimului de destinație finală producătorilor de cerneluri albe nu ar avea un impact semnificativ asupra eficacității măsurilor.

(494) În plus, Comisia a concluzionat că este în interesul Uniunii să se acorde o scutire în baza regimului de destinație finală importurilor de TiO_2 originar din China pentru a fi utilizat în producția de cerneluri albe pentru tipărire.

(495) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, reclamantul nu a fost de acord cu această decizie. Reclamantul s-a opus, de asemenea, utilizării termenului „TiO_2 grafic" care, potrivit afirmației sale, nu era cunoscut industriei TiO_2. Flint a formulat o observație ulterioară, contestând afirmațiile reclamantului.

(496) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, Siegwerk a solicitat, de asemenea, clarificări cu privire la termenul „destinație finală" în cuprinsul prezentului regulament, observând, de asemenea, că termenul „TiO_2 grafic" nu este definit în legislația vamală.

(497) Astfel, ca observație preliminară, Comisia a subliniat cererea inițială de scutire în baza regimului de destinație finală formulată de Flint și descrisă în considerentul 32. Cererea de scutire în baza regimului de destinație finală a fost formulată și evaluată în contextul articolului 254 din Codul vamal al Uniunii.

(498) După cum au remarcat pe bună dreptate părțile interesate, „TiO_2 grafic" nu este definit în legislația vamală și nici nu este neapărat un termen utilizat în mod uniform la nivelul industriei TiO_2. În schimb, „TiO_2 grafic" este doar o abreviere care a fost utilizată în numeroase documente în cadrul prezentei investigații (inclusiv în observațiile reclamantului) pentru a face trimitere cu ușurință la tipurile de TiO_2 care sunt utilizate ca pigment în producția de cerneluri albe în industria cernelurilor grafice ([63]).

(499) Astfel cum se explică în prezentul regulament, Comisia a decis să scutească de la plata taxelor antidumping TiO_2 dacă este importat pentru a fi utilizat în producția de cerneluri albe pentru tipărire, în conformitate cu procedurile și condițiile prevăzute în Codul vamal al Uniunii. Prin urmare, nicio definiție a „TiO_2 grafic" nu este nici necesară, nici implicită pentru a efectua această scutire în baza regimului de destinație finală, dat fiind că funcționează pe baza utilizării preconizate a produsului.

(500) Ulterior, Comisia a analizat restul observațiilor reclamantului cu privire la comunicarea constatărilor finale și la cererile reconvenționale ale Flint.

(501) În primul rând, potrivit reclamantului, concluzia Comisiei se bazează pe datele unui singur utilizator (Flint) și Comisia ar fi trebuit să efectueze o evaluare a impactului taxelor asupra industriei cernelurilor albe care să vizeze un număr mai reprezentativ de utilizatori ai TiO_2 grafic.

(502) În al doilea rând, reclamantul a susținut ca fiind incorectă posibilitatea utilizatorilor de a achiziționa TiO_2 grafic doar de la un furnizor din Uniune și de la doi furnizori din China, astfel cum se pare că a concluzionat Comisia în considerentul 484 de mai sus.

(503) Reclamantul a susținut în continuare că există o capacitate mare a unui producător din Uniune care poate fi dedicată pieței cernelurilor din Uniune, în cazul în care sunt restabilite condiții de concurență echitabile. În același timp, există mai mulți furnizori în Uniune care vând TiO_2 industriei cernelurilor albe.

(504) În plus, reclamantul nu a fost de acord cu concluzia Comisiei potrivit căreia singurul utilizator din Uniune despre care se cunoaște că produce TiO_2 grafic nu ar dedica 7 % din capacitatea sa totală de producție pentru a satisface cererea din Uniune.

([63]) Și, ca atare, este definit în considerentul 157 de mai sus în sensul prezentului document.

(505) În plus, potrivit reclamantului, Comisia nu a solicitat informații de la producătorii din Uniune neincluși în eșantion cu privire la producția lor de TiO_2 grafic. Prin urmare, Comisia nu poate susține în mod rezonabil că există un singur furnizor din Uniune despre care se cunoaște că produce TiO_2 grafic la un nivel de calitate satisfăcător.

(506) În al treilea rând, reclamantul a contestat metodologia utilizată de Comisie pentru a evalua impactul pe care măsurile antidumping l-ar putea avea asupra utilizatorilor, producătorii de cerneală albă, comparativ cu impactul pe care scutirea în baza regimului de destinație finală l-ar putea avea asupra producătorilor din Uniune.

(507) Reclamantul a subliniat că, în investigația antisubvenție din 2021 privind importurile de folii convertoare de aluminiu („FCA") din China ([64]), Comisia nu a acordat scutirea în baza regimului de destinație finală deoarece, deși FCA erau relevante doar pentru o parte din producția totală a utilizatorului în cauză, Comisia nu a putut stabili impactul pe care l-ar fi avut taxele asupra profitabilității globale a utilizatorului ([65]). Reclamantul a susținut că, în acest caz, întrucât cernelurile albe reprezintă doar o parte din portofoliul Flint, Comisia ar trebui să ajungă la aceeași concluzie ca în cazul FCA menționat mai sus.

(508) În schimb, reclamantul a susținut că această scutire în baza regimului de destinație finală ar avea un impact negativ grav asupra producătorilor de TiO_2 din Uniune, iar acest aspect ar fi trebuit analizat în mod specific. Acesta a susținut că, în cazul acordării scutirii în baza regimului de destinație finală, producătorii din Uniune nu ar mai fi în măsură să vândă TiO_2 grafic pe piața Uniunii.

(509) În cele din urmă, reclamantul a susținut că exista un risc ridicat de circumvenție asociat scutirii respective. Aceasta ar introduce provocări semnificative în ceea ce privește verificarea naturii acestui produs și, prin urmare, TiO_2 grafic ar putea face obiectul unor declarații eronate sau ar putea fi reorientat către alte utilizări finale.

(510) Pe de altă parte, Flint a susținut că observațiile reclamantului cu privire la această scutire în baza regimului de destinație finală nu au fost *bona fide*, deoarece a formulat observații împotriva cererii Flint numai după comunicarea constatărilor finale, la aproape un an de la formularea inițială a cererii de către Flint.

(511) În plus, potrivit celor susținute de Flint, Comisia ar trebui să respingă argumentele reclamantului cu privire la modul în care scutirea în baza regimului de destinație finală ar putea fi utilizată pentru a submina eficacitatea taxelor. Natura însăși a acestui regim vamal nu permite nicio declarație eronată, în timp ce procedura garantează cu precizie că TiO_2 nu este reorientat către alte utilizări finale.

(512) De asemenea, Flint a susținut că este irelevant faptul că numai Flint a transmis un răspuns la chestionar, întrucât Comisia a acordat anterior scutiri în baza regimului de destinație finală la cererea unui singur utilizator cooperant ([66]).

(513) În ceea ce privește primul argument formulat de reclamant, Comisia a observat că, dintre cei trei utilizatori care au solicitat scutirea în baza regimului de destinație finală, numai Flint a transmis un răspuns la chestionar care a fost verificat. Cu toate acestea, atât Sun Chemicals, cât și Siegwerk au prezentat observații scrise și au avut loc audieri cu acestea, iar Comisia a fost astfel în măsură să completeze datele verificate ale Flint cu informații suplimentare.

(514) Comisia a subliniat că, pe de altă parte, reclamantul a prezentat o singură observație cu privire la această cerere de scutire în baza regimului de destinație finală în cursul investigației, prin care, în plus, a contestat numai argumentele prezentate de Sun Chemical. În același timp, în condițiile în care Flint și-a prezentat cererea de scutire în baza regimului de destinație finală în primele zece zile ale investigației și a formulat mai multe observații ulterioare în sprijinul afirmațiilor sale, astfel cum a subliniat în mod corect Flint, reclamantul nu a contestat niciodată aceste argumente.

(515) Pe baza informațiilor aflate la dispoziția Comisiei, s-a estimat că acești trei utilizatori reprezintă aproximativ 70 % din producția de cerneluri albe a Uniunii. Astfel, Comisia a considerat că situația acestora este reprezentativă pentru industria cernelurilor albe și și-a prezentat concluziile cu privire la informațiile aflate la dispoziția sa.

([64]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2287 al Comisiei din 17 decembrie 2021 de instituire a unor taxe compensatorii definitive la importurile de folii convertoare de aluminiu originare din Republica Populară Chineză și de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/2170 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de folii convertoare de aluminiu originare din Republica Populară Chineză (JO L 458, 22.12.2021, p. 344, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2287/oj).

([65]) *Ibidem*, considerentul 738.

([66]) Cum ar fi în Regulamentul (UE) 2020/1336, considerentele 618-628; punctul 2.2.2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1784 al Comisiei din 8 octombrie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de produse laminate plate din aluminiu originare din Republica Populară Chineză (JO L 359, 11.10.2021, p. 6).

(516) În al doilea rând, contrar afirmației reclamantului, Comisia nu a concluzionat în considerentul 484 că întreaga industrie a cernelurilor albe poate cumpăra TiO_2 grafic de la un furnizor din Uniune și de la doi furnizori din China, ci mai degrabă că această situație este valabilă în cazul Flint. Într-adevăr, după cum indică restul acestui considerent, alți utilizatori ar putea, de asemenea, cumpăra TiO_2 grafic de la alți furnizori, în cantități limitate.

(517) În ceea ce privește afirmația potrivit căreia Comisia nu a solicitat nicio informație din partea producătorilor din Uniune neincluși în eșantion cu privire la producția lor de TiO_2 grafic, Comisia a primit din partea utilizatorilor informații potrivit cărora unii dintre utilizatori cumpără cantități limitate de la producători din Uniune neincluși în eșantion. Comisia a reamintit din nou că argumentele prezentate de producătorii de cerneluri albe cu privire la disponibilitatea aprovizionării nu au fost niciodată contestate în mod semnificativ.

(518) Acest fapt se referă în special la argumentele Flint cu privire la know-how-ul specific necesar pentru fabricarea TiO_2 care are rezultate bune în cernelurile albe, a cărui existență și faptul că a fost însușit doar de un număr mic de producători au fost deja stabilite în cazul concentrării economice Huntsman/Rockwood. În plus, în urma acestei concentrări economice, a trebuit să fie cesionat know-how-ul unuia dintre cei doi lideri de piață ai Uniunii în domeniul TiO_2 grafic, fiind achiziționat de grupul cunoscut în prezent sub numele de LB Group, care a continuat să furnizeze Uniunii tipul respectiv de TiO_2.

(519) Reclamantul nu a adus nicio dovadă pe parcursul investigației care să conteste acest lucru și, prin urmare, să nege concluzia potrivit căreia disponibilitatea tipurilor de TiO_2 grafic, care au o calitate satisfăcătoare, se limitează la nivel mondial doar la câțiva producători din Uniune și din China. Niciun element din răspunsurile verificate la chestionar primite de la producătorii din Uniune incluși în eșantion nu a pus sub semnul întrebării această concluzie. Prin urmare, Comisia nu a identificat niciun motiv pentru a se adresa producătorilor din Uniune neincluși în eșantion.

(520) În ceea ce privește capacitatea disponibilă a singurului producător din Uniune de a aproviziona piața, deși ar putea avea capacitate teoretică, Comisia a concluzionat deja că este puțin probabil ca acesta să aloce 7 % din această capacitate pentru a aproviziona ceea ce reprezintă doar 2,5 % din piață.

(521) Reclamantul nu a prezentat niciun element de probă care să sugereze contrariul. Dimpotrivă, propriile afirmații din observațiile privind comunicarea constatărilor finale sugerează că nu există niciun stimulent economic în acest sens.

(522) În al treilea rând, Comisia nu a fost de acord cu afirmația reclamantului potrivit căreia Comisia a aplicat o metodologie diferită de cea în cazul FCA. Comisia evaluează fiecare cerere de la caz la caz și în lumina tuturor faptelor și informațiilor disponibile. Astfel, faptul că, în cazul FCA, impactul asupra profitabilității totale a utilizatorului nu a putut fi estimat nu face ca situația de fapt să fie comparabilă cu cazul de față. În orice caz, reiese din jurisprudență că legalitatea unui regulament de instituire a unor taxe antidumping trebuie apreciată în raport cu normele juridice și în special cu dispozițiile regulamentului de bază, iar nu pe baza pretinsei practici decizionale anterioare a instituțiilor Uniunii ([67]).

(523) Într-adevăr, astfel cum a detaliat Comisia în considerentele 488-490, atunci când analizează imaginea de ansamblu, inclusiv incidența ridicată a TiO_2 în structura de cost a cernelurilor albe și noile elemente de probă aduse cu privire la volatilitatea sectorului cernelurilor albe, precum și potențialele efecte de domino asupra industriei ambalajelor din aval, Comisia a concluzionat că măsurile ar avea un impact semnificativ asupra producătorilor de cerneluri albe.

(524) În același timp, Comisia și-a exprimat îndoiala cu privire la afirmațiile reclamantului potrivit cărora această scutire în baza regimului de destinație finală va avea un impact negativ grav asupra producătorilor din Uniune. După cum s-a menționat deja, TiO_2 grafic reprezintă o cotă foarte mică, de 2,5 %, din piața totală și chiar mai puțin în ceea ce privește cota de vânzări a singurului producător din Uniune care este cel mai competitiv pe această piață.

(525) În plus, reclamantul nu a justificat motivul pentru care niciunul dintre producătorii din Uniune, care vând în prezent și au vândut TiO_2 grafic către Uniune în anii precedenți, în pofida concurenței chineze, nu ar mai fi dintr-o dată în măsură să acționeze în acest sens.

([67]) A se vedea, de exemplu, Hotărârea din 18 octombrie 2016, Crown Equipment (Suzhou) și Crown Gabelstapler/Consiliul, T-351/13, nepublicată, ECLI:EU:T:2016:616, punctul 107.

(526) În cele din urmă, reclamantul nu și-a justificat în mod semnificativ afirmațiile privind riscul de circumvenție. Scutirea în baza regimului de destinație finală este o procedură vamală prin care autoritățile vamale verifică dacă produsele importate au făcut într-adevăr obiectul unei utilizări specifice. Comisia nu a identificat așadar niciun motiv pentru a considera că TiO_2 ar putea face obiectul unor declarații eronate sau ar putea fi reorientat către alte utilizări finale ca urmare a acestei scutiri.

(527) Prin urmare, Comisia a respins afirmațiile reclamantului privind scutirea în baza regimului de destinație finală pentru producția de cerneluri albe pentru tipărire.

7.3.6. *Alți factori*

(528) Mai multe părți interesate au făcut, de asemenea, afirmații cu privire la oferta insuficientă de TiO_2 în Uniune. Ele au afirmat că s-au confruntat cu numeroase deficite de aprovizionare în trecut și că, atunci când economia va căpăta din nou avânt, prețurile vor crește și nici măcar nu vor exista cantități suficiente de TiO_2 disponibile de la producătorii din Uniune.

(529) Reclamantul a contestat aceste afirmații, precizând că este pregătit să satisfacă cererea Uniunii după restabilirea unor condiții de concurență echitabile. În plus, reclamantul a susținut, de asemenea, că sunt planificate extinderi multiple ale capacității în alte țări, cum ar fi Regatul Unit, Arabia Saudită și SUA.

(530) Potrivit Comisiei, capacitatea totală a Uniunii este insuficientă pentru a satisface cererea totală a Uniunii. În plus, creșterile de capacitate invocate de reclamant nu au putut fi verificate pe baza unor elemente de probă fiabile.

(531) Cu toate acestea, pe baza informațiilor și a dovezilor de care dispune Comisia, există capacități ample de TiO_2 disponibile la nivel mondial și cel puțin indicii că vor fi înregistrate în continuare creșteri de capacitate în anii următori în alte regiuni decât China. Chiar dacă importurile din China ar dispărea complet, acestea ar putea compensa deficitul potențial de aprovizionare.

7.4. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(532) Pe baza elementelor menționate anterior, s-a concluzionat că nu există motive întemeiate împotriva instituirii de taxe antidumping definitive pentru dioxidul de titan originar din China.

(533) Cu toate acestea, pentru a limita orice posibil impact grav asupra utilizatorilor care depind în mare măsură de TiO_2 pentru producția lor și pentru a atenua posibilele efecte negative grave pe care le-ar putea avea taxele antidumping asupra unui număr mare de astfel de utilizatori, asigurând în același timp protecția industriei Uniunii expuse efectelor prejudiciabile ale importurilor care fac obiectul unui dumping din China, Comisia a luat în considerare modularea taxelor.

(534) În observațiile lor privind comunicarea constatărilor finale, mai multe părți interesate și-au reiterat observațiile potrivit cărora nivelul taxei antidumping de 32,3 % este prea ridicat și va determina caracterul necompetitiv al activităților pe care le desfășoară, iar Comisia ar trebui să reducă nivelurile taxei.

(535) Au fost abordate toate observațiile individuale și specifice privind interesul Uniunii. În plus, astfel cum se explică la punctul 8.2 de mai jos, Comisia a modificat forma măsurilor. Taxele nu vor fi percepute ca procent din valoarea declarată a facturii, ci mai degrabă ca o sumă fixă pe kilogram, indiferent de valoarea facturii. Astfel cum se explică în considerentul 533 de mai sus și la punctul 8.2 de mai jos, se preconizează că acest fapt va atenua impactul taxelor asupra utilizatorilor.

8. MĂSURI ANTIDUMPING DEFINITIVE

8.1. **Măsuri definitive**

(536) Având în vedere concluziile formulate privind dumpingul, prejudiciul, legătura de cauzalitate, nivelul măsurilor și interesul Uniunii și în conformitate cu articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază, este necesar să se instituie măsuri antidumping definitive pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de către importurile de produs în cauză care fac obiectul unui dumping.

8.2. **Forma măsurilor**

(537) Astfel cum se explică în considerentul 533 de mai sus, Comisia a considerat oportun să modifice forma măsurilor. Astfel cum au susținut mai multe părți, perioada de investigație a coincis cu o încetinire a ciclului cererii pentru TiO_2. Conform informațiilor privind cunoașterea pieței de care dispune Comisia, se preconizează că atât cererea, cât și prețurile vor continua să crească în viitorul apropiat, cel puțin până la sfârșitul anului 2025.

(538) Prin urmare, Comisia a considerat că instituirea taxelor sub formă de taxe specifice va atenua impactul taxelor asupra utilizatorilor, deoarece, pe o piață în creștere, ponderea taxelor în prețul total al TiO_2 din China va fi mai mică decât în cazul instituirii taxelor sub formă de taxe *ad valorem*. În special, estimările Comisiei au arătat că, tocmai pe baza datelor din perioada de investigație colectate de la utilizatori, măsurile sub formă de taxe specifice ar atenua impactul asupra profitabilității din perioada de investigație a producătorilor de hârtie decorativă și de cerneluri albe cu 0,2-0,5 puncte procentuale, toate celelalte elemente rămânând neschimbate.

(539) În plus, utilizatorii de tipuri de TiO_2 foarte specializate, cum ar fi cele importate de AAKO, al căror preț este cu mai multe ordine de mărime mai mare decât tipurile utilizate mai frecvent, vor fi, prin urmare, afectați într-o măsură foarte mică de măsuri.

(540) În același timp, nivelul taxelor ar permite industriei Uniunii să se redreseze în urma efectelor dumpingului prejudiciabil în contextul creșterii cererii și a prețurilor și al scăderii costurilor materiilor prime ([68]). Prin urmare, Comisia a concluzionat că, având în vedere circumstanțele specifice ale acestui caz, instituirea de măsuri sub formă de taxe specifice va asigura un echilibru adecvat între interesul utilizatorilor și nevoia industriei Uniunii de protecție împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping.

(541) Pe baza informațiilor de mai sus, nivelurile taxei antidumping definitive, exprimate pe baza prețului CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire și ca sumă fixă per kg, trebuie stabilite după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping (%)	Marja de prejudiciu (%)	Nivelul taxei definitive (%)	Taxă specifică definitivă (EUR/kg)
LB Group	32,3	53,4	32,3	0,74
Anhui Gold Star Group	11,4	53,0	11,4	0,25
Alte societăți cooperante	28,4	53,3	28,4	0,64
Toate celelalte societăți	32,3	53,4	32,3	0,74

(542) Nivelurile individuale ale taxei antidumping aplicabile societăților menționate în prezentul regulament au fost stabilite pe baza constatărilor prezentei investigații. Prin urmare, ele reflectă situația constatată în cazul societăților respective în cursul prezentei investigații. Aceste niveluri ale taxei sunt, prin urmare, aplicabile exclusiv importurilor produsului care face obiectul investigației originar din țara în cauză și fabricat de entitățile juridice menționate.

(543) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, LB Group a sugerat că ar fi mai adecvat să se stabilească taxe specifice separate pentru TiO_2 produs prin procesul de sulfatare și pentru TiO_2 produs prin procesul de clorinare, având în vedere diferențele tradiționale de preț dintre cele două.

([68]) Pe baza datelor Fastmarkets, prețul ilmenitului, principala materie primă pentru TiO_2, a scăzut față de perioada de investigație (disponibile pe bază de abonament la https://www.fastmarkets.com/login/metals-and-mining/), în timp ce datele disponibile privind cunoașterea pieței prevăd, de asemenea, scăderi ale costurilor în viitorul apropiat în comparație cu perioada de investigație.

(544) În această privință, Comisia a reamintit că, astfel cum s-a arătat deja în considerentele 67-71 din regulamentul provizoriu și după cum s-a confirmat în considerentele 81-84 de mai sus, Comisia a respins cererea de efectuare a unor analize separate ale prejudiciului și ale legăturii de cauzalitate pentru produsele care provin din cele două procese de producție. Aceasta ar fi fost o condiție prealabilă pentru calcularea taxelor antidumping individuale pentru TiO_2 produs prin procesul de sulfatare și pentru TiO_2 produs prin procesul de clorinare.

(545) În lipsa unor noi elemente de probă care să conteste această concluzie, Comisia a respins cererea LB Group de a stabili taxe specifice separate pentru TiO_2 produs prin procesul de sulfatare și pentru TiO_2 produs prin procesul de clorinare.

(546) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, reclamantul, deși nu a contestat decizia Comisiei privind forma propusă a taxelor, a solicitat introducerea unei clauze în regulamentul final pentru a permite o revizuire a formei taxei în cazul în care taxa fixă devine în mare măsură ineficientă pentru a contracara practicile de dumping, în scopul de a permite o revizuire imediată.

(547) Comisia a constatat în această privință că o astfel de clauză ar fi redundantă. În cazul în care reclamantul sau orice altă parte constată că taxele antidumping devin inadecvate pentru a contracara practicile de dumping (indiferent dacă acestea ar fi exprimate ca taxe *ad valorem* sau ca taxe specifice), acestea pot înainta o cerere de reexaminare intermediară, sub rezerva îndeplinirii condițiilor prevăzute la articolul 11 alineatul (3) din regulamentul de bază.

(548) Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, nu pot beneficia de aceste niveluri și trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză”.

(549) O întreprindere care își modifică ulterior denumirea poate solicita aplicarea acestor niveluri individuale ale taxei antidumping. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei ([69]). Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care să permită demonstrarea faptului că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică. În cazul în care schimbarea denumirii întreprinderii nu îi afectează dreptul de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament vizând schimbarea denumirii.

(550) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării corespunzătoare a taxelor antidumping individuale. Aplicarea de taxe antidumping individuale este condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile autorităților vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament. Până la prezentarea unei astfel de facturi, importurile trebuie supuse taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză”.

(551) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice importurilor nivelurile individuale ale taxei antidumping, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, autoritățile vamale ale statelor membre ar trebui să își efectueze verificările uzuale și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a asigura faptul că aplicarea ulterioară a taxei este justificată, în conformitate cu legislația vamală.

(552) În cazul în care exporturile uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale mai mici ale taxei cresc semnificativ în volum, în special după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere în volum constituie, ea însăși, o modificare a configurației schimburilor comerciale, modificare datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe, poate fi deschisă o investigație anticircumvenție, sub rezerva îndeplinirii condițiilor necesare în acest sens. Investigația poate, printre altele, examina necesitatea de a elimina nivelurile individuale ale taxei (taxelor) și, prin urmare, de a institui o taxă la scară națională.

([69]) Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț, Direcția G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Bruxelles, Belgia.

(553) Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a taxelor antidumping, este necesar ca taxa antidumping pentru toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză să se aplice nu doar producătorilor-exportatori necooperanți în cadrul prezentei investigații, ci și producătorilor care nu au avut exporturi în Uniune în cursul perioadei de investigație.

(554) Producătorii-exportatori care nu au exportat produsul în cauză către Uniune în cursul perioadei de investigație ar trebui să poată solicita Comisiei să fie supuși nivelului taxei antidumping care se aplică în cazul societăților cooperante neincluse în eșantion. Comisia ar trebui să aprobe o astfel de cerere dacă sunt îndeplinite trei condiții. Noul producător-exportator ar trebui să facă dovada că: (i) nu a exportat produsul în cauză către Uniune în cursul PI; (ii) nu este afiliat unui producător-exportator care a făcut acest lucru; și (iii) a exportat ulterior produsul în cauză ori face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de export al unor cantități substanțiale.

(555) În urma comunicării constatărilor finale, reclamantul a solicitat Comisiei să introducă o clauză în regulamentul final. Clauza solicitată ar permite monitorizarea importurilor de TiO_2 care provine de la Anhui Gold Star, ceea ce ar permite compararea volumului importat anual de la această societate în Uniune cu capacitatea maximă raportată în răspunsul său la chestionar. În acest sens, se remarcă faptul că, pe baza codului adițional TARIC atribuit grupului Anhui Gold Star și în contextul activităților de monitorizare, Comisia va fi în măsură să observe volumele care intră în Uniune de la acest exportator și să evalueze necesitatea unor acțiuni ulterioare în consecință.

8.3. **Perceperea definitivă a taxelor provizorii**

(556) Plastika Kritis a susținut că nu ar trebui să se perceapă taxe provizorii în acest caz. Acesta a susținut că, din cauza atacurilor grupării Houthi care perturbă rutele de transport maritim prin Marea Roșie, numeroase încărcături comandate în februarie/martie și expediate în aprilie sau mai nu au ajuns încă în portul de destinație.

(557) În același timp, o serie de utilizatori ai TiO_2 au prezentat oferte și au semnat contracte cu clienții lor la prețuri fixe și vor trebui să absoarbă toate pierderile asociate taxelor antidumping. Prin urmare, aceștia susțin că nu ar trebui să se perceapă taxe pentru transporturile de TiO_2 care au fost expediate înainte de data înregistrării.

(558) Comisia a observat, în această privință, că utilizatorii ar fi trebuit să aibă cunoștință de posibilitatea ca taxele antidumping să fie instituite cel puțin din momentul publicării avizului de deschidere.

(559) Având în vedere marjele de dumping constatate și dat fiind nivelul prejudiciului cauzat industriei Uniunii, cuantumurile plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii, instituite prin regulamentul provizoriu, ar trebui să fie percepute definitiv până la nivelurile stabilite în prezentul regulament.

(560) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, Flint a susținut că nu reiese în mod clar din textul comunicării constatărilor finale dacă scutirea în baza regimului de destinație finală se va aplica și taxelor antidumping provizorii instituite prin regulamentul provizoriu. În urma concluziilor enunțate în considerentele 459-527 de mai sus, Comisia a confirmat că dioxidul de titan importat pentru producția de cerneluri albe pentru tipărire ar trebui să fie scutit de taxele provizorii, sub rezerva îndeplinirii condițiilor pentru a beneficia de regimul de destinație finală.

(561) În observațiile sale privind comunicarea constatărilor finale, Plastika Kritis a solicitat neperceperea taxelor pentru TiO_2 care a fost expediat din China înainte de data înregistrării, în iunie 2024, a cărui dată de expediere ar putea fi dovedită de conosamentul relevant. Potrivit celor susținute de Plastika Kritis, colectarea taxelor începând cu 12 iulie 2024 cauzează pierderi semnificative utilizatorilor de TiO_2 care au comandat TiO_2 înainte de data înregistrării, susținând că, în acel moment, „nimeni nu își putea imagina că această taxă nerezonabilă va fi pusă în aplicare”.

(562) Comisia a subliniat, în această privință, că regulamentul de bază nu prevede posibilitatea de a considera ca bază pentru colectarea taxelor data expedierii produsului în cauză din țara care face obiectul investigației. În plus, avizul de deschidere în acest caz a fost publicat la 13 noiembrie 2023, calendarul cazului fiind prevăzut în acesta. Din acel moment, utilizatorii ar fi putut cel puțin să aibă cunoștință de posibilitatea adoptării taxelor provizorii. Prin urmare, Comisia a respins această cerere.

8.4. **Percepere retroactivă**

(563) Astfel cum s-a menționat la punctul 1.2. de mai sus, Comisia a instituit obligativitatea înregistrării pentru importurile de produs care face obiectul investigației.

(564) Astfel cum se prevede în considerentul 456 din regulamentul provizoriu, Comisia nu a putut lua o decizie privind o posibilă aplicare retroactivă a măsurilor antidumping în stadiul respectiv al investigației. Prin urmare, Comisia trebuie să decidă, în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază, dacă măsurile antidumping definitive trebuie să fie percepute retroactiv pentru importuri în cursul perioadei de înregistrare.

(565) Cinci utilizatori și ASEFAPI au prezentat mai multe observații care se opun înregistrării din momentul în care reclamantul a solicitat acest lucru. Mai mulți producători de vopsele de dimensiuni mai reduse s-au înregistrat ca părți interesate după înregistrare, iar cinci dintre aceștia au prezentat observații care se opun înregistrării importurilor. Toate părțile interesate care au prezentat observații după regulamentul provizoriu au pledat împotriva perceperii retroactive a taxelor. Reclamantul a susținut că acestea ar trebui percepute.

(566) În cursul etapei finale a investigației au fost evaluate datele colectate în contextul înregistrării. Comisia a analizat dacă sunt îndeplinite sau nu criteriile în temeiul articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază pentru perceperea retroactivă a taxelor definitive.

(567) Criteriile de stabilire a posibilității perceperii taxelor în cursul perioadei de înregistrare sunt stabilite la articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(568) Condiția prevăzută la articolul 10 alineatul (4) litera (a) din regulamentul de bază este îndeplinită, deoarece importurile au fost înregistrate în conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază.

(569) Importatorilor li s-a oferit posibilitatea de a-și prezenta comentariile în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (b) din regulamentul de bază în urma publicării regulamentului de înregistrare, precum și a regulamentului provizoriu.

(570) Mai multe părți interesate și-au exprimat opoziția față de înregistrare.

(571) Părțile au susținut, de asemenea, că, întrucât producția de TiO_2 a Uniunii este insuficientă pentru a satisface cererea din Uniune, utilizatorii nu au altă alternativă decât să importe.

(572) Comisia a subliniat în această privință că simplul fapt de a importa produse nu constituie un criteriu pe care se întemeia decizia de înregistrare a importurilor. În schimb, Comisia a evaluat dacă a existat o nouă creștere substanțială a importurilor susceptibilă să compromită efectul corectiv al taxei. Comisia a analizat evoluția volumelor importurilor în considerentul 575 de mai jos.

(573) În conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază, trebuie să fi existat „practici de dumping pe o perioadă lungă sau ca importatorul să fi avut cunoștință de procedurile de dumping, de importanța lor și de cea a prejudiciului presupus sau stabilit”. În cazul de față, Comisia consideră că importatorii aveau cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de practicile de dumping, de importanța lor și de cea a prejudiciului presupus sau stabilit de la data deschiderii investigației, din motivele explicate în considerentele 8-11 din regulamentul de înregistrare.

(574) În plus, în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază, este necesară „o nouă creștere substanțială a importurilor, în afară de nivelul importurilor care au cauzat un prejudiciu pe parcursul perioadei în care s-a desfășurat examinarea”, care, ținând seama de momentul în care sunt efectuate, de volumul lor sau de alți factori, este de natură să compromită grav efectul corectiv al taxelor definitive.

(575) Comisia a analizat volumele și prețurile medii lunare ale importurilor pe întreaga perioadă de investigație și le-a comparat cu volumele și prețurile medii lunare ale importurilor după deschiderea procedurii (perioada decembrie 2023-iulie 2024). Perioada după deschiderea procedurii a făcut distincție între perioada până la instituirea măsurilor provizorii, pe de o parte, și perioada până la intrarea în vigoare a înregistrării, pe de altă parte.

Tabelul 1

Comparație cu întreaga PI	Volum (în kg)	Media lunară	Prețul mediu (EUR/kg)	Modificarea volumului față de PI	Variația prețului unitar mediu față de PI
PI	209 375 100	17 447 925	2,24	—	—
Perioada B1 ([1]) – decembrie 2023-iulie 2024	180 743 000	22 592 875	2,18	29,5 %	– 2,54 %
Perioada B2 – decembrie 2023-iunie 2024	161 975 300	23 139 329	2,17	32,6 %	– 2,83 %

Sursă: Eurostat.

([1]) Comisia a considerat perioada B1 ca începând în prima lună completă de la deschidere și încheindu-se în ultima lună completă în care a fost publicat regulamentul provizoriu. În continuare, Comisia a analizat și perioada B2, începând în prima lună completă de la deschidere și încheindu-se în luna anterioară intrării în vigoare a măsurilor provizorii.

(576) Atunci când se compară oricare dintre perioade (B1 sau B2) cu întreaga perioadă de investigație, se constată că volumele medii ale importurilor din China au crescut, cu aproximativ 30 %, în timp ce prețurile au scăzut cu aproximativ – 2,7 %.

(577) Cu toate acestea, întrucât există indicatori puternici ai caracterului sezonier al cererii de TiO_2 pe piață (nivelul cererii este cel mai ridicat vara și cel mai scăzut iarna), Comisia a considerat că situația de pe piață este reflectată cu mai multă acuratețe dacă se compară perioadele B1 și B2 cu aceleași perioade din cadrul investigației. Această comparație este prezentată în tabelul de mai jos.

Tabelul 2

Aceleași perioade – Comparație	Volum (în kg)	Media lunară	Prețul mediu (EUR/kg)	Modificarea volumului față de PI	Modificarea prețului unitar mediu față de PI
PI Aceeași perioadă B1 (decembrie 2022-iulie 2023)	154 839 500	19 354 938	2,22		
Perioada B1 (decembrie 2023-iulie 2024)	180 743 000	22 592 875	2,18	17 %	– 1,9 %
PI Aceeași perioadă B2 (decembrie 2022-iunie 2023)	129 414 500	18 487 786	2,25		
Perioada B2 (decembrie 2023-iunie 2024)	161 975 300	23 139 329	2,17	25 %	– 3,2 %

Sursă: Eurostat.

(578) Comparația de mai sus arată că importurile medii lunare din China au crescut după deschiderea procedurii, și anume cu 17 % până la instituirea măsurilor provizorii și, mai important, cu 25 % luând în considerare prima lună completă după publicarea avizului de deschidere a investigației și ultima lună completă anterioară instituirii măsurilor provizorii.

(579) Cu toate acestea, pe baza estimărilor furnizate de industria Uniunii, consumul din Uniune a crescut urmând o tendință similară, și anume cu aproximativ 25 %. În consecință, creșterea importurilor a urmat tendința consumului. Acest aspect este coroborat și de faptul că un număr de producători din Uniune au raportat o creștere a volumelor vânzărilor în perioada ulterioară perioadei de investigație.

(580) Mai multe părți au susținut, de asemenea, că nu se poate considera că a existat o creștere masivă a importurilor după deschiderea procedurii, ci mai degrabă că orice creștere observată este în concordanță cu tendințele anterioare, și anume o creștere preconizată a cererii după partea inferioară a ciclului.

(581) Pe baza analizei de mai sus, Comisia a concluzionat că nu existau dovezi suficiente în sprijinul faptului că, în perioada ulterioară perioadei de investigație, creșterea importurilor a depășit creșterea cererii. Nicio dovadă a stocării de către importatori nu a fost identificată de Comisie sau prezentată acesteia. În plus, Comisia a constatat că, astfel cum se arată în tabelul 2 de mai sus, în perioada ulterioară PI, prețul mediu de import a scăzut, indiferent de tipul perioadelor avute în vedere și chiar atunci când se ia în considerare caracterul sezonier. Cu toate acestea, scăderea a fost în concordanță cu scăderea costului de producție estimat de industria Uniunii pentru perioada ulterioară PI. Având în vedere cele de mai sus, Comisia nu a putut concluziona că respectiva creștere a importurilor ar putea compromite în mod grav efectul corectiv al taxei antidumping definitive care urmează să fie aplicată, în sensul articolului 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază.

(582) În consecință, Comisia a concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru perceperea retroactivă.

9. **DISPOZIȚII FINALE**

(583) Potrivit articolului 109 din Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului ([70]), în cazul în care un cuantum trebuie rambursat în urma unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene sau ca urmare a unei soluționări pe cale amiabilă, rata dobânzii este rata utilizată de Banca Centrală Europeană pentru principalele sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni. Rata dobânzii nu poate fi negativă. Dobânda se calculează de la data plății cuantumului care trebuie rambursat până la data la care este prevăzută rambursarea.

(584) Comitetul înființat prin articolul 15 alineatul (1) din regulamentul de bază nu a formulat un aviz,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de dioxid de titan, având formula chimică TiO_2, sub toate formele, ca oxizi de titan sau în pigmenți și preparate pe bază de dioxid de titan, care conțin dioxid de titan în proporție de minimum 80 % din greutatea substanței uscate, având toate tipurile de dimensiuni ale particulelor, clasificat la numerele de identificare CAS 12065-65-5 și 13463-67-7, încadrat în prezent la codurile NC ex 2823 00 00 și ex 3206 11 00 (codurile TARIC 2823 00 00 10, 2823 00 00 30, 3206 11 00 10 și 3206 11 00 30) și originar din Republica Populară Chineză.

([70]) Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 septembrie 2024 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

(2) Valoarea fixă a taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsele descrise la alineatul (1) și fabricate de întreprinderile menționate mai jos, se stabilește după cum urmează:

Societatea	Valoarea fixă a taxei (EUR pe kg)	Cod adițional TARIC
LB Group: — LB GROUP CO., LTD. — HENAN BILLIONS ADVANCED MATERIAL CO., LTD. — LB LUFENG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. — LB SICHUAN TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. — LB XIANGYANG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.	0,74	89CB
Anhui Gold Star Group: — Anhui Gold Star Titanium Dioxide (Group) Co., Ltd. — ANHUI GOLD STAR TITANIUM DIOXIDE TRADING COMPANY LIMITED	0,25	89CC
Alte societăți cooperante enumerate în anexă	0,64	A se vedea anexa
Toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză	0,74	8999

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxei specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea la autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin numele și funcția acestuia, redactată după cum urmează: „*Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că (volumul în unitatea pe care o utilizăm) de (produsul în cauză) vândut la export în Uniunea Europeană, vizat de prezenta factură, a fost fabricat de către (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în (țara în cauză). Declar că informațiile furnizate în prezenta factură sunt complete și corecte*." Până la prezentarea facturii respective, se aplică taxa aplicabilă pentru toate celelalte importuri originare din Republica Populară Chineză.

(4) În cazul în care mărfurile au fost deteriorate înainte de punerea lor în liberă circulație și, prin urmare, prețul efectiv plătit sau de plătit se calculează proporțional pentru determinarea valorii în vamă, în conformitate cu articolul 131 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei ([71]), valoarea taxei antidumping, calculată pe baza valorilor stabilite mai sus, se reduce proporțional cu un procentaj care corespunde proporției din prețul efectiv plătit sau de plătit.

(5) Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Produsul descris la articolul 1 alineatul (1) este scutit de taxa antidumping definitivă dacă este importat pentru a fi utilizat în producția de cerneluri grafice albe pentru tipărire.

([71]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO L 343, 29.12.2015, p. 558).

Această scutire face obiectul condițiilor prevăzute în dispozițiile vamale ale Uniunii privind regimul de destinație finală, în special la articolul 254 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului ([72]) (Codul vamal al Uniunii).

Articolul 3

(1) Sumele plătite cu titlu de taxe antidumping provizorii în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2024/1923 se percep definitiv. Cuantumurile depuse în plus față de nivelurile taxei antidumping definitive se returnează.

(2) Scutirea prevăzută la articolul 2 se aplică, de asemenea, taxei antidumping provizorii în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2024/1923.

Articolul 4

Articolul 1 alineatul (2) poate fi modificat pentru a se adăuga noi producători-exportatori din Republica Populară Chineză și pentru a-i supune nivelului taxei antidumping medii ponderate corespunzător aferent societăților cooperante neincluse în eșantion. Un producător-exportator nou trebuie să furnizeze elemente de probă care să ateste că:

(a) nu a exportat mărfurile descrise la articolul 1 alineatul (1) în perioada de investigație (1 octombrie 2022-30 septembrie 2023);

(b) nu este afiliat unui exportator sau producător care face obiectul măsurilor instituite prin prezentul regulament și care ar fi putut coopera la investigația inițială; și

(c) fie a exportat efectiv produsul în cauză, fie face obiectul unei obligații contractuale irevocabile de exportare a unei cantități semnificative în Uniune după încheierea perioadei de investigație.

Articolul 5

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 17 decembrie 2024.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN

([72]) Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO L 269, 10.10.2013, p. 1).

ANEXĂ

Producători-exportatori cooperanți din Republica Populară Chineză neincluși în eșantion

Țara	Denumirea	Codul adițional TARIC
Republica Populară Chineză	ANHUI ANNADA TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.	89CO
Republica Populară Chineză	CITIC Titanium Industry Co., Ltd	89CP
Republica Populară Chineză	Chongqing Titanium Industry Co., Ltd. of Pangang Group	89CQ
Republica Populară Chineză	Guangxi Bluestar Dahua Chemical Co., Ltd	89CR
Republica Populară Chineză	GUANGXI JINMAO TITANIUM CO., LTD	89CS
Republica Populară Chineză	GUANGDONG HUIYUN TITANIUM INDUSTRY CORPORATION LIMITED	89CT
Republica Populară Chineză	Guangxi Guangfeng Titanium Co., Ltd.	89CU
Republica Populară Chineză	Hebei Milson Titanium Dioxide Co.,Ltd	89CV
Republica Populară Chineză	Jinan Yuxing Chemical Co.,Ltd	89CW
Republica Populară Chineză	KUNMING DONGHAO TITANIUM CO., LTD.	89CX
Republica Populară Chineză	Nanjing Titanium Dioxide Chemical Co., Ltd.	89CY
Republica Populară Chineză	NINGBO XINFU TITANIUM DIOXIDE CO.,LTD	89CZ
Republica Populară Chineză	PANZHIHUA DARUI TECHNOLOGY CO.,LTD.	89DA
Republica Populară Chineză	PANZHIHUA DONGFANG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.	89DB
Republica Populară Chineză	PANZHIHUA KAIHAO TECHNOLOGY CO., LTD.	89DC
Republica Populară Chineză	Pangang Group Titanium Industry Co., Ltd	89DD
Republica Populară Chineză	SHANDONG XIANGHAI TITANIUM CO., LTD.	89DE
Republica Populară Chineză	SHANDONG DAWN TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.	89DF
Republica Populară Chineză	SHANDONG DOGUIDE GROUP CO., LTD.	89DG
Republica Populară Chineză	SHANDONG JINHAI TITANIUM RESOURCES TECHNOLOGY CO., LTD.	89DH
Republica Populară Chineză	Xuzhou Titanium Dioxide Chemical Co., Ltd.	89DI
Republica Populară Chineză	Yibin Tianyuan Haifeng Hetai Co., Ltd	89DJ
Republica Populară Chineză	YUNNAN DAHUTONG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD	89DK