# РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/4 НА КОМИСИЯТА

**от 17 декември 2024 година**

**за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на титанов диоксид с произход от Китайската народна република**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

## 1. ПРОЦЕДУРА

### 1.1. Започване

(1) На 13 ноември 2023 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на титанов диоксид („$TiO_2$“) с произход от Китайската народна република („съответната страна“, „Китай“ или „КНР“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 29 септември 2023 г. от специално създаденото европейско обединение във връзка с титановия диоксид („жалбоподателя“). Жалбата беше представена от името на промишлеността на Европейския съюз („Съюза“ или „ЕС“) за $TiO_2$ по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха приети за достатъчно основание за започване на разследването.

### 1.2. Регистрация

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1617 на Комисията ([3]) от 6 юни 2024 г. („регламента за регистрационния режим“) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на разглеждания продукт.

### 1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 13 юни 2024 г. Комисията предостави на страните обобщение на предложените мита и подробна информация за изчисляването на дъмпинговите маржове и на необходимите маржове за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да коментират точността на изчисленията в срок до три работни дни.

(5) Трима ползватели, а именно Plastika Kritis SA (Plastika Kritis), Munksjö Paper AB (Munksjö) и Felix Schoeller GmbH & Co. KG. (Felix) направиха коментари, които не се отнасят до точността на изчисленията.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на титанов диоксид ($TiO_2$) с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2023/786, 13.11.2023 г.,ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/786/oj).

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1617 на Комисията от 6 юни 2024 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на титанов диоксид с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/1617, 7.6.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1617/oj).

(6) Plastika Kritis, производител на бяла матерна смес, заяви, че доколкото му е известно, от негова страна не е извършван дъмпинг. Освен това дружеството повтори предишните си твърдения, че предложените антидъмпингови мита ще имат катастрофални последици за промишлеността на Съюза в сектора за производство на бяла матерна смес.

(7) По-специално Plastika Kritis заяви, че производителите на бяла матерна смес от други трети държави ще станат много по-конкурентоспособни както на пазара на Съюза, така и на експортните пазари, тъй като ще продължат да имат достъп до евтин $TiO_2$ от Китай. Освен това Plastika Kritis твърди, че поради ограничения капацитет на промишлеността на Съюза ще има недостатъчно предлагане на $TiO_2$, ако мерките бъдат наложени. И накрая, в случай на прилагане с обратно действие на митата, ползвателите ще понесат още по-големи загуби, тъй като времето за доставки от Китай се е увеличило поради нападенията срещу търговски кораби в Червено море през първата половина на 2024 г.

(8) Тези коментари са разгледани в съответните раздели на настоящия регламент в контекста на анализа на интереса на Съюза и събирането на митата с обратно действие (вж. раздели 7.3.2 и 8.3).

(9) Munksjö и Felix, производители на декоративна хартия, представиха коментари, като изразиха несъгласие с решението на Комисията да не предоставя освобождаване за специфична употреба за вноса на разновидността на $TiO_2$ за ламинат и повториха предишните си твърдения относно причините, поради които са изпълнени условията за предоставянето му.

(10) Освен това те заявиха, че без такова освобождаване за специфична употреба положението им ще продължи да се влошава, въпреки че на 14 юни 2024 г. Комисията започна антидъмпингово разследване срещу китайския внос на декоративна хартия ([4]). Причината е, че налагането на антидъмпингови мита в настоящото разследване ще увеличи производствените им разходи и ще намали цената на $TiO_2$ на китайския вътрешен пазар, което допълнително ще намали производствените разходи на китайските производители на декоративна хартия. Нито едно от тези събития обаче няма да бъде взето предвид в заключенията по случая с декоративната хартия, тъй като разследваният период по този случай приключва преди налагането на митата в настоящото разследване.

(11) Тези коментари са разгледани в раздел 7.3.4.

(12) На 11 юли 2024 г. с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1923 на Комисията ([5]) („регламента за временните мерки“) Комисията наложи временно антидъмпингово мито върху вноса на $TiO_2$ с произход от Китай.

### 1.4. **Последваща процедура**

(13) След разгласяването на съществените факти и съображения, въз основа на които бе наложено временно антидъмпингово мито („предварително разгласяване“), в предвидения в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки срок множество заинтересовани страни подадоха писмени изявления, в които представиха своите становища относно временните констатации. Сред тях са:

а) жалбоподателят;

б) ползвателите на продукта: Siegwerk Druckfarben AG the CO. KGaA („Siegwerk“), Plastika Kritis, Munksjö, Felix, Teknos Group Oy („Teknos“), Flint Group GmbH („Flint“), Akzo Nobel Sourcing BV („AkzoNobel“), PPG Industries Europe Sarl („PPG“), Emil FreiLacke GmbH & Co KG („Emil FreiLacke“) и Mauvilac;

в) сдруженията на ползвателите: Asociación Española de Fabricantes de Pinturas y Tintas de Imprimir („ASEFAPI“), сдружение на испанските производители на бои и печатарски мастила; Конфедерация на европейските хартиени индустрии („CEPI“), сдружение на дружества за производство на хартия (ламинирана хартия и хартия със специални приложения); Hellenic Coatings Association („HCA“), сдружение на гръцките производители на бои и мастила; и Европейски съвет за промишлеността на боите, печатарските мастила и боите за художници („CEPE“), сдружение на производителите на бои, печатарски мастила и бои за художници в Европа;

([4]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на декоративна хартия с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2024/3695, 14.6.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3695/oj).

([5]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1923 на Комисията от 10 юли 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на титанов диоксид с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/1923, 11.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1923/oj).

г) вносителите: AAKO B.V. („AAKO“); и

д) производителите износители: LB Group („LB“), както и China National Coatings Industry Association („CNCIA“), сдружение, представляващо производителите износители.

(14) На страните, които поискаха да бъдат изслушани, беше предоставена такава възможност. Бяха проведени изслушвания с Munksjö, Felix, Plastika Kritis, Flint, ASEFAPI, Kleverkem SRL, CEPE, LB, Mauvilac и с жалбоподателя. Не бяха проведени изслушвания със служителя по изслушванията при търговските процедури.

(15) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която сметна за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето на окончателните си констатации Комисията разгледа коментарите, представени от заинтересованите страни, и преразгледа своите предварителни заключения, когато това бе целесъобразно.

(16) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на титанов диоксид с произход от Китай („окончателно разгласяване“). На всички страни бе предоставен срок, в който да представят своите коментари по окончателното разгласяване.

(17) Също така страните, които поискаха да бъдат изслушани, получиха тази възможност. Бяха проведени изслушвания с CEPE и LB. Нито една от страните не поиска намесата на служителя по изслушванията.

### 1.5. **Твърдения при започването**

(18) Поради липсата на коментари Комисията потвърди изложеното в съображение 6 от регламента за времнните мерки.

### 1.6. **Изготвяне на извадка**

(19) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 7—13 от регламента за временните мерки.

### 1.7. **Индивидуално разглеждане**

(20) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображение 14 от регламента за временните мерки.

### 1.8. **Отговори на въпросника и контролни посещения**

(21) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 15—19 от регламента за временните мерки.

### 1.9. **Разследван период и разглеждан период**

(22) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображение 20 от регламента за временните мерки.

## 2. **РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

(23) Комисията описа продукта, предмет на разследването, разглеждания продукт и сходния продукт в съображения 21—26 от регламента за временните мерки. Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в посочените съображения от регламента за временните мерки.

### 2.1. **Твърдения относно обхвата на продукта**

(24) След временните констатации няколко страни оспориха заключенията на Комисията относно исканията, свързани с обхвата на продукта. Някои страни също така изтъкнаха нови твърдения относно обхвата на продукта.

(25) Освен това, както е посочено в съображение 33 от регламента за временните мерки, тъй като няколко искания по отношение на обхвата на продукта бяха направени след крайния срок за представянето им, Комисията не беше в състояние да ги разгледа на етапа на временните мерки. Тези искания вече са оценени и са разгледани в съответните подраздели по-долу.

2.1.1. *Бяла матерна смес*

(26) Поради липсата на коментари относно разширяването на обхвата на продукта, така че да обхване бялата матерна смес („MW“), съображения 34—37 от регламента за временните мерки се потвърждават.

2.1.2. *Твърдения относно структурата на КНП*

(27) В коментарите си относно регламента за временните мерки AkzoNobel заяви, че Комисията не е разгледала предложението на AkzoNobel за изменение на структурата на КНП и че Комисията следва да разгледа възможността за прецизиране на КНП чрез добавяне на повече разновидности в полето „тегловно съдържание на $TiO_2$“ на КНП.

(28) Комисията анализира всички твърдения относно изменението на структурата на КНП и заяви в съображение 42 от регламента за временните мерки, че не са представени доказателства за това, че химикалите в покритието биха засегнали цените. Същото заключение се отнася и за твърдението на AkzoNobel, обобщено в съображение 27. Не бяха представени доказателства, че прецизирането на КНП чрез добавяне на повече разновидности към тегловното съдържание на $TiO_2$ е необходимо, за да се гарантира обективно сравнение на цените.

(29) Освен това, както е посочено в съображение 43 от регламента за временните мерки, нито един от производителите износители не възрази срещу предложената структура на КНП с аргумента, че това би довело до необективно сравнение на цените или поради това, че в КНП няма разграничение на продуктите въз основа на химикалите, които влизат в покритието, или че те не са достатъчно подробно описани в полето „тегловно съдържание на $TiO_2$“. Следователно Комисията нямаше основание да заключи, че е необходимо това поле да бъде по-подробно, за да се гарантира обективно сравнение на цените съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент.

(30) Поради това Комисията реши, че това твърдение е неоснователно и отхвърли предложението на AkzoNobel.

(31) Поради липсата на нови доводи и доказателства в подкрепа на гореизложеното Комисията потвърди констатациите от съображения 38—44 от регламента за временните мерки.

2.1.3. *Искания за изключване на продукти*

(32) В самото начало Комисията припомни, че от установената практика на Съда следва, че определението на разглеждания продукт в рамките на антидъмпингово разследване има за цел да подпомогне съставянето на списъка на продуктите, на които при необходимост ще бъдат наложени антидъмпингови мита. За целите на тази процедура Комисията може да вземе предвид няколко фактора като, наред с друго, физичните, техническите и химичните характеристики на продуктите, употребата им, взаимозаменяемостта им, възприемането им от потребителите, дистрибуторските канали, производствения процес, производствените разходи и качеството ([6]). Освен това съгласно установената съдебна практика при определянето на разглеждания продукт Комисията разполага с голяма свобода на преценка ([7]).

(33) Проверката дали конкретен продукт е бил включен с онование в списъка на продуктите, които при необходимост ще подлежат на налагане на антидъмпингови мита, трябва да се извърши с оглед на характеристиките на разглеждания продукт, определени от Комисията, а не с оглед на характеристиките на продуктите, съставляващи разглеждания продукт или неговите подкатегории ([8]). Продукти, които не са идентични във всяко отношение, могат, тъй като съответстват на факторите, взети предвид от Комисията при определянето на разглеждания продукт, да попаднат в обхвата на определението за този продукт и в този контекст да бъдат предмет на антидъмпингово разследване ([9]).

([6]) Вж. например решения от 13 септември 2010 г., *Whirlpool Europe/Съвет*, T-314/06, ECLI:EU:T:2010:390, точка 138, и от 17 декември 2010 г., *EWRIA и др./Комисия*, T-369/08, ECLI:EU:T:2010:549, точка 82.

([7]) Вж. в този смисъл решения от 17 март 2016 г., Portmeirion Group, C-232/14, ECLI:EU:C:2016:180, точки 46 и 47, и от 10 октомври 2012 г., *Gem-Year и Jinn-Well Auto-Parts (Zhejiang)/Съвет*, T-172/09, ECLI:EU:T:2012:532, точка 62.

([8]) Вж. решение на Съда от 18 ноември 2014 г., *Photo USA Electronic Graphic/Съвет*, T-394/13, ECLI:EU:T:2014:964, точка 30.

([9]) Вж. в този смисъл решения от 18 ноември 2014 г., *Photo USA Electronic Graphic/Съвет*, T-394/13, ECLI:EU:T:2014:964, точка 31, и от 28 февруари 2017 г., *JingAo Solar и др./Съвет*, T-157/14, ECLI:EU:T:2017:127, точка 112 и цитираната съдебна практика.

(34) Съгласно съдебната практика твърдението, че разглежданият продукт не е добре дефиниран, трябва да се основава на аргументи, които показват, че или Комисията е допуснала грешка в преценката си по отношение на факторите, които е приела за релевантни, или че прилагането на други по-релевантни фактори изисква ограничаване на дефиницията на разглеждания продукт ([10]).

(35) Както е обяснено в съображения 24 и 25, няколко страни внесоха искания за изключването на продукти след крайния срок за подаване на искания по отношение на обхвата на продукта или оспориха временното заключение на Комисията относно тяхното искане. За да оцени тези искания за изключване на продукти, както е посочено в съображение 45 от регламента за временните мерки, Комисията разгледа i) основните физични, химични и технически характеристики на тези видове продукти, ii) тяхната специфична употреба и взаимозаменяемост, iii) възприятието на крайния клиент. От съображения за изчерпателност Комисията разгледа и други елементи, които потенциално биха могли да оправдаят изключването на продукти въз основа на съображения, свързани с интереса на Съюза, като например: iv) въздействието на митата върху ползвателя, v) алтернативните източници на доставка и vi) въздействието на освобождаването върху митата. Нито една от страните не оспори елементите, които Комисията разгледа, за да оцени искането за изключване на продукти.

2.1.3.1. Искания, които не са били разгледани на етапа на временните мерки

2.1.3.1.1. $TiO_2$ без покритие за пигменти с различен от белия цвят

(36) Sun Chemicals Ltd. („Sun Chemical“) подаде искането си за изключване на продукти в изявление със закъснение на предварителния етап от разследването. В същото изложение Sun Chemicals поиска освобождаване за специфична употреба за разновидности на $TiO_2$ без покритие, ако и когато те се използват като междинен продукт за производството на други пигменти с различен от белия цвят, които включват преобразуване на кристалната структура. Поради това, както е обяснено в съображение 62 от регламента за временните мерки и посочено в съображение 25 по-горе, това искане не беше разгледано на етапа на временните мерки на разследването.

(37) Sun Chemical предостави единствено известна информация за основните физични, химични и технически характеристики на този продукт, за неговата специфична употреба и взаимозаменяемост, за въздействието, което митата биха оказали върху дейността на дружеството, както и за въздействието на потенциалното освобождаване от мита, но не и за възприемането от страна на крайния клиент на промените в продукта или за алтернативните източници на доставка.

(38) Освен това Sun Chemical не предостави отговор на въпросника в алтернативен формат, нито представи съответните и проверими данни, които биха позволили на Комисията да оцени правилно твърдението . От това следва, че нито Sun Chemical е обосновало искането си дори по отношение на първите три елемента, изброени в съображение 32 по-горе, нито Комисията е била в състояние да провери предоставената информация.

(39) Например Комисията не разполагаше с информация относно дела на вноса от Китай в микса на доставките на Sun Chemical. Освен това поради липсата на доказателства Комисията не можа да провери заявения дял на $TiO_2$ в производствените разходи на Sun Chemical и поради това не бе в състояние да направи точно заключение относно въздействието, което митата може да окажат върху дружеството.

(40) Също така Комисията не разполагаше с проверена информация за това кои видове $TiO_2$ купува Sun Chemical и в кои продукти ги използва. Поради това Комисията не бе в състояние да провери нито взаимозаменяемостта, нито специфичността на употреба, нито потенциалното намаляване на ефективността на митата, ако му бъде предоставено изключението за продукт или за специфична употреба.

(41) Освен това Sun Chemical заяви, че отличителните химични и физични характеристики на $TiO_2$, които то купува за производството на пигменти с различен от белия цвят, са, че той трябва да няма покритие и да има ниско съдържание на тежки метали. Дружеството обаче не уточни какъв е прагът за тежките метали и как би могъл да бъде измерен от митниците, за да се гарантира проследимост в случай на предоставяне на изключване на даден продукт. Освен това информацията в досието показва, че $TiO_2$ без покритие се използва и в други отрасли, като например производството на керамика и за употреба в хранителни, фармацевтични и козметични продукти.

([10]) Решения от 28 февруари 2017 г., *JingAo Solar и др./Съвет*, T-157/14, ECLI:EU:T:2017:127, точка 100, и от 28 февруари 2017 г., *Canadian Solar Emea и др./Съвет*, T-162/14, ECLI:EU:T:2017:124, точка 99.

(42) С оглед на гореизложеното Sun Chemical не успя да докаже, че прилагането на други фактори, по-релевантни от разгледаните от Комисията при определянето на разглеждания продукт, изисква определението на разглеждания продукт да бъде ограничено, като се изключи $TiO_2$ без покритие за пигменти с различен от белия цвят, или че е оправдано да се направи изключение за специфична употреба. Освен това $TiO_2$ без покритие се включва в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и заинтересованите страни не представиха доказателства, които да показват, че тази подкатегория $TiO_2$, внасяна от КНР, не се конкурира с никой друг продукт, предлаган на пазара на Съюза. Поради това искането беше отхвърлено.

2.1.3.1.2. $TiO_2$ за хранителни цели

(43) CEPI подаде това искане за изключване на продукти след изтичането на крайния срок за подаване на искания относно обхвата на продукта. Поради това, както е обяснено в съображение 64 от регламента за временните мерки и посочено в съображение 25 по-горе, това искане не беше разгледано на етапа на временните мерки на разследването. CEPI не направи допълнителни твърдения във връзка с това искане в изявлението си относно регламента за временните мерки. Жалбоподателят се противопостави на това искане за изключване на продукти.

(44) CEPI предостави само известна информация за основните физични, химични и технически характеристики на този продукт, за неговата специфична употреба и взаимозаменяемост, за възприемането от страна на крайния клиент на промените в продукта и за алтернативни източници на доставка, но не и за въздействието на потенциалното освобождаване върху митата или за въздействието, което митата биха имали върху ползвателите.

(45) CEPI показа, че $TiO_2$ за хранителни цели има специална химична характеристика, доколкото трябва да отговаря на изискването за ниско съдържание на тежки метали и на други изисквания за добавките в храните E-171, определени с Регламент (ЕС) № 231/2012 на Комисията ([11]) Освен това тези прагове могат лесно да бъдат проверени от митническите органи чрез стандартните методи, използвани за изпитване на добавки в храните.

(46) Въпреки че CEPI не разглежда конкретно въпроса за специфичната употреба и взаимозаменяемостта, Комисията отбеляза в това отношение, че прагът за тежки метали за $TiO_2$ за хранителни цели е нормативно определен ([12]). Никоя друга разновидност на $TiO_2$, която надвишава тези прагове, не може да се използва правомерно като добавка в храните (E-171).

(47) CEPI също така заяви, че само два или три производителя от Съюза са в състояние да предоставят $TiO_2$ за хранителни цели и само в ограничени количества.

(48) Жалбоподателят оспори хипотезата, че $TiO_2$ за хранителни цели може да бъде разграничен от другите видове $TiO_2$ въз основа на наличието на фосфор в покритието или въз основа на разлики в производствените процеси. Комисията отбеляза, че CEPI никога не е правила такива твърдения и поради това отхвърли доводите на жалбоподателя като безпредметни.

(49) Въз основа на наличните доказателства Комисията установи, че дори ако $TiO_2$ за хранителни цели трябва да отговаря на специфичните изисквания за добавките E-171, не може да се заключи, че той не споделя основните физични, химични и технически характеристики с други видове $TiO_2$. Той е само подтип на последния. Според информацията, с която разполага Комисията, това е продукт, който изисква същите основни суровини като другите приложения, само че с по-висока чистота, и производствена линия, която е по-добре защитена от попадането на замърсители по време на производствения процес, за да се постигнат необходимите регулаторни прагове.

(50) Комисията също така отбеляза, че CEPI не е предоставила оценка на дела на $TiO_2$ за хранителни цели в общото търсене на $TiO_2$. Поради това Комисията не можа да оцени въздействието, което това изключване на продукт би могло да окаже върху ефективността на митата.

(51) Освен това при липсата на такива оценки остава неясно дали двата или трите производителя от Съюза, за които CEPI твърди, че са в състояние да произвеждат $TiO_2$ за хранителни цели, биха могли да задоволят търсенето в Съюза за тази разновидност. В това отношение не бяха представени допълнителни доказателства, а разследването показа, че източници на $TiO_2$ за хранителни цели съществуват и в други трети държави, като например Канада.

([11]) Регламент (ЕС) № 231/2012 на Комисията от 9 март 2012 г. за определяне на спецификации на добавките в храните, включени в списъците в приложения II и III към Регламент (ЕО) № 1333/2008 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 83, 22.3.2012 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/231/oj).

([12]) Регламент (ЕС) № 231/2012.

(52) Поради това Комисията не откри основание да се твърди, че няма достатъчно налични източници на доставки за този вид продукт.

(53) И накрая, нито един друг ползвател на $TiO_2$ за хранителни цели не се отзова в разследването с данни за въздействието на антидъмпинговите мита върху неговата стопанска дейност, нито такива доказателства бяха предоставени от CEPI или от други източници. Поради това Комисията не разполагаше с надеждна информация относно естеството на въздействието, което митата биха могли да окажат върху ползвателите на този вид $TiO_2$.

(54) С оглед на гореизложеното CEPI не успя да докаже, че прилагането на други по-релевантни фактори от разгледаните от Комисията при определянето на разглеждания продукт изисква определението на разглеждания продукт да бъде ограничено, като се изключи $TiO_2$ за хранителни цели. Освен това $TiO_2$ за хранителни цели се включва в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и заинтересованите страни не представиха доказателства, които да показват, че тази подкатегория $TiO_2$, внасяна от КНР, не се конкурира с никой друг продукт, предлаган на пазара на Съюза.

(55) Поради това Комисията не бе в състояние да заключи, че елементите за изключване на продукти са налице по отношение на $TiO_2$ за хранителни цели, и отхвърли това искане.

2.1.3.1.3. Изключване на $TiO_2$, произведен с прилагане на хлоридния процес

(56) AkzoNobel отправи искане $TiO_2$, произвеждан посредством хлориден процес („$TiO_2$ от хлориден процес“), да бъде изключен от обхвата на разследването след изтичане на крайния срок за подаване на искания относно обхвата на продукта. Следователно, както е обяснено в съображение 66 от регламента за временните мерки и посочено в съображение 25 по-горе, това искане не можеше да бъде разгледано на етапа на временните мерки на разследването.

(57) Първо, в самото начало AkzoNobel заяви, че $TiO_2$ от хлориден процес и $TiO_2$, произведен с използване на сулфатния процес („$TiO_2$ от сулфатен процес“), не са взаимозаменяеми.

(58) За да обоснове това твърдение, AkzoNobel описа по какъв начин използваният в бои $TiO_2$ от хлориден процес осигурява по-добра устойчивост на атмосферните влияния, по-наситен цвят, възприеман като по-бял поради синкавия оттенък (в сравнение с жълтеникавия оттенък на $TiO_2$ от сулфатен процес) и произтичащите от това разлики в приложенията между двата вида ($TiO_2$ от хлоридния процес се използва само за приложения на открито, а за приложения на закрито се използва $TiO_2$ както от хлоридния, така и от сулфатния процес

(59) Освен това AkzoNobel заяви, че ако $TiO_2$, получен посредством хлориден процес, и $TiO_2$, получен посредством сулфатен процес, бяха взаимозаменяеми, промишлеността за бои и покрития вече е щяла да премине към сулфатен $TiO_2$, за да намали производствените разходи. Фактът, че търсенето на $TiO_2$, произведен посредством хлоридния процес, остава силно, показва, че те не са взаимозаменяеми.

(60) Второ, AkzoNobel заяви, че $TiO_2$, получен чрез хлориден процес, следва да бъде изключен от обхвата на разследването, като се има предвид, че по-голямата част от производството в Китай (а също и вносът от там) се основава на сулфатния процес, докато по-голямата част от производството и потреблението в Съюза са от хлоридния процес за получаване на $TiO_2$.

(61) Трето, AkzoNobel заяви, въз основа на собствените си данни за покупките, че има разлики в цената между китайския $TiO_2$, получен чрез хлориден процес, и китайския $TiO_2$, получен чрез сулфатен процес, както и на получения чрез хлориден процес $TiO_2$ от други източници.

(62) AkzoNobel заяви, че поради посочените по-горе два елемента анализът на вредата и причинно-следствената връзка несъмнено са изкривени.

(63) В коментарите си относно регламента за временните мерки AkzoNobel по същество повтори горните аргументи.

(64) AkzoNobel оспори заключението на Комисията, че основното разграничение на пазара е между анатазовия и рутиловия $TiO_2$. За тази цел AkzoNobel посочи няколко доклада за проучване на пазара, които е предоставило по-рано и които би трябвало да показват, че основното разграничение в действителност е между хлоридния и сулфатния процес за получаване на $TiO_2$.

(65) И накрая, AkzoNobel не оспори заключението на Комисията в съображения 68 и 69 от регламента за временните мерки, но заяви, че независимо, че 66 % от китайския внос е $TiO_2$, получен чрез сулфатния процес, той не се конкурира с 90 % от производството на ЕС, което се основава на хлоридния процес. Следователно, анализите на вредата и на причинно-следствената връзка са изкривени (освен за изчисленията, извършени на равнището на КНП) във вреда на вноса на $TiO_2$ от Китай.

(66) При анализа на искането на AkzoNobel Комисията отбеляза, че искането му за изключване на продукти се основава главно на твърдението, че а) $TiO_2$от хлориден и $TiO_2$ от сулфатен процес не са взаимозаменяеми, б) съществува разлика в цената между видовете $TiO_2$, получени по единия и другия процес, и в) по-голямата част от $TiO_2$, произвеждан и доставян от Китай, е получен посредством сулфатния процес, докато по-голямата част от производството и потреблението в Съюза се основават на хлоридния процес за получаване на $TiO_2$.

(67) Комисията разгледа доказателствата, описани в съображение 64 по-горе, и отбеляза, че тези доклади показват само колко капацитет за всеки от двата производствени процеса се очаква да имат отделните производители. Фактът, че съществуват два различни производствени процеса и че се проследява съответният капацитет, не е от значение за въпроса дали участниците на пазара правят ключово разграничение на тази основа, или не.

(68) Следователно не бяха представени нови доказателства, които да оспорят заключението на Комисията, че на пазара като цяло се прави разграничение между анатазов и рутилов $TiO_2$. Точно обратното, невключеният в извадката производител износител Guanxi Jinmao Titanium Co., Ltd. дори подаде искане за изключване на продукт по отношение на анатазовия $TiO_2$, като заяви, че има значителни разлики и липсва заменяемост между анатазовия и рутиловия $TiO_2$.

(69) Що се отнася до твърдението на AkzoNobel, че $TiO_2$ от хлориден и $TiO_2$ от сулфатен процес имат различни приложения, Комисията първо отбеляза, че AkzoNobel е направило това твърдение въз основа на приложенията на собствените си продукти за употреба съответно на закрито и на открито, които са от значение само за отрасъла за производство на бои и покрития. Други отрасли биха могли да купуват $TiO_2$, произведен както по хлориден , така и по сулфатен процес, които да се използват взаимозаменяемо за едни и същи приложения (какъвто е случаят например при производството на декоративна хартия или матерна смес). Освен това дори самото AkzoNobel заявява в отговора си на въпросника, че за някои приложения на своите продукти то използва $TiO_2$, получен както посредством хлориден, така и посредством сулфатен процес.

(70) Следователно, дори да има ясно разграничение между използването само на хлориден процес за $TiO_2$ при някои приложения на боите и покритията и само сулфатен в други (*quod non*), това е заявено за един вид употреба и не важи непременно за всички останали отрасли. Поради това Комисията отхвърли този довод.

(71) В действителност разследването показа, че има множество отрасли надолу по веригата, използващи продукти от $TiO_2$, които са пригодени да функционират добре при специфично приложение или дори при няколко приложения.

(72) В рамките на всеки отрасъл има множество продукти за различни приложения: архитектурни бои, промишлени покрития (в рамките на отраслите за производство на бои и покрития), ламинирана хартия за различни повърхности на мебелите или подовите настилки (отрасъл за производство на декоративна хартия), графични мастила за тесни уеб етикети, за гъвкави опаковки и за приложения на хартия и картон (отрасъл за производство на графични мастила), като тук са изброени само някои от тях.

(73) В рамките на всеки от изброените сегменти на пазара и дори на отделни приложения ползвателите често имат множество рецептури за своите продукти в зависимост от специфичната крайна употреба и нуждите на клиентите.

(74) Разследването показа също така, че ползвателите често изпитват конкретни разновидности на $TiO_2$, предлагани от производителите на $TiO_2$, по отношение на характеристиките им в рецептурите, които използват, и съответно създават една или повече рецептури/формули, които да функционират по специфичен начин по отношение на техните продукти. Поради това този продукт ще се продава за специфична употреба в рамките на дадено приложение.

(75) Характеристиките на тези продукти ще зависят, наред с другото, от вида на използвания $TiO_2$, включително размера на частиците на $TiO_2$, кристалната морфологията на кристалната структура (анатаз или рутил), дали молекулите $TiO_2$ са покрити, или не, и дали $TiO_2$ е произведен посредством хлориден или сулфатен процес.

(76) Взаимодействието на всички тези елементи, наред с други фактори, естествено ще окаже въздействие и върху цената.

(77) Поради това Комисията стигна до заключението, че няма убедителни доказателства, въз основа на които да приеме, че $TiO_2$, произведен посредством хлоридния процес, следва да бъде изваден от обхвата на продукта въз основа на това, че основните му физични, химични и технически характеристики се различават в достатъчна степен от тези на $TiO_2$, произведен посредством сулфатния процес. Както хлоридният, така и сулфатният процес за получаване на $TiO_2$ се използват в едни и същи отрасли, понякога дори в едни и същи приложения.

(78) Освен това съществуват множество алтернативни източници на доставки, тъй като, както самото дружество AkzoNobel заявява, по-голямата част от производствения капацитет на промишлеността на Съюза се основава на хлоридния процес, което е валидно и за Северна Америка.

(79) Както Комисията вече заключи в съображение 433 от регламента за временните мерки и потвърди в раздел 7.3.3 по-долу, AkzoNobel няма да бъде значително засегнато от митата и би могло да ги понесе. От друга страна, изключването на повече от една трета от вноса на продукта, предмет на разследването, от обхвата на продукта вероятно ще окаже значително въздействие върху ефективността на мерките.

(80) С оглед на гореизложеното AkzoNobel не успя да докаже, че прилагането на други фактори, по-релевантни от разгледаните от Комисията при определянето на разглеждания продукт, изисква определението на разглеждания продукт да бъде ограничено, като се изключи $TiO_2$, произведен по хлориден процес. Освен това произведеният по хлоридния процес $TiO_2$, се включва в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и заинтересованите страни не представиха доказателства, които да показват, че тази подкатегория $TiO_2$, внасяна от КНР, не се конкурира с никой друг продукт, предлаган на пазара на Съюза. Поради това Комисията отхвърли искането за изключване на $TiO_2$, получен посредством хлоридния процес, от обхвата на продукта.

(81) AkzoNobel също така повтори твърденията си, че Комисията следва да извърши отделни анализи на вредата и причинно-следствената връзка за производството на $TiO_2$ посредством хлоридния и сулфатния процес въз основа на доводите, представени в съображения 60, 61 и 65 по-горе.

(82) AkzoNobel обаче не представя нови доводи или доказателства в подкрепа на това твърдение.

(83) Комисията също така потвърди заключението си в съображение 69 от регламента за временните мерки, че само поради факта, че китайските производители понастоящем произвеждат повече $TiO_2$ с използване на сулфатния процес, не означава, че това положение ще се запази в бъдеще. Освен това, както е обяснено в съображение 90 от регламента за временните мерки, разследването показа, че китайската промишленост е поела ангажимент да ускори прехода от сулфатне към хлориден процес в производството на $TiO_2$.

(84) Поради това Комисията поддържа заключението си в съображения 70 и 71 от регламента за временните мерки и отхвърли това искане.

2.1.3.1.4. Изключване на анатазовия $TiO_2$

(85) Невключеният в извадката производител износител Guanxi Jinmao Titanium Co., Ltd. („Jinmao Titanium“) подаде искане за изключване на анатазовия $TiO_2$ от обхвата на разследването. Това искане беше отправено на много късен етап от разследването, след като временният регламент вече беше публикуван. Нито една от страните не представи коментари по това искане.

(86) Както Комисията вече отбеляза в съображение 62 от регламента за временните мерки, коментарите относно обхвата на продукта е трябвало да бъдат представени в ранните етапи на разследването, за да се осигури достатъчно време за оценка на тяхната основателност и да се даде възможност на другите заинтересовани страни да реагират на тях.

(87) Въпреки това Комисията разгледа искането с оглед на наличната на този етап информация.

(88) Анатазовият $TiO_2$ може да се произвежда само по сулфатния процес, както посочва Jinmao Titanium. Jinmao Titanium заяви, че производственият капацитет за сулфатния процес на производителите от Съюза е много по-малък от този за хлоридния процес и не е достатъчен, за да отговори на търсенето в Съюза за анатазови продукти, докато пазарната динамика и разпоредбите на Съюза стимулират производителите от Съюза да инвестират в съоръжения за хлоридния процес.

(89) Освен това Jinmao Titanium заяви, че анатазовите продукти се различават значително от другите продукти (т.е. рутиловите) по следните показатели: твърдост, относителна плътност, коефициент на пречупване, разсейваща способност, стабилност, широчина на забранената зона и фотокаталитична активност, като за тази цел се цитират няколко научни източника. Jinmao Titanium заяви, че тези свойства оформят възприятията на крайните ползватели и определят пригодността на продуктите за различни приложения.

(90) Освен това Jinmao Titanium отбеляза, че участниците на пазара обикновено правят разграничение между това дали даден продукт е анатазов или рутилов и че това оказва влияние върху цената.

(91) Освен това дружеството заяви, че има ограничена заменяемост между анатазовите и рутиловите продукти. Въпреки че в някои области рутиловите продукти могат да заменят анатазовите, тази замяна рядко се практикува поради икономическа целесъобразност.

(92) Поради това Jinmao Titanium стига до заключението, че ползвателите от Съюза и приложенията, които разчитат повече на продукти от анатаза, биха избегнали повишените разходи и по-високите потребителски цени, ако анатазовият $TiO_2$ бъде изключен от обхвата на продукта. В същото време рискът от заобикаляне на мерките е ограничен, тъй като анатазът не се конкурира пряко с производството на разновидностите на рутила в Съюза.

(93) Комисията първо отбеляза, че твърдението за недостатъчен капацитет в Съюза за задоволяване на търсенето на анатазов $TiO_2$ не е подкрепено от никакви доказателства. Въпреки че през разследвания период (РП) капацитетът на Съюза действително е бил малко по-малък от общото търсене на $TiO_2$ в Съюза като цяло, не е доказано, че това е някаква особена липса на капацитет по отношение на продуктите от анатазов $TiO_2$. Поради това Комисията отхвърли този довод като необоснован.

(94) Що се отнася до доводите относно предполагаемите разлики между анатазовите и рутиловите продукти, тяхната заменяемост, специфичната им употреба, ценообразуването и възприятията на клиентите, Комисията вече заключи в съображения 71—76 по-горе, че всички тези елементи са повлияни от редица фактори при всяко отделно приложение на продуктите, в които се съдържа $TiO_2$. В зависимост от приложението разграничението между рутилов и анатазов $TiO_2$ може да бъде от значение в по-голяма или в по-малка степен.

(95) Освен това самото дружество Jinmao Titanium признава, че действително съществува известна степен на заменяемост на продуктите от рутил и анатаз дори при едни и същи приложения.

(96) Поради това Комисията не бе в състояние да заключи, че потенциалните особености на анатазовия и рутиловия $TiO_2$, на който и да е от тези елементи, биха оправдали изключването на даден продукт.

(97) И накрая, не бяха представени доказателства, които да показват, че обемът на вноса на анатазов $TiO_2$ в Съюза не е значителен. Въз основа на информацията, с която разполага Комисията, до 30 % от общия внос през разследвания период би могъл да бъде анатазов $TiO_2$. Като се има предвид, че промишлеността на Съюза продава и анатазови продукти, подобно изключване би могло да окаже значително въздействие върху ефективността на митата.

(98) С оглед на гореизложеното Jinmao Titanium не успя да докаже, че прилагането на други фактори, по-релевантни от разгледаните от Комисията при определянето на разглеждания продукт, изисква определението на разглеждания продукт да бъде ограничено, като се изключи анатазовият $TiO_2$. Освен това атаназовият $TiO_2$ се включва в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и заинтересованите страни не представиха доказателства, които да показват, че тази подкатегория $TiO_2$, внасяна от КНР, не се конкурира с никой друг продукт, предлаган на пазара на Съюза. Комисията отхвърли това искане.

2.1.3.1.5. $TiO_2$, използван в слънцезащитни продукти

(99) След налагането на временните мерки AAKO B.V. („AAKO“), малък вносител на използван в слънцезащитни продукти $TiO_2$ с покритие, , внесе искане за изключване на продукт за този вид $TiO_2$.

(100) AAKO заяви, че този вид $TiO_2$ има специални физични, химични и технически характеристики, доколкото в слънцезащитните продукти могат да се използват само специфични разновидности на $TiO_2$. Химикалите, които може да се съдържат в покритието на тези разновидности, и тяхното ниво са определени в приложение VI към Регламента относно козметичните продукти ([13]).

(101) Това изисква разновидностите на доставчиците да бъдат изпитвани и одобрявани за конкретни формули и те не могат свободно да бъдат заменени от други доставчици.

(102) Освен това AAKO заяви, че цената на видовете $TiO_2$, които внася, е около осем пъти по-висока от стандартните разновидности на $TiO_2$ без покритие, което прави пазарите на $TiO_2$ с покритие и без покритие практически несравними.

(103) Комисията отбеляза, че горепосоченото искане съдържа ограничена информация и е подадено на много късен етап от процедурата.

(104) Комисията също така отбеляза в самото начало, че описаният $TiO_2$ от AAKO не е единственият $TiO_2$ с покритие на пазара. Напротив, повечето видове $TiO_2$, предлагани на пазара на Съюза, съдържат някаква форма на химическо покритие.

(105) Освен това Комисията призна, че съставът на $TiO_2$, използван в слънцезащитните продукти, е уреден със закон и следователно е логично да се очаква, че смяната на доставчика изисква задълбочено изпитване.

(106) Независимо от това, както показа разследването, изпитването на $TiO_2$, преди да бъде използван във формулите/приложенията на ползвателите, не е уникално за този сектор. Много други ползватели показаха, че преформулирането на техните продукти изисква предварително изпитване. Поради това Комисията не бе в състояние да заключи, че $TiO_2$, използван в слънцезащитните продукти, притежава специални физични, химични и технически характеристики, които биха оправдали изключването на продукта.

(107) Освен това AAKO не предостави информация или доказателства за потенциална липса на доставки в рамките на Съюза или алтернативни източници на доставки.

(108) И накрая, в хода на настоящото разследване нито един производител на слънцезащитни продукти не се противопостави на мерките, показвайки, че митата няма да окажат значително въздействие върху стопанската му дейност.

(109) С оглед на гореизложеното AAKO не успя да докаже, че прилагането на други фактори, по-релевантни от разгледаните от Комисията при определянето на разглеждания продукт изисква, определението на разглеждания продукт да бъде ограничено, като се изключи $TiO_2$, използван в слънцезащитни продукти. Освен това $TiO_2$, използван в слънцезащитни продукти, се включва в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и заинтересованите страни не представиха доказателства, които да показват, че тази подкатегория $TiO_2$, внасяна от КНР, не се конкурира с никой друг продукт, предлаган на пазара на Съюза. Комисията отхвърли искането на AAKO за изключване на продукта.

2.1.3.2. Искания, които са били разгледани на етапа на временните мерки

2.1.3.2.1. Разновидност на $TiO_2$ за ламинат

(110) След публикуването на регламента за временните мерки беше проведено изслушване с Munksjö и Felix. Те представиха съвместно коментари по констатациите на Комисията във регламента за временните мерки. CEPI също представи коментари, като поиска от Комисията да преразгледа заключенията си относно изключването на разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

(111) Munksjö и Felix повториха твърденията си относно изключването на продукти или освобождаването за специфична употреба, като предоставиха нови допълнителни доказателства и заявиха, че всички критерии, които Комисията е взела предвид по тези искания в предишни случаи, са изпълнени. Поради това Комисията преразгледа заключенията си с оглед на новите доказателства.

([13]) Регламент (ЕО) № 1223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 г. относно козметичните продукти (преработен текст) (ОВ L 342, 22.12.2009 г., стр. 59, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/1223/oj); и Регламент (ЕС) 2021/850 на Комисията от 26 май 2021 г. за изменение и поправка на приложение II и за изменение на приложения III, IV и VI към Регламент (ЕО) № 1223/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно козметичните продукти (ОВ L188, 28.05.2021 г., стр. 44, ELI: https://data.europa.eu/eli/reg/2021/850/oj).

(112) Първо, двамата ползватели твърдят, че Комисията е нарушила задължението си да разгледа с необходимата грижа цялата информация, с която разполага, нарушавайки принципа на равни процесуални възможности. Те заявиха, че Комисията избирателно е разгледала елементи от твърденията на жалбоподателя, като същевременно не е взела предвид отговорите на двамата ползватели на тези твърдения.

(113) Както е посочено в съображение 47 от регламента за временните мерки, Комисията не е взела предвид коментарите относно обхвата на продукта, представени от жалбоподателя на 2 май 2024 г., нито онези, които бяха представени съвместно от Munksjö и Felix на 22 май 2024 г. и на 30 май 2024 г.

(114) Комисията установи, че някои производители износители рекламират разновидността на $TiO_2$ за ламинат за употреба в PVC и в устойчиви пластмаси ([14]). Munksjö и Felix обаче заявиха, че Комисията в действителност е била повлияна от коментарите, направени от жалбоподателя на 2 май 2024 г. в това отношение, като същевременно не е взела предвид насрещните искания на ползвателите по същия въпрос.

(115) По този повод Комисията изтъкна, че данните, посочени в съображение 114, са публично достъпни онлайн и Комисията е била в състояние да ги извлече, без да вземе предвид коментарите, направени от страните, включително коментарите, представени късно от жалбоподателя. Всъщност в отговорите си на въпросника ползвателите посочиха точните видове на продукта, които са купили от отделни доставчици, които Комисията провери въз основа на публично достъпната онлайн информация.

(116) Независимо от това на окончателния етап Комисията разгледа всички изявления, включително онези, които са пристигнали твърде късно, за да бъдат разгледани на етапа на временните мерки, и преразгледа констатациите си с оглед на всички нови факти и доказателства, представени в тях.

(117) Второ, ползвателите заявиха, че няколко заключения, до които Комисията е достигнала в регламента за временните мерки, не са подкрепени от налични доказателства.

(118) В този контекст двамата ползватели първо оспориха констатациите на Комисията, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат има едни и същи основни физични, химични и технически характеристики с други видове $TiO_2$ ([15]).

(119) Те повториха твърдението си, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат има специфични физични характеристики, които отговарят на уникалните нужди на хартиената промишленост за декоративна хартия, а именно осигуряване на по-силна устойчивост на светлина след насищане на хартията със смола на основата на меламин и гарантиране, че хартията запазва цвета си след импрегниране. Този елемент е от първостепенно значение за използването на декоративната хартия в декоративната и мебелната промишленост.

(120) Ползвателите допълниха твърдението си, като посочиха специфичните химични характеристики на разновидността на $TiO_2$ за ламинат, които дават възможност за подобни характеристики. Това е дебелото повърхностно покритие върху молекулите на $TiO_2$, което се състои главно от химичните съединения двуфосфорен пентаоксид ($P_2O_5$), алуминиев триоксид ($Al_2O_3$) и силициев диоксид ($SiO_2$), особено високото ниво на $P_2O_5$, което надвишава 0,5 % като съотношение в сухия продукт в сравнение с други разновидности на $TiO_2$.

(121) CEPI изтъкна подобен довод, като заяви, че фактът, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат има много по-висока концентрация на фосфор, е нещо, което я прави изключително подходяща за употреба в ламинираната хартия, както и ясно разграничима от другите видове $TiO_2$.

(122) Ползвателите също така посочиха специфична техническа характеристика, която дава възможност на разновидността на $TiO_2$ за ламинат да се показва свойства, различни от другите видове $TiO_2$: тя има електрически повърхностен заряд, който се дължи на дебелото повърхностно покритие и който помага на молекулата да се прикрепя към влакната на дървесната целулоза. Същият повърхностен заряд, както и размерът на частиците я правят неподходяща за други приложения, като например архитектурна боя, тъй като това води до „избиване“ на пигмента на боята по стените.

(123) И накрая, ползвателите посочиха, че съществуват прости, широко достъпни методи за откриване на наличието и концентрацията на фосфор в покритието, по-специално чрез рентгеновофлуоресцентен анализ (XRF) или масспектрометрия с индуктивно свързана плазма (ICP).

(124) В изявлението си от 2 май 2024 г., посочено в съображение 114, жалбоподателят заяви и представи доказателства, че наличието на фосфор в покритието не може да бъде отличителна черта, тъй като почти всички продукти от $TiO_2$ имат известно съдържание на фосфор.

([14]) Съображение 51 от регламента за временните мерки.
([15]) Съображение 51 от регламента за временните мерки.

(125) Освен това жалбоподателят твърди, че митническите органи не биха били в състояние да установят точно наличието на фосфор при вноса на $TiO_2$, и дори ако това е възможно, те не биха могли да разграничат точно разновидността на $TiO_2$ за ламинат от други видове.

(126) Жалбоподателят добави, че различните видове повърхностни обработки, на които се подлагат видовете $TiO_2$, не изискват уникално допълнително оборудване или специализирана технология, което допълнително подкрепя аргумента, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат не следва да се смята за отделен продукт.

(127) Комисията анализира допълнителната информация, предоставена от заинтересованите страни относно основните характеристики на разновидността на $TiO_2$ за ламинат. Представените доказателства потвърждават констатацията на Комисията, изложена в съображение 51 от регламента за временните мерки, че наличието на фосфор е по-значително при разновидността на $TiO_2$ за ламинат, отколкото при другите видове, и че отличителният характер на това покритие прави разновидността на $TiO_2$ за ламинат подходяща за производството на декоративна хартия.

(128) В изявлението си след публикуването на регламента за временните мерки ползвателите изразиха несъгласие със заключението на Комисията, че няколко производители износители рекламират един и същи вид $TiO_2$ за използване в производството на декоративна хартия, както и в производството на PVC и устойчиви пластмаси, като посочиха, че той може да се използва за няколко цели.

(129) Относно това в изявлението си от 2 май 2024 г. жалбоподателят заяви, че много производители на $TiO_2$ предлагат продукти, които се използват по различен начин, т.е. те могат да бъдат класифицирани от различните ползватели за няколко отделни приложения (покрития, пластмаса, ламинирана хартия и др.). За тази цел той предостави продуктови информационни листове за три различни продукта от $TiO_2$, произвеждани от производители от Съюза, и още три, произвеждани от производители в Китай.

(130) В изявлението си от 22 май 2024 г. Felix и Munksjö оспориха това твърдение и представиха доказателства, които показват, че някои от горепосочените разновидности на $TiO_2$ в действителност не могат да бъдат използвани в производството на декоративна хартия, като същевременно заявиха, че други разновидности дори не присъстват на пазара на Съюза и поради това не е известно дали отговарят на стандартите, които се изискват за производството на декоративна хартия.

(131) Някои от продуктите, посочени в съображение 130 по-горе, бяха и продуктите, които ползватели съобщиха, че са купили, в отговорите си на въпросника и за които Комисията направи кръстосана проверка спрямо публично достъпните данни. По-специално по отношение на LR-952 — разновидност на $TiO_2$ за ламинат, произвеждана от Lomon Billions, ползвателите представиха доказателства, че противно на твърдението на жалбоподателя и на заключението на Комисията във регламента за временните мерки, тази разновидност не е подходяща за употреба при PVC и устойчивите пластмаси. Оттогава уебсайтът на Lomon Billions е актуализиран в това отношение.

(132) След налагането на временни мита CEPI направи подобно твърдение, като заяви, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат е неизползваема в други приложения, тъй като не се разпръсква добре в пластмасовите материали.

(133) Въз основа на всички новопредставени доказателства Комисията не бе в състояние да направи заключението, че някой от видовете продукти от $TiO_2$, посочени от жалбоподателя, действително се продава на пазара на Съюза едновременно за производство на декоративна хартия и за други видове употреба. Въпреки че някои други видове продукти от $TiO_2$ се рекламират (и, както показа разследването, действително се продават) за множество цели, същото не е доказано за разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

(134) Макар че Комисията признава, че няколко онлайн източника рекламират някои продукти на $TiO_2$ за употреба както в производството на декоративна хартия, така и в други видове продукти надолу по веригата, не е доказано, че разновидностите, за които е известно, че се използват за производство на декоративна хартия, се продават и за други цели.

(135) Напротив, наличните доказателства показват, че макар да е възможно да има взаимозаменяемост за други видове продукти, в действителност има (ограничен) брой видове продукти на $TiO_2$, произвеждани и предлагани на пазара само като разновидност на $TiO_2$ за ламинат.

(136) Както Комисията заключи в съображения 71—75 по-горе, приложението на продукта, предмет на разследването (като например използването му в производството на декоративна хартия) при определена специфична употреба, играе роля при определянето на химичния състав и/или други характеристики на $TiO_2$, така че той да бъде подходящо пригоден за конкретното приложение.

(137) Munksjö и Felix заявиха, че това важи и за разновидността на $TiO_2$ за ламинат. Както Комисията вече потвърди във регламента за временните мерки, отличителна химична характеристика на разновидността на $TiO_2$ за ламинат е, че има висока концентрация на фосфор в покритието. Нови доказателства показват, че съдържанието на фосфор трябва да бъде най-малко 0,5 % от сухата маса на продукта, за да бъде полезен при приложения, свързани с декоративната хартия.

(138) В същото време специфичната техническа характеристика на разновидността на $TiO_2$ за ламинат, която двамата ползватели твърдят, че притежава (вж. съображение 122 по-горе), не беше потвърдена от разследването като изключителна за разновидността на $TiO_2$ за ламинат или за конкретно приложение.

(139) По-конкретно, дори ако разновидността на $TiO_2$ за ламинат има електрически повърхностен заряд, дължащ се на дебелото му повърхностно покритие, което помага на молекулата да се прикрепя към влакната на целулозната дървесина , не беше доказано, че други видове на $TiO_2$ не биха имали подобни технически характеристики. Макар че такъв повърхностен заряд действително може да направи разновидността на $TiO_2$ за ламинат неподходяща за бои и покрития, Комисията не бе в състояние да изключи, че $TiO_2$, използван в производството на други продукти (като например други видове хартия), не изисква подобна характеристика.

(140) Същевременно обаче Комисията оцени дали съдържанието на фосфор в покритието е достатъчно, за да оправдае изключването на продукта.

(141) След като анализира всички доказателства по досието, Комисията не бе в състояние да заключи, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат има достатъчно различни основни физични, химични и технически характеристики в сравнение с други видове $TiO_2$, за да бъде изключена от обхвата на продукта.

(142) Всъщност, както Комисията анализира по-горе, при много видове $TiO_2$ съществуват специфични изисквания за някои елементи от химичния им състав в зависимост от тяхното приложение (като например при разновидността на $TiO_2$за хранителни цели или при тази, използвана в слънцезащитни продукти).

(143) Поради това, въпреки че изискването съдържанието на фосфор да бъде най-малко 0,5 % от сухата маса на продукта, за да бъде той полезен при приложения, свързани с декоративна хартия, може да е уникално за прилагането на $TiO_2$ при производството на декоративна хартия (или, с други думи, уникално за разновидността на $TiO_2$ за ламинат), разновидността на $TiO_2$ за ламинат не е уникална по отношение на това, че изисква донякъде коригиран химичен състав, за да може да се използва за определеното ѝ приложение. С други думи, тази специфична характеристика не е достатъчна, за да се разграничи разновидността на $TiO_2$ за ламинат от другите видове $TiO_2$, нито е уникална по отношение на други специфични характеристики, които други специфични приложения може да изискват, за да се получат изключване.

(144) Поради това Комисията поддържа заключението си във регламента за временните мерки, че заинтересованите страни не са успели да докажат, че прилагането на други фактори, по-релевантни от разгледаните от Комисията, при определянето на разглеждания продукт, изисква определението на разглеждания продукт да бъде ограничено, като се изключи разновидността на $TiO_2$ за ламинат. Освен това разновидността на $TiO_2$ за ламинат се включва в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и заинтересованите страни не представиха доказателства, че тази подкатегория $TiO_2$, внасяна от КНР, не се конкурира с никой друг продукт, предлаган на пазара на Съюза. Комисията отхвърли това искане за изключване на продукти.

(145) След окончателното разгласяване Felix, Munksjö и LB изказаха коментари, в които изразиха несъгласие с отказа на Комисията на искането за изключване на продукти.

(146) Първо, двамата ползватели заявиха, че Комисията е приложила неправилно теста, за да анализира спецификата на характеристиките на продукта. В съображения 140—142 по-горе Комисията прие, че специфичните характеристики биха били достатъчни само за да се разграничи даден продукт, ако този продукт би бил единственият, който да изисква определена химична формула, за да функционира в предвиденото си приложение. Ползвателите заявиха, че въпросът не е дали продуктът е изключителен в това отношение, а по-скоро дали конкретни химични свойства са уникални за съответния продукт.

(147) Второ, ползвателите повториха заявленията си за това, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат притежава уникални физични, химични и технически характеристики, като изтъкнаха, че съвкупността от тях отделя разновидността на $TiO_2$ за ламинат от другите продукти. Подобно, LB повтори предишните си заявления за химическата уникалност и другите характеристики на разновидността на TiO2 за ламинат. По-конкретно, това е единственият вид TiO2, в който към покритието се добавят фосфорни съединения, докато фактът, че той трябва да има добро задържане в хартиената маса, налага голям размер на частиците и внимателно контролирана изелектрична точка.

(148) Двамата ползватели подчертаха, че самата Комисия е признала, че неговите химични характеристики правят разновидността на $TiO_2$ за ламинат неподходяща за употреба в други общи приложения, например бои и покрития (съображение 400 по-долу). Във връзка с това ползвателите заявиха, че в предишни случаи (*Отгледана в рибовъдни стопанства сьомга с произход от Норвегия* [16]) и *Определени видове алуминиево фолио* с произход от Китай и Русия [17]) Комисията е решила, че разликите в употребата или приложението на даден продукт са непосредствена последица от различните съществени характеристики на продукта.

(149) По този повод Комисията повтори, че анализът на изключването на продукти се извършва за всеки отделен случай, при който Комисията оценява цялостно всички налични елементи, за да определи дали даден вид продукт попада в продуктовия обхват, както е определен, или не. В някои случаи фактът, че са налице отделни уникални химични свойства, действително ще бъде достатъчен, за да се изключи продуктът от обхвата.

(150) В настоящия случай обаче на пазара са налице няколко вида продукти въз основа на $TiO_2$ с различни химически формули. Както вече беше посочено в съображения 71—76 по-горе, много от тези видове/формули са пригодени и предлагани на пазара за специфични видове употреба (с оглед на това как те функционират при тези видове употреба благодарение на наличието или отсъствието на определени характеристики). Всички тези видове са обхванати от описанието на продукта в съображение 21 от регламента за временните мерки.

(151) Поради това, различието на химичните характеристики е характеристика на продуктите от $TiO_2$ . В този контекст Комисията не бе в състояние да заключи, че отличителният характер на химичната формула на разновидността на $TiO_2$ за ламинат би бил достатъчен, за да се смята, че този вид $TiO_2$ е не отоговаря на описанието на продукта, предоставено в съображение 21 от регламента за временните мерки.

(152) Следователно, когато естеството на продукта е като това на $TiO_2$, а именно, когато химичните характеристики на $TiO_2$ се променят по начин той да функционира по-добре при определени приложения, отколкото при други, въпросът за изключителността на определена химична формула, предназначена за конкретна употреба, трябва да бъде поне част от оценката за изключване на продукта. Освен това Комисията припомни, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат попада в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и тази подкатегория на $TiO_2$, внасяна от Китай, наистина е в пряка конкуренция с продукти, предлагани на пазара на Съюза. Не бяха представени допълнителни доказателства за противното.

(153) Това е ситуация, която е диаметрално противоположна на случаите на *Отглеждана в рибовъдни стопанства сьомга* и *Някои видове алуминиево фолио*, с които потребителите правят сравнение. И в двата случая е ясно, че изключените продукти не са обхванати от описанието на продукта.

(154) Поради това Комисията не промени позицията си и отхвърли това искане за изключване на продукти.

(155) Комисията направи оценка на новите твърдения и доказателства относно освобождаването за специфична употреба на разновидността на $TiO_2$ за ламинат в раздел 7.3.4 по-долу.

2.1.3.2.2. $TiO_2$с чистота от 99,9 % или повече

(156) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображение 54 от регламента за временните мерки.

[16] Регламент (ЕО) № 319/2009 на Съвета от 16 април 2009 година за изясняване на обхвата на окончателните антидъмпингови мита, наложени с Регламент (ЕО) № 85/2006 върху вноса на отгледана в рибовъдни стопанства сьомга с произход от Норвегия (ОВ L 101, 21.4.2009 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2009/319/oj), съображение 18.

[17] Регламент (ЕО) № 950/2001 на Съвета от 14 май 2001 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на определени видове алуминиево фолио с произход от Китайската народна република и Русия (ОВ L 134, 17.5.2001 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/950/oj), съображение 14.

2.1.3.2.3. $TiO_2$ за графични цели

(157) В изявлението си относно регламента за временните мерки и по време на изслушването Flint оспори заключенията на Комисията относно искането му за освобождаване за специфична употреба на вида $TiO_2$, който се използва само като пигмент при производството на бели мастила в сектора на графичните мастила („$TiO_2$ за графични цели“).

(158) Flint обаче не оспори заключението на Комисията за отхвърляне на искането му за изключване на продукти. В същото време нито Siegwerk, нито Sun Chemical представиха допълнителни доказателства към вече представените от Flint, които да изискват повторна оценка на решението на Комисията да отхвърли искането за изключване на продукти.

(159) Поради това Комисията поддържа позицията си, че $TiO_2$ за графични цели няма различни основни физични, химични и технически характеристики в сравнение с други видове $TiO_2$, за да бъде изключен от обхвата на продукта. Освен това заинтересованите страни не успяха да докажат, че прилагането на други фактори, по-релевантни от разгледаните от Комисията при определянето на разглеждания продукт, изисква определението на разглеждания продукт да бъде ограничено, като се изключи $TiO_2$ за графични цели. Освен това $TiO_2$ за графични цели се включва в определението на продукта, дадено в съображение 21 от регламента за временните мерки, и заинтересованите страни не представиха доказателства, че тази подкатегория $TiO_2$, внасяна от КНР, не се конкурира с никой друг продукт, предлаган на пазара на Съюза.

(160) Комисията направи оценка на новите твърдения и доказателства относно освобождаването за специфична употреба на графичния $TiO_2$ в раздел 7.3.5 по-долу.

## 3. ДЪМПИНГ

(161) След разгласяването на предварителните заключения един включен в извадката производители износител, LB Group, жалбоподателят и един от ползвателите, Akzo Nobel, коментираха временните констатации за дъмпинг.

### 3.1. Нормална стойност

(162) Подробна информация за изчисляването на нормалната стойност беше изложена в съображения 80—242 от регламента за временните мерки.

### 3.2. Източници, използвани за установяване на разходите и референтните стойности

(163) След разгласяването на предварителните заключения LB представи коментари относно референтните стойности, използвани за разходите за илменит, желязо на прах, труд и ПОАР.

(164) По отношение на илменита LB отбеляза, че референтната стойност на илменита, получен от сулфатен процес („илменит от СП“), е средната CIF цена, установена от Fastmarkets. LB смята, че докато Fastmarkets се позовава на цената на илменит от СП със съдържание на $TiO_2$ в диапазона 47—49 %, илменитът от СП, с който LB се е снабдявало на вътрешния пазар, е бил с по-ниско съдържание на $TiO_2$. Поради това LB твърди, че не би било разумно да се използва референтната стойност на Fastmarkets за потреблението на илменит от СП.

(165) Първо, както е посочено в съображение 228 от регламента за временните мерки, като основа за незасегнатите от нарушения цени на титанови руди и концентрати, включително илменит от СП, Комисията използва посочените от TZMI цени (а не тези на Fastmarkets). TZMI е широко призната международна платформа за пазара на титан (факт, който не се оспорва от заинтересованите страни в хода на настоящото производство), която включва достатъчно точни и подробно разбити данни, които позволяват на Комисията да намери подходящи референтни стойности на титановите руди и концентратите, използвани в различните производствени процеси от производителите износители на $TiO_2$. Референтната стойност на илменита от СП, отразен в TZMI, обхваща илменит от СП с широк диапазон на съдържание на $TiO_2$. Производствените предприятия на LB, използващи илменит от СП, са използвали неизменно в производствения си процес илменит от СП със съдържание на $TiO_2$ под 47 %, или в долната граница на диапазона на концентрация на $TiO_2$, определен за илменит от СП. Подобни съображения важат и за илменита от СП, доставян на вътрешния пазар от групата Anhui Gold Star. Като се има предвид, че илменитът от СП с по-ниско съдържание на $TiO_2$ обикновено е по-евтин от илменита от хлоридния процес („илменит от хлориден процес) и е с по-високо съдържание на $TiO_2$, беше разумно да се коригира референтната стойност за илменита от СП за китайските производители износители, като се използва ниският ценови диапазон, определен от Fastmarkets за РП. В резултат на това коригираната референтна стойност, използвана за илменита от СП, е 2 467 CNY/тон.

(166) По отношение на използването на референтната стойност за желязото на прах LB заяви, че бразилският внос на желязо на прах за поне един от кодовете на стоките следва да бъде изключен поради завишаване в сравнение с действителните разходи, направени от производствените предприятия на LB, както и за обхващане на специалните (и следователно по-скъпи) видове желязо на прах, които не се използват в производствения процес на LB.

(167) Както е посочено във втората бележка относно източниците и в съображение 225 от регламента за временните мерки, за да се установи цената на суровините (включително желязото на прах), при които няма нарушение, за основа е използвана среднопретеглената цена на вноса в Бразилия, посочена в GTA на национално тарифно равнище, към която бяха добавени вносните мита и транспортните разходи. За да се получи подходяща референтна стойност за желязото на прах, беше определена среднопретеглената цена на вноса, класиран в различните кодове на стоките, обхващащи желязото на прах, за да се намали въздействието на всякакви потенциално необичайни цени в долната и горната граница на диапазона на желязото на прах и да се гарантира, че цената на този материал за влагане отразява комбинация от различни нива на качественото, по-специално при липсата на по-нюансирана информация относно състава на въпросния материал за влагане. В този случай Комисията не е отбелязала никакви конкретни обстоятелства, които биха направили непредставителна или неподходяща референтната стойност за желязото на прах, използвана във регламента за временните мерки. Освен това се отбелязва, че въпреки че референтната стойност, използвана за желязото на прах, може да бъде по-висока в сравнение с действителните разходи на вътрешния пазар в Китай, като се има предвид наличието на значителни нарушения в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент, посочената цена на вътрешния пазар не може да се смята за надеждна и показателна за това какви следва да бъдат референтните стойности. Освен това LB не представи никакви конкретни доказателства (нито в отговор на втората бележка, нито в отговор на разгласяването на предварителните заключения) по отношение на желязото на прах, използвано от групата LB, или относно конкретните кодове на стоките, към които този продукт би принадлежал, когато се разглежда вносът в Бразили, отразен в GTA. Поради това Комисията отхвърли това твърдение.

(168) В отговор на разгласяването на предварителните заключения LB заяви, че референтната стойност за труда е завишена поради неправилно изчисляване на социалните разходи и използването от страна на Комисията на обменния курс, който е бил в сила през РП, а не на курсовете, приложими през 2021 г. — период, за който се отнасят данните за референтната стойност на труда. Освен това LB заяви, че референтната стойност на разходите за труд следва да отчита регионалните разлики в заплатите в цял Китай. Тези доводи бяха повторени след оповестяването на окончателните заключения. Първо, припомня се, че в съответствие със съображения 231—232 от регламента за временните мерки, като основа за изчисляване са използвани статистическите данни за заплатите в съответния сектор на дейност за 2021 г. и стойностите бяха индексирани спрямо РП. Съответно обменният курс за РП беше приложен към разходите за труд, установени за РП. Второ, регионалните различия в Китай по отношение на разходите за труд не оказват влияние върху определянето на референтната стойност на разходите за труд в случаите, когато се прилага член 2, параграф 6а от основния регламент и когато е установено наличие на значителни нарушения, наред с другото, по отношение на разходите за труд. И накрая, Комисията действаше в съответствие с методологията, използвана последователно в нейната практика на вземане на решения. С оглед на гореизложеното твърдението на LB беше отхвърлено.

(169) След разгласяването на предварителните заключения Akzo Nobel повтори довода си, който беше повдигнат след първата и втората бележка, че цената на сярната киселина, посочена в GTA, не може да се смята за представителна. Твърдението на ползвателя беше отхвърлено поради причините, изложени в съображения 220—223 от регламента за временните мерки. Освен това се припомня, че нито един от производителите износители не оспори представителността на референтната стойност на сярната киселина в настоящата процедура.

3.2.1. *Източници, използвани за установяване на разумните и незасегнати от нарушения сути за разходи за ПОАР и за печалба*

(170) Във връзка с ПОАР на представителния производител (Tronox Brazil) в представителната държава LB заяви, че разходите за продажба на Tronox Brazil, взети предвид при формирането на нормалната стойност, следва да бъдат намалени с размера на транспортните разходи, които могат да се установят от одитирания годишен доклад на Tronox Brazil. Според LB тази корекция ще гарантира, че експортната цена франко завода е сравнима с нормалната стойност франко завода. След подробен преглед на годишния доклад на Tronox Brazil и на разбивката на отделните разходни позиции на ПОАР в доклада, Комисията призна, че би било разумно да се заключи, че транспортните разходи (Fretes/Transportes de Cargas), изброени в доклада, представляват част от разходите за продажба.

(171) В заключение ПОАР на Tronox Brazil, използвани при формирането на нормалната стойност, бяха коригирани от 5,9 % на 4,24 %.

3.2.2. *Експортна цена*

(172) Подробностите за изчисляване на експортната цена бяха изложени в съображения 243—246 от регламента за временните мерки.

(173) В отговор на коментарите на LB Комисията прие искане за промяна на базата за извършване на корекции на разходите ПОАР и условната печалба съгласно член 2, параграф 9 от основния регламент за търговеца от Обединеното кралство (BEL UK) при извършване на разходи, които обикновено се поемат от вносителя.

3.2.3. *Сравнение*

(174) Комисията припомня, че в член 2, параграф 10 от основния регламент от Комисията се изисква да направи обективно сравнение между нормалната стойност и експортната цена на едно и също ниво на търговия и да отчете разликите във факторите, които оказват влияние върху цените и тяхната сравнимост. В разглеждания случай Комисията избра да сравни нормалната стойност и експортната цена на включените в извадката производители износители на равнището на търговия франко завода. Както е припомнено по-долу, когато е целесъобразно, нормалната стойност и експортната цена бяха коригирани, за да: i) бъдат възстановени до равнище франко завода; и ii) се направят корекции за разликите във факторите, за които се твърди и е доказано, че засягат цените и тяхната сравнимост.

(175) Както е обяснено в съображения 239—242 от регламента за временните мерки, нормалната стойност беше установена на нивото на търговия *франко завода*, като се използват производствените разходи заедно със сумите за ПОАР и за печалба, които бяха сметнати за разумни за това ниво на търговия. Както е обяснено в съображения 170—171, с оглед на достоверни доказателства, че ставката на разходите за ПОАР, използвана за установяване на разумен размер на разходите за ПОАР на нивото на търговия франко завода, съдържа елементи, които не принадлежат към това ниво на търговия, ставката на ПОАР беше коригирана за съответните елементи. Не бяха необходими допълнителни корекции за изчисляване на чистата стойност до равнище франко завода.

(176) Комисията не откри причини за корекции на нормалната стойност (с изключение на корекцията на ДДС, обяснена в съображение 249 от регламента за временните мерки), нито бяха поискани такива корекции от който и да е от включените в извадката производители износители.

(177) За да се изчисли чистата експортна цена до нивото на търговия франко завода, бяха направени корекции във връзка с разходите за транспорт, складиране, застраховки, обработка и товарене, както и за мита. Бяха направени корекции за следните фактори, влияещи върху цените и тяхната сравнимост: комисиона, разходи за кредити и банкови такси.

(178) Относно корекцията за комисиони съгласно член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент LB заяви, че корекция в посока намаляване на експортната цена на LB HK (при продажба на несвързани клиенти от Съюза) и двойна корекция в посока намаляване на експортната цена на свързания търговец (BEL UK) от Обединеното кралство (UK) (също при продажба на несвързани клиенти) е неправомерна и във всеки случай прекомерна.

(179) По-конкретно LB заяви, че Комисията трябва да докаже, че направените корекции са необходими, за да се осигури съпоставимост между нормалната стойност и експортната цена (като в този контекст се позовава на приспадане на някои ПОАР на свързаните търговци, които не се приспадат от нормалната стойност). Според LB Комисията не е обяснила защо поемането на отговорността за процеса на продажба, поемането на търговски рискове или получаването на надценка, както е посочено във регламента за временните мерки, прави функциите на търговците на LB подобни на тези на агент, работещ на базата на комисиона, в съответствие с член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент. След окончателното разгласяване LB заяви, че Комисията не е проучила дали търговците на LB образуват единен стопански субект с китайските производствени субекти, или са вътрешни отдели за търговия за износ.

(180) Първо, както е посочено в съображение 252 от регламента за временните мерки, корекцията съгласно член 2, параграф 10, буква и) е оправдана, тъй като търговците са носели отговорността за процеса на продажба и свързаните с него търговски рискове и са получили надценка за продажбите.

(181) От информацията, предоставена от LB и проверена от Комисията, личи, че свързаните търговци изпълняват функции, подобни на тези на агент, работещ на базата на комисиона. Всъщност самото дружество LB признава, че свързаните с него търговци изпълняват функции по експортни продажби. Те предлагат на пазара продуктите, улесняват сключването на договори, осигуряват обмен на валута и управление на риска, следят за контактите със съществуващи и потенциални клиенти, организират логистиката, управляват правната документация, изискват и получават поръчките и договарят продажбите, издават фактури и поемат съответните търговски рискове. Самото LB признава, че свързаните с него търговци действително изпълняват функции по експортни продажби. В замяна на изпълнението на тези функции и двамата търговци са получавали надценка. LB не обясни защо тези функции биха били различни от тези на агент, работещ на базата на комисиона. Поради това, противно на твърдението на LB след окончателното разгласяване, Комисията предостави непротиворечиви улики, доказващи, че търговците на LB са изпълнявали функции, сравними с тези на агент, работещ на базата на комисиона. Освен това горепосочената оценка показва, че Комисията не разглежда търговците на LB и производствените субекти като единен стопански субект. Във всеки случай LB не е представило никакви доказателства в подкрепа на това твърдение, нито е поискало официално преди приемането на временните мерки третирането като единен стопански субект на някой от търговците на LB. Комисията припомня, че що се отнася до доказателствената тежест, „в хипотезата, в която институциите на Съюза представят съгласувани индиции, че един дистрибутор, свързан с производител, изпълнява функции, сходни с тези на агент, работещ на базата на комисиона, този дистрибутор или този производител следва да представи доказателство за това, че не е оправдано извършването на корекция съгласно член 2, параграф 10, буква и)“ ([18]). С други думи, LB трябва да представи аргументи и да докаже, че те съставляват единен стопански субект. LB не е направило това.

(182) В съответствие със съдебната практика на Съда на Европейския съюз ([19]) член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент не обхваща само отношенията на търговско представителство в тесния смисъл. Напротив, корекция съгласно посочената разпоредба се предвижда и по отношение на получената надценка, дори ако страните не действат въз основа на взаимоотношение между принципал и агент, а постигат същия резултат, като действат като продавач и купувач (какъвто е настоящият случай). Производствените предприятия на LB и свързаните с тях търговци действат като продавач и купувач. Търговците купуват разглеждания продукт и впоследствие го препродават, като получават надценка. Тази надценка е изрично призната в член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент като форма на „комисиона“. Това прехвърляне на собственост на свързаните търговци непременно предполага прехвърляне на търговски рискове, но не изключва прилагането на член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент.

(183) По отношение на условната печалба от 6,89 %, генерирана от несвързани вносители за друг химичен продукт (PVA) и използвана в настоящото разследване за установяване на надеждна експортна цена (вж. съображения 246 и 252 от регламента за временните мерки), след временното и след окончателното разгласяване LB твърди, че LB HK не изпълнява функции, които са типични за вносител. Поради това LB не смята, че референтната стойност на даден вносител отразява марж на печалбата, който може да се очаква да бъде постигнат от LB HK. Според LB може да бъде направена най-много корекция на действителната печалба на LB HK за участието на LB HK в продажбите за Съюза.

(184) Akzo Nobel също така заяви, че приспаднатият марж на печалбата от 6,89 % за всеки търговски субект е прекомерен и следва да бъде ограничен до общо 6,89 %, независимо от броя на участващите търговци, или поне Комисията следва да използва марж на печалбата от 5 %, използван преди това в регламенти на Комисията от 2007 г. и 2014 г., свързани с химическата промишленост ([20]).

([18]) Решение от 26 октомври 2016 г., *PT Musim Mas/Съвет*, C-468/15 P, ECLI:EU:C:2016:803, точка 85.

([19]) Решение на Общия съд от 25 юни 2015 г., PT Musim Mas/Съвет на Европейския съюз, дело T-26/12, ECLI:EU:T:2015:437, т. 84.

([20]) Съображение 35 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 904/2014 на Комисията от 20 август 2014 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на мононатриев глутамат с произход от Индонезия (ОВ L 246, 21.8.2014 г., стр. 1); съображение 47 от Регламент (ЕО) № 390/2007 на Комисията от 11 април 2007 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на пероксосулфати (персулфати) с произход от Съединените американски щати, Китайската народна република и Тайван (ОВ L 97, 12.4.2007 г., стр. 6).

(185) Първо, член 2, параграф 9 от основния регламент дава възможност на Комисията да избере дали да използва действителния марж на печалбата на свързания вносител, или да използва условен марж на печалбата, като единственото задължение е маржът да бъде разумен. Като приложи член 2, параграф 9 от основния регламент по аналогия към член 2, параграф 10, буква и), Комисията сметна за целесъобразно да използва разумен марж на печалбата като основа за приспадане съгласно посочената разпоредба, за да се избегнат всякакви изкривяващи ефекти, които може да възникнат от вътрешни договорености между производителя износител и свързаните търговци.

(186) LB не оспорва, че както LB HK, така и BEL UK: i) действат като търговци; ii) като такива правят съответни разходи; iii) получават надценка поради изпълняваните от тях функции; и iv) генерират печалба. Също така не се оспорва, че и двамата търговци са свързани с производителя. Поради това, в съответствие с последователната си практика, потвърдена от Общия съд ([21]), Комисията приложи по аналогия член 2, параграф 9 от основния регламент и използва разходите за ПОАР и условния марж на печалбата въз основа на печалбата, реализирана от несвързан търговец/вносител.

(187) По отношение на количественото определяне на корекцията от значение е въздействието на ролята на свързания търговец върху експортната цена. Въпросът е каква би била действителната експортна цена въз основа на взаимоотношенията между износителя и търговеца при несвързани лица ([22]). Безспорно е, че както LB HK, така и BEL UK са действали като търговци на LB. От това следва, че маржът на печалбата на несвързан търговец/вносител е разумна референтна стойност за корекциите. С други думи, ако LB HK и BEL UK са били независими от LB, а сделките между тях и LB са били в съответствие с принципа на сделка между несвързани лица, разумно е да се предположи, че освен покриването на техните разходи ПОАР, те са щели да начислят на LB сума, равна на номиналната печалба, която търговец/вносител, действащ в този отрасъл, би очаквал да генерира. LB не обяснява защо това не би било така за LB HK, още повече че LB не оспорва, че LB HK действа като търговец, получава възнаграждение за това под формата на надценка и генерира печалба. Използването на действителната печалба на LB HK, за което настоява LB, е неподходящо поради връзката между производителя и търговеца, която оказва влияние върху размера на тази печалба. Освен това използваният марж на печалбата е свързан с относително скорошно разследване, а не с остаряла информация от 2014 г. или дори 2007 г. (както твърди Akzo Nobel). Освен това нищо в член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент не възпрепятства Комисията да прилага последователни корекции, ако е налице верига от последователни търговци, чието участие, ако се основаваше на сделки между несвързани лица, би се отразило съответно на експортната цена. Поради това е необходимо да се направят корекции, за да се премахнат факторите, влияещи върху сравнимостта на цените между нормалната стойност и експортната цена. Следователно доводите на LB и Akzo Nobel трябваше да бъдат отхвърлени.

(188) В отговор на разгласяването на предварителните заключения, както и на окончателното разгласяване, LB заяви, че по отношение на участието на BEL UK в продажбите за ЕС следва да се използва различна основа, вместо маржът на печалбата на несвързан вносител, установен в разследването за PVA (6,89 %). По-специално LB твърди, че корекцията на „разумната печалба“ на BEL UK по отношение на продажбите за ЕС следва да се основава на средния марж на печалбата, установен от професионално дружество, което е трета страна, в сравнително проучване, в което се анализират маржовете на печалбата за няколко години за няколко дружества, които изпълняват сходни функции като тези на BEL UK. Според твърденията на LB след окончателното разгласяване от значение са изпълняваните функции, а не продаваните продукти. Освен това LB заяви, че фактът, че Комисията не е сравнила дейностите на BEL с тези на вносителя на PVA, и фактът, че са използвани само данни от един източник и от преди повече от 4 години, са направили референтната стойност на Комисията неразумна.

([21]) Вж. решение от 8 май 2024 г., Çolakoğlu Metalurji и Çolakoğlu Dış Ticaret/Комисия, T-630/21, ECLI:EU:T:2024:304, т. 97.
([22]) Вж. решение от 8 май 2024 г., Çolakoğlu Metalurji и Çolakoğlu Dış Ticaret/Комисия, T-630/21, ECLI:EU:T:2024:304, т. 96.

(189) Както е посочено в съображение 185 по-горе, когато прави корекции съответно съгласно член 2, параграф 9 и член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент, Комисията разполага с широка свобода на преценка при избора на действителния марж на печалбата на свързания вносител и на условен марж на печалбата, като единственото задължение е маржът да бъде разумен за търговец/вносител, който търгува с разглеждания продукт или със сходни продукти. Освен това постоянна практика на Комисията е да използва марж на печалбата, основан на печалбата, постигната от несвързан вносител, било то за целите на член 2, параграф 9, или за целите на член 2, параграф 10, буква и от основния регламент. Въпреки че изпълняваните функции (т.е. стопанската дейност вносител) са ключово съображение при избора на референтна стойност за разумна печалба, също толкова важно е Комисията да идентифицира вносителите, които извършват дейност в една и съща промишленост (ако не и със същия продукт). Освен това данните за печалбата за включените в извадката несвързани вносители на PVA бяха представени за целите на разследването за търговска защита и бяха надлежно проверени и проверени от Комисията. Дори ако използваната печалба е отпреди 4 години, това не прави референтната стойност неразумна. Във всеки случай LB не обяснява защо това би било така. Документът, на който се позовава групата LB, е вътрешен доклад, изготвен специално за LB, който обхваща и дружества от сектори, различни от химическия сектор, като в него се разглеждат и дружества с отрицателни печалби, а всичко това подкопава принципа на разумност, прилаган от Комисията при избора на условната печалба. Освен това макар да се опитва да намали маржа на печалбата, а оттам и дъмпинговия марж, в нито един момент LB не обясни по обоснован начин защо маржът на печалбата, установен в неотдавнашно разследване и действително генериран от търговец на химически продукти, следва да се счита за неразумен. Поради това доводът на групата LB бе отхвърлен.

(190) След окончателното разгласяване LB заяви, че преди Комисията да може да коригира надценката съгласно член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент, тя е задължена да докаже, че надценката е засегната (т.е. не е в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица) от отношенията между търговците на LB, от една страна, и производствените субекти на LB, от друга. Освен това според LB всяка корекция на надценката следва да бъде съобразена с функциите, изпълнявани от тези субекти, и следователно да бъде свързана с направените от тях разходи. LB също така заяви, позовавайки се на методологията, използвана в Ръководството на ОИСР по трансферно ценообразуване, че надценката на LB HK и BEL е в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица.

(191) Както е посочено в съображение 187, действителната печалба, генерирана от търговците на LB, е засегната от отношенията с производствените субекти на LB. Действително, както бе потвърдено в решение *Çolakoğlu*, принципът, установен в член 2, параграф 9 от основния регламент, според който „когато изглежда, че експортната цена е ненадеждна поради съдружие или компенсаторно споразумение между износителя и вносителя или трета страна, експортната цена може да бъде конструирана въз основа на цената, на която внесените продукти са препродадени за първи път на независим купувач“, също трябва да може да се приложи при определянето на размера на комисионата, която трябва да бъде приспадната от експортната цена, за да не се лиши член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент от неговото полезно действие ([23]). Следователно действително генерираната печалба не отразява подходящото възнаграждение за предоставената услуга при справедливи пазарни условия. Освен това се прави позоваване на оценката на Комисията, изложена в съображения 185—189. Що се отнася до съответствието между броя на изпълняваните функции и корекцията на надценката, която трябва да бъде направена, основният регламент не възпрепятства Комисията да прилага една и съща корекция съгласно член 2, параграф 10, буква и) за търговци, извършващи услуги в различна степен. Не е необходимо търговците на LB да изпълняват еднакви функции или обхват от функции. Фактът, че в някои случаи ролята на LB HK е по-ограничена (например при препродажба на BEL, а не пряко на несвързани клиенти), не обезсилва прилагането на една и съща условна печалба както за LB HK, така и за BEL, при условие че и двамата търговци изпълняват функции, подобни на тези на агент, работещ на базата на комисиона (какъвто е случаят). И накрая, следва да се отбележи, че оценката на Комисията в този случай не се основава на насоки на ОИСР, използвани за данъчни цели, а на разследвания за търговска защита. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(192) По отношение на корекцията на ДДС при формирането на нормалната стойност LB твърди, че Комисията е пропуснала правното основание за корекцията и не е предоставила доказателства или обяснение защо е необходимо да се осигури сравнимост на цените. След окончателното разгласяване LB повтори, че Комисията не е представила доказателства в подкрепа на направената корекция. Първо, както следва от регламента за временните мерки, а именно раздел 3.6, корекцията на ДДС се извършва съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент (по-специално член 2, параграф 10, буква к)). Комисията даде допълнителни разяснения за корекцията и изложи мотивите си в

([23]) Вж. решение от 8 май 2024 г., Çolakoğlu Metalurji и Çolakoğlu Dış Ticaret/Комисия, T-630/21, ECLI:EU:T:2024:304, т. 95.

раздел 4.3.6 от приложение 2 (озаглавен „Дъмпингови изчисления и информация за използваната методология“) към документа за предварителното разгласяване. Корекцията се прави за разлика във възстановяването на ДДС между продажбите на вътрешния пазар и продажбите за износ (налице е нулево възстановяване на ДДС, дължим върху експортните продажби). Поради това твърдението на LB бе отхвърлено.

3.2.4. *Дъмпингови маржове*

(193) Както е описано в съображения 164, 171 и 173, вследствие на исканията на заинтересованите страни, Комисията преразгледа дъмпинговите маржове.

(194) След приемането на регламента за временните мерки жалбоподателят заяви, че с установяването на по-нисък временен дъмпингов марж за Anhui Gold Star е станало ясно, че Anhui е продавало $TiO_2$ на вътрешния пазар на значително по-високи цени от тези на LB.

(195) Следва да се отбележи, че в този случай се прилага член 2, параграф 6а от основния регламент и че съответно нормалната стойност за включените в извадката производители износители не се изчислява по отношение на цените на вътрешния пазар в Китай, а по-скоро въз основа на заместителната стойност в представителна държава (в този случай Бразилия) в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент.

(196) Освен това жалбоподателят оспори участието на всички свързани дружества в разследването и постави въпроса дали връзката между дружествата е могла да окаже въздействие върху изчисляването на дъмпинговия марж.

(197) Последователна практика на Комисията при определянето на основата за нормалната стойност е да взема предвид и надлежно да отразява структурата на разходите на отделните включени в извадката дружества износители, включително дали и до каква степен суровините са с произход от трети или свързани страни, или са произведени вътрешно, или кои първоначални материали за влагане са използвани за производството на разглежданията продукт.

(198) И накрая, жалбоподателят поиска пояснение дали митата, определени за групата Anhui Gold Star, ще бъдат разширени, така че да обхванат и други производители на $TiO_2$ от по-голямата група CNNC, към която спада Anhui. Както е посочено в съображение 199 от настоящия регламент, индивидуалното мито от 11,4 % е определено за двамата производители износители в рамките на групата Anhui Gold Star (която наистина е част от по-широка корпоративна група, притежавана от CNNC HUA YUAN TITANIUM DIOXIDE CO., LTD), а именно Anhui Gold Star Titanium Dioxide (Group) Co., Ltd. и ANHUI GOLD STAR TITANIUM DIOXIDE TRADING COMPANY LIMITED, и не обхваща други производители износители, свързани или не с посочените дружества от групата Anhui Gold Star.

(199) Окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са, както следва:

| Дружество | Окончателен дъмпингов марж |
|---|---|
| Група LB:<br>— LB GROUP CO., LTD.<br>— HENAN BILLIONS ADVANCED MATERIAL CO., LTD.<br>— LB LUFENG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.<br>— LB SICHUAN TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.<br>— LB XIANGYANG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. | 32,3 % |
| Група Anhui Gold Star:<br>— Anhui Gold Star Titanium Dioxide (Group) Co., Ltd.<br>— ANHUI GOLD STAR TITANIUM DIOXIDE TRADING COMPANY LIMITED | 11,4 % |

| Дружество | Окончателен дъмпингов марж |
|---|---|
| Други оказали съдействие дружества | 28,4 % |
| Всички други дружества | 32,3 % |

## 4. ВРЕДА

### 4.1. Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза

(200) Поради липсата на коментари изложеното в съображения 261 и 262 от регламента за временните мерки се потвърждава.

### 4.2. Определяне на съответния пазар на Съюза

(201) При липсата на коментари съображения 263—268 от регламента за временните мерки се потвърждават.

### 4.3. Потребление на Съюза

(202) При липсата на коментари съображения 266—272 от регламента за временните мерки се потвърждават.

### 4.4. Внос от съответната страна

#### 4.4.1. *Обем и пазарен дял на вноса от съответната страна*

(203) При липсата на коментари съображения 273—275 от регламента за временните мерки се потвърждават.

(204) CNCIA възрази срещу констатациите на Комисията, че спадът в обема на вноса, наблюдаван през 2021 г., се дължи на извънредни обстоятелства, свързани с международното корабоплаване, като заяви, че Комисията не е представила доказателства в това отношение. CNCIA повтори това твърдение в коментарите си относно окончателното разгласяване, като добави, че в някои неотдавнашни разследвания ([24]) е установено, че обемът на вноса от Китай в ЕС е нараснал рязко през 2021 г. и че обемът на износа на промишлеността на Съюза също се е увеличил през 2021 г.

(205) Комисията припомни, че 2021 г. е била белязана от големи прекъсвания в международните вериги на доставки поради затварянето на пристанища и последвалия недостиг на контейнери за превоз, което също е довело до увеличаване с няколко степени на транспортните разходи през 2022 г., докато обемът на вноса на много продукти е намалял.

(206) Комисията вече стигна до такива заключения в неотдавнашни случаи ([25]), а жалбоподателят и Siegwerk също изразиха същата позиция по този случай. От друга страна, CNCIA не предложи алтернативно обяснение за този спад в обема на вноса в сравнение с всички останали години, когато той постоянно се е увеличавал.

(207) Поради това Комисията отхвърли това твърдение и потвърди заключенията си в съображения 276 и 277 от регламента за временните мерки.

([24]) CNCIA се позова на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1915 на Комисията от 11 юли 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на подвижно подемно оборудване с произход от Китайската народна република и на Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1866 на Комисията от 3 юли 2024 г. за налагане на временно изравнително мито върху вноса на нови задвижвани с акумулаторна батерия електрически превозни средства, предназначени за превоз на хора, с произход от Китайската народна република.

([25]) Вж. например съображения 370 и 371 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1064 на Комисията от 9 април 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на някои алкилфосфатни естери с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/1064, 10.4.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1064/oj).

4.4.2. *Цени на вноса от съответната страна и подбиване на цените*

(208) При липсата на коментари изложеното в съображения 278—281 от регламента за временните мерки се потвърждава.

(209) В коментарите си относно регламента за временните мерки AkzoNobel заяви, че от регламента за временните мерки не става ясно дали Комисията се е съобразила със съдебната практика на Съда, изискваща от Комисията да изчислява подбиването и занижаването на цените на едно и също ниво на търговия ([26]).

(210) В това отношение Комисията посочи съображение 283 от регламента за временните мерки, в което се уточнява, че изчисленията са направени на същото ниво на търговия, както е обяснено в съображения 247, 248 и 249 от регламента за временните мерки. Комисията също така извърши алтернативен набор от изчисления без корекцията на ПОАР и печалбата за производителите износители съгласно член 2, параграф 9, като те също показаха значителни маржове на подбиване и занижаване на цените.

(211) Поради това Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 282 и 283 от регламента за временните мерки.

(212) Освен това AkzoNobel изрази несъгласие със заключенията на Комисията относно потискането и понижаването на цените, като заяви, че Комисията следва да установи, че не е налице потискане или понижаване на цените.

(213) AkzoNobel първо заяви, че Комисията е стигнала до заключението, че е налице понижаване на цените „само защото цените са намалели с 4 % от 2022 г. до [разследвания период]“, докато „е пренебрегнала факта, че цените са се увеличили с 35 % от 2020 г. до 2022 г. и с 31 % от 2020 г. до [разследвания период]“.

(214) Второ, според AkzoNobel фактът, че в жалбата не се твърди, че е имало потискане на цените, поставя под съмнение заключението на Комисията, че е налице потискане на цените.

(215) Накрая, AkzoNobel заяви, че във всеки случай Комисията не е оценила въздействието на китайския внос за потискане на цените, което се изисква съгласно правилата на СТО ([27]).

(216) Комисията сметна горепосочените твърдения на AkzoNobel за неоснователни.

(217) Първо, само защото в жалбата не се твърди, че е имало потискане на цените, това не означава, че такова потискане на цените не е настъпило. Както е обяснено в съображение 316 във връзка със съображения 308 и 285 от регламента за временните мерки, Комисията стигна до заключението, че е имало потискане на цените през разглеждания период поради припокриването на няколко фактора:

а) китайският внос постоянно е бил на цени под цените на промишлеността на Съюза и е нараствал по обем през всяка година от разглеждания период (изключението е било през 2021 година, когато разходите за доставка са се увеличили, а обемът на вноса е намалял), което съвпада по време с

б) увеличение на производствените разходи на промишлеността на Съюза през всяка година от разглеждания период, докато

в) продажните цени на промишлеността на Съюза не са се увеличавали със същия темп и поради това не са могли да компенсират напълно тези увеличения на разходите.

(218) Поради това Комисията установи наличието на потискане на цените и оцени причинно-следствената връзка между китайския внос и потискането на цените.

(219) Второ, противно на твърденията на AkzoNobel, Комисията не стигна до заключението, че е имало понижаване на цените през разследвания период само защото цените на промишлеността на Съюза са намалели между 2022 г. и разследвания период.

([26]) Решение от 10 април 2019 г., *Jindal Saw/Комисия,*, T-301/16, ECLI:EU:T:2019:234, т. 165—190; решение от 27 април 2022 г., *Giant/Комисия*, T-242/19, ECLI:EU:T:2022:259, т. 62—95, 122; решение от 4 май 2022 г., *CRIA and CCCMC/Комисия*, T-30/19 и T-72/19, ECLI:EU:T:2022:266, т. 108, 125—154.

([27]) Доклад на Апелативния орган, *Китай — GOES*, WT/DS414/AB/R, параграфи 138 и 141.

(220) Както е посочено в съображение 316 и съображения 286, 308 и 309 от регламента за временните мерки, и с оглед на факторите, посочени в съображение 217, Комисията стигна до заключението, че е налице понижаване на цените, тъй като:

а) въпреки че цената на китайския внос се е увеличавала през всяка година от разглеждания период, през разследвания период цените на китайския внос внезапно са спаднали, което е принудило промишлеността на Съюза да намали цените си, за да запази поне известен пазарен дял, докато

б) пазарният дял на китайския внос е нараснал.

(221) Поради това Комисията отхвърли коментарите на AkzoNobel като неоснователни и потвърди съображения 284—286 от регламента за временните мерки.

### 4.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

#### 4.5.1. *Общи бележки*

(222) При липсата на коментари съображения 287—291 от регламента за временните мерки се потвърждават.

#### 4.5.2. *Макроикономически показатели*

##### 4.5.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(223) При липсата на коментари съображения 292—296 от регламента за временните мерки се потвърждават.

##### 4.5.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(224) При липсата на коментари съображения 297—299 от регламента за временните мерки се потвърждават.

##### 4.5.2.3. Растеж

(225) Поради липсата на коментари изложеното в съображение 300 от регламента за временните мерки се потвърждава.

##### 4.5.2.4. Заетост и производителност

(226) Поради липсата на коментари съображения 301—303 от регламента за временните мерки се потвърждават.

##### 4.5.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(227) Поради липсата на коментари изложеното в съображения 304 и 305 от регламента за временните мерки се потвърждава.

#### 4.5.3. *Микроикономически показатели*

##### 4.5.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(228) Поради липсата на коментари изложеното в съображения 306 и 307 от регламента за временните мерки се потвърждава. След като разгледа коментарите на AkzoNobel относно потискането и понижаването на цените в раздел 4.4.2 по-горе, Комисията потвърди съображения 308 и 309 от регламента за временните мерки.

##### 4.5.3.2. Разходи за труд

(229) Поради липсата на коментари изложеното в съображения 310 и 311 от регламента за временните мерки се потвърждава.

4.5.3.3. Материални запаси

(230) Поради липсата на коментари изложеното в съображения 312 и 313 от регламента за временните мерки се потвърждава.

4.5.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(231) Комисията коригира техническа грешка в данните, отчетени в таблица 11 от регламента за временните мерки, по отношение на паричния поток на промишлеността на Съюза през РП. В действителност паричният поток през РП е бил минус 42,3 млн. евро, а не минус 4,3 млн. евро. Въпреки това индексираните данни, показващи тенденцията на паричния поток през разглеждания период, са били точни в таблица 11 от регламента за временните мерки.

(232) Коригираната стойност на паричните потоци е показана в таблицата по-долу.

*Таблица 11*

**Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите**

| | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | Разследван период |
|---|---|---|---|---|
| Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажбите) | 7,9 % | 9,8 % | 5,1 % | – 11,7 % |
| *Индекс* | *100* | *125* | *65* | *– 148* |
| Паричен поток (EUR) | 92 461 606 | 124 892 941 | 3 767 112 | – 42 293 138 |
| *Индекс* | *100* | *135* | *4* | *– 46* |
| Инвестиции (EUR) | 37 870 922 | 36 314 534 | 39 542 712 | 43 030 210 |
| *Индекс* | *100* | *96* | *104* | *114* |
| Възвръщаемост на инвестициите | 53 % | 41 % | 2 % | – 67 % |
| *Индекс* | *100* | *79* | *5* | *– 127* |

*Източник:* проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(233) Тази техническа грешка не оказва влияние върху заключенията в раздел 4.5.3.4. от регламента за временните мерки.

(234) С горепосоченото изменение на таблица 11 Комисията потвърди констатациите си в съображения 314—322 от регламента за временните мерки.

4.6. **Заключение относно вредата**

(235) В коментарите си CNCIA твърди, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда и че показателите за вреда, определени във регламента за временните мерки, не са създали отрицателна картина за промишлеността на Съюза. CNCIA повтори това твърдение в коментарите си относно окончателното разгласяване.

(236) В това отношение CNCIA твърди, че въпреки спада в някои показатели за вредата, като например производството, промишлеността на Съюза е успяла да запази силната си позиция на пазара на Съюза и е загубила само няколко процентни пункта пазарен дял.

(237) CNCIA също така заяви, че спадът в рентабилността на производителите от Съюза през РП е бил само временен, тъй като се дължи на рязкото увеличение на производствените разходи в съчетание със силния спад в търсенето, което е попречило на промишлеността на Съюза да прехвърли увеличените си разходи върху потребителите.

(238) CNCIA също така посочи някои от показателите за вредата и ги анализира отделно, като заяви, че намалението е било ограничено или се е дължало на други фактори, различни от китайския внос.

(239) Комисията припомня, че е анализирала всички показатели за вредата поотделно и като цяло в своя анализ на вредата. По-специално Комисията установи подбиване на цените в диапазона между 14 % и 15,3 %, както е посочено в съображение 283 от регламента за временните мерки. Комисията също така установи, че китайските цени на разтоварените стоки са били дори под средните производствени разходи на промишлеността на Съюза както през 2020 г., така и през разследвания период (съображение 342) от регламента за временните мерки).

(240) Освен това почти всички основни показатели за вредата са следвали отрицателна тенденция: печалбата, паричният поток, възвръщаемостта на инвестициите са намалели рязко през РП. През разглеждания период обемът на производството е намалял с 31 %, обемът на продажбите е спаднал с 25 %, а пазарният дял, заетостта и производителността също са намалели. Въз основа на извършената оценка, описана във регламента за временните мерки, Комисията заключи, че промишлеността на Съюза е претърпяла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент.

(241) Нито един от доводите на CNCIA не поставя под въпрос горното заключение. Поради това Комисията потвърди своето заключение, посочено в съображения 323—337 от регламента за временните мерки.

## 5. ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА

### 5.1. Въздействие на дъмпинговия внос

(242) Заинтересованите страни заявиха, че не е възможно да се направи достоверна констатация относно причинно-следствената връзка между наличието на предполагаем дъмпингов внос на $TiO_2$ от Китай и вредата, причинена на промишлеността на Съюза, тъй като няколко фактора, които не отразяват нормалната пазарна реалност, са повлияли на разследвания период и на разглеждания период.

(243) По този повод Siegwerk заяви, че първо Китай значително е намалил общия си износ по време на пандемията от COVID-19, поради което увеличението на вноса на китайския $TiO_2$, наблюдавано след края на пандемията, всъщност представлява нормализиране на обема на търговията. Второ, търсенето в Съюза е било над средното по време на пандемията. Трето, Siegwerk заяви, че в резултат на посочените два фактора производителите от Съюза са действали в „почти монополно положение“ и са били в състояние да постигнат извънредни печалби по време на пандемията.

(244) Комисията отбеляза, че е анализирала тези елементи в своя анализ на показателите за вредата и причинно-следствената връзка във регламента за временните мерки.

(245) В раздел 4.4.1, съображение 276 от регламента за временните мерки Комисията отбеляза, че през 2021 г. действително е имало спад в обема на вноса от Китай. Комисията стигна до заключението, че това се дължи на общи смущения в морската търговия с Китай, които са били налице през тази година вследствие на пандемията от Covid-19.

(246) Подобно в съображение 271 от регламента за временните мерки Комисията стигна до заключението, че търсенето през 2020 г. и 2021 г. е било над средното.

(247) Комисията припомни, че именно поради тези два фактора, взети заедно, промишлеността на Съюза е успяла временно да увеличи пазарния си дял и рентабилността си през 2021 г., докато обемът на вноса и пазарните дялове на Китай са намалели през тази година ([28]).

(248) По този начин във регламента за временните мерки, в контекста на цялостния анализ на всички показатели за вредата, взети заедно, Комисията установи, че тези два елемента не опровергават заключенията относно вредата и причинно-следствената връзка. Поради това Комисията отхвърли горните твърдения.

(249) CNCIA също така отбеляза, че цените на китайския внос през 2022 г. са били само с 1,5 % по-ниски от продажните цени на промишлеността на Съюза, което не може да се смята за „*значително подбиване на цените*“. От друга страна, цените на вноса от Мексико са били с 65 % по-ниски през същата година.

(250) В самото начало Комисията отбеляза, че обикновеното сравнение на цените не може да се смята за подбиване на цените, тъй като не отчита видовете на продукта. Комисията отбеляза, че дори ако по-ниските с 1,5 % цени през 2022 г. не могат да се смятат за значително подбиване на цените (quod non), разликата в цените е била много по-голяма през други години: 6,4 % през 2020 г. и 24,2 % през разследвания период. Следователно през разглеждания период е имало значителна разлика в цените.

### 5.2. **Въздействие на други фактори**

(251) Няколко страни оспориха анализа на причинно-следствената връзка на Комисията след регламента за временните мерки.

(252) CNCIA твърди, че китайският внос не е бил причина за състоянието на промишлеността на Съюза, и заяви, че Комисията не е разгледала другите фактори, които са засегнали промишлеността на Съюза: внос от трети държави, нарастващи производствени разходи, свиване на търсенето и конкуренция в рамките на Съюза.

(253) Други заинтересовани страни също така заявиха, че свиването на търсенето и нарастващите производствени разходи са причината за вредата за промишлеността на Съюза.

(254) Felix, Munksjö и AkzoNobel заявиха, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката, като не е признала цикличността на пазара на $TiO_2$ като причина за вредата за промишлеността на Съюза.

(255) Siegwerk изброява и други фактори, които са повлияли на пазара от края на 2023 г. нататък. Тъй като са настъпили след разследвания период, те не са от значение за ретроспективния анализ на Комисията. В същото време те не са били от такова естество, че да направят налагането на антидъмпингови мита явно неподходящо. Те се отнасят главно до развитието на пазарното търсене, което Комисията оцени в раздел 5.2.1 по-долу.

(256) Освен това AkzoNobel заяви, че инвестиционните решения на жалбоподателя действително са довели до отрицателна рентабилност. AkzoNobel посочи данните за инвестициите и паричните потоци през разследвания период, като стигна до заключението, че инвестициите в размер на 10 милиона евро, разпределени през 2022 г. и разследвания период ([29]), са били пряко отговорни за отрицателния паричен поток от – 4,3 милиона евро през разследвания период.

(257) Както обаче беше обяснено от Комисията в съображения 231 и 232 по-горе, отрицателната стойност на паричните потоци в размер на – 4,3 милиона през разследвания период е техническа грешка във регламента за временните мерки. Действителният спад на паричните потоци е бил много по-значителен: 50 процентни пункта, а паричният поток на промишлеността на Съюза е бил – 42,3 милиона евро, както е показано в коригираната таблица 11 по-горе.

(258) Следователно този спад в паричния поток не може да се отдаде единствено на горепосочената инвестиция.

(259) Комисията разгледа другите коментари, изложени в съображения 252—254, в съответните подраздели по-долу.

([28]) Съображения 298, 299, 325 и 328 от регламента за временните мерки.
([29]) Съображение 320 от регламента за временните мерки.

5.2.1. *Цикличност на пазара на $TiO_2$*

(260) Няколко заинтересовани страни направиха коментари във връзка с констатациите на Комисията, изложени в съображения 349—358 от регламента за временните мерки. Felix и Munksjö заявиха, че Комисията не е взела предвид в достатъчна степен цикличността, която е една от ключовите характеристики на пазара на $TiO_2$, с което е нарушила задължението си по член 3, параграф 7 от основния регламент.

(261) Макар ползвателите да признават, че цикличността не е изключително присъща само за пазара на $TiO_2$, те твърдят, че това е негова жизненоважна характеристика, която засяга динамиката на този пазар (ценообразуването и наличността на $TiO_2$ и тежестта при водене на преговори на различните страни) и по този начин оказва въздействие върху резултатите на производителите от Съюза. Всеки спад във финансовите резултати, наблюдаван в периоди на по-ниско търсене, може да се възстанови през периодите на растеж на пазара.

(262) AkzoNobel представи коментари в същия смисъл. То заяви, че заключенията на Комисията, че „цикличността не е уникална за пазара на $TiO_2$“ и поради това не „заслужава“ „специално внимание“ ([30]) и че не е възможно да се „изготви модел, който да показва с абсолютна сигурност кога ще настъпи подем или спад на пазара на Съюза“ ([31]), за да се заключи, че „свиването е трябвало да се случи през 2023 г.“, не са основателни причини за отхвърляне на твърдението, че вредата за производителите от Съюза е причинена от достигането на най-ниската точка от цикъла.

(263) AkzoNobel заяви, че макар цикличността действително да не е била уникална за отрасъла на $TiO_2$, тя е известен фактор в промишлеността и от Комисията се изисква да оцени степента, в която е причинила вредата на промишлеността на Съюза. Без значение е, че не може точно да се предвиди кога ще се случи спад, но както самата Комисия заключи, след „такъв голям ръст на търсенето“ през 2020 г. и 2021 г., „всеки следващ спад в потреблението естествено също ще бъде изразен“.

(264) AkzoNobel подчерта, че това потвърждава твърдението му, че резултатите на промишлеността на Съюза са следвали цикличен модел. По този начин избраният разглеждан период и разследваният период биха показали отрицателни тенденции дори при липсата на внос. AkzoNobel повтори, че жалбоподателят е избрал разследвания период хитро, с оглед на това той да съвпадне с най-ниската точка от цикъла.

(265) Много страни заявиха по същество, че промишлеността на Съюза неминуемо е щяла да има лоши резултати през разследвания период, като изтъкваха цикличния характер на пазара и прогнозите за проучване на пазара, и че следователно не е имало вреда, причинена на промишлеността на Съюза от китайския внос.

(266) Жалбоподателят отхвърли тези твърдения. Въпреки че призна наличието на цикличност, той изтъкна факта, че обемът на китайския внос и пазарните дялове постоянно са се увеличавали с течение на времето, като от 2017 г. насам са започнали да нарастват значително.

(267) Поради това жалбоподателят стигна до заключението, че въздействието на цикличността е било незначително, тъй като дори въпреки цикличните тенденции китайският внос в Съюза е продължил да нараства както през предходния период на свиване на търсенето през 2017—2018 г., така и през разследвания период.

(268) Комисията отбеляза, че подробно е анализирала дали и до каква степен цикличността е могла да засегне промишлеността на Съюза, и е стигнала до заключението, че поради всички съображения, изложени във регламента за временните мерки, не може да се твърди, че цикличността на пазара е единствената причина за вредата.

(269) В предварителните си констатации Комисията призна, че пазарът на $TiO_2$ действително е цикличен в световен мащаб (вж. например съображение 355 от регламента за временните мерки). Комисията отбеляза обаче, че цикличността не е специфична за пазара на $TiO_2$, а че много пазари преминават през редовни цикли на свиване и нарастване на търсенето ([32]). Следователно не може да се заключи, че единствено фактът на цикличност е достатъчен, за да отслаби причинно-следствената връзка.

([30]) Съображение 355 от регламента за временните мерки.
([31]) Съображение 357 от регламента за временните мерки.
([32]) Съображение 355 от регламента за временните мерки.

(270) Освен това Комисията установи, че в сравнение с глобалните прогнози за пазарното поведение на $TiO_2$ от проучванията на пазара, на които заинтересованите страни се позовават, за да твърдят, че цикличността е основната причина за вредата за промишлеността на Съюза ([33]), пазарът на Съюза (както и световният) пазар всъщност е бил засегнат от няколко извънредни обстоятелства ([34]). Тези обстоятелства са предизвикали отклоняване на пазара на Съюза от посочените прогнози ([35]), и са довели до това, че е малко вероятно прогнозираният спад да се е състоял през 2023 г. точно по начина, за който се твърди, че е довел до нивото на вреда, понесено от промишлеността на Съюза през разследвания период ([36]).

(271) Вместо това тези обстоятелства са повлияли на поведението на пазарния цикъл в Съюза. Поради това, въпреки че Комисията призна, че вероятно е било неизбежно да настъпи спад, вредата, понесена от промишлеността на Съюза, е била твърде силно изразена, за да се отдаде изцяло на цикличността, и положението на пазара на Съюза е трябвало да бъде разгледано по-общо, отколкото само през призмата на цикличността.

(272) Както Комисията признава в съображение 388 от регламента за временните мерки, спадът в търсенето през 2022 г. и през разследвания период (независимо дали се дължи на очакван спад в цикъла, или не) действително е направил положението на промишлеността на Съюза трудно. Въпреки това (самостоятелно или заедно с други фактори, като например увеличението на производствените разходи) той не е отслабил причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос от Китай и вредата.

(273) Както е обяснено в съображение 389 от регламента за временните мерки, вносът от Китай се е увеличавал през целия разглеждан период. Нещо повече, дори на свиващия се пазар през 2022 г. и разследвания период, когато обемът на вноса от почти всички други трети държави е намалявал също както и обемът на продажбите на промишлеността на Съюза, китайският внос е продължавал да увеличава обема си и да придобива пазарен дял. Както вече беше заключено в съображение 361 от регламента за временните мерки, това не може да се очаква при свиващ се пазар.

(274) В подкрепа на твърдението, че вредата е причинена от най-ниската точка от цикъла, който съвпада с разследвания период и от който промишлеността на Съюза вече излиза, AkzoNobel представи публични доклади за доходита в глобален мащаб на Tronox Holdings plc („Tronox Holdings“) ([37]) и Kronos Worldwide, Inc. („Kronos Worldwide“) ([38]) от първото тримесечие на 2024 г.

(275) Тези доклади показват, че Kronos Worldwide отчита печалба в размер на 23,4 милиона щатски долара през първото тримесечие на 2024 г. и увеличение на използването на капацитета и обема на продажбите съответно с 11 процентни пункта и с 15 % през първото тримесечие на 2024 г., в сравнение с първото тримесечие на 2023 г. Докладът на Tronox Holdings показа увеличение на обема на продажбите с 18 % през първото тримесечие на 2024 г. в сравнение с четвъртото тримесечие на 2023 г., като се подчертават добрите резултати в Европа, и марж на EBITDA ([39]) от 16,9 % на световно равнище. AkzoNobel цитира и самия доклад на Tronox Holdings, в който се посочва, че подобно увеличение на търсенето е показателно за начало на възстановяването.

(276) В самото начало Комисията отбеляза, че за анализа на съществената вреда не събира данни за промишлеността на Съюза след разследвания период , като непроверените финансови данни, които включват дейности, различни от $TiO_2$ ([40]) и свързани дружества извън Съюза, не могат да се смятат за уместни за анализа на Комисията.

([33]) Тоест доклад на TZMI, посочен в съображение 350 от регламента за временните мерки.
([34]) Съображение 358 от регламента за временните мерки.
([35]) Съображения 351 и 356 от регламента за временните мерки.
([36]) Съображение 357 от регламента за временните мерки.
([37]) Дружество майка на един от включените в извадката производители от Съюза — Tronox Pigments Holland B.V. (Tronox).
([38]) Дружество майка на един от включените в извадката производители от Съюза — Kronos Titan GmbH („Kronos“).
([39]) Маржът на EBITDA е коефициент на рентабилност, който измерва размера на нетните печалби, които дадено дружество генерира преди лихви, данъци, обезценяване и амортизация, като процент от приходите.
([40]) Например 21,8 % от приходите в световен мащаб на Tronox през първото тримесечие на 2024 г. са от продукти, различни от $TiO_2$ (вж. обобщението на Tronox за избрани финансови резултати за първото тримесечие на 2024 г., достъпно на адрес: https://www.tronox.com/tronox-reports-first-quarter-2024-financial-results/, последно посетен на 24 септември 2024 г.).

(277) С оглед на твърденията на AkzoNobel обаче Комисията разгледа публично достъпните финансови отчети за първата половина на 2024 г. за Tronox Holdings и Kronos Worldwide в световен мащаб. Комисията разгледа също така докладите за първата половина на 2024 г. на Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police“ S.A. (Police) и Cinkarna metalurško kemična industrija Celje, d.d. (Cinkarna), като взе предвид, че тези производители от Съюза експлоатират съоръжения за TiO2 само в Съюза и разполагат с публично достъпни финансови отчети.

(278) В това отношение Комисията отбеляза, че макар маржът на EBITDA на Tronox Holdings действително да е бил висок през първото тримесечие на 2024 г., анализът на Комисията в таблица 11 разглежда доходите преди данъчно облагане, за да определи маржа на нетната печалба, което прави сравнението с EBITDA некоректно. Независимо от това, ако се разгледа дори промяната на маржа на EBITDA на Tronox Holdings през всяка отделна година между 2023 г. и 2024 г., се наблюдава намаление както през първото тримесечие, така и през второто тримесечие. Това не е показател за възстановяване през 2024 г. в сравнение с разследвания период, противно на твърденията на AkzoNobel.

(279) Освен това доходите на Tronox Holdings преди данъчно облагане са били 2 милиона щатски долара през първото тримесечие на 2024 г. ([41]), в сравнение с 34 милиона щатски долара през първото тримесечие на 2023 г., което показва значителен спад на годишна база. От друга страна, през второто тримесечие той леко се е увеличил — от 53 милиона през второто тримесечие на 2023 г. на 55 милиона през второто тримесечие на 2024 г. Независимо от това, като процент от нетните продажби, това означава печалба преди данъчно облагане от 0,2 % през първото тримесечие на 2024 г. и 6,7 % през второто тримесечие на 2024 г., в сравнение с 4,8 % през първото тримесечие на 2023 г. и 6,7 % през второто тримесечие на 2023 г. Това показва, че положението с рентабилността в най-добрия случай е останало същото за Tronox Holdings на световно равнище.

(280) Kronos Worldwide наистина показва по-добри резултати. Данните за полугодието показват ([42]), че през първата половина на 2024 г. Kronos Worldwide е отчело 39,6 милиона щатски долара приходи преди данъчно облагане, в сравнение със загуби в размер на 34,4 милиона щатски долара през първата половина на 2023 г. Това означава марж на печалбата преди данъчно облагане от 4 % през първата половина на 2024 г., в сравнение със загуба от -4 % през първата половина на 2023 г.

(281) От друга страна, Police е отчело загуба преди данъчно облагане в размер на – 10,12 % като процент от оборота през първата половина на 2024 г. ([43]) (дори по-големи загуби от загубата от -5 % от първата половина на 2023 г.), докато Cinkarna е отчело нетна печалба като процент от оборота от 7,38 % ([44]) (в сравнение с почти същото равнище от 7,30 % през предходната година). Нищо от горепосоченото не е показател за възстановяване, както твърди AkzoNobel.

(282) Във финансовите си доклади Police докладва за увеличение с 20 % на обема на продажбите, а Cinkarna — с 5 %. И двамата производители са сред по-малките производители в Съюза, но всеки от тях представлява около [3—8] % от производствения капацитет на Съюза. Tronox Holdings и Kronos Global (дружества майки на двама производители от Съюза, които бяха включени в извадката, наред с други причини, поради размера си) заявиха, че са увеличили обема на продажбите си в световен мащаб съответно с 11 % и 15 %. Комисията обаче не разполага с конкретна информация относно развитието на обема на продажбите на Tronox и Kronos в Съюза.

(283) Поради това Комисията стигна до заключението, че наличните данни след разследвания период не показват, че производителите от Съюза са престанали да понасят вреда през 2024 г., дори ако на пазара на $TiO_2$ може да има увеличение на търсенето, а Kronos Worldwide е постигнало по-добри резултати на световно равнище, отколкото през разследвания период. Нещо повече, това не прави налагането на предложените антидъмпингови мита явно неподходящо ([45]).

5.2.2. *Търсене на пазара на Съюза*

(284) Тъй като свиването на търсенето вече беше разгледано в раздел 5.2.1 по-горе, с оглед на тези съображения и на липсата на допълнителни коментари в обратния смисъл, Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 359—365.

([41]) Финансов доклад на Tronox за първото тримесечие на 2024 г., достъпен на адрес: https://www.prnewswire.com/news-releases/tronox-reports-first-quarter-2024-financial-results-302133675.html (последно посетен на 24 септември 2024 г.).

([42]) На разположение на следния адрес: https://kronosworldwideinc.gcs-web.com/news-releases/news-release-details/kronos-worldwide-inc-reports-second-quarter-2024-results (последно посетен на 24 септември 2024 г.).

([43]) Консолидираният доклад за полугодието може да бъде намерен тук: https://zchpolice.grupaazoty.com/en/investor-relations/periodic-reports#item5903 (последно посетен на 24 септември 2024 г.).

([44]) Неодитираният доклад може да бъде намерен на адрес: https://seonet.ljse.si/?doc_id=90449, последно посетен на 24 септември 2024 г.

([45]) Вж. решение от 17 декември 2008 г., HEG и Graphite India/Съвет, T-462/04, ECLI:EU:T:2008:586, т. 67.

5.2.3. *По-високи производствени разходи*

(285) Освен това Siegwerk заяви, че руското нашествие в Украйна през февруари 2022 г. е причинило рязко увеличение на разходите за енергия в Съюза, а произтичащата от това инфлация е довела до спад в търсенето на $TiO_2$. Същите фактори са довели и до скок на производствените разходи, което е оскъпило $TiO_2$ на Съюза в сравнение с китайския $TiO_2$.

(286) Комисията взе предвид тези елементи в своя анализ на вредата и причинно-следствената връзка ([46]). Поради това Комисията отхвърли тези твърдения.

(287) CNCIA оспори заключението на Комисията в съображение 383 от регламента за временните мерки, а именно че производствените разходи са се увеличили в световен мащаб и че това е засегнало всички участници на пазара в сходна степен, както личи от нарастващите цени на вноса от трети държави, различни от Китай.

(288) CNCIA твърди, че в него Комисията не е отделила и разграничила по подходящ начин въздействието от увеличаването на производствените разходи върху промишлеността на Съюза от въздействието на китайския внос, докато във всеки случай Комисията е трябвало да вземе предвид различните степени, в които такова увеличение на разходите може да е засегнало различните участници на пазара.

(289) По повод на това Комисията поясни, че световното увеличение на производствените разходи, и по-специално на основната суровина, илменитната руда, би засегнало всички участници на пазара. С други думи, подобно увеличение на разходите не е елемент, който е единствен по рода си само за промишлеността на Съюза, и който поради това може да отслаби причинно-следствената връзка.

(290) В същото време нито производителите износители, нито CNCIA представят доказателства, които да сочат, че други участници на пазара, като например китайските производители износители, са били засегнати по различен начин.

(291) В коментарите си относно окончателното разгласяване CNCIA заяви, че Комисията неправилно е заключила, че цикличността на търсенето и увеличението на производствените разходи, които са фактори, които не са специфични за пазара на $TiO_2$, не са отслабили причинно-следствената връзка. По този повод CNCIA заяви, че не е необходимо даден фактор да бъде присъщ единствено за промишлеността на Съюза, за да повлияе на причинно-следствената връзка. Комисията припомня, че е анализирала подробно всички твърдения, свързани с цикличността на пазара на $TiO_2$ в съображения 349—358 от регламента за временните мерки и в съображения 260— 283 от настоящия регламент. Комисията също така анализира подробно всички твърдения, свързани с нарастващите производствени разходи в съображения 381—384 от регламента за временните мерки и в съображения 285—290 от настоящия регламент. Комисията припомня заключението си в съображение 383, че увеличението на производствените разходи, по-специално на цената на основната суровина, илменитовата руда, е било глобално и е засегнало всички участници на пазара и следователно не е било специфично за промишлеността на Съюза. Въпреки това, противно на твърдението на CNCIA, тази констатация не може да се тълкува като общо заключение относно това дали даден фактор трябва да бъде присъщ единствено за промишлеността на Съюза, за да повлияе на причинно-следствената връзка.

(292) Поради това Комисията отхвърли горепосочените доводи и потвърди заключението си, че нарастващите производствени разходи не са отслабили причинно-следствената връзка.

5.2.4. *Внос от трети държави*

5.2.4.1. Внос от Обединеното кралство

(293) Във връзка със заключението на Комисията, изложено в съображения 366 и 367 от регламента за временните мерки, Felix и Munksjö заявиха, че фактът, че заводите за производство на $TiO_2$ в Обединеното кралство са собственост на Tronox и Venator, не означава, че те не се конкурират с други производители от Съюза.

(294) Във връзка със същите съображения CNCIA твърди, че ако производителите от Обединеното кралство не се конкурират с промишлеността на Съюза на пазара на Съюза, вносът от Обединеното кралство в Съюза следва да се смята за „собствен внос“ от промишлеността на Съюза и следователно трябва да бъде включен в пазарния дял на промишлеността на Съюза.

([46]) Вж. съображения 307, 325 и 339.

(295) Освен това Felix и Munksjö заявиха, че Комисията е длъжна да проучи дали „ограничителните търговски практики и конкуренцията между производителите от трети държави и от Съюза“ биха могли да бъдат причина за вредата за промишлеността на Съюза.

(296) Комисията поясни, че съображения 366—373 от регламента за временните мерки се отнасят до анализа дали вносът от трети държави, включително вносът от Обединеното кралство, може да е допринесъл за вредата за промишлеността на Съюза. По отношение на това Комисията стигна до заключението, че средната цена на вноса от Обединеното кралство в Съюза е била най-високата от целия внос от трети държави в Съюза, значително по-висока от китайските цени и дори по-висока от продажните цени на Съюза между 2021 г. и разследвания период, и следователно не е допринесла за вредата за промишлеността на Съюза.

(297) Що се отнася до доводите, посочени в съображение 294, Комисията отбелязва, че понятието „собствен внос“ не е известно съгласно основния регламент и продуктите, произведени в трета държава, не могат да се смятат за произведени от производителите от Съюза. Поради това Комисията отхвърли твърдението, че вносът от Обединеното кралство следва да бъде добавен към пазарния дял на промишлеността на Съюза.

(298) По отношение на последното Комисията припомни, че вече е установила в съображение 367 от регламента за временните мерки, че цените на вноса от Обединеното кралство са били по-високи от цените на китайския внос. Във връзка с това цените на вноса от Обединеното кралство са били най-високите в сравнение с вноса от всички трети държави, и по-високи дори от цените на промишлеността на Съюза през целия разглеждан период, с изключение на 2020 г.

(299) В коментарите си относно окончателното разгласяване CNCIA повтори твърдението си, че вносът от Обединеното кралство е извършван от самите производители от Съюза и следва да бъде взет предвид при оценката на показателите за вредата. CNCIA също така повтори аргумента си, че промишлеността на Съюза може да е преместила производството си в своите производствени обекти извън ЕС в Обединеното кралство и в други държави извън ЕС и че тази промяна би могла потенциално да окаже въздействие върху показателите за вредата за тяхната дейност в ЕС и да обясни спада в обема на производството и използването на капацитета. CNCIA не представи никакви доказателства в подкрепа на тази хипотеза.

(300) Освен това CNCIA заяви, че при разследването на *задвижвани с акумулаторна батерия електрически превозни средства* ([47]), Комисията е взела предвид „собствения внос“, като е разграничила вноса от „китайски марки“ и този от производителите от Съюза, както и в разследването по отношение на *полиетилентерефталат (PET)* от Китай ([48]), като е коригирала пазарния дял на промишлеността на Съюза, за да вземе предвид вноса, извършен от производител от Съюза. Освен това CNCIA заяви, че Съдът на Европейския съюз също е признал значението на отчитането на вноса от промишлеността на Съюза при определянето на промишлеността на Съюза ([49]).

(301) По този повод Комисията първо припомня, че е оценила въздействието на вноса от Обединеното кралство и други трети държави в съображения 367—373 от регламента за временните мерки и е стигнала до заключението, че той не е отслабил причинно-следствената връзка между дъмпинговия китайски внос и вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Що се отнася до предишни разследвания и решението на Съда, на което се позовава CNCIA и което е посочено в съображение 300, в тези случаи вносът, извършен от производителите от Съюза, е бил от засегнатата от разследването държава, а не от други трети държави, и е бил взет предвид при оценката на въздействието и пазарния дял на вноса от засегнатата държава. В настоящото разследване случаят не е такъв, тъй като промишлеността на Съюза не внася $TiO_2$ от Китай и поради това не е необходимо да се прави разграничение между вноса, осъществяван от промишлеността на Съюза, и останалата част от вноса.

([47]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2754 на Комисията от 29 октомври 2024 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на нови задвижвани с акумулаторна батерия електрически превозни средства, предназначени за превоз на хора, с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/2754, 29.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2754/oj).

([48]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2659 на Комисията от 27 ноември 2023 година за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на определен вид полиетилентерефталат с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2023/2659, 28.11.2023 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2659/oj).

([49]) Дела C-260/85 и C-106/86, ТЕС/Съвет, ECLI:EU:C:1988 465, т. 47.

(302) Що се отнася до хипотезата на CNCIA за стратегическото пренасочване на производството от страна на промишлеността на Съюза, според която промишлеността на Съюза е намалила производството в своите съоръжения в ЕС и е увеличила производството в Обединеното кралство, за да внася тези обеми в ЕС, Комисията отбелязва, че обемът на вноса от Обединеното кралство в ЕС е намалял почти наполовина през разглеждания период и пазарният му дял също е намалял, докато средната му цена е била най-високата от целия внос, поради което това твърдение не е подкрепено с доказателства. Освен това самата хипотеза не е подкрепена с никакви доказателства.

(303) Поради това Комисията не се отказва от заключението си, че вносът от Обединеното кралство не е отслабил установената причинно-следствена връзка между дъмпинговия китайски внос и вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

5.2.4.2. Внос от Мексико и САЩ

(304) CNCIA твърди, че Комисията не е оценила в достатъчна степен въздействието на вноса от Мексико върху състоянието на промишлеността на Съюза. По отношение на това CNCIA посочи, че цените на мексиканския внос са били значително по-ниски от китайските цени, с изключение на цените през разследвания период, и също така са били значително по-ниски от цените на промишлеността на Съюза през целия разглеждан период, както и че вносът от Мексико (и от САЩ) не е загубил пазарен дял през разследвания период в сравнение с 2020 г. CNCIA повтори същите твърдения в коментарите си относно окончателното разгласяване, без да предостави нови доказателства, за да оспори заключенията на Комисията.

(305) Комисията припомни, че обемът на вноса от Мексико и вноса от САЩ е намалял през разглеждания период, както е посочено в съображение 369 от регламента за временните мерки, и пазарният им дял е останал стабилен през разглеждания период. Фактът, че мексиканският внос не се е увеличил по обем и е запазил пазарния си дял от 8 % въпреки ниските си цени през целия разглеждан период, докато китайският внос се е увеличил както по отношение на обема, така и по отношение на пазарния дял, показва, че мексиканският внос не е в състояние да отслаби причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос от Китай и вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

(306) Без допълнителни твърдения или доказателства за противното Комисията потвърди заключението си от съображение 373 от регламента за временните мерки, че вносът на $TiO_2$ от трети държави не е причинил вреда на промишлеността на Съюза.

5.2.5. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(307) CNCIA възрази срещу заключенията на Комисията в съображение 378 от регламента за временните мерки. CNCIA отбеляза, че като разчита на започването на разследване от страна на бразилския разследващ орган, за което доказателственият праг е много по-нисък, отколкото за окончателно установяване на вредоносен дъмпинг, Комисията възпрепятства правото на защита на производителите износители.

(308) Освен това CNCIA заяви, че заключението на Комисията, че географската близост на Китай с Япония и Тайван означава, че китайският износ на $TiO_2$ може да е изиграл роля за затварянето на заводите за $TiO_2$ в тези две държави, е логически неиздържано. Географската близост между държавите не е относим критерий при антидъмпинговите разследвания.

(309) Комисията подчерта, че съответното съображение представлява обобщение на твърденията на жалбоподателя, че нелоялните търговски практики на китайските производители износители на всички пазари затрудняват тяхната конкуренция и на експортните пазари, без заключение по тези твърдения.

(310) Всъщност в съображение 90 от регламента за временните мерки Комисията стигна до заключението, че в резултат на 13-ия и 14-ия петгодишни планове още между 2016 г. и 2020 г. е настъпило голямо увеличение на китайския производствен капацитет за $TiO_2$ и се очаква допълнително разширяване на капацитета, което трудно може да се поеме от китайския вътрешен пазар и което ще насърчи китайските производители да изнасят.

(311) И накрая, настоящото разследване установи, че китайските производители износители извършват вредоносен дъмпинг в ЕС.

(312) Във всеки случай, дори ако няма индикации, че китайските износители биха могли да практикуват дъмпинг на други пазари, тази оценка на твърденията на жалбоподателя е в допълнение към заключението, че равнището на износа на промишлеността на Съюза не е причината за понесената от нея вреда.

(313) Поради това, при липсата на коментари по съображения 374—377 и 379, Комисията потвърди тези съображения, и като ги разгледа заедно с гореизложеното, поддържа заключението си от съображение 380.

5.2.6. *Конкуренция в рамките на промишлеността на Съюза*

(314) CNCIA представи нови доводи на окончателния етап, като заяви, че Комисията е трябвало да проучи въздействието на конкуренцията в рамките на промишлеността на Съюза по отношение на вредата, която може да е понесла. CNICIA посочи публичните изявления на ръководителите на производителите от Съюза и публикуваните годишни доклади, които показват, че другите производители от Съюза са техни основни конкуренти.

(315) По този повод Комисията подчерта, че е естествено и очаквано членовете на промишлеността на Съюза да се конкурират помежду си на свободния пазар. Тази конкуренция обаче не е нещо, което би довело до намаляване на резултатите на цялата промишленост на Съюза — някои биха постигнали по-добри резултати, а други — по-лоши.

(316) Комисията също така припомни, че винаги разследва представителна извадка от производители от Съюза именно за да получи разумно разбиране за това как се е представяла промишлеността като цяло през разглеждания период, за да се намалят евентуални големи изключения. Нито една от страните не възрази срещу подбора на извадката на основание, че тя не би била представителна за състоянието на промишлеността на Съюза.

(317) Поради това Комисията отхвърли тези твърдения като неоснователни.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(318) В коментарите си относно окончателното разгласяване CNCIA заяви, че Комисията не е отговорила на нейните твърдения относно липсата на причинно-следствена връзка. По този повод CNCIA повтори твърденията си, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда и дори ако е установена съществена вреда, това не е било причинено от китайския внос на $TiO_2$, а от кумулативното въздействие на свиването на търсенето, съпроводено с увеличение на производствените разходи, което би попречило на промишлеността на Съюза да увеличи цените си дори при липсата на китайски внос. CNCIA повтори и позоваването си на решението на Комисията относно вноса на *някои продукти от соеви протеини* с произход от Китай ([50]). CNCIA повтори и коментара си, че с китайския внос не може да се обясни потискането на цените на вътрешния пазар, както се изисква от Апелативния орган на СТО по делото ЕР — STT (Япония) ([51]).

(319) Комисията разгледа посочените по-горе твърдения в съображения 363 и 381—384 от регламента за временните мерки. По отношение на потискането на цените Комисията потвърди констатациите си в съображения 284, 285 и 316 от регламента за временните мерки и в съображение 217 от настоящия регламент.

(320) С оглед на гореизложените съображения и поради липсата на допълнителни коментари в обратния смисъл Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 388—394 от регламента за временните мерки.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

6.1. **Марж на вредата**

(321) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 398—415 от регламента за временните мерки.

([50]) Решение на Комисията от 27 юни 2012 г. за прекратяване на антидъмпинговата процедура относно вноса на някои продукти от концентрирани соеви протеини, с произход от Китайската народна република (ОВ L 168, 28.6.2012 г., стр. 38).

([51]) Доклад на Апелативния орган, ЕР — STT (Япония), т. 5.155.

### 6.2. **Разглеждане на необходимия марж за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза**

(322) Поради липсата на коментари съображения 416—418 от регламента за временните мерки се потвърждават.

### 6.3. **Заключение относно равнището на мерките**

(323) В резултат на горепосочената оценка окончателните антидъмпингови мита следва да бъдат определени в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент. Размерът на окончателното мито е посочен в съображение 541 по-долу.

## 7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(324) След публикуването на регламента за временните мерки няколко нови заинтересовани страни се отзоваха, за да се противопоставят на мерките. Както е посочено в съображение 13 по-горе, десет ползватели и четири сдружения на ползватели представиха коментари, в които се противопоставят на мерките. Бяха проведени изслушвания с шестима от тези ползватели и с две сдружения на ползватели. Бяха представени множество нови доказателства, с които да се покаже, че митата биха имали неправомерно въздействие върху ползвателите.

(325) Ползватели, в които са наети общо около 30 000 души, се отзоваха на разследването, като се противопоставиха на митата. Освен това CEPE — Европейският съвет за промишлеността на боите, печатарските мастила и боите за художници, заяви, че в предприятията, които членуват в него, работят до 150 000 души, като повечето от тях са МСП.

(326) По този повод AkzoNobel отбеляза, че наличието на толкова много заинтересовани страни подчертава колко голямо въздействие ще окажат митата върху ползвателите и че следва да се обърне по-голямо внимание на техните интереси.

(327) Комисията взе предвид всички тези твърдения и ги оцени подробно в настоящия раздел.

### 7.1. **Интерес на производителите от Съюза**

(328) Siegwerk заяви, че налагането на антидъмпингови мита би довело до преместване на производствения капацитет на големите многонационални ползватели на $TiO_2$ извън Съюза, докато МСП, които нямат такава гъвкавост при преместването на активи, ще бъдат принудени да затворят или ограничат производството. Това би довело до загуба на голяма част от клиентите на производителите от Съюза, което в крайна сметка би се отразило неблагоприятно и на техните резултати.

(329) Въпреки вероятността от съществуването на такъв риск, Комисията реши, че по-непосредственият риск от ценовия натиск и натиска на обема на китайския дъмпингов внос значително надвишава всеки потенциален риск за промишлеността на Съюза в сравнение с евентуалното понижаване на търсенето по-надолу по веригата.

(330) Въз основа на горепосоченото и поради липсата на други коментари съображения 422—424 от регламента за временните мерки се потвърждават.

### 7.2. **Интерес на несвързаните вносители и търговците**

(331) AAKO заяви, че митата на равнището, предложено във регламента за временните мерки, биха оказали огромно въздействие върху цените на внасяния от него $TiO_2$ и на сектора за производство на слънцезащитни продукти, тъй като цената на този вид $TiO_2$ може да бъде до осем пъти по-висока от тази на най-често срещаните видове.

(332) Комисията разгледа въздействието на окончателните мита върху AAKO и подобни вносители, както и върху техните клиенти в съображение 539.

(333) Тъй като нито един друг вносител или търговец не заяви своя интерес и не оспори заключенията на Комисията относно интереса на вносителите и търговците, Комисията поддържа заключението си в съображение 426 от регламента за временните мерки, че налагането на антидъмпингови мерки вероятно няма да окаже отрицателно въздействие върху положението на вносителите и търговците в Съюза.

### 7.3. **Интерес на ползвателите**

#### 7.3.1. *Общи положения*

(334) Няколко ползватели и сдружения на ползватели в допълнение към посочените в съображение 427 от регламента за временните мерки се отзоваха, за да се противопоставят на митата.

(335) Не бяха получени коментари относно оценения размер на пазарните сегменти на TiO2 надолу по веригата. Поради това съображение 428 от регламента за временните мерки се потвърждава.

#### 7.3.2. *Бяла матерна смес (MW)*

(336) Schulman Plastics, производител от Съюза на пластмаси и свързани с тях материали, който оказа съдействие на Комисията при налагането на временните мерки на разследването, не представи коментари на окончателния етап на разследването. С новите, по-ниски, преизчислени дъмпингови маржове (вж. съображение 199 по-горе) обаче въздействието върху неговия завод, който произвежда основно MW, ще бъде дори по-слабо изразено от предвиденото във регламента за временните мерки.

(337) Поради това Комисията поддържа заключението си в съображение 434 от регламента за временните мерки, че Schulman Plastics би било в състояние да поеме митата и да остане рентабилно, дори ако не би могло да прехвърли увеличението на разходите върху клиентите.

(338) Plastika Kritis заяви, че налагането на мита срещу китайския $TiO_2$ би било във вреда на промишлеността на Съюза за производство на MW. Plastika Kritis заяви, че в Съюза има над 300 производители на MW, предимно МСП, в които работят общо над 15 000 души. Тъй като MW е лек и евтин материал, поръчките се печелят или губят при няколко цента разлика. По този начин всяко увеличение на цената на основната суровина ($TiO_2$) в резултат на налагането на антидъмпинговите мита ще направи производителите на MW от Съюза неконкурентоспособни в сравнение с конкурентите от чужбина.

(339) В резултат на това големите производители на бяла матерна смес ще бъдат принудени да преместят производството си извън Европа, докато по-малките ще спрат да произвеждат и ще станат вносители. Поради това Plastika Kritis заяви, че очевидно преобладава интересът на отрасъла за производство на MW да не се налагат мита, дори ако това би довело до изчезване на производителите на $TiO_2$ от Съюза, тъй като в отрасъла за производство на MW работят много повече хора и производители на продукти с по-висока добавена стойност.

(340) На Комисията обаче не бяха представени данни, които да показват, че производителите на MW са изложени на силна конкуренция от чужбина или какви са пазарните дялове на Съюза и чуждестранните производители на MW.

(341) От друга страна, жалбоподателят представи свои собствени оценки, според които производителите на MW от Съюза държат 95 % от пазара на Съюза.

(342) Действителното въздействие трудно може да се определи количествено, тъй като нито един от по-малките ползватели не представи отговор на въпросника. Не може да се изключи обаче, че поради много високия дял на разходите за $TiO_2$ в общите производствени разходи за MW производителите на този продукт биха могли да бъдат сериозно засегнати от налагането на мита, ако се снабдяват със значителни количества $TiO_2$ от Китай.

(343) Всъщност анализът на въздействието на митата върху рентабилността на производител на MW (въз основа на данните на Schulman Plastic) показва, че с предложените понастоящем мита рентабилността на производител на MW намалява с около 1 процентен пункт за всеки допълнителни 5 процентни пункта на $TiO_2$, доставян от Китай в неговия микс на доставки. Остава обаче неясно до каква степен производителите на MW от Съюза са изложени на конкуренция от чужбина.

(344) В коментарите си относно окончателното разгласяване Plastika Kritis повтори предишните си твърдения относно въздействието на митата върху производителите на MW и поиска освобождаване от антидъмпингови мита за $TiO_2$, предназначен за производството на матерна смес. Въпреки че от естеството и формулировката на искането не ставаше ясно какво е правното основание за искането за освобождаване и след като на етапа на временните мерки беше отхвърлено искането на Schulman Plastic за разширяване на обхвата на продукта в настоящото разследване, така че да се обхване и MW, за което не бяха получени коментари (вж. съображение 26 по-горе), Комисията го разгледа като искане за освобождаване за специфична употреба съгласно член 254 от Митническия кодекс на Съюза ([52]).

(345) В самото начало Комисията отбеляза, че искането за това освобождаване за специфична употреба е направено изключително късно в разследването. Както беше подчертано в съображение 86 по-горе, подобни твърдения е следвало да бъдат представени в ранните етапи на разследването, за да се осигури достатъчно време за оценка на тяхната основателност и да се даде възможност на другите заинтересовани страни да вземат отношение спрямо тях.

(346) Въпреки това и независимо, че в посочените условия Комисията не е била в състояние да оцени искането в достатъчна степен, тя го е разгледала с оглед на доказателствата, с които е разполагала. Във връзка с горното Комисията напомня, че само един ползвател на $TiO_2$, произвеждащ MW, а именно Schulman Plastic, е представил отговор на въпросника, който е проверен.

(347) Първо, на Комисията не бяха предоставени доказателства, че $TiO_2$, използван в производството на матерна смес, е по някакъв начин уникален в сравнение с други видове $TiO_2$. Обратното, има информация, че за производството на матерна смес могат да се използват различни видове $TiO_2$.

(348) Второ, на Комисията не бяха предоставени доказателства за недостатъчно предлагане на $TiO_2$ за производителите на MW. Като се има предвид относително широкият спектър от разновидности на $TiO_2$, рекламирани за използване в матерна смес, които са с относително стандартни спецификации, а също и размерът на пазарния сегмент на пластмасите, е малко вероятно да настъпи недостиг на предлагане на $TiO_2$ за този вид употреба.

(349) Трето, що се отнася до дела на разглеждания продукт в структурата на разходите и способността на ползвателя (ите) да понесе(ат) митата, както вече беше посочено в съображения 342 и 343 по-горе, Комисията се съгласи, че производителите на MW могат да бъдат най-силно засегнати от митата поради големия дял на $TiO_2$ в цялостната им структура на разходите ([53]).

(350) В същото време Комисията отново подчерта, че може да провери нивата на печалба и дела на китайския $TiO_2$ в асортимента от доставки само за Schulman Plastics въз основа на неговия отговор на въпросника. Комисията е могла адекватно да оцени експозицията на Schulman Plastics на внос от Китай и въздействието, което митата биха оказали върху неговата рентабилност. Поради това Комисията стигна до заключението, както е посочено в съображения 434 от регламента за временните мерки и 336 и 337 по-горе, че Schulman Plastics би могло да понесе митата и да остане рентабилно, дори да се предположи, че не е в състояние да прехвърли увеличението на разходите върху потребителите.

(351) Plastika Kritis не представи отговори на въпросника или други проверими данни относно рентабилността или източниците си на доставки. Поради това Комисията не беше в състояние да направи оценка и да стигне до заключение за това колко сериозно би било засегнато конкретно дружеството от налагането на мита върху вноса на TiO2 от Китай и дали може да бъде налице условието за предоставяне на освобождаване за специфична употреба.

(352) Plastika Kritis отново повтори твърдението си, че вносителите на матерна смес в Съюза от близките пазари ще станат още по-конкурентоспособни спрямо производителите на матерна смес от Съюза, тъй като първите все още ще имат достъп до по-евтин китайски $TiO_2$.

(353) Комисията отбеляза, че Plastika Kritis не е представило нови доказателства в това отношение. Комисията обаче посочи, че съществува потенциална корективна мярка за такива практики, ако те се проявят: промишлен сектор, засегнат от подобни практики, би могъл да поиска започване на специална антидъмпингова процедура или процедура във връзка със заобикаляне на мерките, при условие че са изпълнени всички условия в основния регламент.

([52]) Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

([53]) Което беше установено, наред с другото, въз основа на проверения отговор на въпросника от страна на Schulman Plastics.

(354) С оглед на горното и при липсата на нови доказателства Комисията запази заключенията си по този въпрос от съображения 339—343 по-горе без изменения.

(355) Въз основа на гореизложеното Комисията не бе в състояние да направи извода, че някой от елементите за освобождаване за специфична употреба на $TiO_2$, използван в производството на матерна смес, е изпълнен, и поради това отхвърли това искане.

7.3.3. *Промишленост за бои и покрития*

(356) Редица ползватели от промишлеността за бои и покрития изразиха несъгласие с митата въз основа на интереса на Съюза след налагането на временните мита.

(357) Sherwin-Williams, един от ползвателите, който представи отговор на въпросника, не предостави никакви коментари по регламента за временните мерки. Като се имат предвид новите, по-ниски дъмпингови маржове, Комисията стигна до заключението, че въздействието върху Sherwin-Williams ще бъде дори по-слабо изразено от предвиденото във регламента за временните мерки.

(358) AkzoNobel и PPG заявиха, че митата на предложеното равнище ще окажат значително въздействие върху техните производствени разходи и намаляването на маржовете им не само поради по-скъпия $TiO_2$ от Китай, но и поради това че производителите от Съюза също ще повишат цените си.

(359) ASEFAPI, PPG, Teknos и AkzoNobel заявиха, че няма никаква възможност да прехвърлят увеличенията на разходите върху клиентите. Посочените увеличения на разходите ще направят производителите на бои и покрития неконкурентоспособни и ще насърчат вноса на готовите продукти (бои) в Съюза. AkzoNobel заяви, че вносът на бои и лакове в Съюза вече се е увеличил.

(360) PPG заяви, че при сегашното равнище на митата вносът от Китай ще стане нерентабилен, дори да е от решаващо значение поради липсата на капацитет в Съюза и необходимостта от диверсифициране на източниците на доставки. Поради това PPG поиска от Комисията да преразгледа митата в посока намаляването им, за да се постигне по-справедлив баланс.

(361) Комисията отбеляза, че вече е стигнала до заключението, че $TiO_2$ представлява незначителна част от производствените разходи за бои, и е изчислила, че рентабилността на производителите на бои няма да бъде сериозно засегната. Не бяха представени нови доказателства за оспорване на това заключение.

(362) По същия начин, въпреки че бяха предоставени ограничени доказателства, които да показват, че производителите на бои работят по по-дългосрочни договори, което затруднява прилагането на незабавно увеличение на цените, не бяха представени доказателства, които да показват, че те не могат да увеличат цените при преговори със своите клиенти, нито че конкуренцията от чужбина се увеличава и застрашава тяхната позиция на пазара.

(363) По-малките производители като Teknos заявиха също така, че интересът на промишлеността за бои и покрития не е взет предвид в достатъчна степен — твърдение, повторено и от CEPE. CEPE заяви, че МСП в сектора за покрития ще станат по-малко конкурентоспособни и може да се наложи да спрат производството си, докато по-големите производители биха могли да преместят производството си извън Съюза. Поради това CEPE поиска смекчаване на въздействието върху МСП, които извършват дейност в този сектор.

(364) ASEFAPI също заяви, че увеличението на цените, свързано с антидъмпинговите мита, застрашава жизнеспособността на много МСП, които членуват в ASEFAPI, особено като се има предвид, че пазарът на ползвателите на $TiO_2$ е силно фрагментиран, така че тяхната пазарна мощ е ограничена. По-специално някои от членовете на ASEFAPI имат големи клиенти в автомобилния сектор, което намалява възможностите им за договаряне, когато се опитват да прехвърлят увеличенията на цените.

(365) Освен това ASEFAPI предостави таблица, в която се показва до каква степен увеличението на цената на $TiO_2$ като основна суровина би увеличило производствените разходи за десет различни бои, емайли и печатарски мастила.

(366) Комисията отбеляза, че тази таблица не предоставя достатъчно добра представа за няколко елемента, необходими за подходяща оценка на въздействието на предложените мита върху ползвателите. Това включва: дял на приходите, генерирани от продуктите, използващи $TiO_2$, в общите приходи на тези дружества; дял на $TiO_2$, купен от Китай, в сравнение с други източници; дял на разходите на $TiO_2$ в общите производствените разходи за продукта; рентабилност на продажбите на продуктите, използващи $TiO_2$; и рентабилност на цялото дружество.

(367) Комисията също така посочи, че нито едно от МСП, които са членове на ASEFAPI или CEPE, не е представило отговор на въпросника, който да даде представа за тези елементи на Комисията.

(368) Въпреки това Комисията призна, че много от членовете на CEPE и ASEFAPI са МСП, които може да не разполагат непременно с ресурси, за да попълнят отговорите на въпросника, а вместо това разчитат на своите браншови сдружения да представляват техния интерес.

(369) Поради това, въпреки че остава неясно до каква степен производителите на бои и покрития действително са изложени на конкурентен натиск от вноса в Съюза и какво въздействие могат да имат митата върху печалбите на по-малките производители, не може да се изключи, че е вероятно конкурентоспособността на много МСП да бъде засегната. Въпреки това, въз основа на структурата на разходите на производителите на бои, която Комисията наблюдава във въпросниците на AkzoNobel и Sherwin-Williams, това въздействие вероятно ще бъде най-слабо изразено сред всички категории ползватели, анализирани в настоящия раздел.

(370) В коментарите си относно окончателното разгласяване един ползвател — Teknos и четири сдружения на производители на бои и покрития — ASEFAPI, CEPE, HCA и *Fédération des Industries des Peintures, Encres, Couleurs, Colles et adhésifs, Résines* („FIPEC“) — оспориха заключенията на Комисията относно анализа на интереса на Съюза по отношение на този сектор.

(371) Първо, CEPE, FIPEC и Teknos твърдят, че Комисията е трябвало да обърне повече внимание на строителния сектор в своя анализ. Освен това те заявиха, че строителните проекти в Съюза намаляват и че дори малко увеличение на цената на дадена суровина (в този случай бои и покрития) би могло да изложи на риск оцеляването на сектора, тъй като той няма маржове, за да поеме увеличението на цените.

(372) Второ, и четирите сдружения не се съгласиха със заключението на Комисията от съображение (369) по-горе, а именно че въздействието върху сегмента на боите и покритията на промишлеността надолу по веригата ще бъде най-слабо изразено от всички категории ползватели, разгледани в настоящия раздел.

(373) За тази цел и четирите сдружения предоставиха свои собствени изчисления на увеличението на разходите въз основа на предположението, че $TiO_2$ представлява 30 % — 50 % от разходите за суровини на производител на бои. ASEFAPI изрично подчерта, че е предала данни, в които се посочват по-значителни увеличения на разходите.

(374) Освен това те заявиха, че констатациите на Комисията се основават на две големи дружества (AkzoNobel и Sherwin Williams) и поради това те не са представителни за множеството предприятия от промишлеността, особено за МСП. Те повториха твърденията си, че МСП могат да понасят митата в по-малка степен и не могат да ги прехвърлят на своите клиенти, тъй като имат ограничени възможности за договаряне.

(375) Трето, сдруженията заявиха, че държави в близост до границите на Съюза, като Обединеното кралство, Турция и други, ще могат да внасят $TiO_2$ от Китай без тежестта на допълнителните антидъмпингови мита, което ще направи местните производители на бои и покрития по-конкурентоспособни спрямо производителите на бои от Съюза. HCA поиска механизъм за защита срещу такъв внос. Подобно, те заявиха, че боите и покритията, внасяни от Китай, биха могли да подбиват цените на производителите на бои от Съюза поради по-ниските производствени разходи.

(376) Четвърто, сдруженията освен това заявиха, че износът на бои и покрития от Съюза също ще бъде засегнат от повишени цени, което ще намали конкурентоспособността на ползвателите на $TiO_2$ в Съюза и на чуждестранните пазари.

(377) И накрая, сдруженията подчертаха, че е наложително да се запази конкурентоспособността на ползвателите, тъй като тези дружества са по-многобройни и наемат много повече хора, отколкото промишлеността на Съюза, произвеждаща $TiO_2$. Сдруженията заявиха също така, че митата са от полза главно за дружества извън Съюза, тъй като повечето производители от Съюза са дъщерни дружества на дружества със седалище в чужбина. ASEFAPI изтъкна освен това, че митата няма да се отразят благоприятно на производителите на $TiO_2$ от Съюза, защото на последните им липсва производствен капацитет, вследствие на което ползвателите ще купуват $TiO_2$ от други трети държави и заради това в крайна сметка митата ще са от полза на производителите на $TiO_2$ извън ЕС.

(378) Освен това НСА предложи няколко мерки за смекчаване на въздействието върху конкурентоспособността на промишлеността на Съюза под формата на данъчни облекчения и финансова подкрепа за местните промишлени отрасли. Нито един от тях обаче не попада в обхвата на разследванията за търговска защита.

(379) Комисията анализира тези твърдения и стигна до следните заключения:

(380) Първо, както Комисията вече заяви в регламента за временните мерки, нито едно дружество, извършващо дейност в строителния сектор, не се отзова в разследването, за да се противопостави на митата. Подобно, нито една от страните не предостави достатъчно доказателства за положението в строителния сектор, освен няколко общи твърдения, нито подкрепи по смислен начин въздействието на антидъмпинговите мита върху него. В сравнение с обема на кометарите, доказателствата и данните за всички останали твърдения, представени и разгледани в рамките на настоящото разследване, тези относно строителния сектор бяха много ограничени. Поради това Комисията взе предвид строителния сектор дотолкова, доколкото Комисията и страните намериха за уместно и доколкото имаше налична информация.

(381) Въпреки че CEPE и Teknos представиха в коментарите си относно окончателното разгласяване някои доклади, в които се очертават положението и перспективите в бъдеще на Съюза, и по-специално на строителния сектор в Германия, те не предоставиха доказателства в подкрепа на твърденията, посочени в съображение 371 по-горе. По-специално те не обосноваха, нито определиха количествено до каква степен разходите за боя биха се увеличили, нито до каква степен строителният сектор би могъл дори да бъде засегнат от каквото и да било увеличение.

(382) От друга страна, фактът, че нито едно дружество от строителния сектор не се е регистрирано като заинтересовани страни, за да се противопостави на митата, предполага, че тези дружества не очакват да бъдат засегнати в значителна степен от митата върху $TiO_2$.

(383) Второ, Комисията призна, че ASEFAPI в своите коментари относно регламента за временните мерки е предоставило някои данни, показващи дела на разходите, който би могъл да има $TiO_2$ в някои формули за боядисване и какво би могло да бъде увеличението на разходите за тези формули при различни нива на митата. Комисията надлежно анализира тези данни и ги взе предвид при окончателното разгласяване, както е обяснено в съображения 365—366 по-горе.

(384) Комисията повтори, че тези данни показват само приблизителна оценка доколко определено увеличение на цената на $TiO_2$ би увеличило производствените разходи за десет различни бои, емайли и печатни мастила. В данните обаче не няма информация за потребителите, от които произлизат, каква е рентабилността на дейността на тези потребители, колко други видове продукти са произвеждали и продавали и на каква цена, какви са били техните източници на доставки и т.н.

(385) Поради това Комисията не бе в състояние да извлече от тези данни никакво смислено заключение относно дела на китайския $TiO_2$ в асортимента от доставки на който и да е ползвател, нито относно техните резултати и равнища на печалба. Поради това Комисията не е могла адекватно да оцени каква е била експозицията им на внос от Китай и оттам и въздействието, което митата биха оказали върху тяхната рентабилност. Освен това, въпреки че тези данни не бяха проверени, единственото заключение, което може да се направи от тях, е че в производствените разходи за някои бои се съдържа по-висок от средния дял на разходи за $TiO_2$.

(386) От друга страна, както вече беше подчертано по-горе, AkzoNobel и Sherwin Williams представиха отговори на въпросника, които бяха проверени. Поради естеството на въпросника тези отговори бяха изчерпателни и съдържаха всички горепосочени аспекти, които Комисията ще трябва да оцени, като по този начин даваха цялостна представа за резултатите на всеки от тези производители: производствените им разходи и делът на $TiO_2$ в тях са осреднени за всички бои, произвеждани от всяко дружество, и беше установен делът на китайския внос в структурата на общите им разходи. Тези данни от въпросника, попълнени и проверени, дават възможност за по-точен поглед за това как може да са засегнати производителите на бои и покрития.

(387) Въз основа на тези данни Комисията можеше да заключи, че $TiO_2$ представлява много по-малък дял от общия размер на разходите за суровини на производителите на бои, когато е осреднен за всички препарати за боядисване, отколкото това, което представят ASEFAPI, CEPE, FIPEC и НСА въз основа на някои отделни препарати. Делът на $TiO_2$ в общия размер на производствените разходи е дори по-нисък.

(388) Дори в случая на Sherwin Williams, който попълни въпросника само за двата си най-засегнати завода, делът на $TiO_2$ в общия размер на разходите за суровини е бил много по-нисък от предложените 40 %—50 % и по-малък от този за всички други категории ползватели, които представиха отговори на въпросника (т.е. декоративна хартия, графични бели мастила и производители на MW).

(389) Въз основа на това, както е разяснено по-горе в съображение 369, Комисията стигна до заключението, че производителят на бои, дори да е МСП, би бил като цяло по-малко засегнат от митата върху $TiO_2$ поради относително ниския дял, който $TiO_2$ представлява в структурата на разходите на производителя на бои. Тъй като не бяха представени нови доказателства, които да поставят под съмнение това заключение, Комисията го потвърждава.

(390) По отношение на третото твърдение също не бяха представени нови доказателства. Комисията обаче посочи, че за всички предполагаеми дъмпингови практики по отношение на бои и покрития от Китай съществува правно средство за защита под формата на специално антидъмпингово разследване. Ако ползвателите разполагат с доказателства за такива практики, те имат възможност да подадат отделна жалба до Комисията.

(391) По подобен начин съществува механизъм за защита при заобикаляне на митата, за което твърди НСА. Ако в даден сектор се наблюдават практики на заобикаляне, съответните заинтересовани лица може да поискат започване на специална процедура във връзка със заобикаляне на мерките, при условие че са изпълнени всички условия в основния регламент.

(392) По същия начин не бяха представени нови доказателства във връзка с четвъртото твърдение. Въпреки че структурата на общите разходите на ползвателите надолу по веригата може да бъде засегната, не бяха изтъкнати изчерпателни доказателства, които да покажат до каква степен секторът за производство на бои и покрития разчита на износа, за кои местоназначения и какъв би бил общият ефект върху резултатите им на тези пазари. Поради това Комисията не разполагаше с цялостен поглед и не можеше да провери истинността на това твърдение.

(393) Накрая, Комисията посочи, че дори някои от производителите от Съюза да са част от многонационални конгломерати със седалище в чужбина, това не ги изключва от определението за промишлеността на Съюза по смисъла на член 4 от основния регламент. Всъщност самите дружества са установени съгласно съответните правни разпоредби на държавите членки и не са свързани с никой износител или вносител от съответната държава.

(394) Teknos и четирите сдружения направиха допълнителни твърдения, че секторът за производство на бои е особено чувствителен към промените в цените, че намаляването на производството на TiO2 в Съюза през последните години ги е направило по-зависими от вноса и че налагането на мита ще окаже отрицателно въздействие върху целите по Зеления пакт на ЕС, тъй като митата ще доведат до увеличаване на вноса на бои в Съюза, което ще доведе до повече емисии, свързани с превоза им. Освен това те заявиха, че митата ще окажат отрицателно въздействие върху работните места в отраслите надолу по веригата и върху инвестициите в Съюза, тъй като от по-високите производствени разходи ще произтекат съкращения и ще направят сектора за производство на бои и покрития по-малко привлекателен за нови инвестиции. Тези твърдения обаче не бяха подкрепени с убедителни проверими доказателства и поради това бяха отхвърлени от Комисията.

7.3.4. *Производители на декоративна хартия*

(395) На окончателния етап Felix и Munksjö поддържаха позицията си, че дори ако Комисията не изключи разновидността на $TiO_2$ за ламинат от обхвата на продукта, тя следва да предостави освобождаване за специфична употреба на използването му в производството на декоративна хартия, като представиха нови твърдения и доказателства за това.

(396) Ползвателите повториха твърденията си, че всички критерии, които Комисията е взела предвид в предишни случаи на освобождаване за специфична употреба, са изпълнени. Това включва: особеностите на продукта надолу по веригата, наличието на доставки, дела на разглеждания продукт в структурата на разходите, способността на ползвателя да понася митата и въздействието на изключението върху ефективността на мерките.

7.3.4.1. Особеност на продукта

(397) Ползвателите отново подчертаха, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат е специално проектирана, за да обслужва целите на производството на декоративна хартия, като повториха аргументите, изложени в съображения 119—122 по-горе. Ползвателите заявиха също така, че процесът на одобряване на нови разновидности отнема средно около една година.

(398) След анализа от раздел 2.1.3.2 по-горе и с оглед на всички налични доказателства Комисията поддържа заключението си, че дори ако разновидността на $TiO_2$ за ламинат няма достатъчно различни основни физични, химични и технически характеристики в сравнение с други видове $TiO_2$, за да бъде изключена от обхвата на продукта, съществува особеност на този продукт с оглед на това, че той е адаптиран и е подходящ главно за употреба в специфично приложение — производството на декоративна хартия.

(399) Тази особеност се доказва от значителното наличие на фосфор в покритието на молекулите на $TiO_2$. Нови доказателства, представени от Felix и Munksjö, показаха, че то трябва да бъде най-малко 0,5 % от сухата маса на продукта, за да бъде полезно при приложения за декоративна хартия. Същевременно, както вече беше заявено по-горе, повърхностният електрически заряд, получен от дебелото повърхностно покритие, помага на молекулата да се прикрепя към влакната на целулозната дървесина.

(400) Комисията заключи в съображение 139 по-горе, че тази характеристика може да е от значение и за използването на $TiO_2$ в производството на други продукти на основата на влакна от целулозна дървесина (като обикновена хартия). Това попречи на Комисията да заключи, че това е основна техническа характеристика, различна от другите видове $TiO_2$ или поне от $TiO_2$, използван в други приложения. Тази характеристика обаче действително е един от елементите, които отличават разновидността на $TiO_2$ за ламинат, доколкото прави разновидността на $TiO_2$ за ламинат неподходяща за употреба в други общи приложения като бои и покрития.

7.3.4.2. Наличие на доставки

(401) Що се отнася до наличието на доставки, Felix, Munksjö и CEPI изразиха също несъгласие със заключението, че дори при пълна липса на внос на $TiO_2$ от Китай ще има достатъчно алтернативни източници на доставки за производителите на декоративна хартия както в рамките на Съюза, така и от други трети държави (като Обединеното кралство или Мексико).

(402) Двамата ползватели заявиха, че е нереалистично да се очаква, че производителите от Съюза ще увеличат значително предлагането на разновидността на $TiO_2$ за ламинат, която освен това е по-скъпа за производство от повечето други видове. Тъй като разновидността на $TiO_2$ за ламинат представлява само около 12 % от общия пазар на $TiO_2$ (в сравнение с 60 % за покритията и 25 % за пластмасите), съсредоточаването върху по-големите пазарни сегменти дава възможност за икономии от мащаба и по-голяма клиентска база, което прави тези видове по-рентабилни.

(403) Както и на етапа на временните мерки, двамата ползватели представиха нови доказателства под формата на множество примери на по-нова кореспонденция с производителите от Съюза, които показаха, че последните са били в състояние да предложат само ограничени количества от разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

(404) Освен това двамата ползватели направиха ново твърдение относно изчислената разлика в предлагането на разновидността на $TiO_2$ за ламинат в Съюза въз основа на данните във регламента за временните мерки и дела на заводите, които редовно произвеждат разновидността на $TiO_2$ за ламинат, в общия производствен капацитет на Съюза.

(405) Поради разпределението на портфейла им между много видове $TiO_2$, които се търсят на пазара на Съюза, двамата ползватели са изчислили, че производителите от Съюза са могли да задоволят само около една трета от общото търсене на разновидността на $TiO_2$ за ламинат в Съюза. Това е в съответствие с оценките, направени от двамата ползватели в предишните им изявления, разгледани в съображение 53 от регламента за временните мерки.

(406) Що се отнася до наличието на доставки от други източници, двамата ползватели направиха ново твърдение, че само защото са се снабдявали със значителни обеми от други държави през разследвания период, това не означава, че тези източници биха могли да доставят допълнителни обеми, които биха покрили понастоящем доставяните от Китай обеми.

(407) Освен това в изявлението си от 30 май 2024 г. Felix и Munksjö показаха, че метеорологичните явления в Мексико са причинили значителни прекъсвания в производството и са застрашили стабилността на доставките. Двамата ползватели заявиха, че това подчертава значението на диверсифицираните източници на доставки. CEPI повтори този довод в коментарите си по регламента за временните мерки.

(408) Felix и Munksjö също така представиха доклад на TZMI от април 2023 г., в който се прогнозира нарастване на търсенето в Северна и Южна Америка през 2024 г. Ползвателите заявиха, че това увеличение на търсенето ще намали способността на Chemours да снабдява пазара на декоративна хартия в Съюза. Същото твърдение беше повторено и от CEPI.

(409) Що се отнася до Обединеното кралство като потенциален алтернативен източник на доставки, Felix и Munksjö предоставиха нови доказателства, за да покажат, че местните доставчици имат ограничен капацитет да доставят на Съюза достатъчни количества от разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

(410) Освен това двамата ползватели заявиха, че както Обединеното кралство, така и Мексико произвеждат $TiO_2$ само посредством хлоридния процес, докато китайските им доставчици го произвеждат предимно посредством сулфатния процес. Въпреки че смяната между двата процеса е технически възможна, това би довело до допълнителни разходи, за да се преформулират частите от техните портфейли, при които се използва сулфатният процес за получаване на $TiO_2$.

(411) Двамата ползватели представиха и нови доказателства, като заявиха, че само някои от единадесетте производители от Съюза произвеждат редовно разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

(412) Жалбоподателят заяви, че Felix и Munksjö не са представили доказателства в подкрепа на твърдението, че производителите от Съюза не са могли да задоволят търсенето на сектора за производство на ламинирана хартия и че единственото, което възпрепятства производителите от Съюза да произвеждат достатъчни количества от разновидността на $TiO_2$ за ламинат, е нелоялната конкуренция от страна на Китай.

(413) От друга страна, жалбоподателят заяви, че няма причина заводът на Chemours в Мексико да не е в състояние да изнася достатъчни количества за Съюза, като в подкрепа на това твърдение представи данни на TZM от проучването на пазара. Според тези данни и номиналния капацитет в Мексико, през разследвания период в Мексико е имало общо [140 000—180 000] тона свободен капацитет ([54]).

(414) Първо, Комисията отбелязва, че в съответствие с член 6 от основния регламент тя е основала оценката си на проверената информация, предоставена от оказалите съдействие ползватели за разследвания период. Не е събрана или проверена информация, отнасяща се до период след разследвания период. Що се отнася до снабдяването на оказалите съдействие ползватели, проверените отговори на въпросника показаха, че те са се снабдявали с преобладаващата част от разновидността на $TiO_2$ за ламинат от други трети държави през разследвания период и с много по-малък дял (10—40 %) от разновидността на $TiO_2$ за ламинат от Китай, а производителите от Съюза са заемали най-малък дял в техния източник на разновидността на $TiO_2$ за ламинат. Този анализ показа, че оказалите съдействие ползватели разполагат с установени и добре функциониращи канали за доставка от други трети държави.

(415) С оглед на всички представени нови доказателства Комисията стигна до заключението, че Felix и Munksjö действително може да изпитат трудности при купуването на необходимите количества от наличните източници в Съюза и Обединеното кралство поради избора на производителите да дадат приоритет на други, по-големи пазарни сегменти.

(416) Комисията обаче не можа да изключи, че това се дължи на китайския дъмпингов внос, който поддържа неконкурентни и непривлекателни за производителите от Съюза цени на разновидността на $TiO_2$ за ламинат. В досието са налице доказателства в подкрепа на това твърдение.

(417) Въз основа на проверените данни от макровъпросника относно номиналния производствен капацитет за тези петима производители от Съюза и при допусканията, че i) на разновидността на $TiO_2$ за ламинат се падат 12 % от общото търсене на $TiO_2$ в Съюза и че ii) останалите 50 % от участниците на пазара на декоративна хартия имат същия дял на доставчиците в своя микс на доставки като Felix и Munksjö, взети заедно, Комисията направи оценка на наличния свободен капацитет за производство на разновидността на $TiO_2$ за ламинат в Съюза.

([54]) За целите на настоящия анализ на свободния капацитет се вземат предвид консервативните допускания, че другият, много по-малък производствен завод в региона на Централна и Южна Америка, работи с пълен капацитет и обслужва само вътрешния си пазар.

(418) Както бе установено в съображение 270 от регламента за временните мерки, Комисията изчисли, че средното потребление в Съюза през разглеждания период е било 1,14 милиона тона. Поради това Комисията е основала изчисленията си на търсенето на разновидността на $TiO_2$ за ламинат на средногодишното потребление през разглеждания период.

(419) По този начин оценката на Комисията показа, че ако горепосочените петима производители от Съюза произвеждат при номинален капацитет от 90 % и отделят 12 % от това производство за разновидността на $TiO_2$ за ламинат, те действително биха могли да задоволят малко над 1/3 от общото търсене на разновидността на $TiO_2$ за ламинат в Съюза.

(420) Дори такова ограничено предлагане обаче би било достатъчно, за да покрие около 90 % от общите доставки на разновидността на $TiO_2$ за ламинат, което производителите на декоративна хартия биха доставяли от Китай, ако този внос изчезне напълно. Това е екстремен сценарий, тъй като целта на мерките не е да се спре изцяло вносът, а да се гарантира, че той влиза на пазара на Съюза на справедливи цени.

(421) Независимо от заключението в съображение 414 по-горе, Комисията разгледа и информацията, предоставена от заинтересованите страни относно наличието на допълнителни доставки от Мексико за периода след РП.

(422) При разглеждането на данните, предоставени от жалбоподателя и посочени в съображение 413, Комисията отбеляза, че данните за свободния капацитет вероятно са завишени, тъй като те изглежда допускат, че няма предвиден капацитет за вътрешно търсене в Мексико. Освен това в досието има доказателства, че съвкупното търсене е било ниско по време на разследвания период.

(423) Следователно може да се очаква, че действителният наличен капацитет в Мексико за нормална година ще бъде по-малък. Това заключение се подкрепя от други оценки на TZMI, които показват, че действителният свободен капацитет през 2024 г. в целия регион на Централна и Южна Америка ще бъде два пъти по-малък от стойността, посочена в съображение 413 по-горе.

(424) Въпреки това Комисията изчисли, че дори при по-консервативен сценарий, ако мексиканските производители също отделят 12 % от производството за разновидността на $TiO_2$ за ламинат, ще има около четири пъти повече наличен капацитет за производство на разновидността на $TiO_2$ за ламинат, отколкото е необходимо, за да се осигурят останалите 10 % от доставките на разновидността на $TiO_2$ за ламинат от Китай (вж. съображение 419 по-горе), при малко вероятния сценарий, при който последните изчезват напълно ([55]).

(425) В същото време метеорологичните събития, които прекъснаха доставките от Мексико през лятото на 2024 г., може да се смятат за извънредни обстоятелства, които не могат да доведат до заключението, че Мексико не би било подходящ източник на доставки в бъдеще.

(426) Поради това Комисията стигна до заключението, че само в Съюза и в Мексико (без дори да се вземе предвид Обединеното кралство) съществува наличен свободен капацитет, който да замени общите обеми от разновидността на $TiO_2$ за ламинат, купени от Китай от оказалите съдействие ползватели, при условие че се възстановят еднаквите условия на конкуренция и производителите могат да ангажират 12 % от производствения си капацитет за разновидността на $TiO_2$ за ламинат. Затова тя отхвърли твърденията на въпросните ползватели.

#### 7.3.4.3. Въздействие на митата върху ползвателите и въздействие на освобождаването върху ефективността на митата

(427) Felix и Munksjö също така оспориха заключението на Комисията относно въздействието на митата върху тяхната дейност. По-специално те изтъкнаха, че в оценката на Комисията в съображение 430 от регламента за временните мерки за намаляване на тяхната рентабилност с [2—3] процентни пункта, не се отчитат косвените последици от митата.

(428) Те твърдят, че първата от тези последици е, че ползвателите ще трябва да преминат от видове, произведени посредством сулфатния процес, към по-скъпите видове, произведени посредством хлоридния процес, и ще трябва да понесат допълнителни разходи, свързани с преформулирането на съществуващите рецептури.

([55]) При допускането, че цялото такова допълнително мексиканско производство ще отиде в Съюза.

(429) Освен това ползвателите заявиха, че в резултат на антидъмпинговите мита се очаква производителите от Съюза да увеличат значително цените си и за съществуващите обеми. След влизането в сила на временните мерки двамата ползватели представиха доказателства за преговорите със своите доставчици от Съюза, като посочиха, че тези доставчици действително ще увеличат цените си в близко бъдеще. Освен това ползвателите предоставиха оценка на TZMI относно развитието на цените на $TiO_2$ в близко бъдеще, публикувана през юни 2024 г., и също прогнозираха увеличение на цените на $TiO_2$ в Съюза.

(430) Освен това ползвателите заявиха, че тези увеличения на разходите ще направят китайските производители на декоративна хартия относително още по-конкурентоспособни, което ще стимулира по-нататъшното увеличение на дъмпинговия внос на декоративна хартия. Това допълнително ще затрудни способността на ползвателите да увеличават цените за своите клиенти.

(431) Освен това ползвателите подчертаха, че тъй като разходите за $TiO_2$ съставляват толкова голям дял от общите им производствени разходи, те няма да могат да понесат митата, което ще доведе до тежки последици за тяхната стопанска дейност. В същото време необоснованото преминаване от видове, произведени посредством сулфатния процес (понастоящем с произход от Китай), към видове, получени от хлоридния процес (които се предлагат предимно в Съюза и от други трети държави), ще доведе до допълнителни непосредствени разходи.

(432) Освен това, като използваха данните на TZMI и TTO, ползвателите предоставиха изчисления на очакваното предимство по отношение на разходите, което китайските производители на декоративна хартия биха имали в сравнение с тези на Съюза. Те показаха, че в резултат на увеличението на цените на $TiO_2$ ценовото предимство на китайските производители на декоративна хартия би се увеличило от 24 % през разследвания период на 31 % през 2025 г.

(433) Ползвателите заявиха, че това не само ще доведе до загуба на обем на продажби поради китайската конкуренция, но и до неспособността им да коригират цените, и по този начин ще им попречи да останат рентабилни на пазара.

(434) И накрая, двамата ползватели заявиха, че освобождаването за специфична употреба няма да окаже въздействие върху ефективността на мерките.

(435) В това отношение ползвателите заявиха, че по-голямата част от вноса на $TiO_2$ от Китай няма да бъде засегната от потенциалното освобождаване, като се позоваха на заключението на Комисията от съображение 428 от регламента за временните мерки, че разновидността на $TiO_2$ за ламинат представлява около 12 % от общото търсене. Освен това, тъй като производителите от Съюза се насочват главно върху други приложения на $TiO_2$, въздействието на освобождаването върху промишлеността на Съюза също ще бъде ограничено.

(436) Освен това двамата ползватели заявиха, че освобождаването за специфична употреба е обременяваща процедура за дружествата, които искат да се възползват от него, както и че митническите органи имат непрекъснат надзор върху стоките под този режим и могат да събират мита с обратна сила, ако смятат, че стоките не се използват за определената специфична употреба, като по този начин нито един ползвател, различен от този производител на декоративна хартия, не би могъл да се възползва от освобождаването.

(437) По отношение на тези твърдения Комисията първо поясни, че нейният анализ се основава на симулиране на увеличените разходи за $TiO_2$, който тези ползватели понастоящем получават от Китай, като всички останали елементи (включително обемите, видовете и източниците на доставки) остават едни и същи. Това води до очакваното намаление на рентабилността с [2—3] процентни пункта ([56]). Същевременно разходите, свързани с преформулирането, оценено от ползвателите, макар и да не са незначителни, биха били еднократни разходи, които освен това биха били незначителни в сравнение с обичайните им общи производствени разходи. С оглед на горния анализ Комисията поддържа констатацията си в съображение 430 от регламента за временните мерки, че митата вероятно ще окажат отрицателно въздействие върху рентабилността на Felix и Munksjö.

([56]) Ако анализът беше симулирал и намалените разходи, свързани с преминаването към други, по-евтини видове, очакваното въздействие би могло да бъде още по-слабо изразено.

(438) Комисията обаче отбеляза, че дъмпинговият марж, установен на окончателния етап от разследването, е по-нисък от дъмпинговия марж, установен във регламента за временните мерки. Поради това Комисията направи нова оценка на въздействието на окончателните мита върху маржовете на печалбата на двамата ползватели. Анализът показа, че въздействието на окончателното мито на равнището на по-ниския дъмпингов марж върху рентабилността на тези двама ползватели би било с около 1 процентен пункт по-малко от въздействието, установено във регламента за временните мерки.

(439) Поради това Комисията стигна до заключението, че дори ако промишлеността на Съюза е увеличила цените си, за които всъщност е установено, че са били потиснати от дъмпинговия внос от Китай, както е обяснено в съображение 217, въздействието на окончателните мита върху тези двама ползватели вероятно няма да бъде по-значително, отколкото е определено във регламента за временните мерки, като се има предвид малкият дял на предлагането в Съюза в техния микс на доставки.

(440) В същото време обаче, lразновидността на $TiO_2$ за ламинат представлява около 12 % от общото търсене на $TiO_2$ в Съюза и [15—17] % от общия обем на продажбите на включените в извадката производители износители през разследвания период. Поради това Комисията сметна, че потенциалното въздействие върху ефективността на митата е непропорционално високо, ако бъде предоставено това освобождаване за специфична употреба.

(441) В допълнение, както беше установено по-горе, доказателствата по досието показват, че поне някои от производителите от Съюза не са произвеждали достатъчни количества $TiO_2$ поради неконкурентните цени на пазара на Съюза.

(442) Поради това Комисията стигна до заключението, че при липса на дъмпингов внос от Китай се очаква производството да се пренасочи отново към производителите от Съюза, ако цените се увеличат адекватно.

(443) Освен това, дори разновидността на $TiO_2$ за ламинат да е особена, в Съюза има петима производители, които са в състояние да я произвеждат, както и алтернативни източници на доставки както в Мексико, така и в Обединеното кралство. Както е посочено по-горе, оценките на Комисията сочат, че е налице достатъчен наличен капацитет, който да покрие дори пълното спиране на вноса от Китай, което е много малко вероятно, което показва достатъчна наличност на доставки.

(444) И накрая, по отношение на твърдението, посочено в съображение 430 по-горе, Комисията повтори, че всяко твърдение за дъмпингови практики в сектора за производство на декоративна хартия и за произтичащата от това вреда за промишлеността на Съюза се разследва в рамките на отделното антидъмпингово разследване по отношение на вноса на декоративна хартия с произход от Китай ([57]) и е извън обхвата на настоящата процедура.

(445) След окончателното разгласяване Felix, Munksjö и LB изразиха несъгласие с горепосочените констатации относно освобождаването за специфична употреба. Двамата ползватели заявиха, че оценките на Комисията за наличието на предлагане се основават на прекалено оптимистични допускания.

(446) Първо, ползвателите посочиха, че оценките на Комисията не отчитат цикличността в рамките на пазара на $TiO_2$, тъй като тези изчисления се основават на данни за потреблението и капацитета в период на слабо търсене.

(447) Второ, ползвателите заявиха, че пазарният сегмент на $TiO_2$, който се състои от 12 %, всъщност се състои от декоративна хартия и обикновена хартия. Въпреки че декоративната хартия действително представлява по-голямата част от този дял, не е реалистично да се очаква, че производителите ще увеличат дела на разновидността на $TiO_2$ за ламинат в своя продуктов асортимент до 12 %, т.е. равнище, по-голямо от пазарния му дял.

(448) Трето, ползвателите изтъкнаха, че не би почивало на реалността да се смята, че производителите от Съюза ще отделят по-голям дял от производствения си капацитет за разновидността на $TiO_2$ за ламинат, тъй като те постигат икономии от мащаба в другите сегменти.

(449) Четвърто, ползвателите посочиха, че такова хипотетично потенциално увеличение на предлагането се компенсира от факта, че много производители от Съюза не са склонни да увеличат доставяните от тях количества дори след налагане на временните мерки.

([57]) Известие за започване, публикувано на 14.6.2024 г. (ОВ C, C/2024/3695, 14.6.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3695/oj).

(450) Накрая, LB Group също така заяви, че в световен мащаб има много ограничен брой доставчици на разновидността на $TiO_2$ за ламинат. Посочената група оспори заключението на Комисията, че в Съюза има 5 завода, които могат да произвеждат разновидността на $TiO_2$ за ламинат, а разширяването на производствения капацитет е малко вероятно, тъй като производството на този вид $TiO_2$ изисква специални производствени линии, за да се избегне замърсяване на други видове с фосфорни съединения.

(451) Освен това LB Group изтъкна временните заключения в антидъмпинговото разследване, което понастоящем се провежда в Бразилия ([58]), където органите са решили да предоставят освобождаване за специфична употреба за $TiO_2$, използван за производство на декоративна хартия.

(452) Що се отнася до първия аргумент на ползвателите, както Комисията вече разясни в съображение 418 по-горе, тя направи своите оценки относно наличието на предлагане въз основа на търсенето през една обикновена година, а не на базата на разследвания период, който е бил период на слабо търсене. По същия начин в съображение 419 по-горе Комисията основа своите оценки за равнищата на производство на 90 % от номиналния капацитет на производителите от Съюза. Следователно по същество оценките на Комисията за недостига на предлагане при (вече малко вероятния) сценарий за пълно преустановяване на китайските доставки са по-скоро консервативни, отколкото оптимистични.

(453) Що се отнася до втория аргумент на ползвателите, Комисията отбеляза, че в предишни изявления ползвателите също така са действали въз основа на предположението, че само декоративната хартия представлява 12 % от общото търсене на $TiO_2$ ([59]) и преди това не са оспорили тази оценка. Въпреки това, дори ако действителният дял на търсенето на разновидността на $TiO_2$ за ламинат беше по-нисък, това означава, че производителите на TiO2 би трябвало да отделят още по-малък дял от общия си капацитет за този пазарен сегмент, което прави оценките на Комисията още по-консервативни и потвърждава в още по-голяма степен заключението на Комисията относно наличния капацитет.

(454) Трето, Комисията счете, че твърдението, че производителите от Съюза няма да увеличат дела на разновидността на $TiO_2$ за ламинат в своя портфейл, не е основателно. Първо, производителите от Съюза вече произвеждат други, по-нишови видове продукти, дори ако те постигат по-малка степен на икономии от мащаба. Второ, производителите вече произвеждат разновидността на $TiO_2$ за ламинат дори при настоящите количества. Освен това може да се предположи, че ако започнат да произвеждат повече, те ще реализират повече икономии от мащаба в този сегмент, което ще го направи икономически привлекателен за увеличаване на производството.

(455) Що се отнася до четвъртото твърдение на ползвателите, Комисията вече разгледа този аргумент в съображения 415 и 416 по-горе. Въпреки че производителите от Съюза може да не са поели непосредствени ангажименти за по-голямо производство на разновидността на $TiO_2$ за ламинат, е разумно да се очаква, че това ще стане след окончателно възстановяване на еднаквите условия на конкуренция.

(456) И накрая, твърдението на LB Group относно броя на производителите от Съюза, които могат да произвеждат разновидността на $TiO_2$ за ламинат, не е подкрепено с никакви доказателства. Освен това Комисията взе за отправна точка в своята оценка твърденията на Felix и Munksjö относно броя на производителите от Съюза (както и на другите производители), които биха могли да произвеждат разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

(457) И накрая, що се отнася до факта, че бразилските органи са предоставили освобождаване за специфична употреба в съответния случай, Комисията посочи, че това решение на друг разследващ орган няма отношение или значение за настоящия случай, тъй като е взето съгласно различна нормативна уредба и при различни фактически и икономически обстоятелства. Във всеки случай, за разлика от случая в Бразилия, голяма част от промишлеността на Съюза произвежда този продукт и се противопостави на освобождаването. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(458) Въз основа на гореизложеното Комисията отхвърли искането за освобождаване за специфична употреба на разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

#### 7.3.5. *Производители на графични мастила*

(459) Трима ползватели поискаха изключване на продукта или освобождаване за специфична употреба за графичния $TiO_2$ за производството на бели мастила: Sun Chemical, Flint Group GmbH („Flint“) и Siegwerk.

([58]) На разположение на следния адрес: https://www.in.gov.br/web/dou/-/circular-n-54-de-8-de-outubro-de-2024-589436706 (последно посетен на 13 ноември 2024 г.).

([59]) По-конкретно в коментарите си относно регламента за временните мерки те направиха свои собствени оценки за разликата между търсенето и предлагането на разновидността на $TiO_2$ за ламинат.

(460) Flint оспори констатациите на Комисията относно искането му за освобождаване за специфична употреба на $TiO_2$ за графични цели и заяви, че има пет фактически и правни грешки в предварителните констатации на Комисията.

(461) Първо, въпреки че това няма отношение към искането му за освобождаване за специфична употреба, Flint твърди, че не е вярно, че закупува ограничено количество $TiO_2$ за цели, различни от производството на бели мастила, както е заключено в съображение 57 от регламента за временните мерки.

(462) Второ, Flint изрази несъгласие със заключението, че графичният $TiO_2$ няма особени физични, химични и технически характеристики в сравнение с други видове $TiO_2$. За тази цел Flint повтори твърдението си от първото си изявление, като цитира рекламните твърдения на Kronos относно графичния $TiO_2$, в което се посочва, че „този вид $TiO_2$ има изключително висок блясък в резултат на оптимизиран, много интензивен процес на смилане, максимална непрозрачност и много ниско абразивно износване“. В допълнение графичният $TiO_2$ има уникална белота и химическа устойчивост, които са от решаващо значение за приложения в мастилата.

(463) Flint се позова на констатациите на Комисията от съображения 57 и 58 от регламента за временните мерки, че съществува „специфично ноу-хау за производството на [$TiO_2$ за графични цели,] което е овладяно само от ограничен брой производители [на $TiO_2$]“ и че „Flint [...] предостави доказателства, според които [видове $TiO_2$, които Flint е изпитвало от различни производители], обикновено не достигат задоволителни нива на качество“.

(464) Flint стига до извода, че от това следва, че графичният $TiO_2$ трябва да притежава специфични физични, химични и технически характеристики, които го отличават от другите видове $TiO_2$.

(465) Трето, противно на констатацията на Комисията, че $TiO_2$ за графични цели няма ясно определена специфична употреба поради големия брой рецептури за мастила, които Flint има за своите продукти, Flint твърди, че макар да използва $TiO_2$ в много рецептури, всички тези продукти са бели мастила. Следователно има една-единствена специфична употреба на $TiO_2$ за графични цели, определена като: материал, използван за производството на бели мастила.

(466) Четвърто, Flint заяви, че за освобождаването за специфична употреба е без значение дали митническите органи могат да проверят дали той действително е $TiO_2$, използван за производство на бели мастила. От значение за предоставянето на освобождаване за специфична употреба е специфичната употреба на въпросния продукт, която не трябва да се различава от другите видове продукти, подлежащи на антидъмпингови мита.

(467) Пето, Flint твърди, че неговите печалби наистина ще бъдат значително засегнати от предложените антидъмпингови мита. Flint предостави изчисления относно въздействието върху рентабилността му в дейността от сегмента на белите мастила, които показаха, че противно на предварителните констатации на Комисията митата биха намалили рентабилността му с около 9 процентни пункта, което ще го превърне в губещо.

(468) Освен това Flint подчерта, че въздействието на митата върху цялостната дейност на Flint не може да бъде определящо за искането за освобождаване за специфична употреба, тъй като Flint е диверсифицирана група с множество продукти. Това необосновано би довело до дискриминация между предприятията с един продукт и диверсифицираните предприятия. Вместо това следва да се оцени въздействието върху разглеждания сегмент от дейността.

(469) Flint повтори, че всички останали изисквания за предоставяне на освобождаване за специфична употреба са изпълнени.

(470) Първо, Flint заяви, че освобождаването за специфична употреба на графичния $TiO_2$ не би намалило ефективността на митата, тъй като графичният $TiO_2$ представлява около 3 % от общото търсене на $TiO_2$. Освен това Flint отбеляза, че жалбоподателят не е споменал графичния $TiO_2$ в жалбата, нито се е ангажирал с искането на Flint за освобождаване за специфична употреба на предварителния етап от настоящото разследване. Това би означавало, че дори жалбоподателят не е загрижен относно възможните последици, които това освобождаване може да окаже върху ефективността на митата.

(471) Второ, Flint повтори, че графичният $TiO_2$ съставлява много значителен дял от разходите за производство на бели мастила, и посочи практиката на Комисията по делото за PVA, където това е едно от основанията за удовлетворяване на искането за освобождаване за специфична употреба ([60]).

(472) И накрая, Flint повтори, че графичният $TiO_2$ е много специфичен продукт, във връзка с който ползвателите не могат да сменят доставчиците си, което е било основание за предоставяне на освобождаване за специфична употреба в предишна практика на Комисията ([61]). Flint заяви, че тъй като антидъмпинговите мита ще направят икономически неосъществимо получаването на $TiO_2$ за графични цели от Китай, митата по същество ще оставят Flint само с един основен доставчик като източник за по-голямата част от използвания от него $TiO_2$.

(473) Друг производител на бели мастила, Siegwerk, предостави изчисления, които показват, че производството на бели мастила вече няма да бъде жизнеспособно в Съюза, ако бъдат наложени мерки, поради конкурентния натиск от вноса от трети пазари като Турция. Поради това е вероятно мощностите на Съюза за бели мастила да затворят или да се преместят извън Съюза.

(474) Siegwerk заяви, че преместването вероятно ще има допълнителни отрицателни последици: производителите на опаковки, които разчитат на производителите на бели мастила, вероятно ще ги последват при преместването на производството им извън ЕС, тъй като е по-евтино и по-лесно да внасят цветни опаковки на своите клиенти в Съюза, вместо да внасят бели мастила (тъй като транспортирането на мастила е по-неефективно от гледна точка на разходите и изисква повече внимание поради опасния си характер).

(475) Освен това Siegwerk представи доказателства, че през последното десетилетие обем от 10 процентни пункта на мастила на основата на разтворители са се преместили от Съюза в Турция. Следователно тази тенденция вероятно ще се ускори, ако се приложат антидъмпинговите мерки.

(476) Бяха направени също така твърдения, че на пазара на Съюза не се предлагат някои видове $TiO_2$, необходими за употреба в мастила, използвани при опаковки за специални цели (лекарствени продукти, опаковки за храни, козметични продукти и др., за които се изискват по-високи стандарти за безопасност, тъй като влизат в контакт с продукти за консумация от човека). Поради това ползвателите нямат друг избор освен да доставят такива видове от Китай и увеличението на разходите в резултат на налагането на антидъмпингови мита би направило това производство нерентабилно.

(477) В отговор жалбоподателят не предостави подробни данни за производството на $TiO_2$ за графични цели от промишлеността на Съюза, но заяви, че като цяло разполага с достатъчен капацитет да снабдява пазара, ако се възстановят еднаквите условия на конкуренция.

(478) С оглед на новите доказателства и твърдения, представени по-горе, Комисията преразгледа заключенията си от регламента за временните мерки.

(479) Що се отнася до аргументите на Flint, представени в съображения 461 и 462 по-горе, Комисията отбеляза, че те са от значение само по отношение на анализа на изключването на продукти. Тъй като Flint не е поискало от Комисията да преразгледа своя анализ на искането си за изключване на продукти на окончателния етап, Комисията сметна тези аргументи за безпредметни.

(480) По отношение на довода, посочен в съображение 476, в коментарите не се уточнява за кои видове $TiO_2$ се отнася това, така че Комисията не можа да провери истинността на тези твърдения.

([60]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1336 на Комисията от 25 септември 2020 г. за налагане на окончателни антидъмпингови мита върху вноса на някои поливинилови алкохоли с произход от Китайската народна република (ОВ L 315, 29.9.2020г., стр. 1, ELI: https://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj), съображение 623.

([61]) Flint се позовава на член 2, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1784 на Комисията от 8 октомври 2021 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на алуминиеви плосковалцовани продукти с произход от Китайската народна република, C/2021/7140 (ОВ L 359, 11.10.2021 г., стр. 6), във връзка със съображение 87 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/582 на Комисията от 9 април 2021 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на алуминиеви плосковалцовани продукти с произход от Китайската народна република (ОВ L 124, 12.4.2021 г., стр. 40).

(481) Що се отнася до особеността на графичния $TiO_2$, в съображение 57 от регламента за временните мерки Комисията вече стигна до заключението, че действително съществува специфично ноу-хау за неговото производство, което е овладяно само от ограничен брой производители в Съюза и в Китай. Както беше потвърдено и по делото за сливане Huntsman/Rockwood, ([62]), поради специфичното естество на този продукт производителите на бели мастила имат ограничени възможности да преминат към други производители.

(482) Както показва Flint, използването на други видове $TiO_2$ в приложенията му би довело до много по-лоши показатели на мастилата върху опаковките, което би засегнало възприемането им от клиентите.

(483) Що се касае до довода на Flint от съображение 466 по-горе, Комисията отбеляза, че Flint е пояснил на окончателния етап, че независимо че използва други видове $TiO_2$ в две конкретни приложения, последните нито са бели мастила, нито в тях се използва $TiO_2$ за графични цели. Във всеки случай те представляват по-малко от 1 % от общото използване на $TiO_2$ от Flint. От друга страна, Flint показа, че над 99 % от потреблението на $TiO_2$ е във формулировки за бели мастила.

(484) Що се отнася до наличието на доставки, Flint показа, че може да купи TiO2 за графични цели само от един доставчик в Съюза и от двама доставчици в Китай. В други трети държави няма налични доставчици. Siegwerk заяви, че също купува своя $TiO_2$ от няколко други доставчици от Съюза и Китай, но за над 50 % от своите рецептури има само един сертифициран доставчик.

(485) Въз основа на всички налични доказателства Комисията поддържа заключението си от съображение 58 от регламента за временните мерки, че в световен мащаб има много ограничен брой доставчици, които могат да произвеждат TiO2 за графични цели с подходящото ниво на качество, и доколкото е известно на Комисията, те се намират само в Съюза и в Китай.

(486) Що се отнася до твърденията на жалбоподателя, че той би могъл да снабдява пазара, ако се възстановят еднаквите условия на конкуренция, Комисията счете, че това е малко вероятно за пазара на TiO2 за графични цели. А именно общият производствен капацитет на Съюза е едва около 80 % от потреблението на Съюза за нормална година. С новата информация, налична на окончателния етап, Комисията изчисли, че търсенето на $TiO_2$ за графични цели е около 2,5 % от целия пазар на $TiO_2$. Единственият доставчик от Съюза, за който е известно, че произвежда TiO2 за графични цели със задоволително ниво на качеството, ще трябва да отдели около 7 % от общия си капацитет за доставка на исканията TiO2 за графични цели в Съюза, но този производител не е заявил, че възнамерява да поеме този ангажимент.

(487) Поради това Комисията стигна до заключението, че наличните източници на доставки за TiO2 за графични цели са много ограничени както в световен мащаб, така и в рамките на Съюза.

(488) Що се отнася до оценките на Flint относно въздействието на мерките върху неговата рентабилност, Комисията прие оценката му и промени заключенията си. Като използва същата методология за оценка на въздействието на митата на новото, по-ниско равнище на дъмпинговия марж, Комисията отново установи, че мерките биха превърнали Flint в губещо предприятие в дейността на сегмента на белите мастила.

(489) Поради сходната структура на разходите може да се очаква подобно въздействие върху Sun Chemical и Siegwerk, въпреки че Комисията не знае какво е тяхното равнище на експозиция към китайски доставчици, тъй като те не представиха отговор на въпросника.

(490) С оглед на гореизложеното и на новите доказателства, представени от Siegwerk, относно конкурентоспособността на дейността с бели мастила в Съюза, Комисията стигна до заключението, че мерките биха оказали значително въздействие върху производителите на бели мастила и върху заетостта, която те генерират. Освен това по-нататъшното потенциално верижно въздействие върху опаковъчната промишленост надолу по веригата би могло да има допълнителни отрицателни последици за заетостта в Съюза.

(491) Същевременно Комисията изчисли, че производителите на бели мастила представляват около 2,5 % от целия пазар на $TiO_2$ в ЕС и този вид $TiO_2$ не се произвежда от по-голямата част от производителите от Съюза. Въз основа на данните, с които разполага Комисията, продажбите на промишлеността на Съюза на TiO2 за графични цели са представлявали около 0,5 % от общите продажби през разследвания период и около 5 % от общия внос от Китай.

([62]) Решение на Комисията от 10.9.2014 г. по дело M.7061 — HUNTSMAN CORPORATION/EQUITY INTERESTS HELD BY ROCKWOOD HOLDINGS, на разположение на адрес: https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m7061_20140910_20600_4133655_EN.pdf.

(492) Освен това жалбоподателят не се е противопоставил пряко на искането за освобождаване за специфична употреба на $TiO_2$ за графични цели. В допълнение производителите на бели мастила трябва да разчитат на много ограничен брой производители в световен мащаб, които са в състояние да доставят TiO2 за графични цели с подходящото ниво на качество, като само един такъв производител е в Съюза, а останалите са в Китай.

(493) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че предоставянето на освобождаване за специфична употреба на производителите на бели мастила не би оказало значително въздействие върху ефективността на мерките.

(494) Освен това Комисията стигна до заключението, че е в интерес на Съюза да предостави освобождаване за специфична употреба на вноса на $TiO_2$ за графични цели с произход от Китай за използване в производството на бели печатарски мастила.

(495) В коментарите си по окончателното разгласяване жалбоподателят изрази несъгласие с това решение. Той също така се противопостави на използването на понятието „$TiO_2$ за графични цели“, което според него не е било известно на промишлеността за производство на $TiO_2$. Flint направи последващ коментар, с който оспори твърденията на жалбоподателя.

(496) В коментарите си по окончателното разгласяване Siegwerk също така поиска разяснение относно понятието „специфична употреба“ в целия регламент, като отбеляза също така, че понятието „$TiO_2$ за графични цели“ не е определено в митническото законодателство.

(497) Така в самото начало Комисията посочи първоначалното искане за освобождаване за специфична употреба, направено от Flint и описано в съображение 32. Искането за освобождаване за специфична употреба беше отправено и оценено в контекста на член 254 от Митническия кодекс на Съюза.

(498) Както заинтересованите страни правилно отбелязват, „$TiO_2$ за графични цели“ не е определен в митническото законодателство, нито непременно е понятие, което се използва по еднакъв начин в цялата промишленост за производство на $TiO_2$. Вместо това „$TiO_2$ за графични цели“ е само съкращение, което беше използвано в редица документи в настоящото разследване (включително коментарите на жалбоподателя), за да се посочат лесно видовете $TiO_2$, които се използват като пигмент при производството на бели мастила в сектора на графичните мастила ([63]).

(499) Както е разяснено в настоящия регламент, Комисията реши да освободи от антидъмпингови мита $TiO_2$, ако се внася за използване при производството на бели мастила за печатане съгласно процедурите и условията, определени в Митническия кодекс на Съюза. Следователно определението за „$TiO_2$ за графични цели“ не е нито необходимо, нито релевантно за прилагането на това освобождаване за специфична употреба, тъй като се основава на предвидената употреба на продукта.

(500) След това Комисията анализира останалите коментари на жалбоподателите по окончателното разгласяване и насрещните твърдения на Flint.

(501) Първо, жалбоподателят заяви, че заключението на Комисията се основава на данните на един-единствен ползвател (Flint) и че Комисията е трябвало да извърши оценка на въздействието на митата върху сектора за производство на бели мастила въз основа на по-представителен брой ползватели на $TiO_2$ за графични цели.

(502) Второ, жалбоподателят заяви, че не е точно, че ползвателите могат да купуват $TiO_2$ за графични цели само от един доставчик в Съюза и от двама в Китай, както се твърди, че Комисията е заключила в съображение 484 по-горе.

(503) По-нататък жалбоподателят твърди, че един производител от Съюза има голям капацитет, който може да бъде насочен към пазара на мастила в Съюза, ако бъдат възстановени еднаквите условия на конкуренция. В същото време в Съюза има няколко доставчици, които продават $TiO_2$ на отрасъла за производство на бели мастила.

(504) Освен това жалбоподателят изрази несъгласие със заключението на Комисията, че един ползвател от Съюза, за който е известно, че произвежда$TiO_2$ за графични цели, няма да отдели 7 % от общия си производствен капацитет за задоволяване на търсенето в Съюза.

([63]) И като такова е определено в съображение 157 по-горе за целите на настоящия документ.

(505) Освен това жалбоподателят посочи, че Комисията не е поискала информация от невключените в извадката производители от Съюза относно тяхното производство на $TiO_2$ за графични цели. Поради това Комисията не може обосновано да твърди, че има само един доставчик от Съюза, за който е известно, че произвежда г$TiO_2$ за графични цели със задоволително качество.

(506) Трето, жалбоподателят оспори методологията, която Комисията е използвала, за да оцени въздействието, което антидъмпинговите мерки може да окажат върху ползвателите и производителите на бели мастила, в сравнение с въздействието, което освобождаването за специфична употреба би могло да има върху производителите от Съюза.

(507) Жалбоподателят посочи, че в антисубсидийното разследване от 2021 г. относно вноса на алуминиево конвертиращо се фолио (АКФ) от Китай ([64]) Комисията не е предоставила освобождаване за специфична употреба, тъй като, макар АКФ да е от значение само за част от общото производство на въпросния ползвател, Комисията не е могла да определи какво въздействие биха имали митата върху общата рентабилност на ползвателя ([65]). Жалбоподателят твърди, че в този случай, тъй като белите мастила представляват само част от портфейла на Flint, Комисията следва да стигне до същото заключение като в посочената по-горе процедура във връзка с АКФ.

(508) За разлика от това жалбоподателят заяви, че това освобождаване за специфична употреба би имало сериозно отрицателно въздействие върху производителите от Съюза, които произвеждат $TiO_2$, и това е трябвало да бъде конкретно анализирано. Той заяви, че ако бъде предоставено освобождаване за специфична употреба, производителите от Съюза вече няма да могат да продават $TiO_2$ за графични цели на пазара на Съюза.

(509) На последно място, жалбоподателят посочи, че е налице висок риск от заобикаляне, свързан с това освобождаване. Това би създало значителни затруднения при проверка на естеството на този продукт и по този начин $TiO_2$ за графични цели би могъл да бъде погрешно деклариран или пренасочен към други видове специфична употреба.

(510) От друга страна, Flint изтъкна, че коментарите на жалбоподателя относно това освобождаване за специфична употреба не са добросъвестни, тъй като той е направил коментари срещу искането на Flint едва след окончателното разгласяване, почти цяла година след като Flint първоначално е представил искането.

(511) Освен това Flint заяви, че Комисията следва да отхвърли аргументите на жалбоподателя относно начина, по който освобождаването за специфична употреба би могло да се използва за намаляване на ефективността на митата. Самото естество на този митнически режим не позволява невярно деклариране, докато процедурата гарантира точно, че $TiO_2$ не се отклонява за други специфични употреби.

(512) Освен това Flint посочи, че е без значение фактът, че само Flint е изпратил отговор на въпросника, тъй като преди това Комисията е предоставила освобождавания за специфична употреба по искане на само един оказал съдействие ползвател ([66]).

(513) Що се отнася до първия аргумент на жалбоподателя, Комисията отбеляза, че сред тримата ползватели, поискали освобождаване за специфична употреба, само Flint е представил отговор на въпросника, който е бил проверен. Sun Chemicals и Siegwerk обаче изпратиха писмени становища и бяха проведени изслушвания с тях и по този начин Комисията успя да допълни проверените данни на Flint с друга информация.

(514) Комисията посочи, че от друга страна, жалбоподателят е направил само един коментар относно това искане за освобождаване за специфична употреба в хода на разследването, като освен това е оспорил само аргументите, изложени от Sun Chemical. Същевременно, въпреки че Flint е подал искането си за освобождаване за специфична употреба през първите десет дни от разследването и е направило няколко последващи коментара в подкрепа на твърденията си, както правилно посочва Flint, жалбоподателят никога не е оспорил тези аргументи.

(515) Въз основа на информацията, с която разполага Комисията, беше изчислено, че тези трима ползватели представляват около 70 % от производството на бели мастила в Съюза. Поради това Комисията счете, че тяхното положение е представително за сектора за производство на бели мастила, и направи своите заключения въз основа на наличната информация.

([64]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/2287 на Комисията от 17 декември 2021 г. за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на алуминиево конвертиращо се фолио с произход от Китайската народна република и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/2170 на Комисията за налагане на окончателни антидъмпингови мита върху вноса на алуминиево конвертиращо се фолио с произход от Китайската народна република (ОВ L 458, 22.12.2021 г., стр. 344, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2287/oj).

([65]) *Ibid,* съображение 738.

([66]) Като например в Регламент (ЕС) 2020/1336, съображения 618—628; раздел 2.2.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1784 на Комисията от 8 октомври 2021 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на алуминиеви плосковалцовани продукти с произход от Китайската народна република (ОВ L 359, 11.10.2021 г., стр. 6).

(516) Второ, противно на твърдението на жалбоподателя, в съображение 484 Комисията не стигна до заключението, че цялата промишленост за производство на бели мастила може да купува $TiO_2$ за графични цели от един доставчик в Съюза и двама в Китай, а по-скоро че това важи за Flint. Всъщност, както показва останалата част от това съображение, други ползватели може също да купуват $TiO_2$ за графични цели и от други доставчици в ограничени количества.

(517) Що се отнася до твърдението, че Комисията не е поискала информация от невключените в извадката производители от Съюза относно тяхното производство на$TiO_2$ за графични цели, Комисията разполагаше с информация от страна на ползвателите, че някои от тях купуват ограничени количества от невключени в извадката производители от Съюза. Комисията отново припомни, че аргументите, изтъкнати от производителите на бели мастила относно наличието на предлагане, никога не са били оспорено обосновано.

(518) Това се отнася по-специално до аргументите на Flint относно специфичното ноу-хау, необходимо за продукта $TiO_2$ за белите мастила, а фактът, че то се притежава само от малък брой производители, вече е установено в делото за сливане Huntsman/Rockwood. Също така след това сливане ноу-хауто на един от двамата лидери на пазара на Съюза в областта на $TiO_2$ за графични цели е трябвало да бъде продадено и то е било придобито от субект, който понастоящем е LB Group, която е продължила да доставя този вид $TiO_2$ за Съюза.

(519) Жалбоподателят не представи доказателства по време на разследването, които биха поставили това под съмнение и по този начин да опровергаят заключението, че наличието на видове $TiO_2$ за графични цели, които са със задоволително качество, е много ограничено в световен мащаб само до няколко производители в Съюза и Китай. Нищо в проверените отговори на въпросника от включените в извадката производители от Съюза също не постави под въпрос това заключение. Поради това Комисията не установи причина да се свърже с невключените в извадката производители от Съюза.

(520) Що се отнася до наличния капацитет на единствения производител от Съюза за снабдяване на пазара, въпреки че той може да има теоретичен капацитет, Комисията вече стигна до заключението, че е малко вероятно той да отдели 7 % от този капацитет за доставка на продукти с пазарен дял от само 2,5 %.

(521) Жалбоподателят не представи никакви доказателства, които да подсказват обратното. Напротив, собствените му твърдения от коментарите по окончателното разгласяване подсказват, че няма икономически стимул за това.

(522) Трето, Комисията изрази несъгласие с твърдението на жалбоподателя, че Комисията е приложила различна методология от тази в случая с АКФ. Комисията оценява всяко искане за всеки отделен случай и с оглед на всички налични факти и информация. Следователно поради факта, че в случая с АКФ въздействието върху общата рентабилност на ползвателя не може да бъде оценено, фактическото положение не е сравнимо с това от настоящата процедура Във всеки случай от съдебната практика следва, че законосъобразността на регламент за налагане на антидъмпингови мита трябва да се преценява с оглед на правните норми, и по-специално на разпоредбите на основния регламент, а не с оглед на предполагаема предходна практика на институциите на Съюза при вземането на решения ([67]).

(523) Действително, както посочва Комисията в съображения 488—490, при анализа на цялостната картина, включително голямото отражение на $TiO_2$ в структурата на разходите за белите мастила и новите доказателства за рисковете с дейността с белите мастила, както и на потенциалния верижен ефект върху производството на опаковки надолу по веригата, Комисията стигна до заключението, че мерките биха оказали значително въздействие върху производителите на бели мастила.

(524) В същото време Комисията изрази съмнение относно твърденията на жалбоподателя, че това освобождаване за специфична употреба ще има сериозно отрицателно въздействие върху производителите от Съюза. Както вече беше посочено, $TiO_2$ за графични цели представлява много малък дял — 2,5 % от общия пазар, и още по-малко по отношение на дела на продажбите на единствения производител от Съюза, който е по-конкурентоспособен на този пазар.

(525) Освен това жалбоподателят не представи доказателства защо някой от производителите от Съюза, които продават и са продавали $TiO_2$ за графични цели на Съюза през предходните години въпреки конкуренцията от страна на китайски производители, изведнъж не би бил в състояние да го прави.

([67]) Вж. например решение от 18 октомври 2016 г., *Crown Equipment (Suzhou) и Crown Gabelstapler/Съвет*, T-351/13, непубликувано, ECLI:EU:T:2016:616, т. 107.

(526) На последно място, жалбоподателят не обоснова аргументирано твърденията си относно риска от заобикаляне на мерките. Освобождаването за специфична употреба е митнически режим, при който митническите органи проверяват дали внесените продукти действително са били предмет на специфична употреба. Поради това Комисията не откри причина да смята, че $TiO_2$ може да бъде погрешно деклариран или пренасочен към други видове специфична употреба в резултат на това освобождаване.

(527) Поради това Комисията отхвърли твърденията на жалбоподателите относно освобождаването за специфична употреба за производството на бели мастила за печатане.

7.3.6. *Други фактори*

(528) Множество заинтересовани страни също така заявиха, че предлагането на $TiO_2$ в Съюза е недостатъчно. Те заявиха, че са се сблъсквали с голям недостиг на доставки в миналото и когато икономиката отново се възстанови, цените ще се повишат и дори няма да има достатъчни количества $TiO_2$ от производителите от Съюза.

(529) Жалбоподателят оспори тези твърдения, като заяви, че той е готов да отговори на търсенето в Съюза, след като бъдат възстановени еднаквите условия на конкуренция. Освен това жалбоподателят твърди също така, че са планирани множество разширявания на капацитета в други държави като Обединеното кралство, Саудитска Арабия и САЩ.

(530) Комисията призна, че общият капацитет на Съюза е недостатъчен за задоволяване на общото търсене в Съюза. Освен това заявеното от жалбоподателя разширяване на капацитета не можа да бъде проверено въз основа на надеждни доказателства.

(531) Въпреки това, въз основа на информацията и доказателствата, с които разполага Комисията, има голям капацитет за TiO2 в световен мащаб и най-малкото признаци, че разширяването на капацитета ще продължи през следващите години в региони, различни от Китай. Дори вносът от Китай да изчезне напълно, това може да компенсира потенциалния недостиг при предлагането.

7.4. **Заключение относно интереса на Съюза**

(532) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че няма убедителни причини срещу налагането на окончателни антидъмпингови мита върху титановия диоксид с произход от Китай.

(533) Въпреки това, за да се ограничи евентуалното сериозно въздействие върху ползвателите, чието производство е силно зависимо от TiO2, както и за да се смекчи възможни случаи на сериозно неблагоприятно въздействие, което антидъмпинговите мита биха могли да окажат върху голям брой такива ползватели, като същевременно се осигури защита на промишлеността на Съюза, изложена на вредоносното въздействие на дъмпинговия внос от Китай, Комисията разгледа възможността за изменение на митата.

(534) В коментарите си по окончателното разгласяване няколко заинтересовани страни повториха коментарите си, че антидъмпинговата ставка от 32,3 % е твърде висока и ще направи предприятията им неконкурентоспособни, както и че Комисията следва да намали митническите ставки.

(535) Бяха разгледани всички индивидуални и конкретни коментари относно интереса на Съюза. Освен това, както е разяснено в раздел 8.2 по-долу, Комисията промени формата на мерките. Митата няма да бъдат събирани като процент от декларираната фактурирана стойност, а по-скоро като фиксирана сума за килограм, независимо от стойността по фактурата. Както е разяснено в съображение 533 по-горе и в раздел 8.2 по-долу, това се очаква да намали въздействието на митата върху ползвателите.

## 8. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

8.1. **Окончателни мерки**

(536) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза, и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент, следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

8.2. **Форма на мерките**

(537) Както е обяснено в съображение 533 по-горе, Комисията сметна за целесъобразно да измени формата на мерките. Както се твърдеше от множество страни, разследваният период е съвпаднал със спад в цикъла на търсене за TiO2. Според проучването на пазара, с което Комисията разполага, се очаква търсенето и цените да продължат да нарастват в обозримо бъдеще, поне до края на 2025 г.

(538) Поради това Комисията счете, че налагането на мита под формата на специфични мита ще смекчи въздействието на митата върху ползвателите, тъй като при един разрастващ се пазар делът на митата в общата цена на китайския TiO2 ще бъде по-малък, отколкото ако митата бъдат наложени като адвалорни мита. По-специално оценките на Комисията показаха, че още въз основа на събраните от ползвателите данни за разследвания период мерките под формата на специфични мита биха смекчили въздействието върху рентабилността на производителите на декоративна хартия и на бели мастила през разследвания период с между 0,2 и 0,5 процентни пункта, като всички останали неща остават еднакви.

(539) Освен това ползвателите на много специализирани видове TiO2, като например внасяните от AAKO, чиято цена е с няколко порядъка по-висока от най-често използваните видове, по този начин ще бъдат засегнати в минимална степен от мерките.

(540) Същевременно равнището на митата би позволило на промишлеността на Съюза да се възстанови от въздействието на вредоносния дъмпинг в контекста на нарастващото търсене и цени и намаляващите разходи за суровини ([68]). Поради това Комисията стигна до заключението, че с оглед на конкретните обстоятелства по случая, с налагането на мерки под формата на специфични мита ще се постигне подходящ баланс между интереса на ползвателите и необходимостта от защита на промишлеността на Съюза от дъмпингов внос.

(541) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, и като фиксирана сума за кг, следва да бъдат, както следва:

| Дружество | Дъмпингов марж (%) | Марж на вредата (%) | Ставка на окончателното мито (%) | Окончателно специфично мито (EUR/kg) |
|---|---|---|---|---|
| Група LB | 32,3 | 53,4 | 32,3 | 0,74 |
| Група Anhui Gold Star | 11,4 | 53,0 | 11,4 | 0,25 |
| Други оказали съдействие дружества | 28,4 | 53,3 | 28,4 | 0,64 |
| Всички други дружества | 32,3 | 53,4 | 32,3 | 0,74 |

(542) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха установени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Ето защо тези ставки на митото се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от съответната страна и произведен от изрично посочените правни субекти.

(543) В коментарите си по окончателното разгласяване LB Group предложи, че би било по-целесъобразно да се определят отделни специфични мита за $TiO_2$, произведен по сулфатен процес, и за $TiO_2$, произведен по хлориден процес, поради традиционните ценови разлики между двете.

([68]) Въз основа на данните на Fastmarkets цената на илменита, основната суровина за $TiO_2$, е намаляла след разследвания период (на разположение при абонамент на адрес: https://www.fastmarkets.com/login/metals-and-mining/), като наличните данни от проучването на пазара също предвиждат намаляване на разходите в близко бъдеще в сравнение с разследвания период.

(544) В това отношение Комисията припомни, че както вече беше посочено в съображения 67—71 от регламента за временните мерки и потвърдено в съображения 81—84 по-горе, Комисията отхвърли искането за извършване на отделни анализи на вредата и причинно-следствената връзка за продуктите, получени по двата производствени процеса. Това би било предварително условие за изчисляване на индивидуалните антидъмпингови мита за $TiO_2$, произведен по сулфатен процес, и за $TiO_2$, произведен по хлориден процес.

(545) При липсата на нови доказателства, с които да се постави под съмнение това заключение, Комисията отхвърли искането на LB Group за определяне на отделни специфични мита за $TiO_2$, произведен по сулфатен процес, и за $TiO_2$, произведен по хлориден процес.

(546) В коментарите си по окончателното разгласяване жалбоподателят, въпреки че не оспори решението на Комисията относно предложената форма на митата, поиска да се включи клауза в регламента за окончателните мерки, за да се даде възможност за преразглеждане на формата на митото, в случай че фиксираното мито стане до голяма степен неефективно за противодействие на дъмпинговите практики, с оглед на незабавен преглед.

(547) В това отношение Комисията отбелязва, че подобна клауза би била излишна. Ако жалбоподателят или която и да е друга страна установи, че антидъмпинговите мита станат недостатъчни за противодействие на дъмпинговите практики (независимо дали ще бъдат изразени като адвалорни, или специфични мита), те може да отправят искане за междинен преглед, при условие че са изпълнени условията по член 11, параграф 3 от основния регламент.

(548) Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се ползва от тези ставки и следва да се облага със ставката на митото, приложима за „всеки друг внос с произход от Китайската народна република“.

(549) Дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([69]). То трябва да съдържа цялата относима информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на съответното дружество да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(550) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Докато не бъде представена такава фактура, вносът следва да подлежи на антидъмпинговото мито, приложимо за „всеки друг внос с произход от Китайската народна република“.

(551) При все че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Несъмнено дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, изложени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на ставката на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

(552) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниска индивидуална митническа ставка, се увеличи значително по обем, по-специално след налагането на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде сметнато за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване за заобикаляне на мерките. При това разследване може, наред с другото, да бъде разгледана необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и последващо въвеждане на мито за цялата държава.

([69]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium.

(553) За да се осигури правилно прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за всеки друг внос с произход от Китайската народна република следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но също и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза по време на разследвания период.

(554) Производителите износители, които не са изнасяли разглеждания продукт за Съюза по време на разследвания период, следва да имат възможност да поискат от Комисията спрямо тях да бъде приложена ставката на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Комисията следва да уважи такова искане, при условие че са изпълнени три условия. Новият производител износител ще трябва да докаже, че: i) не е изнасял разглеждания продукт за Съюза по време на РП; ii) не е свързан с производител износител, който е извършвал такъв износ; и iii) е изнасял разглеждания продукт впоследствие или е поел неотменимо договорно задължение да извърши такъв износ в значителни количества.

(555) След окончателното разгласяване жалбоподателят поиска от Комисията да включи клауза в регламента за окончателните мерки. Исканата клауза би дала възможност за мониторинг на вноса на $TiO_2$ от групата Anhui Gold Star, което би позволило да се сравни годишният обем на вноса от това дружество в Съюза с максималния капацитет, посочен в отговорите на въпросника. В това отношение се отбелязва, че въз основа на допълнителния код по ТАРИК, определен за групата Anhui Gold Star, и като част от дейностите по мониторинг Комисията ще бъде в състояние да наблюдава обема на вноса в Съюза от този износител и съответно да оцени необходимостта от последващи действия.

### 8.3. **Окончателно събиране на временните мита**

(556) Plastika Kritis твърди, че в този случай не следва да се събират временни мита. То заяви, че поради нападенията на хутите, които нарушават морските маршрути през Червено море, много товари, заявени през февруари/март и изпратени през април или май, все още не са пристигнали в пристанището на местоназначение.

(557) В същото време много ползватели на $TiO_2$ са представили оферти и са подписали договори със своите клиенти на фиксирани цени и ще трябва да поемат всички загуби, свързани с антидъмпинговите мита. Поради това те твърдят, че не следва да се събират мита върху доставките на $TiO_2$, които са били изпратени преди датата на регистрация.

(558) По повод на това Комисията отбеляза, че ползвателите е трябвало да знаят за възможността антидъмпинговите мита да бъдат наложени поне от момента на публикуване на известието за започване.

(559) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени под формата на временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

(560) В коментарите си по окончателното разгласяване Flint заяви, че от текста в тази връзка не става ясно дали освобождаването за специфична употреба ще се прилага и за временните антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки. След заключенията в съображения 459—527 по-горе Комисията потвърди, че титановият диоксид, внасян за производство на бели мастила за печатане, следва да бъде освободен от временни мита, ако са изпълнени условията за прилагане на режима специфична употреба.

(561) В коментарите си по окончателното разгласяване Plastika Kritis поиска да не се събира мито върху $TiO_2$, превозен от Китай преди датата на въвеждане на регистрационния режим през юни 2024 г., чиято дата на изпращане може да бъде доказана със съответния коносамент. Plastika Kritis заяви, че събирането на мита, считано от 12 юли 2024 г., причинява значителни загуби на ползвателите на $TiO_2$, които са го поръчали преди датата на въвеждане на регистрационния режим, като посочва, че в този момент „никой не би могъл да си представи, че това необосновано мито ще бъде приложено“.

(562) В това отношение Комисията изтъкна, че в основния регламент не се предвижда възможност при събирането на митата да се взема предвид датата на изпращане на разглеждания продукт от държавата, свързана с разследването. Освен това известието за започване по този случай беше публикувано на 13 ноември 2023 г., като в него бяха посочени съответните срокове. От този момент нататък ползвателите биха могли поне да имат представа, че е възможно да се приемат временни мита. Ето защо Комисията отхвърли това искане.

### 8.4. **Събиране с обратно действие**

(563) Както е посочено в раздел 1.2 по-горе, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

(564) Както е посочено в съображение 456 от регламента за временните мерки, на този етап от разследването Комисията не можа да вземе решение за евентуално прилагане с обратно действие на антидъмпинговите мерки. Поради това Комисията трябва да реши, в съответствие с член 10, параграф 4 от основния регламент, дали окончателните антидъмпингови мерки да бъдат събрани с обратно действие върху вноса през периода на регистрационния режим.

(565) Петима ползватели и ASEFAPI представиха няколко изявления срещу регистрационния режим от момента, в който жалбоподателят го поиска. Няколко по-малки производители на бои се регистрираха като заинтересовани страни след регистрацията, а петима от тях представиха коментари, с които се противопоставиха на регистрационния режим на вноса. Всички заинтересовани страни, които представиха коментари след регламента за временните мерки, се противопоставиха на събирането на мита с обратно действие. Жалбоподателят заяви, че те следва да бъдат събрани.

(566) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(567) Критериите за това дали митата могат да бъдат събрани по време на периода на регистрационния режим, са определени в член 10, параграф 4 от основния регламент.

(568) Условието по член 10, параграф 4, буква а) от основния регламент е изпълнено, тъй като вносът е регистриран в съответствие с член 14, параграф 5 от основния регламент.

(569) На вносителите бе дадена възможност да представят коментари в съответствие с член 10, параграф 4, буква б) от основния регламент след публикуването на регламента за регистрационния режим, както и след публикуването на регламента за временните мерки.

(570) Няколко заинтересовани страни се противопоставиха на регистрационния режим.

(571) Страните заявиха, че тъй като производството на $TiO_2$ в Съюза е недостатъчно, за да отговори на търсенето в Съюза, ползвателите нямат друга алтернатива освен вноса.

(572) По този повод Комисията подчертава, че самият факт на внос на продукти не е критерий, въз основа на който е взето решението за въвеждане на регистрационен режим на вноса. Вместо това Комисията оцени дали е налице допълнително съществено увеличение на вноса, което е вероятно да намали коригиращия ефект на митото. Комисията оцени развитието на обема на вноса в съображение 575 по-долу.

(573) Съгласно член 10, параграф 4, буква в) от основния регламент трябва да „има данни за дъмпинг, осъществяван за продължителен период от време, или че вносителят е знаел или е бил длъжен да знае за дъмпинга, като степен на съществуване и на твърдяна или действителна вреда“. В настоящия случай Комисията смята, че поради причините, обяснени в съображения 8—11 от регламента за регистрационния режим, към датата на започване на разследването вносителите са били наясно или е следвало да бъдат наясно с дъмпинга с оглед на степента на дъмпинга и вредата, за които се твърди, че съществуват, или за които е установено, че съществуват.

(574) Освен това в съответствие с член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент е необходимо „допълнително съществено нарастване на вноса в допълнение към равнището на вноса, причинил вреда по време на разследвания период“, което с оглед на времевия момент, обема и други обстоятелства е вероятно сериозно да намали коригиращия ефект на окончателните мита.

(575) Комисията анализира средномесечните обеми и цени на вноса през целия разследван период и ги сравни със средните месечни обеми и цени на вноса след започването на процедурата (периода декември 2023 г. — юли 2024 г.). В периода след започването на процедурата се прави разграничение между периода до налагането на временните мерки, от една страна, и периода до влизането в сила на регистрационния режим, от друга страна.

*Таблица 1*

| Сравнение с целия разследван период | Обем (кг) | Средно на месец | Средна цена (EUR/kg) | Промяна в обема спрямо РП | Промяна в средната единична цена спрямо РП |
|---|---|---|---|---|---|
| РП | 209 375 100 | 17 447 925 | 2,24 | — | — |
| Период Б1 ([1]) - Дек. 2023 г. — юли 2024 г. | 180 743 000 | 22 592 875 | 2,18 | 29,5% | – 2,54% |
| Период Б2 - Дек. 2023 г. — юни 2024 г. | 161 975 300 | 23 139 329 | 2,17 | 32,6 % | – 2,83 % |

*Източник:* Евростат

([1]) Комисията прие, че период Б1 започва през първия пълен месец след започването на процедурата и приключва в последния пълен месец, в който е публикуван временният регламент. След това Комисията разгледа и период Б2, който започва през първия пълен месец след започването на процедурата и приключва в месеца преди влизането в сила на временните мерки.

(576) При сравнение на всеки от периодите (Б1 или Б2) с целия разследван период средните обеми на вноса от Китай са се увеличили с около 30 %, докато цените са намалели с около – 2,7 %.

(577) Тъй като обаче има силни сигнали за сезонност на търсенето на $TiO_2$ на пазара (търсенето е най-голямо през лятото и най-ниско през зимата), Комисията реши, че сравняването на периоди Б1 и Б2 със същите периоди в разследването отразява по-точно ситуацията на пазара. Това сравнение е показано в таблицата по-долу.

*Таблица 2*

| Сравнение на едни и същи периоди | Обем (кг) | Средно на месец | Средна цена (EUR/kg) | Промяна в обема спрямо РП | Промяна в средната единична цена спрямо РП |
|---|---|---|---|---|---|
| РП същия период Б1 (дек. 2022 г.—юли 2023 г.) | 154 839 500 | 19 354 938 | 2,22 | | |
| Период Б1 (дек. 2023 г.—юли 2024 г.) | 180 743 000 | 22 592 875 | 2,18 | 17 % | – 1,9 % |
| РП същия период Б2 - (дек. 2022 г.—юни 2023 г.) | 129 414 500 | 18 487 786 | 2,25 | | |
| Период Б2 (дек. 2023 г.—юни 2024 г.) | 161 975 300 | 23 139 329 | 2,17 | 25 % | – 3,2 % |

*Източник:* Eвisростат

(578) Посоченото по-горе сравнение показва, че средният месечен внос от Китай се е увеличил след започването на процедурата, т.е. с 17 % до временните мерки и, което е по-важно, с 25 %, като се има предвид първият пълен месец след публикуването на известието за започване на разследване и последния пълен месец преди налагането на временните мерки.

(579) Въпреки това, въз основа на оценките, предоставени от промишлеността на Съюза, потреблението в Съюза се е увеличило със сходна тенденция, т.е. с приблизително 25 %. Следователно увеличението на вноса е било в съответствие с тенденцията в потреблението. Това допълнително се потвърждава от факта, че редица производители от Съюза съобщиха за увеличение на обема на продажбите през периода след разследвания период.

(580) Няколко страни заявиха също така, че не може да се смята, че е налице значително увеличение на вноса след започването на процедурата, а по-скоро че всяко наблюдавано увеличение е в съответствие с предишните тенденции, т.е. очаквано нарастване на търсенето след най-ниската точка от цикъла.

(581) Въз основа на горния анализ Комисията стигна до заключението, че няма достатъчно доказателства, че увеличението на вноса надвишава увеличението на търсенето през периода след разследвания период. Комисията не откри, нито ѝ бяха представени доказателства за натрупване на запаси от страна на вносителите. Освен това Комисията отбеляза, че както е показано в таблица 2 по-горе, през периода след РП средната цена на вноса е намаляла, независимо от вида на разглежданите периоди и дори когато се взема предвид сезонността. Намалението обаче е било в съответствие с намалението на производствените разходи, изчислено от промишлеността на Съюза за периода след РП. С оглед на гореизложеното Комисията не бе в състояние да заключи, че нарастването на вноса може сериозно да намали коригиращия ефект на окончателното антидъмпингово мито, което следва да се приложи, по смисъла на член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент.

(582) Поради това Комисията стигна до заключението, че условията за събиране с обратно действие не са изпълнени.

## 9. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(583) Предвид член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([70]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз или в резултат на доброволно уреждане на спора, лихвеният процент е процентът, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране и публикуван в серия C на Официален вестник на Европейския съюз на първия календарен ден на всеки месец. Лихвеният процент не може да е отрицателен. Лихвата се начислява от датата на плащането на сумата, която трябва да бъде възстановена, до датата, на която се дължи възстановяването.

(584) Комитетът, създаден с член 15, параграф 1 от основния регламент, не представи становище,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

*Член 1*

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса в Съюза на титанов диоксид, отговарящ на химична формула $TiO_2$, във всичките му форми, като титанови оксиди или в пигменти и препарати на основата на титанов диоксид с тегловно съдържание най-малко на 80 % титанов диоксид, изчислен като сухо вещество, с всякакви размери на частиците, класиран под регистрационни номера на Службата за химични индекси (CAS RN) 12065-65-5 и 13463-67-7, понастоящем включен в кодове по КН
ex 2823 00 00 и ex 3206 11 00 (кодове по ТАРИК 2823 00 00 10 и 2823 00 00 30, 3206 11 00 10 и 3206 11 00 30) и с произход от Китайската народна република.

([70]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от посочените по-долу дружества, е, както следва:

| Дружество | Фиксиран размер на митото (в евро за кг) | Допълнителен код по ТАРИК |
|---|---|---|
| Група LB:<br>— LB GROUP CO., LTD.<br>— HENAN BILLIONS ADVANCED MATERIAL CO., LTD.<br>— LB LUFENG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.<br>— LB SICHUAN TITANIUM INDUSTRY CO., LTD.<br>— LB XIANGYANG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. | 0,74 | 89CB |
| Група Anhui Gold Star:<br>— Anhui Gold Star Titanium Dioxide (Group) Co., Ltd.<br>— ANHUI GOLD STAR TITANIUM DIOXIDE TRADING COMPANY LIMITED | 0,25 | 89CC |
| Други оказали съдействие дружества, изброени в приложение | 0,64 | Вж. приложението |
| Всеки друг внос с произход от Китайската народна република | 0,74 | 8999 |

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „*Аз, долуподписаният/ата, удостоверявам, че (количеството в единица, което използвате) от (разглеждания продукт), продадено за износ за Европейския съюз и включено в настоящата фактура, е произведено от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [съответната страна]. Декларирам, че предоставената в настоящата фактура информация е пълна и вярна*“. До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за „всеки друг внос с произход от Китайската народна република“.

4. В случаите, когато стоките са били повредени преди допускането им за свободно обращение и следователно действително платената или подлежащата на плащане цена е пропорционално разпределена за определяне на митническата стойност в съответствие с член 131, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията ([71]), размерът на антидъмпинговото мито, изчислен въз основа на сумите, посочени по-горе, се намалява с процент, съответстващ на пропорционалното разпределение на действително платената или подлежащата на плащане цена.

5. Освен ако не е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби относно митата.

*Член 2*

Продуктът, описан в член 1, параграф 1, се освобождава от окончателно антидъмпингово мито, ако се внася за използване в производството на бели графични печатарски мастила.

([71]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558)

Изключението се подчинява на условията, предвидени в митническите разпоредби на Съюза относно режима специфична употреба, по-специално член 254 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета ([72]) (Митническия кодекс на Съюза).

*Член 3*

1. Сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1923, се събират окончателно. Обезпечените суми, които превишават размера на ставките на окончателното антидъмпингово мито, се освобождават.

2. Освобождаването съгласно член 2 се прилага и за временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1923.

*Член 4*

Член 1, параграф 2 може да бъде изменен, за да се добавят нови производители износители от Китайската народна република, и за тях да се прилага съответната среднопретеглена ставка на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Новият производител износител представя доказателства, че:

а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1, през разследвания период (1 октомври 2022 г.—30 септември 2023 г.);

б) не е свързан с износител или производител, за когото се прилагат мерките, наложени с настоящия регламент, и който би могъл да е оказал съдействие при първоначалното разследване; и

в) действително е изнасял разглеждания продукт или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период.

*Член 5*

Настоящият регламент влиза в сила в деня, следващ деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 17 декември 2024 година.

*За Комисията*
*Председател*
Ursula VON DER LEYEN

([72]) Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

*ПРИЛОЖЕНИЕ*

**Невключени в извадката оказали съдействие производители износители от Китайската народна република**

| Държава | Наименование | Допълнителен код по ТАРИК |
|---|---|---|
| Китайска народна република | ANHUI ANNADA TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. | 89CO |
| Китайска народна република | CITIC Titanium Industry Co., Ltd | 89CP |
| Китайска народна република | Chongqing Titanium Industry Co., Ltd. of Pangang Group | 89CQ |
| Китайска народна република | Guangxi Bluestar Dahua Chemical Co., Ltd | 89CR |
| Китайска народна република | GUANGXI JINMAO TITANIUM CO., LTD | 89CS |
| Китайска народна република | GUANGDONG HUIYUN TITANIUM INDUSTRY CORPORATION LIMITED | 89CT |
| Китайска народна република | Guangxi Guangfeng Titanium Co., Ltd. | 89CU |
| Китайска народна република | Hebei Milson Titanium Dioxide Co.,Ltd | 89CV |
| Китайска народна република | Jinan Yuxing Chemical Co.,Ltd | 89CW |
| Китайска народна република | KUNMING DONGHAO TITANIUM CO., LTD. | 89CX |
| Китайска народна република | Nanjing Titanium Dioxide Chemical Co., Ltd. | 89CY |
| Китайска народна република | NINGBO XINFU TITANIUM DIOXIDE CO.,LTD | 89CZ |
| Китайска народна република | PANZHIHUA DARUI TECHNOLOGY CO.,LTD. | 89DA |
| Китайска народна република | PANZHIHUA DONGFANG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. | 89DB |
| Китайска народна република | PANZHIHUA KAIHAO TECHNOLOGY CO., LTD. | 89DC |
| Китайска народна република | Pangang Group Titanium Industry Co., Ltd | 89DD |
| Китайска народна република | SHANDONG XIANGHAI TITANIUM CO., LTD. | 89DE |
| Китайска народна република | SHANDONG DAWN TITANIUM INDUSTRY CO., LTD. | 89DF |
| Китайска народна република | SHANDONG DOGUIDE GROUP CO., LTD. | 89DG |
| Китайска народна република | SHANDONG JINHAI TITANIUM RESOURCES TECHNOLOGY CO., LTD. | 89DH |
| Китайска народна република | Xuzhou Titanium Dioxide Chemical Co., Ltd. | 89DI |
| Китайска народна република | Yibin Tianyuan Haifeng Hetai Co., Ltd | 89DJ |
| Китайска народна република | YUNNAN DAHUTONG TITANIUM INDUSTRY CO., LTD | 89DK |