BESLUT

KOMMISSIONENS BESLUT (EU) 2020/1183

av den 25 februari 2020

om det statliga stöd SA.34445 (2012/C) som Danmark har genomfört för överföring av fastighetsrelaterade tillgångar från FIH till Finansiel Stabilitet

(Endast den engelska texten är giltig)

(Text av betydelse för EES)

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artikel 108.2 första stycket,

med beaktande av avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet, särskilt artikel 62.1 a,

efter att i enlighet med nämnda bestämmelser ha gett medlemsstaterna och andra berörda parter tillfälle att yttra sig ([1]), och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

(1) Den 30 juni 2009 beviljade Danmark ett kapitaltillskott på 1,9 miljarder danska kronor i primärhybridkapital till banken FIH Erhvervsbank A/S inklusive dotterbolag (nedan kallad *FIH*) i enlighet med den danska lagen om statliga kapitaltillskott ([2]).

(2) Den 6 mars 2012 anmälde Danmark ett paket av åtgärder till förmån för FIH. Genom beslut av den 29 juni 2012 (nedan kallat *undsättnings- och inledningsbeslutet*) ([3]) godkände kommissionen tillfälligt dessa åtgärder ([4]) och ansåg att de var förenliga med den inre marknaden.

(3) Genom samma beslut inledde kommissionen det förfarande som anges i artikel 108.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (nedan kallat *fördraget*), på grund av farhågor när det gällde om åtgärderna var lämpliga, om stödet begränsades till vad som var absolut nödvändigt och om bankens eget bidrag var tillräckligt stort, särskilt mot bakgrund av den potentiellt låga ersättningen för de åtgärder beträffande värdeminskade tillgångar som beviljades till förmån för FIH.

(4) Den 2 juli 2012 betalade FIH tillbaka de 1,9 miljarder danska kronor som banken hade mottagit 2009 i enlighet med den danska lagen om statliga kapitaltillskott ([5]).

(5) I överensstämmelse med undsättnings- och inledningsbeslutet lade Danmark den 4 januari 2013 ([6]) fram en omstruktureringsplan, som senare ändrades. Den 24 juni 2013 överlämnade Danmark en slutlig uppdatering av planen (nedan kallad *omstruktureringsplanen*).

(6) Den 3 februari 2014 överlämnade Danmark en lista med de villkor för omstruktureringen av FIH som Danmark har åtagit sig att följa (nedan kallade *åtagandena*).

([1]) EUT C 359, 21.11.2012, s. 1.

([2]) Med lagen om statliga kapitaltillskott (*lov om statsligt kapitalindskud*) avses lag nummer 67 av den 3 februari 2009 och tillhörande föreskrifter. Lagen godkändes genom kommissionens beslut av den 3 februari 2009 (EUT C 50, 3.3.2009, s. 4).

([3]) Kommissionens beslut av den 29 juni 2012 i ärende SA.34445 (2012/C) (f.d. 2012/N) (EUT C 359, 21.11.2012, s. 1).

([4]) Åtgärderna beskrivs närmare i skälen 10–23 i undsättnings- och inledningsbeslutet.

([5]) Se skäl 1.

([6]) Planen ändrades flera gånger.

(7) De danska myndigheterna tillhandahöll ytterligare upplysningar under perioden 30 juni 2012–3 februari 2014.

(8) Den 11 mars 2014 antog kommissionen ett beslut ([7]) i vilket kommissionen fann att åtgärderna till förmån för FIH utgjorde statligt stöd som var förenligt med den inre marknaden enligt artikel 107.3 b i fördraget mot bakgrund av omstruktureringsplanen och de gjorda åtagandena (nedan kallat *2014 års beslut*).

(9) Den 24 maj 2014 ingav FIH och dess moderbolag FIH Holding A/S (nedan kallat *FIH Holding*) en ansökan om ogiltigförklaring av 2014 års beslut. Som ett resultat av deras talan ogiltigförklarade Europeiska unionens tribunal den 15 september 2016 ([8]) 2014 års beslut. Efter överklagande upphävdes tribunalens dom genom domstolens dom av den 6 mars 2018 ([9]) och målet återförvisades till tribunalen. Den 19 september 2019 meddelade Europeiska unionens tribunal sin dom ([10]) i vilken den slog fast att kommissionen hade använt en felaktig siffra när den beräknade storleken på kapitallättnaden till följd av överföringen av tillgångar till FSC. Även om denna felaktiga uppgift tidigare hade använts av FIH och den danska finansinspektionen, korrigerades den från 375 miljoner DKK till 275 miljoner DKK ([11]). Som ett resultat av detta ogiltigförklarade Europeiska unionens tribunal 2014 års beslut. Det var därför nödvändigt att i enlighet med artikel 266 i fördraget återuppta den undersökning som inleddes med undsättnings- och inledningsbeslutet för att ta hänsyn till resultatet av domstolsförfarandet, och kommissionen måste anta ett nytt beslut som avslutar undersökningen och undanröjer ovannämnda oriktighet.

(10) Som en del av det återupptagna formella granskningsförfarandet lämnade de danska myndigheterna ytterligare upplysningar den 13 januari 2020. I skrivelsen bekräftade de danska myndigheterna att emedan alla åtaganden som myndigheterna lämnade in den 3 februari 2014 (se skäl 6) antingen hade genomförts eller inte längre var relevanta, skulle myndigheterna inte upphäva de genomförda åtagandena På grundval av denna nya inlaga från de danska myndigheterna kan kommissionen avsluta den formella granskningen genom detta beslut.

(11) Av skyndsamhetsskäl godtar Danmark undantagsvis att föreliggande beslut fattas på engelska ([12]).

2. **BESKRIVNING**

2.1 **Stödmottagaren**

(12) FIH är ett aktiebolag med begränsat ansvar som, vid tidpunkten för 2014 års beslut, omfattades av den danska banklagstiftningen och som stod under tillsyn av den danska finanstillsynsmyndigheten. FIH grundades 1958 och har sitt huvudkontor i Köpenhamn i Danmark. Det ägs helt och hållet av FIH Holding.

(13) FIH-koncernen består av FIH Holding och FIH Erhvervsbank, tillsammans med sistnämnda företags helägda dotterbolag. Dessa dotterbolag var den 31 december 2012 FIH Partners A/S (som bedriver verksamhet inom affärssegmentet företagsfinansiering), FIH Kapital Bank A/S ([13]), FIH Realkredit A/S, som är ett hypotekslåneinstitut ([14]), och FIH Leasing og Finans A/S. FIH:s verksamhet kunde delas upp i tre segment: banktjänster ([15]) marknadstjänster ([16]) och företagsfinansiering ([17]).

([7]) Kommissionens beslut 2014/884/EU av den 11 mars 2014 om det statliga stöd SA.34445 (12/C) som Danmark har genomfört för överföring av fastighetsrelaterade tillgångar från FIH till Finansiel Stabilitet (EUT L 357, 12.12.2014, s. 89).

([8]) Tribunalens dom av den 15 september 2016 i mål T-386/14, ECLI:EU:T:2016:474.

([9]) Domstolens dom av den 6 mars 2018 i mål C-579/16 P, ECLI:EU:C:2018:159.

([10]) Tribunalens dom av den 19 september 2019 i mål T-386/14 RENV, ECLI:EU:T:2019:623.

([11]) För närmare information, se skälen 120 och 121.

([12]) Undantaget från språkbestämmelserna lämnades in den 13 januari 2020.

([13]) Den 23 augusti 2013 fusionerades det bolaget med FIH Erhvervsbank A/S som övertagande bolag.

([14]) Det likviderades 2013, se skäl 64.

([15]) Banktjänsterna bestod ursprungligen av 1) företagsbanktjänster, som innefattade FIH:s utlåningsverksamhet, särskilt lån till små och medelstora företag, 2) förvärvsfinansiering, med strukturerad finansiering för fusioner och förvärv på den skandinaviska marknaden, och 3) fastighetsfinansiering, som tillhandahöll kapital och rådgivningstjänster till fastighetsinvesterare. Vid tidpunkten för 2014 års beslut var fastighetsfinansiering inte längre ett av FIH:s affärsområden, såsom förklaras i skäl 43.

([16]) Segmentet för marknadstjänster bestod av finansiella rådgivningstjänster till små och medelstora företag om t.ex. riskförvaltning, skuldförvaltning och kapitalstruktur. Inom marknadssegmentet bedrevs även handels- och kundinriktad verksamhet på ränte-, valuta- och värdepappersmarknaderna.

([17]) Inom segmentet företagsfinansiering tillhandahölls finansiell rådgivning om fusioner och förvärv, privatiseringar och kapitaltillskott etc.

(14) Den 31 december 2012 ägdes FIH Holding av den danska pensionsfonden Arbejdmarkedets Tillæggspension (nedan kallad ATP), som innehade 48,8 % av aktierna i FIH Holding, av PF I A/S ([18]), som innehade 48,8 % av aktierna, och av bolagsstyrelsen och bolagsledningen, som innehade 2,3 % av aktierna, medan FIH Holdings eget aktieinnehav var 0,1 %.

(15) Vid årsslutet 2011 hade FIH-koncernen en balansomslutning på 84,16 miljarder danska kronor (11,28 miljarder euro) och dess totala kapitaltäckningskvot ([19]) var 17,8 %, vilken hade ökat till 21,2 % den 31 december 2012. Den 31 december 2012 hade FIH en balansomslutning på 60,76 miljarder danska kronor (8,1 miljarder euro) ([20]) och riskvägda tillgångar på 29,84 miljarder danska kronor (3,98 miljarder euro).

(16) FIH var en nischbank som specialiserade sig på medellångsiktig finansiering, riskförvaltningsrådgivning och företagsfinansiering för danska företag med en balansomslutning på mer än 10 miljoner danska kronor (1,34 miljoner euro). FIH:s verksamhet bestod ursprungligen av tre segment: fastighetsfinansiering, förvärvsfinansiering och företagstjänster.

(17) Vid tidpunkten för undsättnings- och inledningsbeslutet var FIH Danmarks sjätte största bank räknat i rörelsekapital ([21]), med mer än 2 000 bankkunder på koncernnivå. FIH:s andel av bank- och hypotekslånemarknaden beräknades vid den tiden till 1,7 %. När det gällde små och medelstora företag/företagsutlåning hade banken en marknadsandel på 2,5 %. I juni 2012 hade FIH en marknadsandel på 2,1 % av den totala marknaden för företagsutlåning (både banker och hypoteksbanker).

(18) FHI-koncernen hade haft dåliga resultat de år som föregick antagandet av 2014 års beslut. Den 25 juni 2009 ansökte banken om rekapitalisering inom ramen för det danska rekapitaliseringsprogrammet ([22]) och den 30 juni 2009 mottog den ett statligt kapitaltillskott av primärhybridkapital på 1,9 miljarder danska kronor i form av ett skuldebrev. Kupongen till det skuldebrevet uppgick till 11,46 % per år. För hela året 2009 gjorde FIH-koncernen en förlust på 148 miljoner danska kronor före skatt (19,9 miljoner euro).

(19) Även om FIH-koncernen 2010 gjorde en vinst före skatt på 316 miljoner danska kronor (42,5 miljoner euro), berodde den vinsten främst på en positiv marknadsutveckling, inklusive orealiserade vinster på ett indirekt innehav. År 2011 gjorde FIH-koncernen en förlust före skatt på 1,27 miljarder danska kronor (170 miljoner euro) på grund av nedskrivna lån och en negativ marknadsutveckling. Den 31 december 2012 uppvisade banken en förlust före skatt på 47 miljoner danska kronor (6,4 miljoner euro). För slutet av 2013 har man budgeterat en vinst före skatt på 95 miljoner danska kronor (12,8 miljoner euro). Tredje kvartalet 2013 uppgick nettovinsten före skatt för kvarvarande verksamhet till 23,2 miljoner danska kronor (3,09 miljoner euro). För hela verksamheten gjorde FIH 2012 en förlust efter skatt på 20,1 miljoner danska kronor (2,71 miljoner euro).

(20) Åren 2009 respektive 2010 sänkte Moody's FIH:s kreditbetyg från A2 till Baa3. År 2010 enades FIH:s ägare (den isländska finanstillsynsmyndigheten och Islands centralbank) ([23]) om att sälja sina andelar i FIH till de nuvarande ägarna. Den nya ägarstrukturen förväntades ge FIH ett mycket bättre kreditbetyg, eftersom den tidigare ägaren Kaupthing Bank hf hade varit en av Moody's största farhågor när det gällde FIH. På grund av framför allt omständigheter som var specifika för FIH, såsom refinansiering av statsgaranterade obligationer, kreditvärdighet och exponering mot fastighetssektorn, sänkte emellertid Moody's 2011 FIH:s kreditbetyg ytterligare till B1 och meddelade att utsikterna för kreditbetyget var negativa.

([18]) PF I A/S är ett holdingbolag för ägande av FIH Holding, som består av PFA Pension, Folksam Ömsesidig Livförsäkring/Folksam Ömsesidig Sakförsäkring och C.P. Dyvig & Co A/S.

([19]) I omstruktureringsplanen används begreppet ”solvenskvot”. Inom ramen för finansiell rapportering betyder solvenskvot emellertid hur stor ett bolags vinst är i förhållande till de totala skulderna, efter skatter och nedskrivningar. Kvoten är således ett mått på företagets möjligheter att betala sina skulder. Kvoten anger storleken på ett företags inkomster efter skatt, med undantag av utgifter för materiella avskrivningar, i förhållande till de totala skuldåtagandena. Den tillhandahåller även en bedömning av hur troligt det är att bolaget fortsätter att samla sina skuldåtaganden. När omstruktureringsplanen använder ”solvenskvot” används i detta beslut i stället begreppet ”total kapitaltäckningskvot”, dvs. bankens totala kapital i förhållande till dess totala riskvägda tillgångar.

([20]) Växelkurs den 31 december 2012: 1 euro = 7,4610 danska kronor (ECB).

([21]) Rörelsekapital definieras som summan av insättningar, emitterade obligationer, efterställda skulder och aktiekapital.

([22]) Se fotnot 2.

([23]) År 2010 bjöds FIH-koncernen ut till försäljning av sin tidigare ägare, den isländska banken Kaupthing Bank hf, som började avvecklas under 2008.

(21) Sänkningen av kreditbetyget 2011 överensstämde med marknadspriserna vid den tidpunkten för de av FIH:s obligationer som inte omfattades av någon statlig garanti. FIH:s. 2–4-åriga skuld beräknades till spreadar på 600–700 räntepunkter över motsvarande Euribor-kopplade swappränta fram till förfallodagen.

2.2 **De händelser som utlöste stödåtgärderna**

(22) Under 2011 och 2012 förutsåg FIH att banken skulle få problem med de skulder som förföll till betalning under 2012 och 2013. Den finansieringsutmaning som detta ledde till orsakades i huvudsak av FIH:s sänkta kreditbetyg och ändrade förutsättningar på kapitalmarknaden ([24]). I juli 2009 hade FIH redan beviljats likviditetsstöd i form av en statlig garanti på 50 miljarder danska kronor (6,31 miljarder euro), som banken till fullo hade utnyttjat. Den hade också mottagit ett primärhybridkapitaltillskott från staten på 1,9 miljarder danska kronor (255 miljoner euro) inom ramen för den danska garantiordningen. Från och med den 31 december 2011 innehade FIH statsgaranterade obligationer till ett värde av 41,7 miljarder danska kronor (5,56 miljarder euro), vilket motsvarade 49,94 % av bankens balansomslutning.

(23) Eftersom de statsgaranterade obligationerna förföll under 2012 och 2013 riskerade FIH att få ett finansieringsproblem. Under andra halvåret 2011 uppskattade den danska finanstillsynsmyndigheten att det fanns en relativt stor risk att FIH skulle få likviditetsbrist de närmaste 12–18 månaderna på grund av dess förväntade oförmåga att erhålla finansiering på den inre marknaden

(24) För att motverka de växande likviditetsproblemen var FIH tvungen att kraftigt minska sin balansomslutning.

2.3 **Stödåtgärderna**

(25) För att lösa FIH:s förväntade likviditetsproblem föreslog Danmark i juli 2012 en komplex åtgärd beträffande värdeminskade tillgångar för att överföra FIH:s problematiska fastighetsfinansieringstillgångar till ett nytt dotterbolag till FIH Holding (nedan kallat *det nya bolaget*). Samtidigt åtog sig Danmark att tillhandahålla finansiering och rekapitalisering av det nya bolaget närhelst så krävdes.

(26) ”Åtgärderna” ([25]) bestod av två etapper inom ramen för ett aktieköpsavtal ([26]) och en mängd tilläggsavtal enligt vilka tillgångar i FIH-koncernen på uppskattningsvis 17,1 miljarder danska kronor (2,3 miljarder euro eller 28 % av FIH:s totala tillgångar vid tidpunkten för överföringen) överfördes till det nya bolaget. Det nya bolaget ([27]) köptes därefter av det danska bolaget Finansiel Stabilitet ([28]), för att senare avvecklas på ett kontrollerat sätt inom ramen för den danska avvecklingsordningen ([29]), och i enlighet med den ordningens principer ([30]). Avvecklingen förväntades pågå till den 31 december 2016 men kunde fortsätta till den 31 december 2019. Finansiel Stabilitet kunde finansiera nästan hela kapitalbeloppet på 2 miljarder danska kronor för köpet av det nya bolaget genom förtida inlösen av det primärhybridkapitaltillskott på 1,9 miljarder danska kronor som FIH hade beviljats ([31]) av staten 2009. Finansiel Stabilitet godkände FIH:s återbetalning av det statliga kapitaltillskottet den 2 juli 2012, grundat på en solvens- och likviditetsbedömning som innefattade den åtgärd som bestod av överföring av tillgångar ([32]).

([24]) Se skäl 20.

([25]) Se fotnot 4. Dessa åtgärder beskrivs närmare i skälen 27 till 33.

([26]) Avslutande memorandum mellan FIH och Finansiel Stabilitet av den 2 juli 2012.

([27]) Efter att det förvärvades av Finansiel Stabilitet fick det nya bolaget det nya namnet FS Property Finance A/S. Det bedrev dock fortfarande sin verksamhet på samma adress som FIH:s huvudkontor.

([28]) Finansiel Stabilitet är ett statligt organ som ansvarar för de olika åtgärder som innebär användning av statliga medel till förmån för finansinstitut i samband med finanskrisen.

([29]) Se beslut N 407/2010 av den 30 september 2010 (EUT C 312, 17.11.2010, s. 7), beslut SA.31938 (N 537/2010) av den 7 december 2010 (EUT C 117, 15.2.2011, s. 2), beslut SA.33001 (2011/N) – del A av den 28 juni 2011 (EUT C 237, 13.8.2011, s. 2), beslut SA.33001 (2011/N) – del B av den 1 augusti 2011 (EUT C 271, 14.9.2011, s. 4), beslut SA.33757 (2011/N) av den 9 december 2011 (EUT C 22, 27.1.2012, s. 5), beslut SA.34227(2012/N) av den 17 februari 2012 (EUT C 128, 3.5.2012, s. 1) samt beslut SA.33639 (2011/N) – Rescue Aid for Max Bank av den 7 oktober 2011 (EUT C 343, 23.11.2011, s. 13).

([30]) Syftet med ordningen är att bevara ett värde i banker i kris genom att avveckla dem under kontrollerade former i stället för att låta dem försättas i konkurs. Enligt den ursprungliga ordningen förlorar aktieägare och innehavare av efterställda obligationer alla sina tillgångar i banken i kris. Tillgångar och kvarvarande skulder överförs till Finansiel Stabilitet, som är statens avvecklingsbolag. De tillgångar som kan säljas säljs till investerare, och återstående tillgångar avvecklas. Intäkterna från försäljningen och avvecklingen används för att ersätta fordringsägare (innehavare av prioriterade obligationer och insättare).

([31]) Se skälen 1 och 4.

([32]) Bekräftat genom en skrivelse från finanstillsynsmyndigheten av den 18 april 2013, som gavs in till kommissionen via e-post den 29 april 2013.

(27) I den första etappen överfördes FIH Erhvervsbanks och FIH Kapital Bank A/S tillgångar och skulder till det nya bolaget, dvs. det nya dotterbolag som ägdes av FIH Holding. De tillgångar som överfördes till det nya bolaget var hypotekslån och värdepapper till ett värde av 15,2 miljarder danska kronor (2,1 miljarder euro) och derivat till ett värde av 1,6 miljarder euro (215 miljoner euro). Det nya bolagets ursprungliga skulder bestod av två lån (lån 1 och lån 2), och den återstående delen eget kapital uppgick till 2 miljarder danska kronor.

(28) Lån 1 var ett förlusttäckande lån från FIH till det nya bolaget på 1,65 miljarder danska kronor (221 miljoner euro). Det nya bolaget skulle bara behöva betala tillbaka det lånet till FIH om avvecklingen av de tillgångar som överförts ledde till ett överskott som översteg Finansiel Stabilitets köpeskilling på 2 miljarder danska kronor (268 miljoner euro). När det gäller ersättningen för lån 1 skulle det nya bolaget betala den femåriga danska statsobligationsräntan plus 1,15 % ([33]).

(29) Lån 2 var ett lån från FIH Erhvervsbank till det nya bolaget på omkring 13,45 miljarder danska kronor (1,8 miljarder euro). Som ersättning för lån 2 skulle det nya bolaget betala FIH den danska CIBOR-tremånadersräntan plus 1,12 %. Lån 2 förföll samtidigt som de lån som FIH tidigare hade beviljat inom ramen för den statliga garantin. Lån 2 och de övriga lånen förföll därför helt i mitten av 2013, och i avtalet angavs att när det nya bolaget betalade tillbaka lån till FIH skulle FIH betala tillbaka de utestående lån som garanterades av staten. Eftersom det nya bolaget har betalat tillbaka det nominella värdet av lån 2 till FIH har Finansiel Stabilitet tillhandahållit finansiering till det nya bolaget med de belopp som krävdes för att återfinansiera det nya bolagets tillgångar.

(30) I etapp 2, som genomfördes omedelbart efter det att etapp 1 hade slutförts, köpte Finansiel Stabilitet alla aktier i det nya bolaget av FIH Holding. Det ursprungliga pris ([34]) som Finansiel Stabilitet betalade till FIH Holding för det nya bolaget motsvarade (nettovärdet av) företagets eget kapital den 1 januari 2012, vilket uppgick till 2 miljarder euro.

(31) FIH Holding kunde sedan använda kassaöverskottet som omedelbar likviditet för att betala tillbaka en del av det statsgaranterade lånet. Samtidigt medförde överföringen av tillgångar att hypotekslånen ersattes av lån till ett statligt organ, vilket gjorde att FIH:s riskvägda tillgångar minskade med omkring 10 miljarder danska kronor ([35]).

(32) Utöver aktieköpsavtalet innefattar åtgärderna flera tilläggsavtal mellan FIH Holding och Finansiel Stabilitet:

a) Den 1 juli 2012 ([36]) gav FIH Holding en obegränsad förlustgaranti till Finansiel Stabilitet som innebar att man garanterade att när det nya bolaget avvecklades skulle Finansiel Stabilitet få tillbaka all finansiering och alla kapitaltillskott som det hade tillhandahållit det nya bolaget. Betalningen för den garantin ingick i den rörliga delen av köpeskillingen i aktieköpsavtalet.

b) Den 1 juli 2012 åtog sig Finansiel Stabilitet att tillhandahålla finansiering till det nya bolaget när lån 2 hade förfallit (i mitten av 2013). Finansiel Stabilitet skulle erhålla ränta från det nya bolaget motsvarande EU:s basränta plus 100 räntepunkter. För att genomföra det åtagandet beviljade Finansiel Stabilitet det nya bolaget ett räntefritt lån på 13 miljarder danska kronor (1,64 miljarder euro). Finansiel Stabilitet skulle inte erhålla någon facilitetsavgift.

c) Finansiel Stabilitet åtog sig att vid behov finansiera och rekapitalisera det nya bolaget före avvecklingsprocessen.

(33) Vid avvecklingen av det nya bolaget hade Finansiel Stabilitet enligt avtalet rätt till återbetalning av åtminstone sin ursprungliga nettoinvestering på 2 miljarder danska kronor för de kostnader som FIH och Finansiel Stabilitet hade ådragit sig under transaktionen. Om avvecklingsprocessen skapade ett överskott som understeg köpeskillingen på 2 miljarder danska kronor skulle FIH stå för mellanskillnaden med hjälp av lån 1, det förlusttäckande lånet, respektive garantin. Om avvecklingsprocessen skapade ett överskott som översteg 1,5 miljarder danska kronor, skulle ytterligare 25 % av det överskjutande beloppet betalas till Finansiel Stabilitet, utöver minimibeloppet på 2 miljarder danska kronor. Ytterligare överskjutande belopp skulle betalas till FIH Holding. I praktiken innebar detta att om det slutliga överskottet understeg 1,5 miljarder danska kronor skulle Finansiel Stabilitet erhålla 2 miljarder danska kronor. Om det slutliga överskottet blev t.ex. 1,9 miljarder danska kronor skulle Finansiel Stabilitet erhålla 2,1 miljarder danska kronor.

([33]) Enligt avtalet skulle det nya bolaget betala den två-, tre- eller femåriga effektiva danska statsobligationsräntan plus 1,15 % beroende på vilken löptid som FIH valde. I praktiken blev det dock den femåriga räntan.

([34]) Köpeskillingen bestod av ett fast belopp på 2 miljarder danska kronor och ett rörligt belopp som berodde på det nya bolagets slutliga realisationsvärde, vilket beskrivs i skäl 33.

([35]) Bekräftat i en skrivelse från den danska tillsynsmyndigheten av den 18 april 2009 (se även fotnot 32).

([36]) Ett principavtal som fastställde många av detaljerna i aktieköpsavtalet och dess tilläggsavtal undertecknades den 1 mars 2012, och de slutliga avslutande dokumenten undertecknades den 1 juli 2012.

2.4 **Det formella granskningsförfarandet**

(34) I undsättnings- och inledningsbeslutet gav kommissionen uttryck för tvivel beträffande åtgärdernas proportionalitet, huruvida stödet begränsades till vad som var absolut nödvändigt, huruvida FIH-koncernens eget bidrag var tillräckligt stort samt huruvida snedvridningen av konkurrensen begränsades i tillräcklig utsträckning.

(35) Kommissionens tvivel berodde på att åtgärderna tedde sig onödigt komplicerade för att lösa FIH:s framtida likviditetsproblem. Framför allt var det oklart i vilken utsträckning de olika tilläggsavtalen och det inbördes förhållandet mellan ersättningsmodellens olika aspekter kunde betraktas som nödvändiga, ändamålsenliga och välriktade åtgärder i den mening som avses i 2008 års bankmeddelade ([37]).

(36) Vid tidpunkten för undsättnings- och inledningsbeslutet hade FIH dessutom för avsikt att aggressivt gå in på internetmarknaden för privatkundsinlåning och försöka bli ”prisledande” på den marknaden. Inträdet på internetmarknaden för privatkundsinlåning var en grundläggande komponent i FIH:s strategi för att hantera sina finansieringsproblem.

(37) Det föreföll dessutom mycket osannolikt att den föreslagna ersättningen till Finansiel Stabilitet för de överförda tillgångarna och skulderna skulle motsvara den ersättningsnivå som avses i punkt 21 i meddelandet om värdeminskade tillgångar ([38]), enligt vilken bankerna i största möjliga utsträckning ska bära de förluster som hänför sig till värdeminskade tillgångar. Enligt punkt 21 ska bankerna betala en korrekt ersättning i någon form till staten som kompensation för räddningsåtgärden, för att säkerställa att aktieägarna tar en motsvarande del av ansvaret och bördan oberoende av vilken modell som valts.

3. **OMSTRUKTURERING**

3.1 **Omstruktureringsplanen**

(38) Den 24 juni 2013 lade Danmark fram en slutlig uppdaterad version av omstruktureringsplanen för FIH-koncernen för perioden 2012–2016. Planen innefattade ett bästa och ett värsta tänkbara scenario ([39]), för att visa FIH:s förmåga att återställa sin långsiktiga lönsamhet, tillräcklig ansvarsfördelning, samt lämpliga åtgärder för att hantera snedvridningar av konkurrensen.

(39) Omstruktureringsplanen grundades på antaganden om den utveckling av tillväxten av bruttonationalprodukten (BNP) som Internationella valutafonden (IMF) hade förutspått och utvecklingen av förändringar av den kortfristiga och medelfristiga räntan, grundat på det danska näringslivs- och tillväxtministeriets uppskattningar av utvecklingen av kortfristiga räntor fram till 2014. Planen utgick från en måttlig återhämtning i fråga om BNP-tillväxt under 2013 och därefter.

(40) I bästa fall ([40]) förväntades FIH kontinuerligt förbättra sitt resultat fram till 2016. Avkastningen före skatt på eget kapital ([41]) i ett normaliserat ekonomiskt läge, var på koncernnivå budgeterad till 10,3 % den 31 december 2013 och 11,2 % ([42])den 31 december 2016.

(41) Det värsta tänkbara scenariot ([43]) grundades på mindre positiva marknadsprognoser, bland annat försämrade marknadsvillkor för finansiering av banker både i fråga om volym och pris, lägre efterfrågan på lån och rådgivningstjänster, ogynnsamma rörelser i fråga om valutakurser, räntor etc. och nedskrivningskostnader som låg kvar på historiskt höga nivåer under hela affärscykeln. Enligt FIH:s uppskattningar skulle dessa utvecklingstendenser tillsammans, i ett normaliserat ekonomiskt läge, leda till en avkastning på eget kapital före skatt på koncernnivå på 0,9 % den 31 december 2013 och 2,0 % den 31 december 2016.

([37]) Meddelande från kommissionen – Tillämpning av reglerna om statligt stöd på åtgärder till förmån för finansinstitut med anledning av den globala finanskrisen (EUT C 270, 25.10.2008, s. 8).

([38]) Meddelande från kommissionen om behandlingen av värdeminskade tillgångar inom gemenskapens banksektor (EUT C 72, 26.3.2009, s. 1).

([39]) Med olika delscenarier.

([40]) Delscenario med lägre nedskrivningskostnader.

([41]) Beräknat på grundval av den andel eget kapital som motsvarar en primärkapitalrelation på 16 %, med tanke på bankens riskpositioner och utan förväntade vinst-/förlusteffekter.

([42]) Det är värt att notera att om man antar att 2013 års nettokostnader på 310,25 miljoner danska kronor skulle öka genom en betalning i enlighet med meddelandet om värdeminskade tillgångar jämte ränta och 61,7 miljoner danska kronor i återbetalade administrationsavgifter (se mer i skäl 124), skulle banken förmodligen göra ett negativt vinst- och förlustresultat under 2013 i båda scenarierna. Genom att vidta en likviditetsförvaltningsåtgärd i december 2013 hade FIH i hög grad kompenserat för denna effekt. Effekten skulle vara försumbar för 2016 eftersom siffrorna angavs som avkastning på eget kapital ”i ett normaliserat ekonomiskt läge”.

([43]) Delscenario med höga nedskrivningskostnader.

(42) Båda scenarierna utmärktes av en relativt låg avkastning på eget kapital, vilket främst berodde på att Danmark inom ramen för undersökningen av statligt stöd hade åtagit sig att tillämpa ett förbud mot utdelningar och ett förbud mot kupongbetalningar. Till följd av dessa åtaganden skulle FIH fortsätta att gå med vinst fram till slutet av omstruktureringsperioden och slutförandet av åtgärderna.

(43) FIH:s verksamhet bestod ursprungligen av tre segment: fastighetsfinansiering, förvärvsfinansiering och företagstjänster. Som ett led i FIH:s omstrukturering hade affärssegmentet fastighetsfinansiering upphört, eftersom lån inom fastighetsfinansieringssegmentet såldes till Finansiel Stabilitet 2012. Dessutom skulle lånen i bankens division för förvärvsfinansiering fasas ut. Det enda affärssegment som skulle drivas vidare var således företagstjänster. I mars 2013 hade antalet heltidsanställda sjunkit till 214 från 356.

(44) Enligt omstruktureringsplanen skulle balansomslutningen ha minskat till 27,68 miljarder danska kronor (3,74 miljarder euro) den 31 december 2013. Den 31 december 2016 räknade FIH med att ha en total kapitaltäckningskvot på 19,6 %.

(45) Den lagstadgade likviditetskvoten ([44]), som den 31 december 2012 var 214 %, förväntades ha ökat till 239,7 % den 31 december 2013.

(46) Under omstruktureringsperioden förväntades den totala kapitaltäckningskvoten vara 19,6 % och den lagstadgade likviditetskvoten 175 %, och kvoterna översteg därmed klart de lagstadgade kraven.

(47) Avkastningen på eget kapital före skatt ([45]), i ett s.k. normaliserat ekonomiskt läge ([46]), budgeterades enligt det bästa tänkbara scenariot i omstruktureringsplanen till 9 % den 31 december 2013 och 10,1 % den 31 december 2016. I det värsta tänkbara scenariot var motsvarande siffror 0,9 % respektive 4,7 % ([47]).

(48) Bankens situation hade kraftigt förbättrats sedan mitten av 2011 när finanstillsynsmyndigheten trodde att FIH skulle få så stora likviditetsproblem att de inte skulle gå att lösa. FIH hade betalat tillbaka resten av de utestående statsgaranterade obligationerna, och refinansieringsproblemet var således löst den 13 juni 2013. Dessutom löste FIH in regeringens primärhybridkapital den 2 juli 2013.

(49) När 2014 års beslut antogs hade FIH inga problem att uppfylla varken sina lagstadgade solvens- eller likviditetskrav.

3.2 **Danmarks åtgärder för att åtgärda de farhågor som kommissionen pekade på**

(50) Danmark och FIH-koncernen vidtog en rad åtgärder för att åtgärda de farhågor som kommissionen pekade på i undsättnings- och inledningsbeslutet.

(51) FIH gjorde en ”engångsbetalning” till Finansiel Stabilitet på 310,25 miljoner danska kronor (39,12 miljoner euro) med valuteringsdag den 4 december 2013 ([48]).

(52) FIH betalade, med avräkningsdag den 18 december 2013, 61,7 miljoner danska kronor till det nya bolaget som delåterbetalning av avgifter som mottagits enligt administrationsavtalet för 2012, och minskade retroaktivt de förvaltningsavgifter för administration och risksäkring som togs ut av det nya bolaget 2013 till 0,05 % av den utestående låneportföljen.

(53) FIH minskade sina totala tillgångar från 109,3 miljarder danska kronor (14,67 miljarder euro) den 31 december 2010 till 60,8 miljarder danska kronor (8,16 miljarder euro) den 31 december 2012, vilket motsvarar en minskning med 44 %.

([44]) Den lagstadgade likviditetskvoten definieras som befintlig lagstadgad likviditet i procent av det lagstadgade likviditetskravet. En kvot på 100 % krävdes för att uppfylla det lagstadgade kravet, och en kvot på 214 % var således mer än dubbelt så hög som det lagstadgade kravet.

([45]) I det bästa tänkbara scenariot utgick man från en lägre genomsnittlig finansieringskostnad och större inkomster från marknads- och företagsfinansieringstjänster.

([46]) Se fotnot 41.

([47]) I det värsta tänkbara scenariot utgick man från betydande negativ utveckling på makroekonomisk nivå med både lägre kreditefterfrågan och historiskt höga nedskrivningskostnader (även om dessa förväntades sjunka under omstruktureringsperioden).

([48]) Med verkan från och med den 4 december 2013 överförde FIH 310,25 miljoner danska kronor till Finansiel Stabilitet (beloppet hade satts in den 30 september 2013). Dessutom överförde FIH ett belopp på 6 575 342 danska kronor. Se skäl 124.

(54) FIH minskade vidare sin låneportfölj från 58 miljarder danska kronor (7,79 miljarder euro) den 31 december 2010 till 16,2 miljarder danska kronor (2,17 miljarder euro) den 31 december 2012, dvs. med totalt 41,8 miljarder danska kronor, vilket motsvarar en minskning med 72 %.

(55) Dessutom minskade FIH kraftigt sina riskpositioner på affärsområdet marknadstjänster ([49]).

(56) FIH minskade antalet heltidsanställda från 356 den 31 december 2010 till 214 den 31 mars 2013, vilket motsvarar en minskning med 41 %.

(57) Dessutom minskade FIH sin geografiska närvaro eftersom två av bankens fyra regionkontor stängdes.

3.3 **Åtaganden som föreslagits av Danmark**

(58) Mot bakgrund av de farhågor som kommissionen gav uttryck för i undsättnings- och inledningsbeslutet och för att se till att åtgärderna var förenliga med meddelandet om värdeminskade tillgångar, särskilt när det gällde korrekt ersättning för åtgärder som avsåg överföring av tillgångar, föreslog Danmark de ytterligare åtaganden som beskrivs i skälen 59–65. I sin skrivelse av den 13 januari 2020 bekräftade Danmark att alla dessa åtaganden antingen hade genomförts eller inte längre var relevanta. Danmark åtog sig dessutom att inte upphäva de genomförda åtagandena.

(59) FIH skulle göra en årlig betalning på 2,1 miljoner danska kronor (0,3 miljoner euro) till Finansiel Stabilitet från den 30 september 2014 till slutregleringen av transaktionen med en tidsproportionell betalning (Act/Act) ([50]) för den sista perioden vid slutavräkningsdagen (detta kunde dröja till den 31 december 2019). Eventuella belopp som FIH redan hade betalat ut till Finansiel Stabilitet utöver beloppet i enlighet med 2014 års beslut, och som överskred det totala belopp som ska betalas av FIH enligt detta beslut, skulle återbetalas till FIH utan ränta.

(60) FIH skulle minska de förvaltningsavgifter som banken tog ut av Finansiel Stabilitet eller betala ett schablonbelopp till Finansiel Stabilitet, med en nuvarande värdeminskning på, eller betalningsmotsvarigheten, till 143,2 miljoner danska kronor (19,09 miljoner euro).

(61) För att nå detta resultat betalade FIH 61,7 miljoner euro till det nya bolaget som en delåterbetalning av de avgifter som FIH hade erhållit från det nya bolaget enligt administrationsavtalet för 2012. FIH minskade också de förvaltningsavgifter för administration och risksäkring som togs ut av det nya bolaget till 0,05 % av den utestående låneportföljen för 2013.

(62) Dessutom skulle FIH från och med den 1 januari 2014 minska de förvaltningsavgifter för administration och risksäkring som togs ut av det nya bolaget till 0,05 % per år för den utestående låneportföljen.

(63) FIH skulle betala en extra avgift till Finansiel Stabilitet på 47,2 miljoner danska kronor (6,29 miljoner euro) om finanstillsynsmyndigheten ändrade sin hållning i fråga om kapitalkrav på holdingbolagsnivå så att FIH:s lagstadgade lånekapacitet inte heller i fortsättningen skulle begränsas av FIH Holdings kapitalställning.

(64) Åtagandena innebar även att FIH skulle dra sig ur vissa affärsområden (fastighetsfinansiering, private equity och förmögenhetsförvaltning för privatkunder) och åläggas beteendemässiga begränsningar, inklusive ett förbud mot att bli prisledande på inlåningsmarknaden, ett förbud mot aggressiva affärsmetoder och ett förbud mot förvärv, samt likvidering av FIH-koncernens hypoteksbank FIH Realkredit A/S. FIH Realkredit A/S likviderades 2013.

(65) En fullständig förteckning över åtagandena ([51]), senast uppdaterad av de danska myndigheterna i deras skrivelse av den 13 januari 2020, återfinns i bilagan.

4. **DE DANSKA MYNDIGHETERNAS STÅNDPUNKT**

(66) När Danmark anmälde åtgärderna till kommissionen var Danmarks ursprungliga ståndpunkt ([52]) att överföringen av eget kapital till det nya bolaget utgjorde statligt stöd, men att stödet var förenligt med den inre marknaden enligt artikel 107.3 b i fördraget.

([49]) Till exempel minskning av riskbeloppet från 50 miljoner danska kronor (6,71 miljoner euro) den 31 december 2011 till 35 miljoner danska kronor (4,7 miljoner euro) den 22 april 2013.

([50]) Anger räntedagsbasen som det faktiska antalet dagar under den senaste perioden (från den senaste betaldagen till nästa betaldag) delat med det faktiska antalet dagar mellan den 30 september ett år och den 30 september det påföljande året.

([51]) I den s.k. villkorslistan.

([52]) SANI-anmälan 6783 av den 2 mars 2012, FIH:s skrivelse till kommissionen – slutlig, avsnitt 3.

(67) I samma skrivelse hävdade Danmark också att FIH-koncernen inte hade mottagit något statligt stöd eftersom Finansiel Stabilitet skulle betala ett marknadsmässigt pris för det nya bolaget. Danmark styrkte inte kvantitativt detta påstående, varken genom att hänvisa till relevanta marknadsuppgifter eller genom att förklara motiven till transaktionskostnaderna, men framhöll dock följande:

a) Det fanns förfaranden för att fastställa marknadspriset för överföringen.

b) Inledande finansiering och garantier tillhandahölls av FIH-koncernen.

c) FIH-koncernen var tvungen att betala alla transaktions- och avvecklingskostnader.

d) FIH-koncernen gjorde ytterligare åtaganden i samband med överföringen, framför allt att den skulle uppfylla sin skyldighet att lägga fram en affärsplan.

(68) Danmark drog slutsatsen att FIH inte skulle få en fördel. I den händelse kommissionen skulle komma fram till en annan slutsats gjorde Danmark gällande att eventuellt stöd till FIH kunde förklaras förenligt med den inre marknaden eftersom stödordningen utgjordes av en omstrukturering av FIH i enlighet med meddelandet om omstrukturering ([53]).

(69) Danmark följde upp sin anmälan genom att den 20 mars 2012 ([54]) inkomma med en skrivelse i vilken det påpekades att FIH inte hade begärt åtgärderna och att FIH när åtgärderna beviljades hade haft skuldsaneringsalternativ som kunde styrka påståendet att transaktionen genomfördes på marknadsvillkor. Danmark hävdade dessutom att en inledande nedskrivning av tillgångarnas bokförda värde på 1,4 miljarder danska kronor och en extra riskjusteringsdiskontering på 1,3 miljarder danska kronor motsvarade ett marknadsmässigt pris. Eventuella earn out-förluster skulle dessutom korrigeras genom den rörliga delen av aktieköpsavtalet, och en effektiv efterhandsjusteringsmekanism skulle därmed säkerställa att priset låg i linje med marknadsvillkoren. Danmark gick inte närmare in på det föreslagna diskonterings- och riskjusteringsbeloppet eller varför detta skulle leda till ett marknadsmässigt pris.

(70) I sin efterföljande kommunikation med kommissionen ([55]) hävdade Danmark att den maximala förlust som Finansiel Stabilitet exponerades för var 1,05 miljarder danska kronor, dvs. skillnaden mellan å enda sidan det förlusttäckande lånet på 1,65 miljarder danska kronor och å andra sidan summan av det nedskrivna bokföringsvärdet och Finansiel Stabilitets preliminära riskjusteringsbelopp som tillsammans uppgick till 2,7 miljarder danska kronor. Danmark hävdade dessutom att staten kraftigt minskade sin risk i förhållande till FIH:s statsgaranterade lån och att FIH betalade tillbaka ett tidigare kapitaltillskott på 1,9 miljarder danska kronor.

(71) I en promemoria som ingavs den 23 april 2012 ([56]) underrättade Danmark kommissionen om att man för närvarande inte tänkte förse kommissionen med fler argument beträffande tillämpningen av principen om en privat investerare i en marknadsekonomi. Samtidigt förklarade Danmark delvis de värderingsmetoder som Finansiel Stabilitets juridiske rådgivare hade använt.

(72) Därefter hävdade Danmark den 16 maj 2012 att FIH Holding och Finansiel Stabilitet hade förhandlat fram transaktionsvillkoren grundat på normala affärsmetoder i fråga om ansvarsfördelningen vid risker och vinster och hävdade att transaktionen hade skett på marknadsvillkor. Det uttalandet bekräftades av Finansiel Stabilitets revisionsbolag KPMG ([57]).

(73) Den 7 juni 2012 gav Danmark in en KPMG-rapport som innehöll en bedömning av åtgärderna, där alla bidrag beaktades på samma gång. KPMG anförde att man inte såg någon anledning till varför avtalsvillkoren inte skulle motsvara riskerna för Finansiel Stabilitet, och motiverade detta med den höga säkerhetsnivån, den potentiella användningen av säkerställda obligationer, det förlusttäckande lånet och en earn-out för Finansiel Stabilitet på 25 %.

([53]) Kommissionens meddelande av den 23 juli 2009 om återställandet av lönsamheten och bedömningen av omstruktureringsåtgärder inom finanssektorn under den rådande krisen enligt reglerna om statligt stöd (EUT C 195, 19.8.2009, s. 9).

([54]) Överföringen av tillgångar från FIH till Finansiel Stabilitet, som Danmark överlämnade till kommissionen den 20 mars 2012.

([55]) E-post: från Danmark till kommissionen av den 29 mars 2012.

([56]) Svar på frågeformulär av den 4 april 2012 om Finansiel Stabilitet inköp av aktier från FIH Holding, som Danmark gav in till kommissionen den 23 april 2012.

([57]) Uttalande – FIH Erhvervsbank, odaterat, ingivet till kommissionen den 16 maj 2012.

(74) Den 11 september 2012, i sitt svar på inledandet av förfarandet, ifrågasatte Danmark inte direkt kommissionens uppfattning att dessa åtgärder utgjorde statligt stöd, utan hänvisade till sina argument av den 29 mars 2012 ([58]), och hävdade att varje överföring som översteg marknadsvärdet skulle kompenseras av det förlusttäckande lånet och den prisjusteringsgaranti som FIH Holding hade beviljat. Danmark anförde även marginella ökningar av nya lån och en högre inlösningsnivå än väntat som stöd för sin uppfattning, men utan att uttryckligen upprepa att principen om en privat aktör i en marknadsekonomi ([59]) skulle tillämpas.

(75) I stället hävdade Danmark att åtgärderna var förenliga med den inre marknaden, och lade fram argument för att visa att åtgärderna var lämpliga, att stödet var begränsat till vad som var absolut nödvändigt och att snedvridningen av konkurrensen begränsades ([60]).

(76) I sin skrivelse av den 23 april 2012 erinrade de danska myndigheterna också om sin ståndpunkt att åtgärderna var ett resultat av förhandlingar mellan FIH och Finansiel Stabilitet ([61])och hävdade att en del av vägledningen i bankmeddelandet ([62]) hade gjort det nödvändigt med ett visst mått av komplexitet i åtgärderna ([63]), och invände mot att denna komplexitet kunde göra dem olämpliga.

(77) När kommissionen informerade Danmark om expertutlåtandet om åtgärdernas marknadsvärde och verkliga ekonomiska värde invände Danmark mot resultatet och ingav under perioden 7 februari–11 september 2013 ett flertal frågor och förtydliganden.

(78) Danmark uppgav att stödet var begränsat till vad som var absolut nödvändigt ([64]), eftersom man antog att överföringsvärdet inte skulle överstiga det verkliga ekonomiska värdet, men tillade att detta endast kunde fastställas i samband med kommissionens slutliga bedömning.

(79) Utöver värderingsaspekten noterade Danmark överföringens positiva effekter på FIH:s rättsliga ställning, i linje med omstruktureringsplanens mål om att återställa den långsiktiga lönsamheten.

(80) Danmark hävdade dessutom att FIH:s förvärvsstrategi på inlåningsområdet var oberoende av statligt stöd och inte syftade till att banken skulle bli ”prisledande”, utan utgjorde en viktig del av bankens finansieringsstrategi. För att undanröja kommissionens farhågor åtog sig Danmark trots det att se till att FIH följde förbudet mot att bli prisledande.

5. **BEDÖMNING**

5.1 **Förekomst av statligt stöd**

(81) Enligt artikel 107.1 i fördraget är statligt stöd stöd som ges av en medlemsstat eller med hjälp av statliga medel, av vilket slag det än är, som snedvrider eller hotar att snedvrida konkurrensen genom att gynna vissa företag eller viss produktion, i den utsträckning det påverkar handeln mellan medlemsstaterna.

(82) Kommissionen anser att de åtgärder till förmån för FIH som beskrivs i skäl 25 till 33 bör bedömas tillsammans som delar av ett större paket. Åtgärderna utgör en del av en enda transaktion eftersom de ingående delarna är ömsesidigt beroende av varandra (kronologiskt och strukturellt) och alla har utformats för att åtgärda FIH:s finansieringsproblem.

([58]) Se fotnot 55 och skäl 70.
([59]) Med ”principen om en privat investerare i en marknadsekonomi” avses i detta beslut samma sak som principen om en privataktör i en marknadsekonomi. Begreppet ”principen om en privat aktör i en marknadsekonomi” infördes för att täcka in situationen för både investerare och andra marknadsaktörer som långivare, fordringsägare etc.
([60]) Skrivelse av den 11 september 2012, avsnitten 2, 3 och 4.
([61]) Skrivelse av den 11 september 2012, s. 5.
([62]) Se fotnot 37.
([63]) Skrivelse av den 11 september 2012, avsnitt 2, s. 5.
([64]) Skrivelse av den 11 september 2012, s. 6–7.

5.1.1 *Statliga medel*

(83) De åtgärder som beskrivs i skäl 25 till 33 inbegriper statliga medel eftersom de direkt finansieras av Finansiel Stabilitet, som är ett statligt ägt bolag (genom det danska näringsministeriet) som ansvarar för olika åtgärder till förmån för danska banker i samband med finanskrisen ([65]). För det första tillhandahöll Finansiel Stabilitet 2 miljarder danska kronor i likvida medel för att fullgöra det nya bolagets aktieköpsavtal. För det andra åtog sig Finansiel Stabilitet att finansiera det nya bolagets tillgångar medan FIH betalade tillbaka sina statsgaranterade lån. Det åtagandet kunde överstiga 13 miljarder danska kronor. För det tredje beslöt Finansiel Stabilitet att avstå från räntebetalningar för att betala för en garanti från FIH Holding.

5.1.2 *Förekomst av en fördel*

(84) De åtgärder som beskrivs i skäl 25 till 33 gav en fördel eftersom de resulterade i att värdeminskade tillgångar övertogs från FIH, vilket medförde att koncernens kapitaltäckningskvot förbättrades samtidigt som banken fick lättare att åtgärda sina finansieringsproblem.

(85) De danska myndigheterna hävdade att åtgärderna respekterade principen om en privat aktör i en marknadsekonomi och därför inte utgjorde statligt stöd till FIH-koncernen.

(86) Kommissionen kommer därför att bedöma huruvida åtgärderna till förmån för FIH-koncernen iakttar principen om en privat aktör i en marknadsekonomi. För att pröva detta ska den undersöka om en marknadsaktör skulle ha deltagit i en viss verksamhet på samma villkor och under samma förutsättningar som den offentliga investeraren när beslutet om att tillhandahålla offentliga medel fattades. Det rör sig inte om statligt stöd när offentliga medel beviljas under marknadsmässiga omständigheter och på marknadsmässiga villkor.

(87) I just FIH-koncernens fall anser kommissionen att det är relevant att undersöka i) huruvida det inledningsvis fanns en privat investerare som hade varit villig att finansiera åtgärderna på samma villkor och under samma förutsättningar som medlemsstaten, ii) om så är fallet, vilken avkastning på sin investering som investeraren krävde i jämförelse med statens avkastning och iii) vad, i avsaknad av en privat investerare, den förväntade avkastningen ([66]) och fördelningen av den potentiella avkastningen från åtgärderna skulle bli för staten, i jämförelse med vad en investerare i en marknadsekonomi hade förväntat sig om denna hade vidtagit åtgärderna under normala marknadsekonomiska villkor. Om staten godtar dessa, eller ännu bättre, villkor anses genomförandet av åtgärden ha skett på marknadsvillkor. Det är framför allt viktigt att kontrollera huruvida hela transaktionen ger upphov till ett positivt kassaflöde, eftersom ingen privat aktör, som vill maximera sin vinst, skulle gå in i en förlustbringande verksamhet.

(88) Det tydligaste beviset på att en transaktion iakttar principen om en privat aktör i en marknadsekonomi är att affärsvillkoren inte bara är godtagbara för en hypotetisk aktör i en marknadsekonomi, utan att det faktiskt finns en sådan aktör som deltar i samma finansiering och på samma villkor som staten. Förekomsten av andra investerare är ett viktigt riktmärke för kommissionen när den bedömer om principen om en privat aktör i en marknadsekonomi är tillämplig.

(89) När Danmark beviljade åtgärderna fanns det ingen marknadsaktör som var beredd att bevilja liknande åtgärder till förmån för FIH som de åtgärder som beviljades av det statligt kontrollerade organet. Framför allt uttryckte varken ägarkonsortiet eller någon tredje part att de hade för avsikt att investera i FIH. Enligt kommissionen finns det därför inget som talar för att en marknadsekonomisk aktör skulle vara villig att delta i åtgärderna. Avsaknaden av privata intressen är ett tecken på bankens finansiella svårigheter och svaga ställning.

([65]) Finansiel Stabilitets verksamhet regleras av lagen om finansiell stabilitet och lagen om finansiell verksamhet samt tillhörande föreskrifter. Dessutom omfattas Finansiel Stabilitet av särskilda bestämmelser beträffande statligt ägda bolag. I kommissionens beslut NN 51/2008 av den 10 oktober 2008 (Garantiordning för banker i Danmark) (EUT C 273, 28.10.2008, s. 2) konstaterades att de andra åtgärder som Finansiel Stabilitet tidigare har tillhandahållit kunde tillskrivas den danska staten.

([66]) Den förväntade avkastningen från åtgärderna beräknas på grundval av framtida kassaflöden, som diskonteras för att få fram det aktuella nettovärdet (se skälen 94 och 95).

(90) I avsaknad av en investerare som investerar på samma villkor som staten kan en åtgärd fortfarande vara fri från stöd om en privat aktör under liknande omständigheter skulle ha beviljat samma finansiering och begärt en åtminstone lika hög avkastning som den avkastning staten fick. Den bedömningen bör i princip grundas på en affärsplan som tar hänsyn till tillgänglig information och förväntad utveckling vid tidpunkten för beviljandet av den offentliga finansieringen, och den bör inte förlita sig på en analys som grundas på en senare situation.

(91) En av de situationer där det är svårast att tillämpa principen om en privat aktör i en marknadsekonomi är dessutom när ett bolag redan mottar statligt stöd. I det aktuella fallet hade FIH redan mottagit en rekapitalisering den 30 juni 2009, som den återbetalade den 2 juli 2012. De hybridinstrument som användes för rekapitaliseringen ersattes med 11,45 %. FIH deltog dessutom i den danska garantiordningen. Även om de faktiska omständigheterna i detta fall inte i sig utesluter att principen om en privat aktör i en marknadsekonomi skulle kunna tillämpas, är de ett tecken på FIH:s svårigheter, och skulle ha påverkat privata investerares vilja att investera i åtgärderna. Det tidigare stödet snedvrider redan de ekonomiska omständigheterna och ger en uppfattning om fortsatt statligt stöd. Vid sin bedömning har kommissionen tagit hänsyn till ersättningen av sådana fördelar med nya fördelar.

(92) Finanstillsynsmyndigheten ansåg att FIH befann sig i ett svårt läge eftersom det fanns en betydande risk för att FIH inte skulle klara de lagstadgade likviditetskraven när bankens statsgaranterade lån förföll. Denna situation kunde ha lett till att FIH hade förlorat sitt banktillstånd ([67]). Finanstillsynsmyndighetens uppfattning stöder därför kommissionens bedömning att en marknadsaktör sannolikt inte hade investerat i FIH. Även om det kan anföras att finanstillsynsmyndighetens rapport inte offentliggjordes skulle en marknadsaktör ha haft tillgång till löptidsprofilen för FIH:s statsgaranterade lån och därför kunnat komma fram till samma slutsats.

(93) I avsaknad av en privat investerare måste kommissionen för att ytterligare kontrollera om principen om en privat aktör i en marknadsekonomi är tillämplig bedöma huruvida den totala avkastningen från åtgärderna till förmån för FIH är lika med eller högre än den förväntade avkastning som en hypotetisk privat investerare skulle kräva för att göra en sådan investering. Den förväntade avkastningen från åtgärderna beror på den framtida intäktsströmmen från kassaflöden, vilken med hjälp av en lämplig diskonteringsränta måste diskonteras till innevarande dag för att få fram nettonuvärdet.

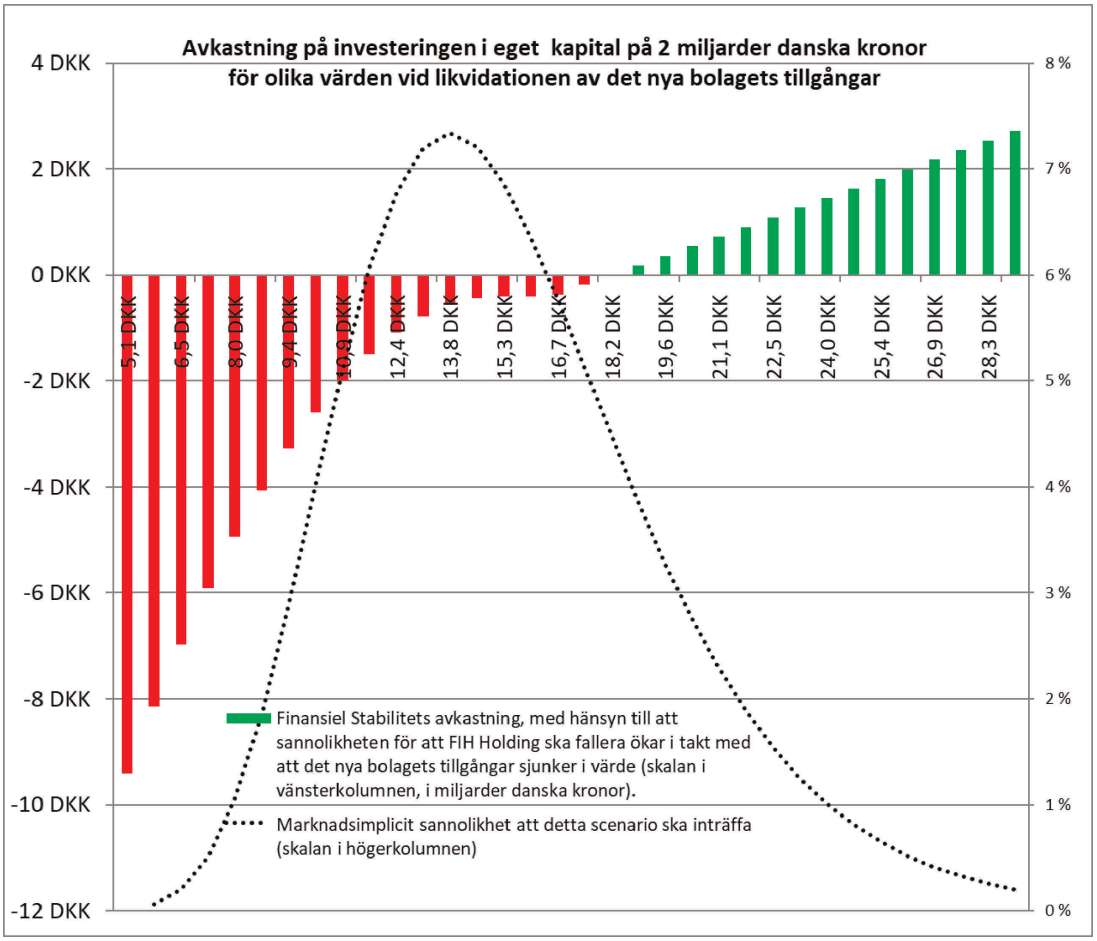
(94) Med stöd av ett expertutlåtande uppskattade kommissionen marknadsvärdet på det nya bolagets tillgångar och grundade Finansiel Stabilitets förväntade avkastning på hela fördelningen av värdet vid likvidationen av det nya bolagets egna kapital. I samband med detta har kommissionen tagit hänsyn till alla aspekter av aktieköpsavtalet, såsom nettolikvideringsvärdet, Finansiel Stabilitets och FIH-koncernens intäkter och kostnader och justeringen av köpeskillingen, som innefattade det förlusttäckande lånet. Det behövs en fördelningsmodell för att räkna ut nettonuvärdet av såväl fördelarna med ett 25-procentigt innehav vid ett positivt eget kapital som de negativa effekterna av en kombination av stora tillgångsförluster i det nya bolaget och FIH Holdings fallissemang om ett sådant scenario skulle bli verklighet ([68]).

([67]) Skrivelse av den 16 maj 2012 från finanstillsynsmyndigheten till FIH Erhvervsbank A/S, som lämnats in till kommissionen.

([68]) På finansmarknaderna är detta fenomen känt som ”korrelationsrisk”. Efter ett expertutlåtande beräknade kommissionen den genomsnittliga kumulativa förväntade förlusten till 16 %. Denna fördelades emellertid linjärt över den negativa avkastningen, så att en förväntad förlust på 91 % tillämpades i det extrema fallet att tillgångsportföljen skulle bli devalverad till endast 5,1 miljarder danska kronor, och ingen förväntad förlust tillämpades om tillgångarna skulle ge positiv avkastning.

Diagram

Nettonuvärde för den åtgärd som har genomförts till förmån för Finansiel Stabilitet



(95) Diagrammet visar aktieköpsavtalets nettonuvärde för olika värden vid likvidation av det nya bolagets tillgångar (5,1–28,3 miljarder danska kronor). Hur troligt det är att de olika scenarierna inträffar indikeras med hjälp av den prickade linjen mot skalan i högerkolumnen (0,1–7,5 %). I de mest troliga scenarierna är avkastningen något negativ.

(96) Dessutom visar diagrammet att aktieköpsavtalets totala sannolikhetsviktade genomsnittliga nettonuvärde också var negativt. Expertberäkningen visar att detta belopp uppgick till 726 miljoner danska kronor. Till följd av detta genererar aktieköpsavtalet en förlust i stället för en vinst. En privat aktör i en marknadsekonomi skulle ha krävt en ersättning för eget kapital på minst 10 % ([69]) per år för en liknande investering på 2 miljarder danska kronor, vilket skulle ha genererat omkring 1,33 miljarder danska kronor under det nya bolagets sjuåriga livstid. Kommissionen drar därför slutsatsen att ingen privat aktör i en marknadsekonomi skulle ha varit villig att investera på liknande villkor och under liknande förutsättningar som de som anges i aktieköpsavtalet. Följaktligen är åtgärderna inte förenliga med principen om en privat aktör i en marknadsekonomi ([70]).

([69]) Till stöd för denna uppfattning noterar kommissionen att i ett krisläge kan ersättningsnivåerna på rekapitaliseringsmarknaden med lätthet överstiga 15 % (J.P. Morgan, European Credit Research, den 27 oktober 2008 och uppgifter från Merrill Lynch om primärkapitalskulder i euro hos finansinstitut med hög kreditvärdighet). FIH lyckades endast få en rekapitalisering från den danska regeringen 2009, och var tvungen att betala en kupong på 11,45 % för denna. I början av mars 2012, när aktieköpsavtalet undertecknades, noterades FIH:s prioriterade skulder utan säkerhet, som t.ex. ISIN XS0259416757 som hade en årlig kupong på 4,91 % och som förföll till betalning 2021, på marknaden till 67 % av sitt nominella värde, vilket innebar en avkastning på mer än 10,50 %. Det är därför logiskt att anta att en investerare i en marknadsekonomi skulle kräva en mycket högre avkastning på eget kapital, som inte har en lika prioriterad kreditposition.

([70]) Att normalt marknadsbeteende inte har iakttagits fastställs utan att ens ta hänsyn till andra aspekter som ingår i slutregleringsavtalet, såsom den kostnad som det nya bolaget betalar för sin inledande finansiering och det förlusttäckande lånet, samt den administrationsavgift som betalas till FIH för förvaltningen av tillgångar och risksäkring, som räknas in i det totala stödbeloppet i skälen 106 till 109.

(97) Det bör noteras att i beräkningarna i skälen 94–96 tog kommissionen hänsyn till korrespondens från Danmark av den 7 februari respektive den 11 mars 2013, samt senare korrespondens ([71]) i vilken Danmark tillhandahöll uppgifter som man tidigare inte hade lämnat ut, t.ex. specifika tolkningar av komponenterna i den rörliga köpeskillingen, referensdagen för de låneexponeringsband som var öronmärkta för överföring från FIH till det nya bolaget, utvecklingen av portföljens kreditvärdighet under perioden december 2011–september 2012 och en mer detaljerad analys av ”outnyttjade kreditlöften” i portföljen.

(98) De kvantifieringar som gjorts i Danmarks argument ([72]) håller inte heller för granskning. De på förhand nedskrivna beloppen och riskbestämmelserna styrktes inte av en oberoende utvärderingsrapport ([73]). Vid bedömningen av möjligheten att FIH-koncernen inte skulle kunna uppfylla efterhandsgarantier finns det dessutom inte någon anledning till varför det nya bolagets förluster inte skulle kunna överstiga 2,7 miljarder danska kronor, i vilket fall Finansiel Stabilitet (och således den danska regeringen) enligt avtal skulle vara skyldigt att rekapitalisera det nya bolaget före dess slutlikvidering. Kommissionen konstaterar därför att påståendet att eventuella investeringsförluster skulle begränsas till 1,05 miljarder danska kronor inte har styrkts.

(99) Det faktum att villkoren för åtgärderna förhandlades fram mellan Finansiel Stabilitet och FIH Holding betyder inte nödvändigtvis att åtgärderna genomfördes på marknadsmässiga villkor. Om Danmark hade för avsikt att bevilja ett stort belopp i ytterligare stöd till en bank i stora svårigheter skulle enbart denna omständighet inte utesluta förhandlingar mellan myndigheterna och den banken om särskilda punkter i transaktionen. På grund av den bilaterala aspekten av de förhandlingar som ägde rum saknade förhandlingarna de drag som utmärker ett öppet icke-diskriminerande anbudsförfarande eller en jämförelse med liknande marknadstransaktioner. Att åtgärderna skulle vara förenliga med marknadsmässiga villkor följer därför inte automatiskt av att förhandlingar ägde rum.

(100) När det gäller KPMG:s rapport av den 7 juni 2012 håller kommissionen med om att det på grund av den komplexitet som präglar åtgärderna och deras villkor bör göras en samlad bedömning av åtgärderna eftersom det inte finns några enskilda bestämmelser som kan åberopas för ersättningen när det gäller varje enskild aspekt. Analysen i KPMG-rapporten förbisåg emellertid risken för mer negativa scenarier där FIH Holding kanske inte skulle kunna uppfylla sina åtaganden. Dessutom tog analysen inte upp en ersättning för det investerade kapitalet på 2 miljarder danska kronor. Som påpekades i skäl 98 kan åtgärderna inte anses förenliga med ett normalt marknadsbeteende eftersom det saknas en årlig ersättning för kapitalet och eftersom bolaget bara har rätt till 25 % av ett eventuellt positivt eget kapital under en sjuårig investeringsperiod, både separat och som en parameter i hela ersättningsmodellen ([74]).

([71]) Sammanfattades i två skrivelser som Danmark överlämnade den 24 juni 2013 och i ytterligare förklarande skrivelser av den 29 augusti och den 11 september 2013.

([72]) Se skälen 69 och 70.

([73]) I den sammanfattning på en sida som överlämnades (Brev vedr FIH nedskrivning) nämndes att en utvärderingsgrupp som arbetar för Finansiel Stabilitets räkning – som följaktligen inte är oberoende – konstaterade att det enligt internationella redovisningsstandarder skulle krävas en nedskrivning på 3,2 miljarder danska kronor. Riskjusteringen på 1,3 miljarder danska kronor motiverades dessutom av ett värderingsavdrag på 10 % vid värderingen av säkerheten, som i sig inte förklarades. Att utvärderingsgruppen inte är oberoende bekräftades i Danmarks skrivelse av den 11 mars 2013, som innehöll en närmare redogörelse av Finansiel Stabilitets värdering.

([74]) En normal kapitalinvestering innebär att man har rätt till 100 % av avkastningen på eget kapital. Kommissionen anser att minskningen av avkastningen av eget kapital till 25 % inte räcker för att FIH Holding ska kunna garantera att bolaget kan täcka förluster av eget kapital, på grund av FIH:s och FIH Holdings svaga kreditställning. Dessutom vill kommissionen vara försiktig när den värderar det bidrag som innehavet ger vid ett positivt eget kapital, eftersom majoriteten av de underliggande tillgångarna i det nya bolaget är hypotekslån, vars avkastning begränsas till ränta och premie. Detta innebär att ett värde i likvidation av det nya bolagets tillgångar som överstiger 25 miljarder danska kronor, vilket beskrivs i modellen i skäl 94, inte bara är mindre sannolikt utan kanske helt kan uteslutas. Att justera upp deltagandeprocenten (exempelvis till 50 %) skulle därför underskatta det statliga stödbeloppet i den modell som används.

(101) I samband med detta noterar kommissionen att inom ramen för en tidigare rekapitalisering i form av tillskott av primärhybridkapital ([75]) var FIH tvungen att betala en årlig kupong på 11,46 % per år. I början av mars 2012 noterades dessutom FIH:s prioriterade skulder på marknaden med en implicit avkastning på mer än 10 %. Kommissionens resonemang att ersättningen för eget kapital bör vara minst 10 % är därför motiverat. En marknadsaktör skulle troligen kräva ännu högre ersättning med tanke på de särskilda risker som är förknippade med koncentrationen och den lägre kvaliteten ([76]) på det nya bolagets fastighetsportfölj samt med tanke på att en kapitalinvestering utgör en oprioriterad fordran. En ersättning på 6,5 %, som Danmark föreslagit ([77]) är därför klart otillräcklig. Dessutom bör det noteras att transaktionen genererar en negativ förväntad avkastning.

(102) Kommissionens slutsats är därför att åtgärderna till förmån för FIH inte är förenliga med principen om en privat aktör i en marknadsekonomi. Denna bedömning, särskilt det faktum att kommissionen inte behöver ta hänsyn till de finansiella risker som Finansiel Stabilitet utsattes för på grund av 2009 års stödåtgärder, bekräftades genom domstolens dom av den 6 mars 2018 ([78]).

5.1.3 *Selektivitet*

(103) Användningen av åtgärderna rörde endast FIH-koncernen och det nya bolaget. Dessa åtgärder var följaktligen selektiva.

5.1.4 *Snedvridning av konkurrensen och påverkan på handeln mellan medlemsstaterna*

(104) Åtgärderna hjälpte FIH att stärka sin kapital- och likviditetsställning i förhållande till sina konkurrenter, som inte gynnades av liknande åtgärder. Åtgärderna gjorde det därför möjligt för FIH att förbättra sin ställning på marknaden. Åtgärderna kunde därför leda till en snedvridning av konkurrensen.

(105) Eftersom bankmarknaden är så integrerad på EU-nivå kände konkurrenterna av den fördel som FIH fick, både i Danmark (där banker från andra medlemsstater verkar) och i andra medlemsstater. Åtgärderna måste därför anses ha kunnat påverka handeln mellan medlemsstaterna.

5.2 **Stödbelopp**

(106) Det totala stödbeloppet i åtgärderna ([79]) beräknas vara omkring 2,25 miljarder danska kronor (omkring 300 miljoner euro). För att beräkna stödbeloppet har kommissionen beaktat

a) en förmån relaterad till modellen i aktieköpsavtalet (0,73 miljarder danska kronor) ([80]),

b) ett avstående av ersättning för eget kapital (1,33 miljarder danska kronor) ([81]),

c) för höga räntebetalningar från det nya bolagets sida på lån 1, det förlusttäckande lånet, och den inledande finansieringen (0,33 miljarder danska kronor), samt

d) för höga administrationsavgifter (0,14 miljarder danska kronor).

(107) Kommissionen ansåg att en förmildrande omständighet var att den förtida uppsägningen av statliga garantier på 0,28 miljarder danska kronor skulle dras av från det totala beloppet.

([75]) Se skäl 1.

([76]) I Danmarks skrivelse av den 2 april 2013 framhölls, med juni 2012 som referensdatum, att omkring 25 % av tillgångarna hade fallerat och att ytterligare 25 % hade ett ”lågt” värde. I expertrapporten (Advisory Services Related to Case FIH – 20 December 2012) gavs en närmare förklaring av detta uttalande, och dessutom angavs att endast 6,3 % av portföljen hade ett FIH-kreditbetyg på 7 eller högre, vilket motsvarar ”hög kreditvärdighet”. Eftersom mer än 90 % av portföljen inte var kreditvärdig och 25 % faktiskt hade fallerat anser kommissionen att en kapitalinvestering i en sådan portfölj är förbunden med stora risker och kräver en hög ersättning.

([77]) Angivet i Danmarks skrivelse av den 11 mars 2013 och upprepas i bilaga 1 till Danmarks skrivelse av den 24 juni 2013.

([78]) Närmare bestämt punkterna 62 och 63 i nämnda dom.

([79]) De åtgärder som ingår i aktieköpsavtalet av den 1 mars 2012 och det efterföljande slutregleringsavtalet av den 2 juli 2012.

([80]) Se skäl 100.

([81]) Se skäl 100.

(108) Som påpekades i skälen 82 och 100 har kommissionen tillämpat en holistisk strategi vid värderingen av räntor och andra kassaflöden, avgifter och utställda garantier, och beaktat

a) Danmarks oro för att kommissionen inte i tillräcklig grad skulle uppmärksamma den ekonomiska realiteten av alla aspekter av åtgärderna, såsom det förlusttäckande lånet, och

b) det faktum att inte alla delar i transaktionen kunde kopplas till en specifik post i ersättningsmodellen.

(109) I överensstämmelse med meddelandet om värdeminskade tillgångar har kommissionen vänt sig till externa experter för värderingsråd ([82]).

5.3 **Det statliga stödets förenlighet**

5.3.1 *Rättslig grund för stödets förenlighet*

(110) Enligt artikel 107.3 b i EUF-fördraget kan statligt stöd anses som förenligt med den inre marknaden om de ges ”för att avhjälpa en allvarlig störning i en medlemsstats ekonomi”. Med tanke på omständigheterna i det aktuella ärendet och omständigheterna på finansmarknaderna vid tidpunkten för undsättnings- och inledningsbeslutet anser kommissionen att åtgärderna kan prövas enligt den bestämmelsen.

(111) Kommissionen medger att finanskrisen har gett upphov till exceptionella omständigheter där en banks konkurs kan undergräva förtroendet för hela det finansiella systemet, både på nationell och på internationell nivå. Så kan vara fallet även för en liten bank som inte har akuta problem men som omfattas av skärpt tillsyn från den finansiella tillsynsmyndighetens sida, såsom FIH. Bankens 2–4-åriga skuld beräknades till spreadar på 600–700 räntepunkter över Euribor vid tidpunkten för undsättnings- och inledningsbeslutet. Den nivån är en tydlig indikation på förestående svårigheter. För att förhindra att den finansiella stabiliteten hotas kan det i sådana fall vara nödvändigt att ingripa tidigt för att förhindra att det berörda finansinstitutet blir instabilt. Detta gäller framför allt i en liten ekonomi som Danmark där berörda parter tenderar att inte göra åtskillnad mellan enskilda banker, och där en banks konkurs därför skapar ett bristande förtroende för hela sektorn. Den rättsliga grunden för bedömningen av huruvida alla åtgärder som omfattas av detta beslut är förenliga med den inre marknaden är därför artikel 107.3 b i fördraget.

(112) När det gäller den specifika frågan om huruvida överföringen av tillgångar till Finansiel Stabilitet är förenlig med den inre marknaden kommer kommissionen att bedöma åtgärderna med hänsyn till meddelandet om värdeminskade tillgångar.

(113) Kommissionen kommer därefter att bedöma om omstruktureringsåtgärderna är förenliga med meddelandet om omstrukturering.

5.3.2 *Åtgärdernas förenlighet med meddelandet om värdeminskade tillgångar*

(114) I meddelandet om värdeminskade tillgångar anges vilka principer som ska tillämpas vid värdering av värdeminskade tillgångar och vid bedömning av huruvida en åtgärd är förenlig med fördraget. Det är nödvändigt att göra en bedömning av om stödet är begränsat till vad som är absolut nödvändigt och om banken och dess aktieägare står för ett tillräckligt stort eget bidrag.

(115) Enligt punkt 21 i meddelandet om värdeminskade tillgångar ska bankerna i största möjliga utsträckning bära de förluster som hänför sig till värdeminskade tillgångar. Enligt punkt 21 ska bankerna betala en korrekt ersättning i någon form till staten som kompensation för räddningsåtgärden, för att säkerställa att aktieägarna tar en motsvarande del av ansvaret och bördan oberoende av vilken modell som valts.

([82]) Final Report – Advisory Services Related to Case FIH – Phase II – Case SA.34445 Denmark, 19 september 2013.

(116) I sin ursprungliga form tillhandahöll åtgärderna en ersättning motsvarande den danska regeringens finansieringskostnader plus endast 100 räntepunkter för likviditeten. Ingen ersättning planerades för investeringen i eget kapital, med undantag för en viss andel (25 %) av ett positivt utfall om nettoavvecklingen skulle ge ett överskott med hjälp av prisjusteringsmekanismen. I ett negativt scenario, där värdet på nya bolagets portfölj kraftigt skulle sjunka, skulle ersättningen till Finansiel Stabilitet tillhandahållas av FIH Holding, som under dessa omständigheter troligen inte skulle kunna uppfylla sina åtaganden. Som påpekades i skälen 66–73 i undsättnings- och inledningsbeslutet föreföll det därför osannolikt att ersättningen och det egna bidraget skulle vara tillräckligt omfattande för att stödet skulle anses förenligt med den inre marknaden i enlighet med vägledningen i meddelandet om värdeminskade tillgångar.

(117) I överensstämmelse med punkt 39 i meddelandet om värdeminskade tillgångar analyserade kommissionen därför ingående åtgärdernas marknadsvärde. Med hjälp av en extern expert gjorde kommissionen en uppskattning av en trolig resultatfördelning för det nya bolagets tillgångsportfölj och beräknade effekten på värdet av tillgångarna vid en trolig slutlikvidering via aktieköpsavtalet.

(118) I sin bedömning upptäckte kommissionen fördelar genom avstående av ersättning för eget kapital och potentiella förluster kopplade till FIH Holdings kreditvärdighet, för höga räntor på det förlusttäckande lånet, för stora spreadar på FIH:s finansiering till det nya bolaget och för höga avgifter för administration och risksäkring med hjälp av derivat. Kommissionen fann även förmildrande omständigheter, såsom den förtida uppsägningen av statliga garantier. Sammantaget innehöll åtgärderna statligt stöd på 2,25 miljarder danska kronor.

(119) Med beaktande av punkterna 40 och 41 i meddelandet om värdeminskade tillgångar bedömdes skillnaden mellan överföringsvärdet och tillgångarnas verkliga ekonomiska värde med hjälp av samma beräkningsmetod som vid bedömningen av marknadsvärdet, med två anpassningar. För det första baserades resultatfördelningen på tillgångsportföljens verkliga ekonomiska värde i stället för på marknadsvärdet. För det andra grundades den erforderliga ersättningen för eget kapital på den faktiska nettokapitallättnad som åtgärderna gav upphov till.

(120) I 2014 års beslut bedömde kommissionen efter ett uttalande av finanstillsynsmyndigheten åtgärdernas kapitallättnadseffekt brutto till 375 miljoner danska kronor ([83]). Detta belopp kan delas upp i följande delar:

a) 275 miljoner danska kronor till följd av minskad likviditetsrisk.

b) 100 miljoner danska kronor till följd av resultatrisk.

(121) Resultatrisken motsvarade risken för att FIH skulle vara tvungen att locka till sig ytterligare kapital för att täcka de förluster som förutsågs för det kommande året. I detta fall hade FIH emellertid felaktigt tilldelat en positiv utveckling vid beräkningen av resultatrisken, eftersom banken räknade med förväntade räntebesparingar på grund av en förtida inlösen av hybridkapitalet på 1,9 miljarder danska kronor ([84]). Sådana besparingar skulle inte ha kunnat ge upphov till en risk för behov av ytterligare kapital, och därför uppstod ingen kapitallättnad för FIH enligt resultatriskpositionen. Denna felberäkning upprepades i ett uttalande från finanstillsynsmyndigheten men korrigerades i senare korrespondens. Eftersom kommissionen i 2014 års beslut utgick ifrån den ursprungliga beräkningen fastställde den kapitallättnadseffekten till 375 miljoner danska kronor och inte 275 miljoner danska kronor. Som ett resultat av detta ogiltigförklarade Europeiska unionens tribunal den 19 september 2019 beslutet från 2014. Av detta följer att den korrekta bruttokapitallättnaden för stödåtgärderna bör fastställas till 275 miljoner danska kronor. Denna kapitallättnad bör i vederbörlig ordning ersättas för att åtgärden ska vara förenlig med meddelandet om värdeminskade tillgångar. Kommissionen uppskattar att den ersättning som krävs för att kapitallättnaden ska vara förenlig med meddelandet om värdeminskade tillgångar bör uppgå till minst 10 % per år ([85]).

([83]) Kommissionen godtog att trots att finanstillsynsmyndigheten uppgav att kapitallättnaden till FIH Erhvervsbank A/S uppgick till 847 miljoner danska kronor (vilket motsvarar 10,5 miljarder danska kronor i riskvägda tillgångar), hade den obegränsade förlustgaranti som FIH ställt ut kraftigt minskat den totala effekten på koncernens riskvägningskapacitet vid utlåning. För att dämpa kommissionens oro lade Danmark till ett åtagande om att höja FIH:s ersättning till Finansiel Stabilitet om finanstillsynsmyndigheten skulle ändra sin hållning i fråga om kapitalkrav på holdingbolagsnivå, så att FIH:s utlåningskapacitet inte längre skulle begränsas av FIH Holdings kapitalställning.

([84]) Se de svar som ingavs den 8 februari 2019 av FIH Holding och FIH till tribunalen i mål T-384/14 RENV, sidorna 9 och 10.

([85]) Kommissionen noterar att detta ersättningstak fastställdes i tribunalens dom av den 19 september 2019.

(122) Kommissionen konstaterade vidare att tillgångarnas överföringsvärde var 254 miljoner danska kronor över det verkliga ekonomiska värdet ([86]), som skulle ersättas och återbetalas.

(123) Dessutom skulle 143,2 miljoner danska kronor i för höga avgifter återbetalas.

(124) Åtgärdernas förenlighet med meddelandet om värdeminskade tillgångar.

a) Den 4 december 2013 återbetalade FIH det belopp med vilket överföringsvärdet översteg tillgångarnas verkliga ekonomiska värde, det vill säga 254 miljoner danska kronor ([87]).

b) Den 4 december 2013 betalade FIH också en ersättning på 10 % per år av det ursprungliga beloppet av kapitallättnaden (dvs. 275 miljoner danska kronor) för perioden mars 2012–4 december 2013 ([88]).

c) FIH skulle också till Finansiel Stabilitet betala en ersättning på 10 % per år av den ändrade kapitallättnadseffekten för åtgärderna som var tillämplig från och med den 4 december 2013, det vill säga 21 miljoner danska kronor (275 miljoner danska kronor minus 254 miljoner danska kronor).

d) FIH skulle betala tillbaka överskottet av administrationsavgifterna ([89]).

(125) Danmark har sett till att FIH har betalat dessa belopp ([90]) och dessutom fullgjort alla avtal inom ramen för de slutdokument som reglerar åtgärderna ([91]).

(126) Danmark åtar sig att se till att FIH inte betalar någon utdelning förrän slutregleringen av det nya bolagets konton enligt aktieköpsavtalet, så att Finansiel Stabilitets kreditrisk beträffande FIH Holding inte blir lika stor.

(127) Slutsatsen är att åtgärderna i sin helhet är proportionella, begränsade till vad som är absolut nödvändigt och innehåller ett tillräckligt stort eget bidrag från FIH. På grund av den betalning som gjordes den 4 december 2013 ([92]) till Finansiel Stabilitet samt de ytterligare åtaganden som gjorts beträffande ersättning och avgifter, tillhandahåller åtgärderna dessutom en lämplig ersättning enligt meddelandet om värdeminskade tillgångar.

5.3.3 *Stödets förenlighet med meddelandet om omstrukturering och 2011 års meddelande om förlängning* ([93])

a) Lönsamhet

(128) Enligt meddelandet om omstrukturering måste en omstrukturering av ett finansinstitut under den rådande finanskrisen, för att vara förenlig med den inre marknaden enligt artikel 107.3 b i fördraget, leda till att bankens lönsamhet återställs eller att den avvecklas under ordnade former, garantera att stödet begränsas till vad som är absolut nödvändigt och omfatta tillräckligt eget bidrag från stödmottagaren (ansvarsfördelning) och inbegripa tillräckliga åtgärder för att begränsa snedvridningen av konkurrensen.

([86]) Kommissionens analys bekräftades av en expertrapport som tog hänsyn till alla aspekter som Danmark hade tagit upp i sin korrespondens fram till, och inklusive, sammanfattningen den 24 juni 2013, samt klargörandena av den 29 augusti 2013.

([87]) Se skäl 122. Detta var en del av det belopp på 310,25 miljoner danska kronor som betalades in till en deposition den 30 september 2013 och därefter frisläpptes till Finansiel Stabilitet den 4 december 2013 (se skäl 51).

([88]) Detta var en del av det belopp på 310,25 miljoner danska kronor som anges i fotnot 88 och även det belopp på 6 575 342 danska kronor som anges i fotnot 48. Observera att de belopp som faktiskt betalades den 4 december 2013 var högre än vad som krävdes enligt Danmarks åtaganden i bilagan till detta beslut, eftersom de baserades på ett belopp av kapitallättnadseffekten som ansågs vara felaktigt enligt tribunalens dom av den 19 september 2019.

([89]) Under åtgärdernas löptid beräknas 143,2 miljoner danska kronor ha tagits ut i för höga administrationsavgifter. Danmark lindrade detta genom att betala tillbaka 61,7 miljoner danska kronor till det nya bolaget i form av de för höga avgifter som togs ut fram till antagandet av 2014 års beslut och genom att minska den framtida administrationsavgiften till 0,05 % av det utestående fiktiva beloppet, vilket följer marknadspraxis.

([90]) Se skäl 51.

([91]) Observera att eftersom den ersättning som betalades ut den 4 december 2013 beräknades på grundval av ett felaktigt (och högre) belopp för kapitallättnadseffekten, kunde alla betalningar som överstiger vad som krävs enligt Danmarks åtaganden knutna till detta beslut återbetalas till FIH.

([92]) Se skäl 51.

([93]) Meddelande från kommissionen om tillämpning, från och med den 1 januari 2012, av reglerna om statligt stöd på stödåtgärder till förmån för banker i samband med finanskrisen (EUT C 356, 6.12.2011, s. 7).

(129) Enligt meddelandet om omstrukturering måste en medlemsstat lägga fram en omfattande omstruktureringsplan som visar hur bankerna kommer att gå till väga för att återställa en långsiktig, icke-statsstödd, lönsamhet inom en rimlig tidsperiod som högst får pågå i fem år. Långsiktig lönsamhet uppnås när banken kan konkurrera på kapitalmarknaden av egen kraft, med iakttagande av relevanta rättsregler. För att banken ska kunna göra detta måste den kunna täcka alla sina kostnader och uppvisa en rimlig avkastning på eget kapital, med beaktande av sin riskprofil. Återställandet av en banks lönsamhet bör huvudsakligen härröra från interna åtgärder och bygga på en trovärdig omstruktureringsplan.

(130) Den omstruktureringsplan som Danmark lade fram beträffande FIH, och som omfattade perioden fram till den 31 december 2016, visade att lönsamheten skulle vara återställd i slutet av omstruktureringsperioden. Banken förväntades fortsätta gå med vinst och förbättra sina årsresultat, framför allt under perioden 2013–2016, med en adekvat avkastning på eget kapital på ny affärsverksamhet. Även i det värsta tänkbara scenariot skulle banken fortfarande gå med vinst, och nettovinsten skulle öka från 51 miljoner danska kronor (6,8 miljoner euro) 2013 till 122 miljoner danska kronor (16,27 miljoner euro) 2016.

(131) Enligt omstruktureringsplanen skulle FIH:s totala kapitaltäckningskvot vara så hög som 19,6 % den 31 december 2016, och den lagstadgade likviditetskvoten förväntades då vara 160 %. Alla dessa värden skulle klart överstiga de lagstadgade minimikraven. Koncernen skulle därför förefalla välkapitaliserad och tycktes ha en god likviditetsställning.

(132) Efter åtgärderna, framför allt överföringen av lån, var FIH under 2013 inte bara i stånd att i tid lösa in de statsgaranterade obligationerna utan kunde den 2 juli 2013 även betala tillbaka det hybridkapital som banken hade mottagit från staten.

(133) Åtgärderna förbättrade FIH:s likviditetsprofil och gjorde det möjligt för banken att nå den lagstadgade likviditetskvoten på 214 % den 31 december 2012. Banken förväntades nå en kvot på 239,7 % den 31 december 2013 ([94]), vilket klart översteg de lagstadgade kraven.

(134) Framför allt stängdes det finansieringsgap som tidigare hotade FIH genom att FIH, med hjälp av den finansieringsfacilitet på 13 miljarder danska kronor som Finansiel Stabilitet tillhandahöll det nya bolaget, avknoppade tillgångar. Dessutom åtog sig Finansiel Stabilitet att vid behov rekapitalisera det nya bolaget under åtgärdernas löptid ([95]). FIH:s omedelbara rekapitaliseringsbehov hade därför redan förutsetts.

(135) För att sammanfatta tycktes FIH, som både har god lönsamhet och säkrad likviditet samt en tillräcklig kapitalbas, ha goda möjligheter att på egen hand nå långsiktig lönsamhet.

(136) Även om avkastningen på eget kapital före skatt, i ett normaliserat ekonomiskt läge, budgeterades i det värsta tänkbara scenariot till endast 0,9 % den 31 december 2013 och 2 % ([96]) den 31 december 2016, var prognosen i det bästa tänkbara scenariot en avkastning på eget kapital, i ett normaliserat ekonomiskt läge, på 10,3 % och 11,2 % för 2013 respektive 2016.

(137) Kommissionen brukar inte grunda sina beräkningar på konceptet ”eget kapital i ett normaliserat ekonomiskt läge” eftersom det regelbundet leder till högre avkastning på eget kapital än om beräkningarna grundas på det faktiska egna kapitalet. I det aktuella fallet åtog Danmark emellertid sig att se till att FIH Holding och FIH skulle bibehålla stora ackumulerade vinstmedel så att det blev lättare att garantera en lämplig betalning till Finansiel Stabilitet. Framför allt om det nya bolaget fick ett mycket mindre överskott än FIH hade planerat skulle FIH (via det förlusttäckande lånet) och FIH Holding bära kostnaderna för att se till att storleken på FIH:s ersättning var förenlig med bestämmelserna om statligt stöd. Ackumuleringen av balanserade vinstmedel skulle emellertid öka det egna kapitalet till en relativt hög nivå (8,4 miljarder danska kronor i det bästa tänkbara scenariot respektive 7,3 miljarder danska kronor i det värsta tänkbara scenariot), vilket minskade avkastningen på eget kapital. FIH kunde inte förhindra denna process utan att gå med förlust (vilket varken förutses eller är önskvärt). Konceptet ”eget kapital i ett normaliserat ekonomiskt läge” är därför att föredra i detta fall, så att kommissionen kan göra en ordentlig bedömning av bankens lönsamhet utan att behöva ta hänsyn till resultatet av ackumuleringen av balanserade vinstmedel.

([94]) Se skäl 45.

([95]) Så kan bli fallet om tillgångarnas värde skulle minska ännu mer. I så fall skulle det nya bolaget kunna få ett negativt eget kapital och i enlighet med normala handelsrättsliga regler i så fall vara skyldigt att lämna in en konkursansökan. Detta förhindras av rekapitaliseringsklausulen som innebär att det nya bolaget vid behov skulle få ett årligt kapitaltillskott från Finansiel Stabilitet, vilket Finansiel Stabilitet bara skulle få tillbaka från FIH Holding vid slutregleringen av transaktionen (som skulle ske någon gång under perioden 31 december 2016–31 december 2019).

([96]) Se skäl 41.

(138) Dessutom skulle FIH dra sig ur det relativt riskfyllda affärsområdet förvärvsfinansiering, vilket ledde till att banken minskade riskerna i sin affärsverksamhet och fick en stabilare affärsmodell. Med en total kapitaltäckningskvot på 20,8 % ([97]) i slutet av omstruktureringsperioden och med tanke på bankens affärsmodell verkade FIH dessutom vara överkapitaliserad ([98]), och var således mycket mindre exponerad än tidigare för marknadsrisker som kunde äventyra dess existens.

(139) Kommissionen anser därför att omstruktureringsplanen var lämplig för att återställa FIH:s långsiktiga lönsamhet.

ii) Lönsamhet

(140) Danmark åtog sig att inte begära att FIH skulle betala utdelningar under omstruktureringsperioden och återbetala en tidigare rekapitalisering från staten på 1,9 miljarder danska kronor. Dessutom skulle FIH inte göra några kupongbetalningar till investerare i hybridinstrument eller något annat instrument där finansinstitut har handlingsfrihet att välja om de vill betala kuponger eller göra återköp, oberoende av hur instrumentet klassificeras i lagstiftningen, inklusive efterställda låneinstrument, om banken inte enligt lag var betalningsskyldig.

(141) Som förklaras i skäl 127 fastställdes dessutom ersättningen för åtgärderna beträffande värdeminskade tillgångar på lämplig nivå.

(142) Kommissionen anser därför att omstruktureringsplanen i tillräcklig utsträckning uppfyllde kravet på ansvarsfördelning.

iii) Snedvridning av konkurrensen

(143) Enligt omstruktureringsplanen skulle FIH dra sig ur vissa affärsområden (fastighetsfinansiering, private equity och förmögenhetsförvaltning för privatkunder). Framför allt överfördes fastighetsfinansieringstillgångar på 15,4 miljarder danska kronor (25 % av balansomslutningen 2012) till det nya bolaget.

(144) Den ändrade villkorslistan innehöll även ett förbud mot att vara prisledande på inlåningsmarknaden om FIH:s marknadsandel översteg 5 %. Det åtagandet gjorde det möjligt för FIH att ytterligare förbättra sin finansieringsställning genom att den kunde öka inlåningen på marknaden samtidigt som det fanns en tröskel för att förhindra alltför omfattande verksamhet. Dessutom skulle FIH omfattas av ett förbud mot aggressiva affärsmetoder så att konkurrenterna skyddades mot överdrivet marknadsbeteende. Det bör noteras att ingen marknadsaktör framförde några synpunkter på FIH:s policy om inlåningspriser efter det att kommissionen inledde förfarandet beträffande den frågan.

(145) FIH skulle vidare avyttra sina investeringar i riskkapitalfonder och andra investeringar i eget kapital, och efter den 31 december 2014 skulle bolagsstrukturen inte längre innehålla något hypotekslåneinstitut. Dessa affärsområden skulle därför då lämnas över till konkurrenterna, och FIH:s marknadsnärvaro skulle minska i motsvarande grad.

(146) Utöver detta likviderades FIH Realkredit ([99]) 2013, och all affärsverksamhet inom affärsområdet förvärvsfinansiering upphörde.

(147) Dessutom hade FIH redan minskat sina totala tillgångar från 109,3 miljarder danska kronor (14,67 miljarder euro) den 31 december 2010 till 60,8 miljarder danska kronor (8,16 miljarder euro) den 31 december 2012, vilket motsvarar en minskning med 44 %.

(148) Sammantaget var dessa åtaganden tillräckliga för att lindra snedvridningen av konkurrensen, eftersom affärsmöjligheter som skulle ha kunnat vara lönsamma för FIH övergavs och lämnades åt konkurrenterna.

([97]) Kapitaltäckningskvoten skulle vara 19,6 % efter engångsbetalningen på 310,25 miljoner danska kronor.

([98]) Överkapitaliseringen berodde uteslutande på att FIH var tvungen att behålla sina vinster under omstruktureringsperioden och således inte fick betala någon utdelning under hela denna period för att på så sätt behålla en hög kapitalbuffert. Det var en försiktighetsåtgärd för att garantera en korrekt och fullständig ersättning av åtgärderna beträffande värdeminskade tillgångar eftersom FIH och FIH Holding hade garanterat slutbetalningen till staten.

([99]) Se skälen 13 och 64.

5.4 **Slutsats och avslutande av det formella granskningsförfarandet**

(149) I undsättnings- och inledningsbeslutet uppgav kommissionen att den hyste tvivel i fråga om huruvida de aktuella åtgärderna var välriktade i den mening som avses i 2008 års bankmeddelande ([100]). Vid tidpunkten för ovannämnda beslut var det framför allt oklart huruvida investerare ansåg att FIH hade blivit av med sina sämsta tillgångar, och huruvida de skulle vara redo att tillhandahålla finansiering till godtagbara villkor. FIH:s omstruktureringsplan visade att banken hade en tillräckligt stor kapitalbuffert även i ett stresscenario och att den troligen skulle fortsätta att vara lönsam även vid en ogynnsam makroekonomisk utveckling.

(150) I undsättnings- och inledningsbeslutet uppgav kommissionen även att den hyste tvivel i fråga om huruvida åtgärderna var begränsade till vad som var absolut nödvändigt och huruvida de innebar en tillräckligt stor andel eget bidrag ([101]), framför allt med hänsyn till åtgärdernas komplexitet.

(151) Efter en ingående bedömning av alla aspekter av åtgärderna och deras kopplingar, anser kommissionen att den ersättning som FIH skulle betala för åtgärderna utgör ett tillräckligt stort eget bidrag och därför är förenlig med meddelandet om värdeminskade tillgångar. Kommissionen välkomnar i detta avseende engångsbetalningen till Finansiel Stabilitet och de åtaganden som gjorts i detta avseende ([102]). Kommissionen noterar vidare att åtgärderna förbättrade bankens likviditetsprofil, eftersom den enligt omstruktureringsplanen fortsatte att vara likvid och lönsam i samtliga scenarier.

(152) I undsättnings- och inledningsbeslutet uttryckte kommissionen vidare tvivel om huruvida kravet på att snedvridningen av konkurrensen ska begränsas hade uppfyllts. Danmark gjorde dock därefter åtaganden som innebar att FIH skulle omfattas av ett kupongförbud, ett utdelningsförbud, ett förbud mot att vara prisledande (inklusive på inlåningsmarknaden) och ett förbud mot aggressiva affärsmetoder, och att bolaget skulle avyttra sina investeringar.

(153) Sammantaget noterar kommissionen att den omstruktureringsplan som Danmark lade fram på ett lämpligt sätt åtgärdade frågorna om lönsamhet, ansvarsfördelning och snedvridning av konkurrensen, och att planen följaktligen uppfyllde kraven i meddelandet om omstrukturering och meddelandet om värdeminskade tillgångar.

(154) Mot bakgrund av ovanstående bedömning finner kommissionen att åtgärderna var välriktade, begränsade till vad som var absolut nödvändigt och medförde begränsad snedvridning av konkurrensen. De tvivel i fråga om åtgärdernas förenlighet som kommissionen gav uttryck för i undsättnings- och inledningsbeslutet har därför undanröjts.

6. **ÖVERENSSTÄMMELSE MED BESTÄMMELSERNA I EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV 2014/59/EU ([103])OM ÅTERHÄMTNING OCH RESOLUTION AV BANKER**

(155) Även om medlemsstaterna har införlivat direktiv 2014/59/EU i sin nationella lagstiftning måste kommissionen bedöma om åtgärden strider mot de oupplösligen förbundna bestämmelserna i direktiv 2014/59/EU.

(156) Denna skyldighet överensstämmer med unionsdomstolarnas rättspraxis, enligt vilken ([104]) ”närmare bestämmelser om ett statligt stöd som strider mot andra särskilda bestämmelser i fördraget än [artiklarna 107 FEUF och 108 FEUF] kan vara så oupplösligen förbundna med stödets mål att det inte är möjligt att bedöma dem separat, så att deras verkan på förenligheten eller oförenligheten hos stödet i dess helhet med nödvändighet måste bedömas genom förfarandet i [artikel 108]” ([105]).

([100]) Se avsnitt 2.1 i undsättnings- och inledningsbeslutet.

([101]) Se avsnitt 2.2 i undsättnings- och inledningsbeslutet.

([102]) Se skäl 124.

([103]) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012 (EUT L 173, 12.6.2014, s. 190).

([104]) Se bland annat domstolens dom av den 12 november 1992 i de förenade målen C-134/91 och C-135/91, Kerafina-Keramische/Grekland, EU:C:1992:434, punkt 20, och förstainstansrättens domar av den 27 september 2000 i mål T-184/97, BP Chemicals Ltd/Europeiska kommissionen, EU:T:2000:217, punkt 55, och av den 12 februari 2008 i mål T-289/03, BUPA m.fl./kommissionen, EU:T:2005:78, punkterna 313 och 314.

([105]) Domstolens dom av den 22 mars 1977 i mål 74/76, Ianelli/Meroni,EU:C:1977:51, punkt 14.

(157) För att bedöma om en överträdelse av en bestämmelse i unionsrätten är oupplösligen förbunden med åtgärden måste det fastställas om den statliga stödåtgärden nödvändigtvis bryter mot en särskild bestämmelse i unionsrätten som är relevant för bedömningen av förenligheten enligt artikel 107.2 och 107.3 i fördraget.

(158) Detta beslut avser åtgärder som infördes av de danska myndigheterna innan direktiv 2014/59/EU antogs. Direktiv 2014/59/EU antogs den 15 maj 2014 och tidsfristen för dess införlivande i medlemsstaternas lagstiftning var den 1 januari 2015 ([106]), medan åtgärderna i det aktuella ärendet beviljades 2012. Följaktligen är direktiv 2014/59/EU inte tillämpligt i detta ärende.

7. **SLUTSATS**

(159) Mot bakgrund av anmälan och de åtaganden som Danmark har lagt fram (och som Danmark har bekräftat i sin skrivelse av den 13 januari 2020) drar kommissionen slutsatsen att de anmälda åtgärderna utgör statligt stöd och är förenliga med den inre marknaden. Åtgärdernas lämplighet, bankens lönsamhet samt dess egna bidrag förefaller uppfylla de krav som ställs i tillräcklig grad, och detsamma gäller åtgärderna för att begränsa snedvridningen av konkurrensen. Åtgärderna bör därför godkännas i enlighet med artikel 107.3 b i fördraget, och granskningsförfarandet bör avslutas.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Överföringen av tillgångar från FIH-koncernen till det danska bolaget Finansiel Stabilitet utgör, tillsammans med tilläggsavtalen, statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

Detta statliga stöd är förenligt med den inre marknaden i den mening som avses i artikel 107.3 b i fördraget, mot bakgrund av omstruktureringsplanen och de åtaganden som anges i bilagan.

Artikel 2

Detta beslut riktar sig till Konungariket Danmark.

Utfärdat i Bryssel den 25 februari 2020.

På kommissionens vägnar
Margrethe VESTAGER
Verkställande vice ordförande

([106]) Artikel 130.1 i direktiv 2014/59/EU.

BILAGA

VILLKORSLISTA (ÄRENDE SA.34445) Danmark – FIH:s omstruktureringsplan

1. BAKGRUND

Konungariket Danmark åtar sig att se till att den omstruktureringsplan för FIH som lades fram den 24 juni 2013 genomförs på ett korrekt och fullständigt sätt. I detta dokument (villkorslistan) anges de villkor (åtagandena) för omstruktureringen av FIH Erhvervsbank A/S inklusive dotterbolag (FIH) som Konungariket Danmark har åtagit sig att genomföra.

2. DEFINITIONER

Såvida inte annat krävs av sammanhanget ska singular i detta dokument omfatta plural (och vice versa) och nedanstående termer ha följande betydelser:

Term	Betydelse
Åtaganden:	De åtaganden i samband med omstruktureringen av FIH som anges i denna villkorslista.
Beslut:	Europeiska kommissionens beslut om omstrukturering av FIH inom ramen för vilket dessa åtagandet har gjorts och till vilket denna villkorslista har bifogats.
Omstruktureringsperiod:	Den tidsperiod som anges i punkt 3.2.
Omstruktureringsplan:	Den plan som FIH överlämnade till Europeiska kommissionen, via Konungariket Danmark, den 24 juni 2013, i dess ändrade och uppdaterade lydelse via skriftlig kommunikation.
FIH eller FIH-koncernen	FIH Erhvervsbank A/S inklusive dotterbolag
FIH Holding	FIH Holding A/S
FIH Holding-koncernen	FIH Holding A/S inklusive direkta och indirekta dotterbolag.
FS Property Finance A/S	Det helägda dotterbolaget till Finansiel Stabilitet A/S, i beslutet även kallat *det nya bolaget*.
Förvärvsfinansiering	Den separata och särskilt avsatta affärsenhet vars anställda enbart inriktade sig på finansieringslösningar i samband med fusioner och förvärv, och som specifikt marknadsfördes mot befintliga och potentiella kunder.

3. ALLMÄNT

3.1 Konungariket Danmark åtar sig att se till att åtagandena iakttas fullt ut under genomförandet av omstruktureringsplanen.

3.2 Omstruktureringsperioden upphör den 31 december 2016. Om inte annat anges gäller åtagandena under omstruktureringsperioden.

3.3 Alla åtaganden har antingen genomförts eller är inte längre relevanta, om inte annat anges. Konungariket Danmark åtar sig att inte upphäva de genomförda åtagandena.

4. STRUKTURÅTGÄRDER

4.1 **Förvärvsfinansiering**

FIH kommer upphöra med all affärsverksamhet inom affärsområdet förvärvsfinansiering senast den 30 juni 2014. Den befintliga portföljen kommer att avvecklas senast den 30 juni 2014.

4.2 **Avveckling av affärsområdet fastighetsfinansiering**

FIH har dragit sig ur affärsområdet fastighetsfinansiering ([1])[1] och upphörde med det affärsområdet den 31 december 2013. Detta innebär framför allt att det inte kommer att ske någon ny utlåning (kapital) för att finansiera investeringar i förvaltningsfastigheter i Danmark, Sverige, Tyskland eller något annat land ([2])[2].

4.3 **Avyttring av verksamheten inom affärsområdet private equity**

FIH kommer att avyttra sina investeringar i riskkapitalfonder och andra investeringar i eget kapital i den utsträckning detta är tillåtet enligt lag så snart som möjligt och i alla händelser senast den 31 december 2016. Om det inte är möjligt att avyttra investeringarna senast det datumet kommer investeringarna att avvecklas, vilket innebär att investeringarna inte längre kommer att finansieras eller förnyas ([3])[3]. Från och med dagen för kommissionens beslut kommer dessutom inga nya riskkapitalinvesteringar eller andra investeringar att göras *(med förbehåll för de undantag som anges i fotnot 3)*.

4.4 **Hypoteksbank**

FIH:s företagsstruktur kommer senast vid utgången av 2014 inte längre att innehålla något hypoteksinstitut, och FIH ska därefter inte bedriva hypoteksbanksverksamhet.

5. BETEENDEMÄSSIGA ÅTGÄRDER OCH FÖRETAGSSTYRNING

5.1 Förbud mot förvärv: FIH ska inte förvärva några andelar i något företag. Detta gäller både företag som är juridiska personer och samlingar av tillgångar som bildar en affärsverksamhet.

Verksamhet som inte berörs av förbudet mot förvärv: Detta förbud gäller inte förvärv som i undantagsfall måste göras för att upprätthålla finansiell stabilitet eller för att säkra effektiv konkurrens, förutsatt att förvärvet förhandsgodkänts av kommissionen. Det gäller varken förvärv som görs inom ramen för den vanliga bankverksamheten i samband med förvaltningen av befintliga fordringar mot företag i svårigheter eller för avyttring och omstrukturering inom FIH Holding-koncernen.

Undantag som inte kräver kommissionens förhandsgodkännande: FIH får förvärva andelar i företag om den köpeskilling som FIH betalar för förvärvet är mindre än 0,01 % av FIH:s balansomslutning vid tidpunkten för kommissionens beslut och de kumulativa köpeskillingarna som FIH betalar för samtliga sådana förvärv under hela omstruktureringsperioden understiger 0,025 % av FIH:s balansomslutning vid tidpunkten för kommissionens beslut.

5.2 Förbud mot aggressiva marknadsföringsmetoder: FIH ska under hela omstruktureringsplanens löptid undvika att använda sig av aggressiva affärsmetoder.

([1]) Definieras som lån för att finansiera butiker, kontor, flerfamiljshus, lagerlokaler, utställningslokaler, fabriker eller liknande lokaler om dessa beviljas till ett företag som inte driver sin huvudsakliga affärsverksamhet i lokalerna eller till ett företag som specialiserar sig på att utveckla fastigheter.

([2]) Gäller inte i följande fall: a) om FIH Holding/FIH/andra nuvarande eller framtida enheter inom FIH Holding-koncernen köper tillbaka FSPF A/S (alternativt FSPF A/S låneportfölj, eller delar av denna), b) om FIH enligt avtal/lag är skyldig att tillhandahålla ett sådant lån, eller om ett lån görs i samband med en omstrukturerings-/refinansierings-/rekapitaliserings-/saneringslösning för gäldenärer i FIH eller FSPF, eller c) vid rådgivningstjänster som inte rör utlåning.

([3]) Gäller inte för normal bankverksamhet (t.ex. om FIH förvärvar ett aktieinnehav till följd av att gäldenärer har gjort en omstrukturering eller liknande) eller om FIH enligt lag är skyldig att göra en sådan investering.

5.3 Inlåning: FIH kommer inte att erbjuda förmånligare priser på inlåningsprodukter (framför allt, men inte enbart, för privatkunders inlåning i FIH Direct Bank) än de två konkurrenter som har bäst pris på en viss marknad.

Denna begränsning gäller inte om FIH:s andel av den totala inlåningsmarknaden understiger 5 % ([4])[4].

5.4 Reklam: FIH får inte använda beviljandet av stödåtgärder eller eventuella förmåner till följd av dessa i reklamsyfte. De totala årliga reklamkostnaderna ska dessutom understiga 1 miljon euro.

5.5 Förbud mot kupongbetalningar: FIH kommer under omstruktureringsperioden att avstå från betalningar på kapitalinstrument, såvida betalningarna inte härrör från en lagstadgad skyldighet, och inte lösa in eller köpa tillbaka dessa instrument utan förhandsgodkännande från kommissionen. Kuponger på kapitalinstrument som innehas av staten får betalas, om inte sådana betalningar skulle ge upphov till kupongbetalningar till andra investerare som inte skulle vara obligatoriska i annat fall. Åtagandet att inte betala kuponger under omstruktureringsperioden gäller inte nyemitterade instrument (dvs. instrument som emitterats efter kommissionens slutliga godkännande av omstruktureringsplanen), förutsatt att betalning av kuponger på sådana nyemitterade instrument inte skapar en lagstadgad skyldighet att betala kuponger på de värdepapper som FIH innehar när kommissionen antar omstruktureringsbeslutet.

5.6 Förbud mot betalning av utdelningar: Alla utdelningar som betalas till FIH Holding kommer att behållas till slutregleringen av aktieköpsavtalet respektive till dess att omstruktureringsperioden har löpt ut, beroende på vad som tar längst tid. FIH Holding ska således inte dela ut medel till sina aktieägare i form av utdelningar, eller på annat sätt, förrän aktieköpsavtalet har slutreglerats. För att behålla överskottet i FIH Holding-koncernen ska FIH inte betala utdelningar till andra enheter än FIH Holding.

5.7 Begränsning av FIH Holdings ägande: FIH Holding får inte pantsätta sitt aktieinnehav i FIH. Berörda parters transaktioner ska ske på marknadsmässiga villkor. Inget beslut får fattas som påverkar FIH Holdings kreditvärdighet eller likviditet och äventyrar dess förmåga att vid behov betala en negativ rörlig köpeskilling.

FIH Holding får endast bedriva verksamhet som holdingbolag till FIH, och eventuella aktieägarlån ska inte återbetalas.

5.8 Återköp av hybridkapitalinstrument eller andra kapitalinstrument

Vad gäller återköp av de hybridkapitalinstrument eller andra kapitalinstrument som FIH innehade den 2 mars 2012 ska FIH att respektera de bestämmelser om primär- och sekundärkapitaltransaktioner som anges i MEMO/09/441 av den 8 oktober 2008 ([5]). I vilket fall som helst ska FIH rådfråga kommissionen innan den underrättar marknaden om primär- och sekundärkapitaltransaktioner.

6. KAPITALLÄTTNAD

FIH kommer att ersätta åtgärderna i överensstämmelse med internrevisionsfunktionen. Utöver en engångsbetalning på 295,25 miljoner danska kronor + 27,5 miljoner danska kronor × N/365, där N står för antalet dagar mellan den 30 september 2013 och slutlikviddagen, vilken enligt de danska myndigheterna redan har inträffat, med avräkningsdag den 4 december 2013, kommer FIH att vidta följande åtgärder:

— Varje år, från 2014 till 2020 eller det år som följer på slutregleringen av aktieköpsavtalet, beroende på vad som inträffar först, ska FIH betala en avgift på 2,1 miljoner danska kronor per år med avräkningsdag den 30 september (eller, om den 30 september det aktuella året inte är en bankdag, påföljande bankdag). Den slutliga avgiften ska betalas vid slutregleringen av aktieköpsavtalet och minskas tidsproportionellt (365/365) för perioden mellan den näst sista inbetalningen (den 30 september) och slutregleringen av aktieköpsavtalet samt för den första perioden, 4 december 2013–30 september 2014.

([4]) Uppgifterna om FIH:s andel av marknaden kommer från den danska centralbankens statistik om monetära finansinstitut (MFI) (www.statistikbanken.dk/DNMIN). Uppgifterna grundas på personer i Danmark och deras totala inlåning i den danska MFI-sektorn i förhållande till deras inlåning i FIH.

([5]) http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-09-441_en.htm

— FIH ska minska de förvaltningsavgifter för administration och risksäkring som tas ut av FS Property Finance A/S till 0,05 % per år av den utestående låneportföljen, med retroaktiv verkan från den 1 januari 2013.

— FIH ska betala en årlig avgift på 47,2 miljoner danska kronor till Finansiel Stabilitet om finanstillsynsmyndigheten ändrar sin hållning i fråga om kapitalkrav på holdingbolagsnivå, så att FIH:s utlåningskapacitet inte längre begränsas av FIH Holdings kapitalställning. Liknande avräkningsdagar och tidsbegränsningar som i första strecksatsen gäller ([6]).

7. RAPPORTERING

7.1 Konungariket Danmark ska se till att det sker en kontinuerlig övervakning av att omstruktureringsplanen genomförs på fullständigt och korrekt sätt och att samtliga åtaganden i denna villkorslista genomförs.

7.2 Konungariket Danmark kommer under hela omstruktureringsperiodens löptid att två gånger om året rapportera till kommissionen om utvecklingen av omstruktureringsplanen och ovanstående åtaganden.

7.3 Senast tre månader efter slutregleringen av transaktionen kommer Konungariket Danmark att lägga fram en rapport från en extern auktoriserad revisor om huruvida slutregleringen genomförts på ett korrekt sätt.

([6]) Det är värt att påpeka att i) FIH redan har gjort en engångsbetalning på 350,97 miljoner danska kronor och ii) betalat 61,7 miljoner danska kronor till FS Property Finance A/S som delåterbetalning av de avgifter som mottagits enligt administrationsavtalet för 2012, vilket enligt de danska myndigheterna redan har inträffat, med avräkningsdag den 18 december 2013. Finansiel Stabilitet kommer att återbetala den del av betalningen utan ränta som överstiger den minimibetalning som beskrivs i avsnitt 6 i dessa åtaganden.