HATÁROZATOK

A BIZOTTSÁG (EU) 2020/1183 HATÁROZATA

(2020. február 25.)

a Dánia által az ingatlannal kapcsolatos eszközök FIH-ról az FSC számára történő átruházása érdekében végrehajtott, SA.34445. (2012/C.) számú állami támogatásról

(Csak az angol nyelvű szöveg hiteles)

(EGT-vonatkozású szöveg)

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és különösen annak 108. cikke (2) bekezdésének első albekezdésére,

tekintettel az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásra és különösen annak 62. cikke (1) bekezdésének a) pontjára,

miután a fenti rendelkezések értelmében felkérte a tagállamokat és más érdekelt feleket észrevételeik megtételére ([1]),

mivel:

1. AZ ELJÁRÁS

(1) Dánia 2009. június 30-án 1,9 milliárd DKK értékű hibrid alapvetőtőke-injekciót nyújtott az FIH Erhvervsbank A/S és leányvállalatai (a továbbiakban: FIH) számára az állam által nyújtott tőkeinjekciókról szóló dán törvény értelmében. ([2])

(2) 2012. március 6-án Dánia bejelentést tett az FIH támogatására irányuló intézkedéscsomagról. 2012. június 29-i határozatával (a továbbiakban: a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat) ([3]) a Bizottság ezen intézkedéseket ideiglenesen jóváhagyta ([4]) és a belső piaccal összeegyeztethetőnek találta.

(3) A Bizottság ugyanezen határozatban megindította az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: a Szerződés) 108. cikkének (2) bekezdése szerinti eljárást az intézkedések megfelelőségével, a támogatás szükséges minimumra korlátozódásával és a bank saját hozzájárulásával, különösen az FIH javára végrehajtott, értékvesztett eszközt érintő intézkedésekért fizetett potenciálisan alacsony ellentételezéssel kapcsolatban fennálló kétségek miatt.

(4) Az FIH 2012. július 2-án visszafizette az 1,9 milliárd DKK tőkét, amelyet az állam által nyújtott tőkeinjekciókról szóló dán törvény alapján 2009-ben kapott ([5]).

(5) A megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozattal összhangban Dánia szerkezetátalakítási tervet nyújtott be 2013. január 4-én ([6]), amelyet a későbbiekben módosított. Dánia a terv (a továbbiakban: a szerkezetátalakítási terv) utolsó naprakésszé tett változatát 2013. június 24-én nyújtotta be.

(6) Dánia 2014. február 3-án az FIH szerkezetátalakításának feltételeit meghatározó feltételjegyzéket nyújtott be, amelynek végrehajtására Dánia kötelezettséget vállalt (a továbbiakban: kötelezettségvállalások).

([1]) HL C 359., 2012.11.21., 1. o.

([2]) „Az állam által nyújtott tőkeinjekciókról szóló törvény” (*lov om statsligt kapitalindskud*) a 2009. február 3-i 67. törvényt és az annak alapján kiadott végrehajtási rendeleteket jelenti. A törvényt a 2009. február 3-i bizottsági határozat (HL C 50., 2009.3.3., 4. o.) hagyta jóvá.

([3]) A Bizottság határozata (2012. június 29.) az SA.34445. (2012/C.) (korábbi 2012/N.) számú ügyben (HL C 359., 2012.11.21., 1. o.).

([4]) E támogatási intézkedések részletes leírása a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat (10)–(23) preambulumbekezdésében található.

([5]) Lásd az (1) preambulumbekezdést.

([6]) A terv későbbi módosítások tárgyát képezte.

(7) A dán hatóságok 2012. június 30. és 2014. február 3. között kiegészítő információkat szolgáltattak.

(8) 2014. március 11-én a Bizottság határozatot ([7]) fogadott el, amelyben megállapította, hogy az FIH javára végrehajtott intézkedések állami támogatásnak minősülnek, amely – tekintettel a szerkezetátalakítási tervre és a kötelezettségvállalásokra – összeegyeztethető a belső piaccal a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja értelmében (a továbbiakban: a 2014. évi határozat).

(9) 2014. május 24-én az FIH és anyavállalata, az FIH Holding A/S (a továbbiakban: FIH Holding) keresetet nyújtott be a 2014. évi határozat megsemmisítése iránt. Keresetük nyomán a Törvényszék 2016. szeptember 15-i ítéletében ([8]) megsemmisítette a 2014. évi határozatot. A fellebbezési eljárásban a Bíróság 2018. március 6-i ítéletében ([9]) hatályon kívül helyezte a Törvényszék ítéletét, és az ügyet visszautalta a Törvényszék elé. 2019. szeptember 19-én a Törvényszék ítéletet hozott ([10]), amelyben megállapította, hogy a Bizottság helytelen számadatot használt a tőkeátvétel eszközök FSC-re történő átruházásából eredő összegének számításánál. Noha ezt a helytelen számadatot használta korábban az FIH és a Dán Pénzügyi Felügyeleti Hatóság is, azt később helyesbítették 375 millió DKK-ról 275 millió DKK-ra ([11]). Ennek következtében a Törvényszék megsemmisítette a 2014. évi határozatot. Következésképpen, a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozattal megindított vizsgálatot folytatni kellett, figyelembe véve a bírósági eljárás kimenetelét a Szerződés 266. cikkével összhangban, és a Bizottságnak új határozatot kell elfogadnia, amely lezárja a vizsgálatot és megszünteti a fent említett szabálytalanságot.

(10) A hivatalos vizsgálat folytatásának részeként a dán hatóságok 2020. január 13-án kiegészítő információkat küldtek. Az említett levélben a dán hatóságok azt is megerősítették, hogy noha az általuk 2014. február 3-án benyújtott kötelezettségvállalásokat (lásd a (6) preambulumbekezdést) vagy végrehajtották, vagy már nem relevánsak, a dán hatóságok nem kívánják visszavonni a végrehajtott kötelezettségvállalásokat. A dán hatóságok ezen új beadványa alapján a Bizottság ezzel a határozattal lezárhatja a hivatalos vizsgálatot.

(11) Dánia sürgősségi okokból tudomásul veszi, hogy ezt a határozatot kivételesen angol nyelven fogadták el ([12]).

2. LEÍRÁS

2.1. A kedvezményezett

(12) Az FIH részvénytársaság, amelyet a 2014. évi határozat elfogadásakor a dán banki jogszabályok szabályoztak és a Dán Pénzügyi Felügyeleti Hatóság (a továbbiakban: FSA) felügyelt. 1958-ban alapították, és székhelye Dániában, Koppenhágában található. A vállalat 100 %-ban az FIH Holding tulajdonában van.

(13) Az FIH-csoport az FIH Holdingból és az FIH Erhvervsbankból áll, az utóbbi 100 %-ban tulajdonolt leányvállalataival együtt. Ezek a leányvállalatok 2012. december 31-én a következők voltak: az FIH Partners A/S (amely a vállalati pénzügyek üzletágat foglalja magában), az FIH Kapital Bank A/S ([13]), az FIH Realkredit A/S, amely egy jelzáloghitelintézet ([14]), valamint az FIH Leasing és Finans A/S. Az FIH tevékenységei három szegmensből álltak: banki ([15]), piaci ([16]) és vállalati pénzügyek ([17]) üzletág.

([7]) A Bizottság 2014/884/EU határozata (2014. március 11.) a Dánia által az ingatlannal kapcsolatos eszközök FIH-ról az FSC számára történő átruházása érdekében végrehajtott SA.34445. (12/C.) számú állami támogatásról (HL L 357., 2014.12.12., 89. o.).

([8]) A Törvényszék 2016. szeptember 15-i ítélete, T-386/14, ECLI:EU:T:2016:474.

([9]) A Bíróság 2018. március 6-i ítélete, C-579/16 P, ECLI:EU:C:2018:159.

([10]) A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete, T-386/14 RENV, ECLI:EU:T:2019:623.

([11]) További részletek tekintetében lásd a (120) és (121) preambulumbekezdést.

([12]) 2020. január 13-án benyújtott, a nyelvhasználatról való lemondással kapcsolatos nyilatkozat.

([13]) 2013. augusztus 23-án egyesült az FIH Erhvervsbank A/S vállalattal, mint átvevő vállalattal.

([14]) 2013-ban felszámolták, lásd a (64) preambulumbekezdést.

([15]) A banki üzletág eredetileg a következőkből állt: 1) vállalati banki üzletág, amely az FIH hitelnyújtási tevékenységeiért, különösen a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott hitelekért felelős; 2) akvizíciófinanszírozás, amely a skandináv piacon végbemenő fúziókhoz és felvásárlásokhoz biztosít strukturált finanszírozást, és 3) ingatlanfinanszírozás, amely az ingatlanbefektetőknek biztosít tőkét és tanácsadási szolgáltatásokat. A 2014. évi határozat idején, a (43) preambulumbekezdésben foglaltak szerint, az FIH nem foglalkozott többé ingatlanfinanszírozással.

([16]) A piaci üzletág nagyvállalkozásoknak és középvállalkozásoknak biztosított pl. a kockázatkezeléssel, forrásmenedzsmenttel és tőkeszerkezettel kapcsolatos tanácsadási szolgáltatásokat. A piaci üzletág volt felelős továbbá a kereskedelmi és ügyfélorientált tevékenységek kezeléséért a kamatláb-, deviza- és értékpapírpiacokon.

([17]) A vállalati pénzügyek üzletág pénzügyi tanácsadási szolgáltatásokat biztosított a fúziókkal és felvásárlásokkal, privatizációkkal és tőkeinjekciókkal stb. kapcsolatban.

(14) 2012. december 31-től az FIH Holding a részvényei 48,8 %-át tulajdonló dán munkaerő-piaci kiegészítő nyugdíjalap, a részvényei 48,8 %-át tulajdonló PF I A/S ([18]) és a részvényei 2,3 %-át tulajdonló igazgatótanács és vezető alkalmazottak tulajdonában volt; az FIH Holding a részvények 0,1 %-át birtokolta.

(15) 2011 végén az FIH-csoport mérlegfőösszege 84,16 milliárd DKK (11,28 milliárd EUR), teljestőke-megfelelési mutatója ([19]) pedig 17,8 % volt, amely 21,2 %-ra nőtt 2012. december 31-ig. 2012. december 31-én az FIH mérlegfőösszege 60,76 milliárd DKK (8,1 milliárd EUR) volt ([20]), és 29,84 milliárd DKK (3,98 milliárd EUR) kockázattal súlyozott eszközzel rendelkezett.

(16) Az FIH a 10 millió DKK (1,34 millió EUR) összeget meghaladó mérlegfőösszeggel rendelkező dán vállalkozásoknak nyújtott középtávú finanszírozásra, továbbá kockázatkezeléssel kapcsolatos tanácsadói és vállalati pénzügyi szolgáltatásokra szakosodott, szűk piaci szegmensekre koncentráló bank volt. Az FIH banki tevékenységei eredetileg az alábbi három szegmenst ölelték fel: ingatlanfinanszírozás, akvizíciófinanszírozás, vállalati banki üzletág.

(17) Az FIH a működőtőke ([21]) alapján Dánia hatodik legnagyobb bankjának minősült a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat idején, és több mint 2 000 banki ügyfélnek nyújtott csoportszinten szolgáltatást. Az FIH banki és jelzálog-hitelezés területén betöltött piaci részesedését abban az időben 1,7 %-ra becsülték. A kkv- és vállalati hitelezés területén 2,5 %-os piaci részesedéssel rendelkezett. Az FIH piaci részesedése a vállalatoknak (mind a bankoknak, mind a jelzáloghitelbankoknak) történő hitelezés piacán 2,1 % volt 2012 júniusában.

(18) Az FIH-csoport gyengén teljesített a 2014. évi határozat elfogadását megelőző években. 2009. június 25-én jelentkezett a dán feltőkésítési programba ([22]), és 2009. június 30-án az állam részéről kötelezvény formájában 1,9 milliárd DKK értékű hibrid alapvetőtőke-injekcióban részesült. E kötelezvény éves kamatlába 11,46 %-ot tett ki. Az FIH-csoport a teljes 2009. év alatt 148 millió DKK (19,9 millió EUR) adózás előtti veszteségről számolt be.

(19) Habár az FIH-csoportnak 316 millió DKK (42,5 millió EUR) adózás előtti nyeresége volt 2010-ben, ez a nyereség főleg a piaci érték egyszeri pozitív kiigazításából származott, ideértve egy közvetett holding nem realizált nyereségét. 2011-ben az FIH-csoport 1,27 milliárd DKK (170 millió EUR) adózás előtti veszteségről számolt be a hitelek miatti értékvesztési terhek és a piaci érték negatív kiigazításai következtében. 2012. december 31-én 47 millió DKK (6,4 millió EUR) adózás előtti vesztesége volt. 2013 végére 95 millió DKK (12,8 millió) adózás előtti nyereséget terveztek. 2013 harmadik negyedévében a folytatódó tevékenységekből származó adózás előtti nyereség 23,2 millió DKK (3,09 millió EUR) volt. A FIH az összes tevékenysége tekintetében 20,1 millió DKK (2,71 millió EUR) adózás utáni veszteségről számolt be 2012-ben.

(20) 2009-ben és 2010-ben a Moody's A2-ről Baa3-ra rontotta az FIH minősítését. 2010-ben az FIH tulajdonosai (az Izlandi Pénzügyi Felügyeleti Hatóság és az Izlandi Központi Bank) ([23]) beleegyeztek az FIH-ban birtokolt részvényeik jelenlegi tulajdonosoknak történő eladásába. Az új tulajdonosi összetételtől azt várták, hogy az FIH hitelminősítésének jelentős javulását eredményezi, mert a Kaupthing Bank hf korábban betöltött tulajdonosi szerepe volt a Moody's FIH-val kapcsolatban fennálló egyik legfőbb aggodalma. Azonban, főleg az FIH-ra jellemző körülmények, mint pl. az állami kezességvállalással fedezett kötvénykibocsátások refinanszírozása, a hitelminőség és az ingatlanszektornak való kitettség következtében a Moody's 2011-ben az FIH minősítését negatív kilátásokkal B1-re rontotta.

([18]) A PF I A/S a PFA Pension, Folksam Ömsesidig Livsförsäkring/Folksam Ömsesidig Sakförsäkring és C.P Dyvig & Co A/S FIH Holdingban betöltött részesedését tulajdonló holdingtársaság.

([19]) A szerkezetátalakítási terv a „szolvenciamutató" kifejezést használja. A „szolvenciamutató" kifejezés a pénzügyi beszámolóban azonban a vállalat adózás és értékcsökkenés utáni nyereségének a vállalat összes kötelezettségéhez viszonyított aránya. Ezért ez a mutató a vállalat azon képességét méri, hogy mennyire képes tartozásait rendezni. A mutató a vállalat adózás utáni bevételét számszerűsíti, de az összes adóssággal ellentétben nem számítja a nem pénzbeli értékcsökkenési leírásokat. Ezenkívül a vállalat további adósságfelhalmozásának valószínűségét is értékeli. Ezért amikor a szerkezetátalakítási terv ezt a kifejezést használja, akkor e határozat a „teljestőke-megfelelési mutatóra", vagyis a bank teljes tőkéjének a bank kockázattal súlyozott összes eszközéhez viszonyított arányára utal.

([20]) A 2012. december 31-i átváltási árfolyam: 1 EUR = 7,4610 DKK (EKB).

([21]) A működő tőke a betétek, a kibocsátott kötvények, az alárendelt kölcsönök és a saját tőke összege.

([22]) Lásd a 2. lábjegyzetet.

([23]) 2010-ben az FIH-csoport előző tulajdonosa, a 2008-ban felszámolási eljárás alá került Icelandic Kaupthing Bank hf eladásra kínálta fel az FIH-csoportot.

(21) A hitelképesség 2011-es visszaminősítése összhangban volt az állami kezességvállalással nem fedezett FIH-kötvények akkori piaci áraival: az FIH 2–4-éves kötvényeit az EURIBOR-hoz kötött azonos lejáratú swapügyletek fölött 600–700 bázispont kamatkülönbözettel árazták be.

2.2. **A támogatási intézkedéseket kiváltó események**

(22) Az FIH 2011-ben és 2012-ben a 2012-ben és 2013-ban lejáró adósságaival kapcsolatos nehézségekre számított. Az ebből eredő finanszírozási kihívást főként az FIH hitelminősítésének romlása és a megváltozott tőkepiaci feltételek okozták ([24]). 2009 júliusában az FIH már összesen 50 milliárd DKK (6,31 milliárd EUR) likviditási segítségnyújtást kapott állami kezességvállalás formájában, amelyet teljes mértékben felhasznált. Továbbá az állam részéről 1,9 milliárd DKK (255 millió EUR) hibrid alapvetőtőke-injekcióban részesült a dán garanciarendszer keretében. 2011. december 31-én az FIH 41,7 milliárd DKK (5,56 milliárd EUR) értékben birtokolt állami kezességvállalással biztosított kötvényeket, amelyek a bank mérlegfőösszegének 49,94 %-át tették ki.

(23) Az FIH finanszírozási problémákkal nézett szembe ezen állami kezességvállalással fedezett kötvények 2012-ben és 2013-ban esedékes lejárata miatt. Az FSA 2011 második felében úgy értékelte, hogy viszonylag nagy a kockázata, hogy az FIH a következő 12–18 hónapban nem fog tudni megfelelni a likviditási követelményeknek annak következtében, hogy várhatóan képtelen lesz működését a nyílt piacról finanszírozni.

(24) A kialakulóban lévő likviditási problémák kezelése érdekében az FIH-nak jelentős mértékben csökkentenie kellett mérlegfőösszegét.

2.3. **A támogatási intézkedések**

(25) Az ekkor várhatóan az FIH előtt álló likviditási problémák megoldására Dánia 2012 júliusában az értékvesztett eszközre vonatkozó összetett intézkedést javasolt, hogy átruházzák a problémás ingatlanfinanszírozással kapcsolatos eszközöket az FIH-ról az FIH Holding új leányvállalatára (a továbbiakban: Newco). Dánia ezzel egyidőben kötelezettséget vállalt arra, hogy a Newco részére szükség esetén finanszírozást és feltőkésítést biztosít.

(26) Az „intézkedések" ([25]) egy részvényvásárlási megállapodás ([26]) két fázisából és számos mellékmegállapodásból álltak, amelyek keretében az FIH-csoport körülbelül 17,1 milliárd DKK (2,3 milliárd EUR vagy az FIH átruházás idején rendelkezésre álló teljes eszközállománya értékének 28 %-a) értékű eszköze került átruházásra a Newco számára. Ezután a Newco-t ([27]) megvásárolta a dán Pénzügyi Stabilitási Vállalat (a továbbiakban: FSC) ([28]), majd ezt követően a jóváhagyott dán felszámolási program keretében szabályosan fel kellett számolni ([29]), a program elveinek megfelelően ([30]). A felszámolási eljárástól azt várták, hogy 2016. december 31-ig fog tartani, de 2019. december 31-ig is elhúzódhat. Az FSC a Newco megvásárlására szánt 2 milliárd DKK tőkeösszeg szinte teljes egészét képes volt a 2009-ben az állam által az FIH-nak kötelezvény formájában nyújtott 1,9 milliárd DKK hibrid alapvető tőke ([31]) lejárat előtti visszaváltásából finanszírozni. Az FSA 2012. július 2-án jóváhagyta az állami tőkeinjekció FIH által történő visszafizetését egy, a fizetőképességre és likviditásra vonatkozó elemzés alapján, amely az eszközátruházási intézkedést is magában foglalta. ([32])

([24]) Lásd a (20) preambulumbekezdést.

([25]) Lásd a 4. lábjegyzetet. Az intézkedések részletesebb leírását a (27)–(33) preambulumbekezdés tartalmazza.

([26]) Az FIH és FSC között 2012. július 2-án kötött zárómegállapodás.

([27]) Az FSC által történt felvásárlása óta a Newco nevét „FS Property Finance A/S-re" változtatták, de továbbra is az FIH székhelyén található címen tevékenykedett.

([28]) Az FSC a dán állam tulajdonában lévő szervezet, amely azon különféle intézkedésekről gondoskodik, amelyek a pénzügyi válsággal összefüggésben pénzügyi intézmények számára nyújtott állami források felhasználását vonják maguk után.

([29]) Lásd: 2010. szeptember 30-i határozat az N 407/2010. számú állami támogatásról (HL C 312., 2010.11.17., 7. o.); 2010. december 7-i határozat az SA.31938. (N 537/2010.) számú állami támogatásról (HL C 117., 2011.2.15., 2. o.); 2011. június 28-i határozat az SA.33001. (2011/N) A. számú állami támogatásról (HL C 237., 2011.8.13., 2. o.); 2011. augusztus 1-jei határozat az SA.33001. (2011/N) B. számú állami támogatásról (HL C 271., 2011.9.14., 4. o.); 2011. december 9-i határozat az SA.33757. (2011/N.) számú állami támogatásról (HL C 22., 2012.1.27., 5. o.); 2012. február 17-i határozat az SA.34227. (2012/N.) számú állami támogatásról (HL C 128., 2012.5.3., 1. o.); 2011. október 7-i határozat az SA.33639. (2011/N.) számú, a Max Bank megmentési támogatásáról (HL C 343., 2011.11.23., 13. o.).

([30]) A program célja, hogy megőrizze a bajban lévő bankok értékét egy szabályozott felszámolási eljárás segítségével, a vállalkozás folytatását feltételezve, ahelyett, hogy ezek a bankok csődeljárás alá kerülnének. Az eredeti program értelmében a bajban lévő bank tőketulajdonosai és alárendelt kötvénytulajdonosai teljes egészében törlésre kerülnek. Az eszközöket és fennmaradó kötelezettségeket az FSC mint az állam felszámolásért felelős vállalata veszi át. Az értékesíthető eszközöket befektetőknek értékesítik, a fennmaradó eszközöket pedig kifuttatják. Az értékesítésből és kifuttatásból származó bevételeket a hitelezők (elsőbbségi kötvénytulajdonosok és betétesek) kielégítésére használják fel.

([31]) Lásd az (1) és a (4) preambulumbekezdést.

([32]) Az FSA 2013. április 18-án kelt, a Bizottság részére 2013. április 29-én elektronikus levélben benyújtott levelében ezt megerősítette.

(27) Az első fázisban az FIH Erhvervsbank és az FIH Kapital Bank A/S eszközei és kötelezettségei leválasztásra kerültek a Newco-ba, az FIH Holding tulajdonában lévő új leányvállalatba. A Newco számára átruházott eszközök 15,2 milliárd DKK (2,1 milliárd EUR) értékű ingatlanhitelek és értékpapírok, és 1,6 milliárd DKK (215 millió EUR) értékű származtatott termékek voltak. A Newco kezdeti kötelezettségei két kölcsönből álltak (első és második kölcsön) 2 milliárd DKK fennmaradó sajáttőke-rész mellett.

(28) Az első kölcsön az FIH által a Newco-nak nyújtott 1,65 milliárd DKK (221 millió EUR) összegű veszteségelnyelő kölcsön volt. Ezt a kölcsönt a Newco-nak csak akkor kellett visszafizetnie az FIH részére, ha az FSC által fizetett 2 milliárd DKK (268 millió EUR) összegű vételárát meghaladó bevétel keletkezne a Newco számára átruházott eszközök felszámolásakor. Az első kölcsön ellentételezésére a Newco-nak az ötéves dán államkötvény 1,15 %-kal növelt kamatát kellett fizetnie ([33]).

(29) A második kölcsön az FIH Erhvervsbanktól a Newco-nak nyújtott körülbelül 13,45 milliárd DKK (1,8 millió EUR) összegű kölcsön volt. A második kölcsön ellentételezéseként a Newco-nak a három hónapos DKK CIBOR kamat 1,12 %-kal növelt összegét kellett fizetnie az FIH-nak. A második kölcsön futamideje megegyezett az állami kezességvállalás keretében az FIH által korábban nyújtott kölcsönök futamidejével. A második kölcsön és az azzal megegyező futamidejű kölcsönök így 2013 közepén teljesen lejártak, és a szerződésben az FIH vállalta, hogy az állami kezességvállalással fedezett kölcsönöket visszafizeti, amint a Newco is visszafizette a kölcsönöket az FIH-nak. Ahogy a második kölcsön névleges összegét a Newco az FIH-nak visszafizette, az FSC a Newco eszközeinek refinanszírozásához szükséges összegű finanszírozást biztosított a Newco számára.

(30) A második fázisban, amely az első fázis befejezése után azonnal végrehajtásra került, az FSC megvásárolta a Newco összes részvényét az FIH Holdingtól. Az FSC által az FIH Holdingnak a Newco-ért kezdetben kifizetett ár ([34]) a 2012. január 1-jei saját tőke (nettó érték) értéke volt, amely 2 milliárd DKK-t tett ki.

(31) Az FIH Holding ezt követően a készpénzes bevételt közvetlen likviditásként tudta felhasználni az állami kezességvállalással biztosított egyes adósságok visszafizetésére. Ezzel egyidőben az eszközök átruházása következtében az ingatlanhitelek helyébe egy kormány által támogatott jogalanynak nyújtott hitelek léptek, ezáltal körülbelül 10 milliárd DKK-val csökkentek az FIH kockázattal súlyozott eszközei ([35]).

(32) A részvényvásárlási megállapodáson kívül az intézkedések az FIH Holding és az FSC által kötött több mellékmegállapodást is tartalmaznak:

a) 2012. július 1-jén ([36]) az FIH Holding korlátlan garanciát vállalt a veszteségekért az FSC számára, amely biztosította, hogy a Newco felszámolásakor az FSC a Newco javára teljesített valamennyi kifizetést és tőkehozzájárulást teljes mértékben visszakap. Az e kezességért járó díjat a részvényvásárlási megállapodás változó vételára tartalmazta.

b) 2012. július 1-jén az FSC kötelezettséget vállalt arra, hogy a második kölcsön lejártakor (2013 közepén) a Newco-nak finanszírozást biztosít. Az FSC az EU alapkamat 100 bázisponttal növelt összegével megegyező kamatot kellett kapjon a Newco-tól. E kötelezettségvállalás végrehajtása érdekében az FSC 13 milliárd DKK (1,64 milliárd EUR) hitelkeretet biztosított a Newco számára, amelyért nem részesülne semmilyen eszközdíjban.

c) Az FSC kötelezettséget vállalt arra, hogy a Newco-t szükség esetén, a végső felszámolási folyamat előtt finanszírozza és újratőkésíti.

(33) A Newco szanálásakor az FSC a szerződés szerint jogosult volt legalább a kezdeti 2 milliárd DKK összegű beruházás visszanyerésére, az FIH-nál és az FSC-nél az ügylet során felmerülő nettó költségek levonásával. Amennyiben a felszámolási eljárás során a 2 milliárd DKK összegű vételárnál kevesebb bevétel keletkezne, az FIH az első kölcsön, azaz a veszteségelnyelő kölcsön, illetve a garancia által fedezné a különbséget. Amennyiben a felszámolási eljárás bevételei meghaladnák az 1,5 milliárd DKK-t, a többletösszeg 25 %-a kerül továbbá kifizetésre az FSC-nek a minimálisan neki járó 2 milliárd DKK-n felül. Bármely további többletösszeg az FIH Holdingnak kerülne kifizetésre. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy ha a végleges bevételek összege 1,5 milliárd DKK alatt lenne, az FSC 2 milliárd DKK-ban részesülne. Ha például a végleges bevételek összege 1,9 milliárd DKK lenne, az FSC 2,1 milliárd DKK-ban részesülne.

([33]) A szerződés szerint a Newco-nak a két-, három- vagy ötéves dán államkötvények 1,15 %-kal növelt tényleges kamatát kellett fizetnie attól függően, hogy az FIH milyen futamidőt választott. Ugyanakkor ez ténylegesen az ötéves kamattá változott.

([34]) A vételár 2 milliárd DKK rögzített összegből és egy változó összegből állt, amely a Newco felszámoláskor realizált, a (33) preambulumbekezdésben leírt értékétől függ.

([35]) Ezt a Dán Pénzügyi Felügyeleti Hatóság (FSA) 2009. április 18-án kelt levele megerősíti (lásd a 32. lábjegyzetet).

([36]) A részvényvásárlási megállapodás és annak mellékmegállapodásai számos részletét felvázoló elvi megállapodás 2012. március 1-jén került aláírásra, a végleges záródokumentumok pedig 2012. július 1-jén.

2.4. **A hivatalos vizsgálati eljárás**

(34) A megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozatban a Bizottság kétségeit fejezte ki az intézkedések arányosságát és szükséges minimumra korlátozódását, az FIH-csoport saját hozzájárulásának megfelelő mértékét, valamint a versenytorzítás mértékének megfelelő korlátozását illetően.

(35) Ezen aggodalmak az intézkedések jelentős túlbonyolításából eredtek, mivel azok szükségtelenül összetettnek tűntek az FIH jövőbeli likviditási kihívásainak megoldásához. Különösen az nem volt világos, hogy a különféle mellékmegállapodások és az ellentételezési képlet összefüggései mennyire voltak szükségesek, megfelelőek és a 2008. évi bankokról szóló közlemény céljaival kellően összehangoltak. ([37])

(36) Ezenfelül, a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat idején az FIH az internetes lakossági betétpiacra való agresszív belépést tervezte, „árvezető" szerep elérésére törekedve. Az említett piacra való belépés az FIH finanszírozási problémáinak megoldására irányuló stratégiájának kulcseleme volt.

(37) Emellett nagyon valószínűtlennek tűnt, hogy az átruházott eszközök és kötelezettségek tekintetében az FSC-nek fizetendő ellentételezés javasolt mértéke megfelel az értékvesztett eszközökről szóló közlemény ([38]) 21. pontjában említett ellentételezési szintnek, miszerint a bankoknak maximális mértékben viselniük kell az értékvesztett eszközökkel kapcsolatos veszteségeket. A 21. pont előírja az állam megfelelő ellentételezését az eszközátvételi intézkedésekért, a konkrét választott modelltől függetlenül, biztosítva ezzel a részvényesek azonos mértékű felelősségvállalását és teherviselését.

3. **SZERKEZETÁTALAKÍTÁS**

3.1. **A szerkezetátalakítási terv**

(38) 2013. június 24-én Dánia bemutatta az FIH-csoport 2012 és 2016 közötti időszakra vonatkozó szerkezetátalakítási tervének végső, aktualizált változatát. A terv egy legjobb és egy legrosszabb forgatókönyvet ([39]) is tartalmazott abból a célból, hogy bemutassa az FIH alkalmasságát hosszú távú életképességének helyreállítására, a kellő tehermegosztásra és a versenytorzulás kezelésére irányuló megfelelő intézkedések meghozatalára.

(39) A szerkezetátalakítási terv azokon a feltételezéseken alapult, hogy a bruttó hazai termék növekedése a Nemzetközi Valutaalap által előrevetítetteknek megfelelően, a rövid- és középtávú kamatlábak változásai pedig a dán Vállalkozási és Növekedésügyi Minisztériumnak a rövidtávú kamatlábak 2014-ig előre jelzett változásaira vonatkozó becslése szerint alakulnak. A terv feltételezte, hogy a bruttó hazai termék növekedése terén 2013-tól mérsékelt fellendülés kezdődik.

(40) A legjobb esetre vonatkozó forgatókönyv ([40]) azt várta, hogy az FIH 2016-ig folyamatosan javuló eredményeket fog elérni. Az adózás előtti normalizált tőkearányos jövedelmezőség ([41]) tekintetében csoportszinten 10,3 %-ra számítottak 2013. december 31-én, és 11,2 %-ra ([42]) 2016. december 31-én.

(41) A legrosszabb forgatókönyv ([43]) kedvezőtlenebb piaci feltételezéseken alapult, többek között magában foglalta a banki finanszírozás romló piaci feltételeit, mind a mennyiséget, mind az árat tekintve; a hitelek és tanácsadási szolgáltatások iránti alacsonyabb keresletet; az átváltási árfolyamok és kamatlábak kedvezőtlen alakulását stb.; valamint azt, hogy az értékvesztési terhek a teljes üzleti ciklus alatt meghaladják a múltbéli értékeket. Az FIH úgy becsülte, hogy ezek a fejlemények együttesen azt eredményezik, hogy az adózás előtti normalizált tőkearányos jövedelmezőség csoportszinten 0,9 % lesz 2013. december 31-én, és 2,0 % lesz 2016. december 31-én.

([37]) Az állami támogatásokról szóló szabályoknak a pénzintézetek vonatkozásában a jelenlegi pénzügyi világválsággal összefüggésben tett intézkedésekre történő alkalmazása (HL C 270., 2008.10.25., 8. o.).

([38]) A Bizottság közleménye az értékvesztett eszközök közösségi bankszektorban történő kezeléséről (HL C 72., 2009.3.26., 1. o.).

([39]) Különböző alforgatókönyvekkel.

([40]) Alforgatókönyv alacsonyabb értékvesztési terhekkel.

([41]) 16 %-os elsődlegestőke-megfelelési mutatónak megfelelő összegű saját tőke alapján számítva, a bank kockázati pozícióit figyelembe véve, és feltételezve, hogy ez nincs hatással a nyereségre/veszteségre.

([42]) Érdemes megemlíteni, hogy ha 2013-ban a nettó költségek 310,25 millió DKK összegű emelkedésével számolunk az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel összhangban végrehajtott kifizetés + kamat következtében és a kezelési díjak 61,7 millió DKK összegben történő visszatérítése miatt (lásd még a (124) preambulumbekezdést), a bank nettó eredményét mindkét forgatókönyv negatívnak várta 2013-ban. Az FIH ezt a hatást főként a 2013 decemberében végrehajtott likviditáskezelési gyakorlaton keresztül ellensúlyozta. 2016-ban a hatás elhanyagolható lenne, mert a számadatok mint „normalizált" tőkearányos jövedelmezőség voltak feltüntetve.

([43]) Alforgatókönyv magas értékvesztési terhekkel.

(42) Mindkét esetben viszonylag alacsony volt a tőkearányos jövedelmezőség, főként az állami támogatási vizsgálat keretében Dánia által vállalt kötelezettségek között előírt osztalék- vagy kamatszelvény-fizetési tilalom következtében. E kötelezettségvállalások eredményeképpen az FIH-csoportnak a szerkezetátalakítási időszak végéig és az intézkedések teljesítéséig vissza kellett tartania a nyereséget.

(43) Az FIH banki tevékenységei eredetileg az alábbi három szegmenst ölelték fel: ingatlanfinanszírozás, akvizíciófinanszírozás, vállalati banki üzletág. Az ingatlanfinanszírozás üzletág az FIH szerkezetátalakítása részeként az ingatlanfinanszírozási üzletágon belüli hitelek FSC-nek történő eladásával 2012-ben megszüntetésre került. Ezenfelül a vállalat akvizíciófinanszírozási szervezeti egységének hitelei fokozatosan megszűnnének. Ezáltal csak a vállalati banki üzletág működne tovább. 2013 márciusában a teljes munkaidőben foglalkoztatottak száma a 356 főről 214 főre csökkent.

(44) A szerkezetátalakítási terv szerint a mérlegfőösszeget 27,68 milliárd DKK-ra (3,74 milliárd EUR) kellett csökkenteni 2013. december 31-ig. 2016. december 31-re az FIH 19,6 %-os teljestőke-megfelelési mutatót jelzett előre.

(45) A törvényben előírt likviditási rátát ([44]), amely 2012. december 31-én 214 %, volt, 2013. december 31-ére 239,7 %-ra várták.

(46) Arra számítottak, hogy a szerkezetátalakítási időszak alatt a teljestőke-megfelelési mutató 19,6 %-ot, a törvényben előírt likviditási ráta 175 %-ot ér el, így jelentősen meghaladja a törvényben előírt követelményeket.

(47) A legjobb esetre vonatkozó forgatókönyv ([45]) az adózás előtti úgynevezett normalizált tőkearányos jövedelmezőséget ([46]) 9 %-ra becsülte 2013. december 31-re és 10,1 %-ra 2016. december 31-re. Ugyanezek a számadatok a legrosszabb forgatókönyv szerint 0,9 %, illetve 4,7 % voltak ([47]).

(48) A bank helyzete jelentős mértékben javult 2011 közepétől, amikor az FSA arra számított, hogy az FIH olyan jelentős likviditási szükségletekkel fog szembenézni, amelyeket nem lesz képes kielégíteni. Az FIH visszafizette az állami kezességvállalással fedezett kötvények kintlévő állományának fennmaradó részét, és ezáltal a refinanszírozással kapcsolatos kihívás 2013. június 13-ig megoldódott. Az FIH továbbá 2013. július 2-án visszafizette a kormány által nyújtott hibrid alapvető tőkét.

(49) A 2014. évi határozat elfogadásakor az FIH-nak nem okozott problémát a jogszabályi fizetőképességi és likviditási követelmények teljesítése.

3.2. **A Bizottság által felvetett aggályok eloszlatására Dánia által hozott intézkedések**

(50) A Bizottság által a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat keretében felvetett aggályok eloszlatása érdekében Dánia és az FIH-csoport számos intézkedést hozott.

(51) Az FIH az FSC részére 310,25 millió DKK (39,12 millió EUR) „egyszeri” kifizetést teljesített 2013. december 4-i értéknapon. ([48])

(52) A 2013. december 18-i értéknapon az FIH 61,7 millió DKK-t fizetett a Newco részére a kezelési megállapodás alapján 2012-ben kapott díjak részleges visszafizetéseként, valamint a Newco számára a kezelésért és fedezeti ügyletekért felszámított 2013. évi kezelési díjakat visszamenőlegesen a kintlévő hitelportfólió 0,05 %-ra csökkentette.

(53) Az FIH 2010. december 31-i teljes eszközállományát 109,3 milliárd DKK-ról (14,67 milliárd EUR) 2012. december 31-ig 60,8 milliárd DKK-ra (8,16 milliárd EUR) csökkentette, ami 44 %-os csökkenésnek felel meg.

([44]) A törvényben előírt likviditási ráta a törvényben előírt likviditási pozíció aktuális értéke a törvényben előírt likviditási követelmény százalékában megadva. 100 %-os ráta volt szükséges a törvényben előírt követelmény teljesítéséhez, a 214 %-os ráta tehát a törvényben előírt követelmény több mint kétszerese volt.

([45]) A legjobb forgatókönyv alacsonyabb átlagos finanszírozási költségeket és a piaci és a vállalati pénzügyi tevékenységekből befolyó magasabb bevételt feltételezett.

([46]) Lásd a 41. lábjegyzetet.

([47]) A legrosszabb forgatókönyv jelentős negatív fejleményeket feltételezett makroökonómiai szinten, mind az alacsonyabb hitelkereslet, mind a történelmi csúcsokat elérő értékvesztési terhek tekintetében (habár a szerkezetátalakítási időszak alatt ennek csökkenését feltételezték).

([48]) Az FIH 2013. december 4-i hatállyal 310,25 millió DKK összeget utalt át az FSC részére (az összeget 2013. szeptember 30-án helyezték letétbe). Az FIH ezen felül 6 575 342 DKK-t utalt át. Lásd a (124) preambulumbekezdést.

(54) Az FIH továbbá 2010. december 31-i hitelállományát 58,0 milliárd DKK-ról (7,79 milliárd EUR) 2012. december 31-ig 16,2 milliárd DKK-ra (2,17 milliárd EUR), azaz összesen 41,8 milliárd DKK-val csökkentette, ami 72 %-os csökkenésnek felel meg.

(55) Az FIH ezenfelül jelentősen csökkentette a kockázatos piaci tevékenységeket ([49]).

(56) Az FIH a teljes munkaidőben foglalkoztatottak számát a 2010. december 31-i 356 főről 2013. március 31-ig 214 főre csökkentette, ami 41 %-os csökkenésnek felel meg.

(57) Az FIH továbbá szűkítette földrajzi jelenlétét azzal, hogy négy regionális irodájából kettőt bezárt.

3.3. **A Dánia által javasolt kötelezettségvállalások**

(58) A Bizottság által a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozatban felvetett aggályokra való tekintettel és az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel való összeegyeztethetőség biztosítása érdekében, különös tekintettel az eszközátruházási intézkedésekért fizetett ellentételezésre, Dánia az (59)–(65) preambulumbekezdésben meghatározott további kötelezettségvállalásokat tett. 2020. január 13-án benyújtott levelében Dánia megerősítette, hogy mindezeket a kötelezettségvállalásokat végrehajtotta, vagy azok már nem relevánsak; Dánia emellett vállalta, hogy nem vonja vissza a végrehajtott kötelezettségvállalásokat.

(59) Az FIH-nak 2,1 millió DKK (0,3 millió EUR) éves kifizetést kellett teljesítenie az FSC részére 2014. szeptember 30-tól az ügylet végleges rendezéséig, az utolsó időszakra vonatkozóan az ACT/ACT kamatnap-számítási szabály ([50]) szerint számított időarányos kifizetéssel a teljesítés időpontjában (amely nem lehet később, mint 2019. december 31.). Az FIH által az FSC részére a 2014. évi határozattal összhangban már teljesített, ezen összeget, illetve az FIH által e határozat értelmében fizetendő teljes összeget meghaladó kifizetéseket kamat nélkül visszafizetik az FIH-nak.

(60) Az FIH-nak csökkentenie kellett az FSC által fizetendő kezelési díjakat, vagy az FSC részére átalányösszeget kellett fizetnie a csökkentés jelenértékével vagy 143,2 millió DKK (19,09 millió EUR) megfizetésével megegyező összegben.

(61) Ezen eredmény elérése érdekében az FIH 61,7 millió DKK-t fizetett a Newco részére a kezelési megállapodás alapján a Newco részéről az FIH-nak 2012 tekintetében fizetett díjak részleges visszafizetéseként. Az FIH továbbá a Newco számára a kezelésért és fedezeti ügyletekért felszámított kezelési díjakat a kintlévő hitelportfólió 0,05 %-ára csökkentette a 2013. évre vonatkozóan.

(62) Ezenkívül az FIH-nak 2014. január 1-jétől a kintlévő hitelportfólió 0,05 %-ára kellett csökkentenie a Newco számára a kezelésért és fedezeti ügyletekért felszámított kezelési díjakat.

(63) Abban az esetben, ha az FSA megváltoztatná a holdingtársaság szintjén a tőkekövetelménnyel kapcsolatos szabályozási álláspontját, az FIH-nak további 47,2 millió DKK (6,29 millió EUR) éves díjat kellett fizetnie az FSC részére azért, hogy az FIH törvényben előírt hitelezési kapacitását az FIH Holding tőkehelyzete ne korlátozza.

(64) A kötelezettségvállalások továbbá az FIH egyes üzleti tevékenységektől (ingatlanfinanszírozás, magántőke, magánvagyonkezelés) való visszavonulásáról, valamint számos magatartásbeli korlátozásról, ideértve a betétekre vonatkozó árvezetési tilalmat, az agresszív kereskedelmi gyakorlatok tilalmát és a felvásárlási tilalmat, továbbá az FIH-csoport jelzáloghitelbankjaként működő FIH Realkredit A/S felszámolásáról is rendelkeztek. Az FIH Realkredit A/S 2013-ban felszámolásra került.

(65) A kötelezettségvállalások teljes listáját ([51]), amint azt a dán hatóságok 2020. január 13-án benyújtott levelükben naprakésszé tették, a melléklet tartalmazza.

4. **A DÁN HATÓSÁGOK ÁLLÁSPONTJA**

(66) Az intézkedések Bizottság részére történő bejelentésekor Dánia eredeti álláspontja ([52]) az volt, hogy a Newco részére történő tőkeátruházás állami támogatást tartalmazott, de egy ilyen támogatás a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja értelmében összeegyeztethető lenne a belső piaccal.

([49]) A kockáztatott értéket például a 2011. december 31-i 50 millió DKK-ról (6,71 millió EUR) 35 millió DKK-ra (4,7 millió EUR) csökkentette 2013. április 22-ig.

([50]) Azt a kamatnap-számítási szabályt jelenti, amelynek során az utolsó időszak ténylegesen eltelt napjainak számát (az utolsó kifizetés napjától a következő kifizetés napjáig eltelt napok száma) két egymást követő szeptember 30-a között ténylegesen eltelt napok számával osztják el.

([51]) Az úgynevezett „feltételjegyzék” foglalja össze.

([52]) Az állami támogatások interaktív bejelentése (SANI) internetes alkalmazáson keresztül, 2012. március 2-án továbbított 6783. számú bejelentés, az FIH feljegyzése a Bizottságnak – végleges, 3. szakasz.

(67) Dánia ugyanebben a beadványban azt állította, hogy az FIH-csoport nem részesült semmilyen állami támogatásban, mert az FSC piaci árat fizet a Newco-ért. Anélkül, hogy ezt az állítást a vonatkozó piaci adatokra történő hivatkozással vagy az ügyleti költségek indokainak kifejtésével számszerűen alátámasztotta volna, Dánia az alábbiakat hangsúlyozta:

a) az átruházás piaci árának meghatározására eljárások voltak érvényben;

b) az FIH-csoport kezdeti finanszírozást és garanciát adott;

c) az FIH-csoportnak kellett fizetnie az ügylettel és a felszámolással kapcsolatos minden költséget;

d) az FIH-csoport további kötelezettségvállalásokat tett az átruházással kapcsolatban, különösen vállalta egy üzleti terv benyújtását.

(68) Dánia megállapította, hogy az FIH nem jut majd előnyhöz. Ha a Bizottság eltérően ítélné meg az ügyet, Dánia előterjesztette, hogy az FIH-nak nyújtott ilyen támogatás a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítható, mert a rendelkezések az FIH szerkezetátalakítását a szerkezetátalakítási közleménynek ([53]) megfelelően hajtották végre.

(69) Dánia első beadványát 2012. március 20-án egy prezentáció követte ([54]), amelyben kiemelte, hogy az FIH nem kérte az intézkedések meghozatalát, és ezen intézkedések megkötésének időpontjában a tőkeáttétel csökkentésére rendelkezésre álltak alternatívák az FIH számára, amelyek megerősítették azt az állítást, hogy az ügylet piaci feltételek mellett került megtárgyalásra. Dánia azt is állította, hogy az eszközök könyv szerinti értékének 1,4 milliárd DKK értékű kezdeti leírása és a további 1,3 milliárd DKK értékű kockázatkiigazítási engedmény megfelel a piaci árnak. Ezenkívül a vételár teljesítményalapú kiigazításából (earn-out) származó veszteségeket a részvényvásárlási megállapodásban szereplő változó képlettel korrigálják annak érdekében, hogy egy hatékony utólagos kiigazítási mechanizmus a piaci feltételeknek megfelelő árképzést biztosítson. Dánia nem fejtette ki részletesebben a javasolt engedmény összegét és a kockázatkiigazítást, illetve annak indokait, hogy ezek miért eredményeznének piaci árat.

(70) A Bizottsággal folytatott további levelezés során ([55]) Dánia azt állította, hogy az FSC legfeljebb 1,05 milliárd DKK veszteségnek van kitéve, azaz annak a különbségnek, amely egyrészről az 1,65 milliárd DKK értékű veszteségelnyelő kölcsön, másrészről a könyv szerinti értékleírás és az FSC által végrehajtott előzetes kockázatkiigazítás 2,7 milliárd DKK összértéke között van. Dánia továbbá azt is állította, hogy az állam kockázata jelentős mértékben csökken az FIH állami kezességvállalással biztosított kölcsöneivel és a 1,9 milliárd DKK összegű korábbi tőkeinjekció FIH által történő visszafizetésével kapcsolatban is.

(71) Dánia a 2012. április 23-án benyújtott tájékoztatóban ([56]) arról értesítette a Bizottságot, hogy „jelenleg nem szolgáltat további érveket a Bizottság számára a piacgazdasági befektető elvének alkalmazására vonatkozóan". Ugyanakkor némi magyarázatot adott az FSC jogi tanácsadója által használt értékmegállapítási módszertanokkal kapcsolatban.

(72) Ezt követően Dánia 2012. május 16-án azt állította, hogy az FIH Holding és az FSC a kockázat és a nyereség megosztására vonatkozó szokásos kereskedelmi szempontok szerint tárgyalta meg az ügyleti feltételeket, továbbá azt állította, hogy az ügyletet piaci feltételekkel kötötték meg. Ezt a nyilatkozatot a KPMG mint az FSC könyvvizsgáló cége igazolta ([57]).

(73) Dánia 2012. június 7-én benyújtotta a KPMG jelentését, amely az intézkedéseket az azokhoz hozzájáruló valamennyi elem egyidejű figyelembevételével elemzi. A KPMG úgy látta, „nincs ok arra következtetni, hogy a megállapodás feltételei nem felelnek meg az FSC által viselt kockázatoknak", és a biztosíték magas szintjére, a fedezett kötvények lehetséges használatára, a veszteségelnyelő kölcsönre és az FSC-nek a vételár teljesítményalapú kiigazításából (earn-out) származó 25 %-os részesedésére hivatkozott.

([53]) A Bizottság közleménye (2009. július 23.) a pénzügyi szektor életképességének helyreállítása és a jelenlegi válságban hozott szerkezetátalakítási intézkedések értékelése az állami támogatási szabályok alapján (HL C 195., 2009.8.19., 9. o.).

([54]) Az eszközök FIH-ról az FSC számára történő átruházása, Dánia 2012. március 20-i beadványa.

([55]) Dánia 2012. március 29-i elektronikus levele a Bizottság részére.

([56]) „Az FIH Holding részvényeinek FSC általi megvásárlásával kapcsolatos, 2012. április 4-i kérdőívre benyújtott válaszok" – Dánia 2012. április 23-i beadványa a Bizottság részére.

([57]) „Nyilatkozat – FIH Erhvervsbank", dátum nélkül, a Bizottsághoz 2012. május 16-án benyújtott beadvány.

(74) Dánia az eljárás megindítására adott 2012. szeptember 11-i válaszában közvetlenül nem vitatta a Bizottság azon álláspontját, hogy az intézkedések állami támogatásnak minősülnek, de hivatkozott 2012. március 29-i állítására ([58]), amelyben azzal érvelt, hogy a piaci érték felett végrehajtott bármely átruházást a veszteségelnyelő kölcsön és az FIH Holding által nyújtott árkiigazítási garancia ellentételezi. Dánia továbbá a megújítások megnövekedett felárára és a vártnál magasabb visszaváltási arányra hivatkozott, mint az ezen álláspontot alátámasztó példákra, de kifejezetten nem ismételte meg, hogy a piacgazdasági szereplő elve ([59]) alkalmazandó.

(75) Dánia ehelyett azzal érvelt, hogy az intézkedések összeegyeztethetőek a belső piaccal, és érveket terjesztett elő annak igazolására, hogy az intézkedések megfelelőek, a támogatást a szükséges minimumra korlátozták és a verseny csak korlátozott mértékben torzul ([60]).

(76) A dán hatóságok továbbá emlékeztettek a 2012. április 23-i feljegyzésben kifejtett álláspontjukra, amely szerint az intézkedések az FIH és az FSC közötti tárgyalások eredményei ([61]), és azzal érveltek, hogy a bankokról szóló közleményben ([62]) szereplő egyes iránymutatások tették szükségessé az intézkedések bizonyos mértékű összetettségét ([63]), továbbá vitatták, hogy az összetettség miatt azok nem lennének megfelelőek.

(77) Amikor a Bizottság tájékoztatta Dániát az intézkedések piaci értékére és tényleges gazdasági értékére vonatkozó szakértői értékelésről, Dánia vitatta az eredményeket és számos kérdést és pontosítást nyújtott be 2013. február 7. és 2013. szeptember 11. között.

(78) Dánia megjegyezte, hogy a támogatás a szükséges minimumra korlátozódott ([64]), mert azt feltételezte, hogy az átvételi érték nem haladja meg a tényleges gazdasági értéket, azonban hozzátette, hogy kizárólag a Bizottság általi végleges értékmegállapítás erősítheti meg ezt.

(79) Az értékelési szempontokat leszámítva, Dánia felhívta a figyelmet arra, hogy az átruházás pozitív hatást gyakorol az FIH törvényben előírt helyzetére, összhangban a hosszú távú életképesség visszaállítására vonatkozó, a szerkezetátalakítási tervben szereplő céllal.

(80) Dánia továbbá azzal is érvelt, hogy az FIH betétgyűjtési stratégiája az állami támogatási intézkedéstől független és nem az „árvezető” szerep elérésének szándékára szolgál, hanem az FIH finanszírozási stratégiájának alapvető része. Mindazonáltal, a Bizottság aggályainak eloszlatása érdekében Dánia kötelezettséget vállalt arra, hogy az FIH betartja az árvezetési tilalmat.

5. ÉRTÉKELÉS

5.1. Állami támogatás fennállása

(81) A Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése szerint az állami támogatás a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

(82) A Bizottság úgy véli, hogy a (25)–(33) preambulumbekezdésben ismertetett, az FIH javára hozott intézkedéseket együttesen kell figyelembe venni. Az intézkedések egyetlen ügylet részei, mert elemeik egymással összefüggenek (időrendben és szerkezeti szempontból) és együttesen arra lettek tervezve, hogy az FIH finanszírozási problémáját megoldják.

([58]) Lásd az 55. lábjegyzetet és a (70) preambulumbekezdést.
([59]) A piacgazdasági befektető elve e határozat alkalmazásában a piacgazdasági szereplő elvével egyenértékű kifejezés. A piacgazdasági szereplő elve kifejezés a befektetők és egyéb piaci szereplők, pl. kölcsönt folyósítók, hitelezők stb. helyzetére vonatkozik.
([60]) 2012. szeptember 11-i beadvány, 2., 3. és 4. szakasz.
([61]) 2012. szeptember 11-i beadvány, 5. oldal.
([62]) Lásd a 37. lábjegyzetet.
([63]) 2012. szeptember 11-i beadvány, 2. szakasz, 5. oldal.
([64]) 2012. szeptember 11-i beadvány, 6–7. o.

5.1.1. *Állami források*

(83) A (25)–(33) preambulumbekezdésben ismertetett intézkedések állami forrásokat tartalmaznak, mivel azokat közvetlenül az FSC finanszírozta, amely a pénzügyi válsággal összefüggésben a dán bankok számára nyújtott különféle intézkedések nyújtásáért felelős, (a dán Vállalkozásügyi Minisztériumon keresztül) állami tulajdonban lévő vállalat ([65]). Először, az FSC 2 milliárd DKK-t fizetett készpénzben a Newco részvényvásárlási megállapodásért. Másodszor, az FSC kötelezettséget vállalt a Newco eszközeinek finanszírozására, amíg az FIH visszafizeti az állami kezességvállalással fedezett kölcsöneit. Ez a kötelezettségvállalás meghaladhatta a 13 milliárd DKK-t. Harmadszor, az FSC lemondott a kamat összegéről az FIH Holding által vállalt garancia kifizetése érdekében.

5.1.2. *Az előny fennállása*

(84) A (25)–(33) preambulumbekezdésben ismertetett intézkedések előnyt biztosítottak, mert eszközátvételt eredményeztek az FIH javára, ezáltal javították a csoport tőkemegfelelési mutatóit, mialatt lehetővé tették a bank számára, hogy finanszírozási problémáit jobban kezelje.

(85) A dán hatóságok azt állították, hogy az intézkedések a piacgazdasági szereplő elvét tiszteletben tartják és így nem minősülnek az FIH-csoport részére nyújtott állami támogatásnak.

(86) A Bizottság ezért értékeli, hogy az FIH-csoport támogatása érdekében meghozott intézkedések megfelelnek-e a piacgazdasági szereplő tesztnek. Ez a teszt azt vizsgálja, hogy egy piaci szereplő az állami befektetővel azonos feltételek mellett részt vett volna-e a műveletben akkor, amikor döntés született az állami források elérhetővé tételéről. Nem áll fenn állami támogatás abban az esetben, ha az állami finanszírozást a piaci feltételeknek megfelelő körülmények és feltételek szerint nyújtják.

(87) E tekintetben az FIH-csoport esetében a Bizottság úgy véli, hogy a következőket lényeges megvizsgálni: i. volt-e kezdetben olyan magánbefektető, aki a tagállammal megegyező feltételek mellett hajlandó lett volna az intézkedéseket finanszírozni; ii. amennyiben lett volna ilyen befektető, mekkora volt az általa megkövetelt befektetési megtérülés az államnál jelentkező megtérüléshez viszonyítva és iii. magánbefektetői érdeklődés hiányában, mi lenne a várható megtérülés ([66]) és az államnál jelentkező, az intézkedésekből származó lehetséges megtérülések eloszlása, összehasonlítva azzal a szinttel, amelyet egy piaci szereplő elvárna akkor, ha szokásos piacgazdasági feltételek mellett hajtaná végre az intézkedéseket. Amennyiben az állam ezeket a feltételeket elfogadja vagy ezeknél jobb feltételeket fogad el, akkor úgy tekinthető, hogy az intézkedésekre piaci feltételek mellett kerül sor. Különösen azt fontos megvizsgálni, hogy az ügylet teljes egészében pozitív pénzforgalmat generál-e, mert a nyereség maximalizálására törekvő magánszektorbeli szereplők egyike sem kezdene veszteséges műveletbe.

(88) A legegyértelműbb bizonyíték arra vonatkozóan, hogy egy adott ügylet megfelel a piacgazdasági szereplő elvének, annak igazolása, hogy az ügylet feltételei nemcsak elfogadhatóak lennének egy feltételezett piacgazdasági szereplő számára, hanem hogy valóban létezik is olyan szereplő, amely az állammal azonos feltételekkel részt vesz ugyanabban a befektetésben. Más befektetők jelenléte referenciamutatóként szolgál a Bizottság számára a piacgazdasági szereplő elvének alkalmazhatósága tekintetében.

(89) Amikor Dánia meghozta ezeket az intézkedéseket, nem volt olyan piaci szereplő, aki kész lett volna az állam ellenőrzése alatt álló jogalanyok által meghozott intézkedésekhez hasonló intézkedéseket hozni az FIH számára. Sem a tulajdonosi konzorcium, sem más harmadik személy nem jelezte az FIH-ba való befektetési szándékát. A Bizottságnak nincs oka arra következtetni, hogy ilyen körülmények között egy piacgazdasági szereplő hajlandó lenne az intézkedésekben részt venni. A magánbefektetői érdeklődés hiánya a bank pénzügyi nehézségeinek és gyenge pozíciójának a jele.

([65]) Az FSC tevékenységeit a pénzügyi stabilitásról szóló törvény és a pénzügyi tevékenységről szóló törvény, valamint az ezek alapján kiadott végrehajtási rendeletek szabályozzák. Az FSC-re továbbá az állami tulajdonban lévő vállalatokra vonatkozó különleges rendelkezések vonatkoznak. Az FSC által korábban nyújtott más intézkedésekről az NN51/2008. számú („Garanciarendszer a Dániában található bankok részére") ügyben hozott, 2008. október 10-i bizottsági határozat (HL C 273., 2008.10.28., 2. o.) megállapította, hogy azok a dán államnak tudhatók be.

([66]) Az intézkedések várható megtérülésének kiszámítása a nettó jelenérték meghatározása céljából diszkontált jövőbeli cash flow-sorozat alapján történik (lásd a (94) és (95) preambulumbekezdést).

(90) Az állammal azonos feltételek mellett befektető szereplő hiányában is lehet az intézkedés támogatásmentes, ha a magánszektorbeli szereplő ugyanazt a finanszírozást nyújtotta volna hasonló körülmények között, legalább akkora megtérülést kérve, mint amekkorát az állam kapott. Az értékelés elvben a közfinanszírozás odaítélésekor rendelkezésre álló adatokat és a várható fejleményeket figyelembe vevő üzleti terven alapszik, és nem támaszkodhat egy későbbi helyzetre alapozott elemzésre.

(91) Emellett a piacgazdasági szereplő elvének alkalmazására az egyik legnehezebb helyzet az, amikor a vállalat már kapott állami támogatást. Ebben az esetben az FIH 2009. június 30-án már feltőkésítésben részesült, amelyet 2012. július 2-án visszafizetett. A feltőkésítéshez használt hibrid instrumentumok 11,45 %-on kamatoztak. Az FIH továbbá részt vett a dán garanciarendszerben. A fenti tények önmagukban nem zárják ki a piacgazdasági szereplő elvének alkalmazását ebben az esetben, ugyanakkor jelzik az FIH-t sújtó nehézségeket, valamint hatással lennének a magánbefektetőknek az intézkedésekbe való befektetési hajlandóságára. A korábbi támogatás már torzítja a gazdasági viszonyokat, a folyamatos állami támogatás látszatát keltve. A Bizottság értékelésében figyelembe vette, hogy az ilyen előnyök helyébe új előnyök lépnek.

(92) Az FSA álláspontja szerint az FIH bizonytalan helyzetben volt, mert jelentős volt a kockázata annak, hogy az FIH nem fog tudni megfelelni a törvényben előírt, likviditásra vonatkozó követelményeknek, amikor az állami kezességvállalással fedezett adóssága lejár. Ez a helyzet ennek megfelelően az FIH banki működési engedélyének visszavonásához vezethetett volna ([67]). Az FSA álláspontja ezért megerősíti a Bizottság értékelését abban a tekintetben, hogy piaci szereplő valószínűleg nem fektetett volna be az FIH-ba. Lehet azzal érvelni, hogy az FSA jelentése nem volt nyilvános, ugyanakkor a piaci szereplők hozzáférhettek volna az FIH állami kezességvállalással fedezett adósságainak lejárati szerkezetéhez és ezáltal ugyanezt a következtetést vonhatták volna le.

(93) Magánbefektető hiányában, a piacgazdasági szereplő elve alkalmazhatóságának további vizsgálata végett a Bizottságnak értékelnie kell, hogy az FIH javára végrehajtott intézkedések összes megtérülése eléri vagy meghaladja-e azt a várható megtérülést, amelyet egy feltételezett magánbefektető elvárna a befektetés végrehajtásának előfeltételeként. Az intézkedések várható megtérülése a pénzforgalomból származó jövőbeli bevételtől függ, amelyet diszkontálni kell a mai napra azért, hogy a megfelelő diszkontráta alkalmazásával megkapjuk a nettó jelenértékét.

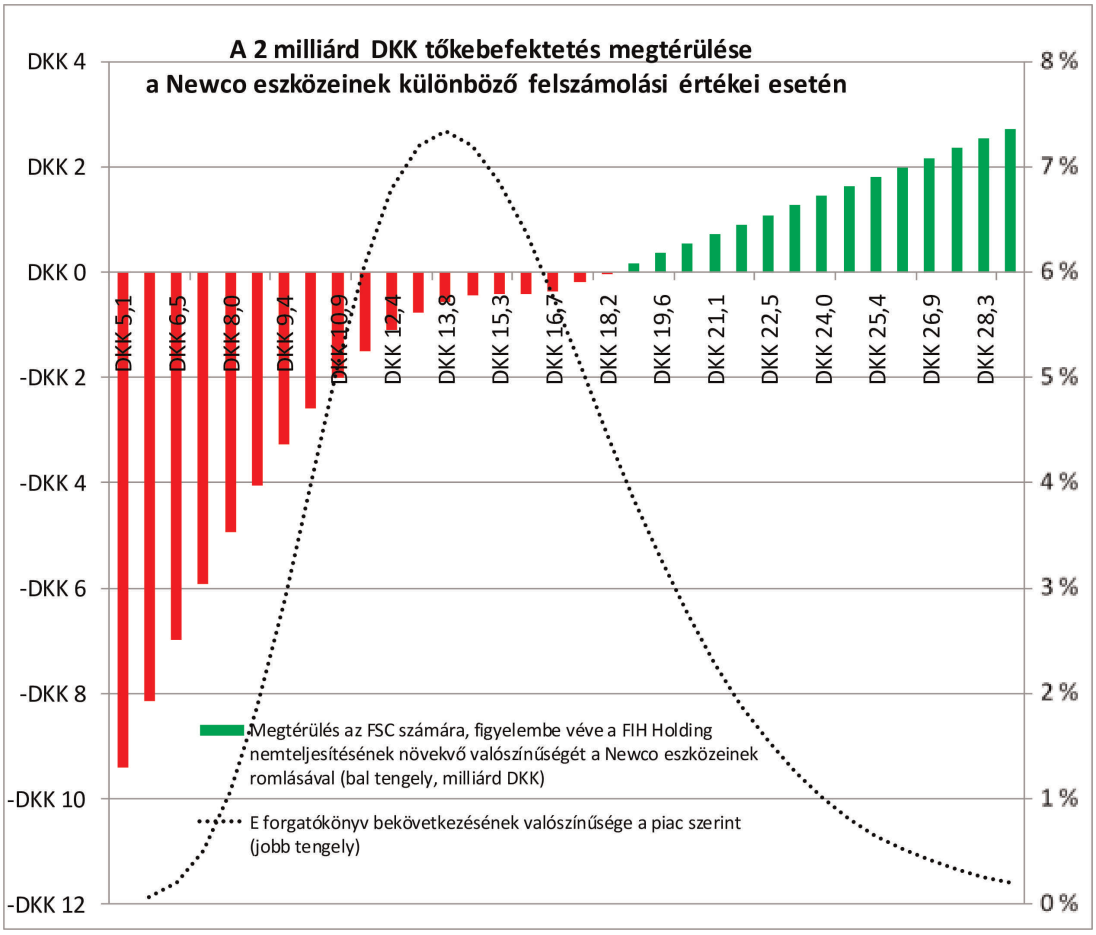
(94) A Bizottság szakértői véleményekre alapozva felmérte a Newco eszközeinek piaci értékét, és modellezte az FSC számára várható megtérülést a Newco saját tőkéje felszámolási értékének teljes eloszlására. Ennek során figyelembe vette a részvényvásárlási megállapodás minden elemét, mint például a nettó felszámolási értéket, az FSC-nél és az FIH-csoportnál felmerült bevételeket és költségeket, valamint a vételár kiigazítását, amely tartalmazza a veszteségelnyelő kölcsönt. Eloszlási modellt szükséges alkalmazni mind a 25 %-os saját tőke értéknövekedési részesedésből származó előnyök, mind a Newco eszközeiben bekövetkező nagy veszteségek és, amennyiben egy ilyen forgatókönyv valósulna meg, az FIH Holding nemteljesítése által okozott együttes negatív hatások nettó jelenértékének kiszámítására ([68]).

([67]) Az FSA 2012. május 16-i, a Bizottság számára benyújtott feljegyzése az FIH Erhvervsbank A/S-ról.

([68]) Ez a jelenség a pénzügyi piacokon „rossz irányú kockázatként” ismert. Szakértői vélemények alapján a Bizottság 16 %-os átlagos várható kumulált veszteséget feltételezett. Ugyanakkor ez lineárisan oszlott el a negatív megtérülések között, ezért 91 %-os várható veszteség alkalmazására került sor abban a szélsőséges esetben, ha az eszközportfóliót 5,1 milliárd DKK-ra értékelnék le, az eszközök pozitív megtérülése esetén pedig nem számoltak várható veszteséggel.

1. ábra

Az intézkedés nettó jelenértéke az FSC számára



(95) Az 1. ábra a részvényvásárlási megállapodás nettó jelenértékét mutatja be a Newco eszközeinek különböző felszámolási értékei esetén (5,1 milliárd DKK-tól 28,3 milliárd DKK-ig). Minden forgatókönyv valószínűségét a pontozott vonal jobboldali skálán olvasható értéke jelöli (0,1 %–7,5 %). A legvalószínűbb forgatókönyvek esetén a megtérülés enyhén negatív.

(96) Emellett az 1. ábrából az olvasható ki, hogy a részvényvásárlási megállapodásra vonatkozó művelet nettó jelenértékének valószínűséggel súlyozott általános átlaga szintén negatív volt. Szakértői számítások szerint ez 726 millió DKK-t tett ki. Ennek eredményeként a részvényvásárlási megállapodás nyereség helyett veszteséget termelt. Egy piacgazdasági szereplő évente legalább 10 %-os ([69]) sajáttőke-ellentételezést várt volna egy 2 milliárd DKK értékű hasonló befektetés esetén, amely körülbelül 1,33 milliárd DKK-t generált volna a Newco hétéves fennállása alatt. A Bizottság ezért arra a következtetésre jut, hogy nem lett volna olyan piaci szereplő, aki a részvényvásárlási megállapodásban szereplő feltételekkel megegyező feltételek mellett hajlandó lett volna befektetni. Az intézkedések következésképpen nem felelnek meg a piacgazdasági szereplő elvének. ([70])

([69]) A Bizottság indoklásként megjegyzi, hogy válsághelyzetben a feltőkésítés ellentételezésének piaci viszonyoknak megfelelő szintje könnyen meghaladhatja a 15 %-ot (J.P. Morgan, European Credit Research, 2008. október 27., és a Merrill Lynch adatai a befektetési kategóriába sorolt pénzintézetek euróban jegyzett, az 1. csoportba (Tier 1) sorolt adósságeszközéről). Az FIH számára kizárólag a dán kormány tudott tőkeinjekciót nyújtani 2009-ben, és ezért 11,45 %-os kamatot kellett fizetnie. Végül a részvényvásárlási megállapodás aláírásának idején (2012. március elején) az FIH elsőbbségi, biztosítékkal nem fedezett adósságait, mint pl. az ISIN XS0259416757, 4,91 %-os éves kamatszelvénnyel és 2021. évi lejárattal, névértékének 67 %-án jegyezték a piacon, ami több mint 10,50 %-os hozamot jelent. Ezért logikus azt feltételezni, hogy a jóval alacsonyabb hitelpozícióval rendelkező saját tőke esetén a piaci befektető magasabb megtérülést vár.

([70]) A piaci magatartásnak való megfelelés hiánya a záró megállapodás egyéb elemeinek, mint pl. a Newco által az eredeti finanszírozásért és a veszteségelnyelő kölcsönért fizetett költségek, valamint a (106)–(109) preambulumbekezdésben említett teljes támogatási összegbe beszámított, eszközkezelésért és fedezeti ügyletekért az FIH számára fizetendő kezelési díjak figyelembevétele nélkül került megállapításra.

(97) Megjegyzendő, hogy a (94)–(96) preambulumbekezdésben foglalt számítás során a Bizottság figyelembe vette a Dániával 2013. február 7. és 2013. március 11. között folytatott, valamint az azt követő levelezést ([71]), amelyben Dánia korábban nyilvánosságra nem hozott információt is benyújtott, mint pl. a változó vételár összetevőinek pontos értelmezését, az FIH-tól a Newco számára átadásra kijelölt, benyújtott hitelkockázati adattár referencia-időpontját, a portfólió hitelminőségének 2011 decembere és 2012 szeptembere közötti alakulását és a portfólióban található „folyósítási kötelezettséggel nem járó hitelkeretek" részletesebb elemzését.

(98) Emellett a Dánia érvelésében található számszerűsített adatok ([72]) nem állják ki az ellenőrzés próbáját. Az előzetes leírási összegeket és kockázati tartalékokat nem támasztotta alá független értékelő jelentés ([73]). Figyelembe véve továbbá annak lehetőségét, hogy az FIH-csoport nem lesz képes az utólagos garanciákat teljesíteni, nincsen indok arra, hogy a Newco vesztesége miért ne haladhatná meg a 2,7 milliárd DKK-t, amely esetben az FSC-t (és ezáltal a dán kormányt) a Newco végső felszámolása előtti újratőkésítésére irányuló szerződéses kötelezettség terhelné. A Bizottság ezért arra a következtetésre jut, hogy nem alátámasztott az az állítás, amely szerint a befektetés veszteségei nem haladhatják meg a 1,05 milliárd DKK-t.

(99) Az a tény, hogy az intézkedések feltételeit az FSC és az FIH Holding tárgyalta meg, nem feltétlenül jelenti azt, hogy az intézkedéseket piaci feltételek mellett hajtották végre. Ha Dánia egy komoly likviditási nehézségekkel küzdő bank számára tervezne jelentős összegű további támogatást nyújtani, ez a tény önmagában még nem zárná ki a hatóságok és a bank közötti, az ügylet bizonyos pontjairól folytatandó tárgyalásokat. A lefolytatott tárgyalás kétoldalú jellege miatt hiányoztak pl. a nyílt és megkülönböztetésmentes pályázati eljárásra jellemző tulajdonságok vagy a hasonló piaci ügyletekkel való összehasonlítás. Ezért az intézkedések piaci feltételeknek való megfelelése nem következik automatikusan a tárgyalások lefolytatásának tényéből.

(100) A KPMG 2012. június 7-i jelentésével kapcsolatban a Bizottság egyetért abban, hogy az intézkedések összetettsége miatt azok feltételeit teljes egészében kell értékelni, mert nincsenek olyan önálló rendelkezések, amelyeket minden egyes elem ellentételezéséhez hozzá lehet rendelni. Ugyanakkor a KMPG jelentésében szereplő elemzés figyelmen kívül hagyta a még szélsőségesebben kedvezőtlen forgatókönyvek lehetőségét, amelyek szerint az FIH Holding nem lesz képes betartani kötelezettségvállalásait. Az elemzés továbbá nem foglalkozott a 2,0 milliárd DKK befektetett tőke ellentételezésével. A (98) preambulumbekezdésben említettek szerint sem önállóan, sem a teljes ellentételezési modell egyik paramétereként sem lehet szó a piaci magatartásnak való megfelelésről, tekintve, hogy a tőke után nem jár éves ellentételezés, valamint a saját tőke értéknövekedéséből csak 25 %-os a részesedés a hétéves befektetési időszak alatt ([74]).

([71]) A Dánia által 2013. június 24-én benyújtott két feljegyzés és a 2013. augusztus 29-én és szeptember 11-én benyújtott további pontosító feljegyzések foglalják össze.

([72]) Lásd a (69) és a (70) preambulumbekezdést.

([73]) A „Brev vedr FIH nedskrivning" címen benyújtott egyoldalas összefoglaló dokumentum említést tesz az FSC számára dolgozó – és így nem független – értékelő csapatról, amely arra a következtetésre jut, hogy a nemzetközi pénzügyi beszámolási standardok szabályai szerint 3,2 milliárd DKK leírása lenne szükséges. Továbbá az 1,3 milliárd DKK kockázatkiigazítást a 10 %-os biztosítéki levonás indokolta, amelyre önmagában sem adtak magyarázatot. Dánia 2013. március 11-i, az FSC által elvégzett értékmegállapítási gyakorlatot nagyobb részletességgel leíró beadványában megerősítette, hogy az értékelő csapat nem volt független.

([74]) Egy egyértelmű tőkebefektetés 100 %-os részesedést eredményezne a részesedésszerzés után járó hozamból. A Bizottság álláspontja szerint a részesedésszerzés után járó hozam 25 %-ra csökkentésével az FIH Holding nem részesül elégséges kompenzációban ahhoz, hogy kiegyenlítse tőkeveszteségeit, az FIH és az FIH Holding gyenge hitelképessége miatt. A Bizottság továbbá nagy odafigyeléssel kíván eljárni a sajáttőke értéknövekedéséből való részesedés hozzájárulása értékének megállapítása során, mert a Newco mögöttes eszközeinek többsége lakáshitel, amelynek hozama kamatból és tőkeösszegből áll, így a (94) preambulumbekezdésben szereplő modellben leírtak alapján annak, hogy a Newco eszközeinek felszámolási értéke meghaladja a 25 milliárd DKK-t, nemcsak kicsi a valószínűsége, hanem szinte teljes egészében kizárható. Ebből az okból a részesedés százalékának magasabb értékre (például 50 %-ra) történő kiigazítása alábecsülné az alkalmazott modellben szereplő állami támogatást.

(101) Ebben az összefüggésben a Bizottság megjegyzi, hogy az FIH-nak egy korábbi hibrid alapvető tőkével történő feltőkésítése ([75]) során 11,46 %-os éves kamatot kellett fizetnie. Továbbá, az FIH előresorolt adósságát 2012. március elején a piacon 10 %-ot meghaladó implikált hozammal jegyezték. Ezért a Bizottság azon érvelése, hogy a tőke után járó ellentételezésnek legalább 10 %-nak kell lennie, megalapozott. Egy piaci szereplő valószínűleg ennél nagyobb értékű ellentételezést kérne, tekintettel a Newco ingatlanportfóliójának koncentrációjával és gyenge minőségével kapcsolatos egyes kockázatokra ([76]), a tőkebefektetés alacsony hitelbesorolásán túl. Ezért a Dánia által előterjesztett ([77]) 6,5 %-os ellentételezés egyértelműen elégtelen. Továbbá meg kell említeni, hogy az ügylet várhatóan negatív megtérülésű.

(102) A Bizottság azt a következtetést vonja le, hogy az FIH érdekében meghozott intézkedések nincsenek összhangban a piacgazdasági szereplő elvével. Ezt az értékelést és különösen azt a tényt, hogy a Bizottságnak nem kell figyelembe vennie azokat a pénzügyi kockázatokat, amelyeknek az FSC ki volt téve a 2009. évi támogatási intézkedések miatt, a Bíróság 2018. március 6-i ítélete ([78]) megerősítette.

5.1.3. *Szelektivitás*

(103) Az intézkedés kizárólag az FIH-csoportra és a Newco-ra vonatkozott. Ezek az intézkedések tehát szelektív jellegűek voltak.

5.1.4. *A verseny torzítása és a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás*

(104) Az intézkedések segítettek az FIH tőke- és likviditási pozícióját megerősíteni a hasonló intézkedések előnyeit nem élvező versenytársaik pozícióihoz képest. Az intézkedés tehát lehetővé tette az FIH piaci pozíciójának javítását. Az intézkedés ezért a verseny torzulását eredményezhette.

(105) A bankpiac európai szintű integráltságának köszönhetően az FIH-nak nyújtott előny mind a Dániában (ahol más tagállamokból származó bankok működnek), mind a többi tagállamban működő versenytársak esetében érezhető volt. Ezért úgy kell tekinteni, hogy az intézkedések esetlegesen érinthetik a tagállamok közötti kereskedelmet.

5.2. **A támogatás összege**

(106) Az intézkedések teljes támogatási összege ([79]) a számítások szerint körülbelül 2,25 milliárd DKK (megközelítőleg 300 millió EUR). A Bizottság a következőket vette figyelembe a támogatás összegének meghatározásakor:

a) a részvényvásárlási megállapodásban foglalt képlettel összefüggő előny (0,73 milliárd DKK) ([80]);

b) a tőkebefektetés elmaradt ellentételezése (1,33 milliárd DKK) ([81]);

c) a Newco által az első kölcsönre, a veszteségelnyelő kölcsönre és a kezdeti finanszírozásra fizetett többletkamat (0,33 milliárd DKK);

d) kezelésidíj-többlet (0,14 milliárd DKK).

(107) A Bizottság enyhítő tényezőként a támogatás teljes összegéből levonta az állami kezességvállalás lejárat előtti felmondásából származó 0,28 milliárd DKK-t.

([75]) Lásd az (1) preambulumbekezdést.

([76]) Dánia 2013. április 2-i beadványában kiemelte, hogy a 2012. júniusi referencia-időpontban az eszközök 25 %-ának visszafizetése elmaradt és további 25 %-a volt „alacsony” minősítésű. A szakértői jelentés (Az FIH-üggyel összefüggő tanácsadási szolgáltatások – 2012. december 20.) további minősítéseket fűzött ehhez a megállapításhoz, jelezve, hogy a portfólió mindössze 6,3 %-a rendelkezett 7-es vagy annál magasabb, „befektetési kategóriának” megfelelő FIH hitelminősítéssel. Ezért, mivel a portfólió több mint 90 %-a a befektetésre nem ajánlott kategóriában van és 25 %-ának visszafizetése pedig ténylegesen elmaradt, a Bizottság úgy véli, hogy egy ilyen portfólióba történő tőkebefektetés kockázatos és nagyobb ellentételezést igényel.

([77]) A 2013. március 11-i feljegyzéseit tartalmazó beadvány, amelyeket a 2013. június 24-i összefoglaló 1. melléklete ismételt meg.

([78]) Lásd pontosabban ezen ítélet 62. és 63. pontját.

([79]) A 2012. március 1-jei részvényvásárlási megállapodás és az azt követő, 2012. július 2-i záró megállapodások tartalmazzák.

([80]) Lásd a (100) preambulumbekezdést.

([81]) Lásd a (100) preambulumbekezdést.

(108) A (82) és (100) preambulumbekezdésben feltüntetetteknek megfelelően a Bizottság holisztikus módon közelítette meg a kamat és egyéb cash flow, díjak és adott garanciák értéke megállapításának kérdését, a következők figyelembevételével:

a) Dánia arra vonatkozó aggálya, hogy a Bizottság nem fordít kellő figyelmet az intézkedések valamennyi részletével, mint pl. a veszteségelnyelő kölcsönnel kapcsolatos gazdasági realitásra;

b) az a tény, hogy az ügylet nem minden elemét lehet az ellentételezési képlet meghatározott tételéhez kötni.

(109) A Bizottság az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel összhangban értékmegállapítási tanácsadásért külső szakértőkhöz fordult ([82]).

5.3. **Az állami támogatás összeegyeztethetősége**

5.3.1. *A támogatás összeegyeztethetőségének jogalapja*

(110) A Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja értelmében az állami támogatás akkor tekinthető összeegyeztethetőnek a belső piaccal, ha azt „egy tagállam gazdaságában bekövetkezett komoly zavar megszüntetésére" nyújtják. A jelen körülményeket és a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat időpontjában a pénzügyi piacokon uralkodó körülményeket tekintve, a Bizottság úgy ítéli meg, hogy az intézkedéseket e rendelkezés alapján meg lehet vizsgálni.

(111) A Bizottság elfogadja, hogy a pénzügyi válság olyan kivételes körülményeket teremtett, amelyek során egy bank csődje nemzeti és nemzetközi szinten is alááshatja a pénzügyi rendszer egészébe vetett bizalmat. Ez az eset állhat fenn még egy azonnali nehézségekkel nem küzdő, de a pénzügyi szabályozó szorosabb felügyelete alatt álló olyan kis bank esetében is, mint például az FIH. A megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat időpontjában a bank 2–4 éves adósságait az EURIBOR fölött 600–700 bázispont kamatkülönbözettel árazták be. Ez az árképzési szint egyértelműen utal a közvetlen veszélyre. Ilyen esetekben korai beavatkozás lehet szükséges az érintett intézmény labilissá válásának elkerülése és a pénzügyi stabilitást veszélyeztető fenyegetések elkerülése érdekében. Különösen igaz ez egy Dániához hasonló kis gazdaság esetében, ahol a partnerek általában nem tesznek különbséget az egyes bankok között, ezáltal az egész szektorra kiterjesztve az egy bank csődje miatt bekövetkezett bizalomhiányt. Ezért az e határozat hatálya alá tartozó valamennyi intézkedés összeegyeztethetőségi értékelésének a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja a jogalapja.

(112) Ami kifejezetten az eszközök FSC számára történő átruházásának összeegyeztethetőségét illeti, a Bizottság az intézkedéseket az értékvesztett eszközökről szóló közleményre tekintettel értékeli.

(113) A Bizottság ezt követően a szerkezetátalakítási intézkedéseket értékeli a szerkezetátalakítási közleményre tekintettel.

5.3.2. *A támogatás összeegyeztethetősége az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel*

(114) Az értékvesztett eszközökről szóló közlemény meghatározza az értékvesztett eszközök értékelésével és átruházásával, valamint az intézkedések Szerződéssel való összeegyeztethetőségével kapcsolatos elveket. Azt kell értékelni, hogy a támogatást a minimumra korlátozták-e, és hogy elégséges-e a bank és részvényeseinek saját hozzájárulása.

(115) Az értékvesztett eszközökről szóló közlemény 21. pontja szerint a bankoknak maximális mértékben viselniük kell az értékvesztett eszközökkel kapcsolatos veszteségeket. A 21. pont előírja az állam megfelelő ellentételezését az eszközátvételi intézkedésért, bármely formában is valósuljon meg ez utóbbi, a konkrét választott modelltől függetlenül biztosítva ezzel a részvényesek azonos mértékű felelősségvállalását és teherviselését.

([82]) Zárójelentés – Az FIH-üggyel összefüggő tanácsadási szolgáltatások – II. szakasz – SA.34445. számú ügy, Dánia, 2013. szeptember 19.

(116) Az intézkedések eredeti formájukban a dán kormány finanszírozási költségének pusztán 100 bázisponttal növelt összegével megegyező mértékű ellentételezést írtak elő. A tőkebefektetésért semmilyen ellentételezést nem helyeztek kilátásba, kivéve egy részleges (25 %-os) értéknövekedést, amennyiben a nettó szanálás az árkiigazítási mechanizmuson keresztül többletet hoz. Továbbá azon negatív forgatókönyv esetén, ha a Newco eszközportfóliója jelentős mértékben romlana, az FSC-nek az FIH Holding biztosítana kártalanítást, amely utóbbi vállalat ilyen körülmények között valószínűleg nem lenne képes a kötelezettségeinek eleget tenni. Ezért, mint ahogy arra a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat (66)–(73) preambulumbekezdése utal, valószínűtlennek tűnt, hogy az ellentételezés és a saját hozzájárulás elégséges lesz ahhoz, hogy a támogatást az értékvesztett eszközökről szóló közlemény iránymutatásai szerint a belső piaccal összeegyeztethetőnek lehessen tekinteni.

(117) A Bizottság ezért az értékvesztett eszközökről szóló közlemény 39. pontjával összhangban alaposan megvizsgálta az intézkedések piaci értékét. Egy külső szakértő támogatásával felbecsülte a kimenetelek valószínűségi eloszlását a Newco eszközportfóliója tekintetében, és kiszámolta a részvényvásárlási megállapodáson keresztül az eszközök valószínűleg végleges felszámolási értékére gyakorolt hatását.

(118) A Bizottság értékelésében a tőkebefektetés elmaradt ellentételezésén keresztül fennálló előnyöket, illetve az FIH Holding hitelminőségéhez, a veszteségelnyelő kölcsön többletkamatához, az FIH által a Newco-nak nyújtott finanszírozás többlet-kamatkülönbözetéhez és a kezeléshez és a származtatott fedezeti ügyletek díjtöbbleteihez kapcsolódó lehetséges veszteségeket is feltárt. A Bizottság továbbá olyan enyhítő tényezőket is feltárt, mint az állami kezességvállalás lejárat előtti felmondása. Az intézkedések összesen 2,25 milliárd DKK állami támogatási elemet tartalmaztak.

(119) Figyelembe véve az értékvesztett eszközökről szóló közlemény 40. és 41. pontját, az átvételi érték és a tényleges gazdasági érték közti különbség – két kiigazítással – a piaci érték vizsgálatakor használt számítási módszer elvégzésével került értékelésre. Először, a kimenetelek eloszlása a piaci értékek helyett az eszközportfólió tényleges gazdasági értékein alapult. Másodszor, a tőke előírt ellentételezése az intézkedések effektív nettó tőkeátvételére épült.

(120) A 2014. évi határozatban az FSA nyilatkozatát követően a Bizottság az intézkedések bruttó tőkeátvételi hatását 375 millió DKK-ra értékelte az FIH Holding szintjén ([83]). Ez az összeg a következőképpen bontható tovább:

a) 275 millió DKK a csökkent likviditási kockázat miatt;

b) 100 millió DKK a jövedelemkockázat miatt.

(121) A jövedelemkockázat annak a kockázatnak felelt meg, hogy az FIH-nak további tőkét kellett bevonzania a következő évre előre jelzett veszteségek fedezésére. Ugyanakkor ebben az esetben az FIH tévesen rendelt pozitív fejleményt a jövedelemkockázat kiszámításához, mivel várható kamatmegtakarításokat feltételezett az 1,9 milliárd DKK hibrid tőke lejárat előtti visszaváltása miatt ([84]). E megtakarítások nem járhattak azzal a kockázattal, hogy további tőkére lesz szükség, ezért nem merült fel tőkeátvétel az FIH tekintetében a jövedelemkockázati pozíció miatt. Ezt a téves számítást az FSA egy nyilatkozatban is megismételte, de a későbbi levélváltások során helyesbítette. Ugyanakkor, mivel a 2014. évi határozatban a Bizottság az eredeti számításokat vette alapul, a tőkeátvételi hatást 375 millió DKK-ban és nem 275 millió DKK-ban rögzítette. A Törvényszék ebből az okból 2019. szeptember 19-i ítéletében megsemmisítette a 2014. évi határozatot. Ebből az következik, hogy a támogatási intézkedés bruttó tőkeátvételének helyes összegét 275 millió DKK-ban kell megállapítani. Ezt a tőkeátvételt kell megfelelően ellentételezni, hogy az intézkedés összeegyeztethető legyen az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel. A Bizottság becslése szerint ahhoz, hogy a tőkeátvétel tekintetében előírt ellentételezés összeegyeztethető legyen az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel, legalább évi 10 %-ot el kell érnie ([85]).

([83]) A Bizottság elfogadta, hogy habár az FSA megállapítása szerint az FIH Erhvervsbank A/S javára történt tőkeátvétel 847 millió DKK-t tett ki (amely 10,5 milliárd DKK kockázattal súlyozott eszközzel egyenlő), az FIH Holding által a veszteségekért vállalt korlátlan garancia jelentős mértékben csökkentette a csoport hitelkockázati teherbíró képességére gyakorolt átfogó hatását. A Bizottság aggályainak eloszlatására Dánia továbbá kötelezettséget vállalt az FIH által az FSC számára nyújtandó ellentételezés növelésére, ha az FSA úgy változtatja meg a holdingtársaság szintjén a tőkekövetelményekkel kapcsolatos szabályozási álláspontját, hogy az FIH hitelkeretét az FIH Holding tőkehelyzete többé nem korlátozza.

([84]) Lásd az FIH Holding és az FIH által a T-384/14 RENV ügyben a Törvényszékhez 2019. február 8-án benyújtott válaszokat, 9. és 10. o.

([85]) A Bizottság megjegyzi, hogy ezt az ellentételezési alsó határértéket a Bíróság 2019. szeptember 19-i ítélete is megerősítette.

(122) A Bizottság ezenfelül azt állapította meg, hogy az eszközök átvételi értéke 254 millió DKK-val meghaladta tényleges gazdasági értéküket ([86]), amit ellentételezni kellett és vissza kellett követelni.

(123) Ezenfelül 143,2 millió DKK díjtöbbletet kellett visszatéríteni.

(124) Annak érdekében, hogy az intézkedéseket összhangba hozza az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel:

a) az FIH 2013. december 4-én visszafizette azt az összeget, amellyel az átvételi érték meghaladta az eszközök tényleges gazdasági értékét, azaz 254 millió DKK-t ([87]);

b) 2013. december 4-én emellett az FIH évi 10 %-os ellentételezést fizetett a tőkeátvételi hatás eredeti összege (nevezetesen 275 millió DKK) után a 2012 márciusa és 2013. december 4. közötti időszakra ([88]);

c) az FIH évi 10 % ellentételezést fizet emellett az FSC-nek a 2013. december 4-től alkalmazandó intézkedések módosított tőkeátvételi hatása, azaz 21 millió DKK után (a 275 millió DKK és a 254 millió DKK közötti különbség);

d) az FIH visszafizeti a kezelésidíj-többletet ([89]).

(125) Dánia gondoskodott róla, hogy az FIH kifizesse ezeket az összegeket ([90]) az intézkedések záródokumentumaiban szereplő megállapodások betartásán túlmenően ([91]).

(126) Dánia kötelezettséget vállal arra, hogy a részvényvásárlási megállapodás alapján az FIH a Newco számláinak végleges rendezéséig nem fizet osztalékot annak érdekében, hogy az FSC számára enyhítse az FIH Holdingot terhelő hitelkockázatot.

(127) Végezetül, az intézkedések teljes egészében arányosak, a minimumra korlátozottak, és az FIH elégséges saját hozzájárulást biztosít. Továbbá a 2013. december 4-én az FSC számára teljesített kifizetés ([92]), valamint az ellentételezéssel és a díjakkal kapcsolatos további kötelezettségvállalások következtében az intézkedések megfelelő ellentételezést nyújtanak az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel összhangban.

5.3.3. A támogatás szerkezetátalakítási közleménnyel és a 2011. évi meghosszabbítási közleménnyel ([93]) való összeegyeztethetősége

a) Életképesség

(128) A szerkezetátalakítási közlemény szerint a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti belső piaccal való összeegyeztethetőség érdekében egy pénzintézet szerkezetátalakításának a jelenlegi pénzügyi válság összefüggésében elő kell segítenie a bank életképességének a helyreállítását vagy rendezett felszámolását; biztosítania kell, hogy a támogatás a szükséges minimumra korlátozódjon; a kedvezményezett elegendő saját hozzájárulását (tehermegosztás) és elegendő versenytorzulást korlátozó intézkedést kell tartalmaznia.

([86]) A Bizottság elemzését egy szakértői jelentés hitelesítette, amely figyelembe vette a Dánia által a levelezésében a 2013. június 24-i összefoglalóig, valamint a 2013. augusztus 29-i pontosításokig bezárólag benyújtott valamennyi elemet.

([87]) Lásd a (122) preambulumbekezdést. Ez a 2013. szeptember 30-án letétbe helyezett, majd 2013. december 4-én az FSC részére felszabadított 310,25 millió DKK összeg része volt (lásd az (51) preambulumbekezdést).

([88]) Ez a 88. lábjegyzetben említett 310,25 millió DKK összeg, valamint a 48. lábjegyzetben említett 6 575 342 DKK összeg részét képezte. Megjegyzendő, hogy a 2013. december 4-én ténylegesen megfizetett összegek meghaladták az e határozathoz mellékelt dán kötelezettségvállalások szerint előírt összegeket, mivel a tőkeátvételi hatásnak azon az összegén alapultak, amelyet a Törvényszék a 2019. szeptember 19-i ítéletében helytelennek talált.

([89]) A kezelésidíj-többlet becsült összege 143,2 millió DKK az intézkedések teljes időtartama alatt. Dánia ezt úgy enyhítette, hogy a 2014. évi határozat elfogadásáig megkeresett többletként 61,7 millió DKK-t fizetett vissza a Newco számára, és a kintlévő névleges összeg 0,05 %-ra csökkentette a jövőbeli kezelési díját, ami összhangban van a piaci gyakorlattal.

([90]) Lásd az (51) preambulumbekezdést.

([91]) Meg kell jegyezni, hogy mivel a 2013. december 4-én megfizetett ellentételezést a tőkeátvételi hatás helytelen (és nagyobb) összege alapján számították ki, az e határozathoz mellékelt dán kötelezettségvállalások szerint előírtakon túlmenően teljesített kifizetéseket vissza kell fizetni az FIH-nak.

([92]) Lásd az (51) preambulumbekezdést.

([93]) A Bizottság közleménye az állami támogatási szabályoknak a pénzügyi válsággal összefüggésben nyújtott bankmentő intézkedésekre 2012. január 1-jétől való alkalmazásáról (HL C 356., 2011.12.6., 7. o.).

(129) A szerkezetátalakításról szóló közlemény szerint a tagállamnak átfogó szerkezetátalakítási tervet kell benyújtania, amely igazolja, hogy a kedvezményezett hogyan nyeri vissza állami támogatás nélkül hosszú távú életképességét észszerű határidőn és maximum öt éven belül. A hosszú távú életképességet az érintett bank akkor érte el, ha saját erejéből és a vonatkozó szabályozási követelményekkel összhangban képes a tőkéért folytatott versenyben megállni a helyét. A banknak ennek érdekében képesnek kell lennie valamennyi költsége fedezésére, és kockázati profilja figyelembevételével megfelelő tőkearányos jövedelmezőség elérésére. Az életképesség helyreállítását elsősorban belső intézkedésekkel kell megteremteni, és annak egy hiteles szerkezetátalakítási terven kell alapulnia.

(130) A Dánia által az FIH tekintetében 2016. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan benyújtott szerkezetátalakítási terv a szerkezetátalakítási időszak végére mutatta az életképesség helyreállítását. Azt várták, hogy a bank nyereséges marad és éves eredményeit javítani tudja, különösen a 2013–2016 közötti időszakban, az újonnan létrehozott tevékenységek megfelelő tőkearányos jövedelmezősége mellett. A legrosszabb forgatókönyv esetén a bank továbbra is nyereséget termelne, a nettó nyereség a 2013. évi 51 millió DKK-ról (6,8 millió EUR) 2016-ra 122 millió DKK-ra (16,27 millió EUR) növekedne.

(131) A szerkezetátalakítási terv szerint 2016. december 31-ig az FIH teljestőke-megfelelési mutatója elérné a 19,6 %-ot, a törvényben előírt likviditási rátát pedig ekkor 160 %-ra várták. Minden ilyen mutató jelentős mértékben meghaladná a törvényben előírt minimumkövetelményeket. Ennélfogva úgy tűnt, hogy a csoport jól tőkésített, továbbá kényelmes likviditási pozícióval rendelkezik.

(132) Az intézkedéseket – különösen a hitelek folyósítását – követően az FIH olyan helyzetben volt, hogy nemcsak az állami kezességvállalással fedezett kötvényeket tudta 2013-ban, a megfelelő határidőn belül visszaváltani, hanem a kormány által nyújtott hibrid tőkét is vissza tudta fizetni 2013. július 2-án.

(133) Az intézkedések javítottak az FIH likviditási profilján, amely 2012. december 31-re el tudta érni a 214 %-os törvényben előírt likviditási rátát, és úgy várták, hogy 2013. december 31-re eléri a 239,7 %-ot ([94]), ezzel jelentős mértékben meghaladva a törvényben előírt likviditási követelményeket.

(134) Az eszközök szétválasztása különösen az FIH-t korábban fenyegető finanszírozási hiányt szüntette meg az FSC által a Newco-nak nyújtott 13 milliárd DKK összegű finanszírozási eszköz segítségével. Ezenkívül az FSC kötelezettséget vállalt a Newco újratőkésítésére az intézkedések teljes időtartama alatt, amennyiben ez szükségessé válik ([95]). Ennek eredményeként elébe mentek az FIH azonnali újratőkésítésére vonatkozó kérdéseknek.

(135) Összefoglalva, úgy tűnt, hogy a jövedelmezőség és likviditás biztosításával, valamint elegendő tőkealap mellett az FIH jó pozícióban van ahhoz, hogy önállóan hosszú távú életképességet érjen el.

(136) Habár a legrosszabb forgatókönyv szerint a normalizált tőke adózás előtti nyereségét csak 0,9 %-ra tervezték 2013. december 31-én, és 2,0 %-ra ([96]) 2016. december 31-én, a legjobb forgatókönyv 10,3 %-os és 11,2 %-os normalizált tőkenyereséget vetített előre 2013-ra és 2016-ra.

(137) A Bizottság általában nem használja a „normalizált tőke" fogalmát, mert rendszeresen nagyobb tőkearányos jövedelmezőséget eredményez, mintha a számítások a tényleges saját tőkén alapulnának. Azonban ebben az esetben Dánia kötelezettséget vállalt arra, hogy az FIH Holding és az FIH a felhalmozott eredményt nagymértékben visszatartja annak érdekében, hogy a megfelelő kifizetést jobban tudják biztosítani az FSC számára. Különösen abban az esetben, ha a Newco az FIH által tervezetthez képest jelentősen alacsonyabb bevételt termelne, az FIH (a veszteségelnyelő kölcsönön keresztül) és az FIH Holding (az FSC számára biztosított garancián keresztül) viselné a költségeket azért, hogy az FIH általi ellentételezést az állami támogatási szabályokkal arányos mértékben biztosítsa. A felhalmozott eredmény a saját tőkét mindazonáltal viszonylag magas szintre növelte (a legjobb esetben 8,4 milliárd DKK-ra, legrosszabb esetben 7,3 milliárd DKK-ra), ami csökkentette a tőkearányos jövedelmezőséget. Az FIH nem volt abban a helyzetben, hogy ezt a folyamatot ellensúlyozza, kivéve, ha veszteséget termel (amely se nem előirányzott, se nem kívánatos). A „normalizált tőke" fogalma azért előnyösebb jelen esetben, mert így a Bizottság a bank jövedelmezőségét megfelelően értékelni tudja, félretéve a felhalmozott eredményeket.

([94]) Lásd a (45) preambulumbekezdést.

([95]) Ez előfordulhat abban az esetben, ha az eszközérték tovább csökken. Ha ez megtörténne, a Newco saját tőkéje negatív lehet, aminek következtében csődeljárási kérelmet kell benyújtania a kereskedelmi jog szokásos előírásaival összhangban. Ezt a kimenetelt akadályozza meg az újratőkésítési kikötés, amely szerint a Newco szükség esetén új tőkeinjekcióban részesül az FSC-től, amelyet az FSC csak az ügylet végleges rendezésekor kap vissza az FIH Holdingtól (2016. december 31. és 2019. december 31. között).

([96]) Lásd a (41) preambulumbekezdést.

(138) Az FIH továbbá befejezné a viszonylag kockázatos akvizíciófinanszírozási tevékenységet, amely az üzleti tevékenységeivel kapcsolatos kockázat csökkenését eredményezi és üzleti modelljét szilárdabb alapra helyezi. Ezenkívül a szerkezetátalakítási időszak végén fennálló 20,8 %-os teljestőke-megfelelési mutatóval ([97]) az FIH az üzleti modelljére tekintettel túltőkésítettnek tűnt ([98]), és ezért a korábbiakhoz képest sokkal kevésbé volt kitéve a piaci kockázatoknak, ami veszélyeztethette működő vállalkozásként való fennmaradását.

(139) A Bizottság ezért úgy véli, hogy a szerkezetátalakítási terv alkalmas volt az FIH hosszú távú életképességének helyreállítására.

ii. Életképesség

(140) Dánia kötelezettséget vállalt arra, hogy nem írja elő az FIH számára, hogy a szerkezetátalakítási időszak alatt osztalékot fizessen ki, és hogy visszafizetteti az 1,9 milliárd DKK összegű korábbi állami feltőkésítést. Az FIH továbbá nem fog semmilyen kamatszelvény-fizetést teljesíteni azon befektetők számára, akik hibrid instrumentumokba vagy olyan instrumentumba fektettek be, amely esetében a pénzügyi intézményeknek mérlegelési joguk van a kamatszelvény-fizetés teljesítése vagy vételi opció érvényesítése tekintetében, függetlenül azok szabályozói minősítésétől, ideértve az alárendelt hitelviszonyt megtestesítő instrumentumokat, amennyiben nem áll fenn jogi kötelezettség a kifizetésekre vonatkozóan.

(141) Ezenkívül, a (127) preambulumbekezdésben leírtak szerint az értékvesztett eszközökkel kapcsolatos intézkedések ellentételezése megfelelő összegben került meghatározásra.

(142) A Bizottság ezért úgy véli, hogy a szerkezetátalakítási terv megfelelő módon kezeli a tehermegosztásra vonatkozó követelményt.

iii. Versenytorzulás

(143) A szerkezetátalakítási terv előírta, hogy az FIH-nak egyes üzleti tevékenységektől (ingatlanfinanszírozás, magántőke, magán-vagyonkezelés) vissza kell vonulnia. Nevezetesen 15,4 milliárd DKK összegű ingatlanfinanszírozással kapcsolatos eszköz (a 2012. évi mérlegfőösszeg 25 %-a) került elkülönítésre a Newco-ba.

(144) A módosított feltételjegyzék a betétekre vonatkozóan árvezetési tilalmat is előírt arra az esetre, ha az FIH piaci részesedése meghaladja az 5 %-ot. Ez a kötelezettségvállalás lehetővé tette az FIH számára, hogy tovább javítsa finanszírozási helyzetét betétek piacon történő gyűjtésével, a túlzó gyakorlatokat megakadályozó küszöbérték egyidejű meghatározásával. Emellett előírták az agresszív kereskedelmi gyakorlatok tilalmát annak érdekében, hogy a versenytársakat a túlzó piaci magatartástól megóvják. Megjegyzendő, hogy egyik piaci szereplő sem tett észrevételt az FIH betétárazási politikájával kapcsolatban, miután a Bizottság eljárást indított a kérdésben.

(145) Az FIH továbbá eladná a magántőke-befektetési alapokban és egyéb tőkebefektetésekben meglévő befektetéseit, és 2014. december 31. után nem tartana fenn jelzálog-hitelintézetet vállalati struktúrájában. Így e tevékenységek versenytársaira maradnának, és az FIH piaci jelenléte ennek megfelelően csökkenne.

(146) Ezenkívül 2013-ban felszámolták az FIH Realkreditet ([99]), és az akvizíciófinanszírozás területén folytatott valamennyi tevékenységet megszüntették.

(147) Az FIH emellett már a 2010. december 31-i teljes eszközállományát 109,3 milliárd DKK-ról (14,67 milliárd EUR) 2012. december 31-ig 60,8 milliárd DKK-ra (8,16 milliárd EUR) csökkentette, ami 44 %-os csökkenésnek felel meg.

(148) E kötelezettségvállalások együttesen a versenytorzulás jelentős mértékű enyhítését eredményezték, mert az FIH számára potenciálisan nyereséges üzleti lehetőségeket feladták, és azok az FIH versenytársaira maradtak.

([97]) A mutatót 19,6 %-ra várták a 310,25 millió DKK összegű „egyszeri” kifizetést követően.

([98]) A túltőkésítés kizárólag annak a következménye, hogy az FIH-nak vissza kellett tartania nyereségét a szerkezetátalakítási időszak alatt, és ennek következtében a teljes időszak alatt semmilyen osztalékot nem fizethetett ki egy nagy tőkepuffer megőrzése érdekében. Ez egy elővigyázatossági lépés az értékvesztett eszközökkel kapcsolatos intézkedések helyes és teljes ellentételezésének biztosítása érdekében, mert az FIH és az FIH Holding garantálták a végső kifizetést az állam számára.

([99]) Lásd az (13) és a (64) preambulumbekezdést.

5.4. **Következtetések és a hivatalos vizsgálati eljárás megindításának lezárása**

(149) A Bizottság a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozatában kétségét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a szóban forgó intézkedések a bankokról szóló 2008. évi közlemény követelményei szerint célirányosak voltak-e ([100]). Különösen ebben a szakaszban nem volt egyértelmű, hogy a befektetők értékelése szerint az FIH teljesen megszabadult-e legrosszabb eszközeitől és készen áll-e arra, hogy elviselhető feltételek mellett finanszírozást biztosítson. Az FIH szerkezetátalakítási terve bizonyította, hogy a bank még stresszforgatókönyv esetén is megfelelő tőkepufferrel rendelkezik és valószínűleg kedvezőtlen makrogazdasági fejlemények esetén is életképes marad.

(150) A megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozatban a Bizottság továbbá kételyeket vetett fel a tekintetben, hogy az intézkedések a minimumra korlátozódtak-e és elégséges saját hozzájárulást terveztek-e ([101]), különösen az intézkedések összetettségére való tekintettel.

(151) Valamennyi elem és az azok közötti kapcsolatok részletes értékelését követően a Bizottság úgy véli, hogy az FIH által az intézkedésekért fizetendő ellentételezés elégséges saját hozzájárulást biztosít és összhangban van az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel. A Bizottság üdvözli az FSC számára teljesített egyszeri kifizetést és az e tekintetben tett kötelezettségvállalásokat ([102]). Emellett a Bizottság megjegyzi, hogy az intézkedések javítottak a bank likviditási profilján, amely a szerkezetátalakítási terv szerint likvid és életképes maradt valamennyi forgatókönyv esetében.

(152) A megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozatban a Bizottság további kételyeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a versenytorzulás korlátozására vonatkozó követelményt teljesült-e. Dánia ugyanakkor később kötelezettséget vállat arra, hogy az FIH-ra kamatszelvény-fizetési, osztalékfizetési, (betétekre is vonatkozó) árvezetési tilalom, az agresszív kereskedelmi gyakorlatok tilalma, valamint elidegenítési kötelezettségvállalások vonatkoznak majd.

(153) A Bizottság összességében megállapítja, hogy a Dánia által benyújtott szerkezetátalakítási terv megfelelő módon kezelte az életképesség, a tehermegosztás és a versenytorzulás kérdését, és ennélfogva összhangban volt a szerkezetátalakításról szóló közlemény és az értékvesztett eszközökről szóló közlemény követelményeivel.

(154) A fenti értékelés alapján a Bizottság megállapítja, hogy az intézkedések célirányosak, a minimumra korlátozottak voltak, és a verseny korlátozott mértékű torzulását idézték elő. Ezért a Bizottságnak az intézkedések összeegyeztethetőségével kapcsolatos azon kétségei, amelyek eredetileg a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozatban merültek fel, alaptalannak bizonyultak.

6. **AZ INTÉZKEDÉSEK BANKOK HELYREÁLLÍTÁSÁRÓL ÉS SZANÁLÁSÁRÓL SZÓLÓ 2014/59/EU EURÓPAI PARLAMENTI ÉS TANÁCSI IRÁNYELV ([103])RENDELKEZÉSEINEK VALÓ MEGFELELÉSÉRŐL**

(155) Jóllehet a tagállamok átültették a 2014/59/EU irányelvet nemzeti jogukba, a Bizottságnak meg kell vizsgálnia, hogy az intézkedés sérti-e a 2014/59/EU irányelv elválaszthatatlanul összefüggő rendelkezéseit.

(156) E kötelezettség összhangban van az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlatával, amelyben következetesen megállapították ([104]), hogy „egy állami támogatás azon feltételei, amelyek ellentmondanak a Szerződés meghatározott[, az EUMSZ 107. és 108. cikkén kívüli] rendelkezéseinek, e tekintetben olyan elválaszthatatlanul összefügghetnek a támogatás céljával, hogy nem lenne lehetséges azokat külön-külön vizsgálni, így a támogatás egészének összeegyeztethetőségére vagy összeegyeztethetetlenségére gyakorolt hatásukat tehát szükségszerűen a [108. cikk] szerinti eljárásban kell értékelni” ([105]).

([100]) Lásd a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat 2.1. szakaszát.

([101]) Lásd a megmentésről és az eljárás megindításáról szóló határozat 2.2. szakaszát.

([102]) Lásd a (124) preambulumbekezdést.

([103]) Az Európai Parlament és a Tanács 2014/59/EU irányelve (2014. május 15.) a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról (HL L 173., 2014.6.12., 190. o.).

([104]) Lásd többek között: a Bíróság 1992. november 12-i ítélete *Kerafina-Keramische* kontra *Görögország*, C-134/91 és C-135/91 egyesített ügyek, EU:C:1992:434, 20. pont; a Törvényszék 2000. szeptember 27-i ítélte, *BP Chemicals* kontra *Bizottság*, T-184/97, EU:T:2000:217, 55. pont; a Törvényszék 2008. február 12-i ítélete, *BUPA és társai* kontra *Bizottság*, T-289/03, EU:T:2005:78, 313. és 314. pont.

([105]) A Bíróság 1977. március 22-i ítélte, *Ianelli* kontra *Meroni*, 74/76, EU:C:1977:51, 14. pont.

(157) Annak értékelése érdekében, hogy az uniós jog valamely rendelkezésének megsértése elválaszthatatlanul összefügg-e az intézkedéssel, meg kell állapítani, hogy az állami támogatási intézkedés feltétlenül megsérti-e az uniós jog egy olyan konkrét rendelkezését, amely releváns a Szerződés 107. cikke (2) és (3) bekezdése szerinti összeegyeztethetőségi elemzés szempontjából.

(158) Ez a határozat a dán hatóságok által a 2014/59/EU irányelv elfogadását megelőzően bevezetett intézkedésekre vonatkozik. A 2014/59/EU irányelvet ugyanis 2014. május 15-én fogadták el, a tagállami jogba való átültetésére nyitva álló határidő pedig 2015. január 1. volt ([106]), míg az ügyben érintett intézkedéseket 2012-ben ítélték oda. Következésképpen, a 2014/59/EU irányelv nem alkalmazandó ebben az ügyben.

7. **KÖVETKEZTETÉS**

(159) A bejelentés alapján és a Dánia által előterjesztetett (és 2020. január 13-i levelében fenntartott) kötelezettségvállalásokra tekintettel a Bizottság megállapítja, hogy a bejelentett intézkedések állami támogatásnak minősülnek és összeegyeztethetők a belső piaccal. Az intézkedések megfelelősége, valamint a bank életképessége és a saját hozzájárulások, a versenytorzulás enyhítésére hozott intézkedésekkel együtt kielégítőnek tűnnek. Következésképpen az intézkedéseket a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján jóvá kell hagyni és a megindított eljárást le kell zárni,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

Az eszközök FIH-csoportról a dán Pénzügyi Stabilitási Vállalat számára történő átruházása, a mellékmegállapodásokkal együtt az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdése értelmében állami támogatásnak minősül.

Ez az állami támogatás a szerkezetátalakítási terv és a mellékletben foglalt kötelezettségvállalások alapján összeegyeztethető a belső piaccal a Szerződés 107. cikke (3) bekezdésének b) pontja értelmében.

2. cikk

Ennek a határozatnak a Dán Királyság a címzettje.

Kelt Brüsszelben, 2020. február 25-én.

a Bizottság részéről
Margrethe VESTAGER
ügyvezető alelnök

([106]) 2014/59/EU irányelv 130. cikkének (1) bekezdése.

MELLÉKLET

FELTÉTELJEGYZÉK (SA.34445 SZÁMÚ ÜGY) Dánia – Az FIH szerkezetátalakítási terve

1. HÁTTÉR

A Dán Királyság vállalja az FIH 2013. június 24-én benyújtott szerkezetátalakítási tervének megfelelő és teljes végrehajtását. Ez a dokumentum (a továbbiakban: Feltételjegyzék) meghatározza az FIH Erhvervsbank A/S és leányvállalatai (a továbbiakban: FIH) szerkezetátalakításának feltételeit (a továbbiakban: Kötelezettségvállalások), amelyek végrehajtására a Dán Királyság kötelezettséget vállalt.

2. FOGALOMMEGHATÁROZÁSOK

E dokumentumban, hacsak a szövegösszefüggésből más nem következik, az egyes szám magában foglalja a többes számot (és fordítva) és az alábbiakban nagy kezdőbetűvel használt fogalmak jelentése a következő:

Fogalom	Jelentés
Kötelezettségvállalások	az FIH szerkezetátalakításával kapcsolatos, az e Feltételjegyzékben meghatározott kötelezettségvállalások
Határozat	Az Európai Bizottság FIH szerkezetátalakítására vonatkozó határozata, amelynek keretében e Kötelezettségvállalások teljesítésre kerülnek, és amelyhez e Feltételjegyzéket csatolták.
Szerkezetátalakítási időszak:	a 3.2. szakaszban meghatározott időszak
Szerkezetátalakítási terv	az FIH által a Dán Királyságon keresztül az Európai Bizottságnak 2013. június 24-én benyújtott, írásbeli tájékoztatások által módosított és kiegészített terv
FIH vagy FIH-csoport	FIH Erhvervsbank A/S, ideértve a leányvállalatokat
FIH Holding	FIH Holding A/S
FIH Holding Group	FIH Holding A/S, ideértve a közvetlen és közvetett leányvállalatokat
FS Property Finance A/S	a Pénzügyi Stabilitási Vállalat (FSC) 100 %-os tulajdonában álló leányvállalat, amelyre a határozat „Newco”-ként is hivatkozik.
Akvizíciófinanszírozás	egy erre a célra létrejött különálló szervezeti egység, amelynek dolgozói kizárólag fúziókkal és felvásárlásokkal összefüggő finanszírozási megoldásokra koncentrálnak, és amelyet kifejezetten a jelenlegi és potenciális ügyfelek számára hoztak létre.

3. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

3.1. A Dán Királyság kötelezi magát arra, hogy a Szerkezetátalakítási terv végrehajtása során teljes mértékben eleget tesz a Kötelezettségvállalásoknak.

3.2. A Szerkezetátalakítási időszak 2016. december 31-én ér véget. A Kötelezettségvállalások eltérő rendelkezés hiányában a Szerkezetátalakítási időszak alatt vannak érvényben.

3.3. Eltérő megjegyzés hiányában minden kötelezettségvállalás vagy teljesült, vagy már nem releváns. A Dán Királyság kötelezettséget vállal arra, hogy nem vonja vissza a végrehajtott kötelezettségvállalásokat.

4. STRUKTURÁLIS INTÉZKEDÉSEK

4.1. **Akvizíciófinanszírozás**

Az FIH 2014. június 30-ig az akvizíciófinanszírozás területén folytatott valamennyi üzleti tevékenységét megszünteti. A jelenlegi portfólió 2014. június 30-ig kifuttatásra kerül.

4.2. **Az ingatlanfinanszírozási tevékenység befejezése**

Az FIH kivonult a befektetési célú ingatlanok területéről ([1])[1], és ezt a tevékenységet 2013. december 31-re megszüntette. Nem fog újra ebbe az üzletágba belépni, ami különösen azt jelenti, hogy nem kerül sor Dániában, Svédországban, Németországban és más országokban található befektetési célú ingatlanokba történő beruházások finanszírozása céljából új (tőke)hitelek nyújtására ([2])[2].

4.3. **A magántőke üzletág elidegenítése**

Az FIH a lehető legkorábban, de legfeljebb 2016. december 31-ig a jogszabályokban megengedett mértékben elidegeníti a magántőke-befektetési alapokban és egyéb tőkebefektetésekben fennálló befektetéseit. Amennyiben eddig az időpontig az elidegenítés nem lehetséges, a befektetések kifuttatásra kerülnek, ami különösen azt jelenti, hogy befektetések finanszírozására vagy megújítására már nem kerülhet sor ([3])[3]. A határozat időpontjától továbbá új magántőke- vagy egyéb befektetésre nem kerül sor *(a 3. lábjegyzetben meghatározott kivételekkel)*.

4.4. **Jelzáloghitelbank**

Az FIH 2014 végéig megszünteti vállalati struktúrájában a jelzálog-hitelintézetet, és ezt követően nem működhet jelzáloghitelbankként.

5. MAGATARTÁSBELI INTÉZKEDÉSEK ÉS VÁLLALATIRÁNYÍTÁS

5.1. Felvásárlási tilalom: Az FIH nem vásárol fel vállalkozásokat, és azokban nem szerez részesedést. Ez a gazdasági társaság jogi formájú vállalatokra, valamint a vállalkozás eszközállományára egyaránt vonatkozik.

A felvásárlási tilalom alá nem tartozó tevékenységek: E tilalom nem vonatkozik azokra a felvásárlásokra, amelyeket kivételes körülmények között kell végrehajtani a pénzügyi stabilitás fenntartása vagy a hatékony verseny érdekében, feltéve, hogy ezeket a Bizottság előzetesen jóváhagyta. A tilalom nem vonatkozik azokra a felvásárlásokra, amelyekre a nehéz helyzetben lévő vállalkozásokkal szemben fennálló jogviták kezelése során a szokásos banki üzletmenet keretében kerül sor, valamint az FIH Holding Groupon belül történő elidegenítésre és szerkezetátalakításra.

A Bizottság előzetes jóváhagyását nem igénylő kivételek: Az FIH részesedéseket szerezhet vállalkozásokban, amennyiben az FIH által a részesedésért fizetett vételár kevesebb, mint az FIH Bizottság határozatának időpontja szerinti mérlegfőösszegének 0,01 %-a, és ha az FIH által az ilyen jellegű felvásárlásokért fizetett halmozott vételár a szerkezetátalakítási időszak teljes időtartama alatt kevesebb, mint az FIH Bizottság határozatának időpontja szerinti mérlegfőösszegének 0,025 %-a.

5.2. Az agresszív kereskedelmi gyakorlatok tilalma: Az FIH a Szerkezetátalakítási terv teljes időtartama alatt kerüli az agresszív kereskedelmi gyakorlatok folytatását.

([1]) Üzletek, irodák, lakóépületek, raktárak, bemutatótermek, gyárak és hasonló létesítmények finanszírozása céljából nyújtott hiteleket jelenti, ha ezeket olyan vállalatnak nyújtották, amelyik nem a létesítményben folytatja elsődleges üzleti tevékenységét vagy amelyik ingatlanfejlesztésre szakosodott.

([2]) A következő esetekben nem alkalmazandó: a) Az FIH Holding/FIH/az FIH Holding Groupban részt vevő egyéb jelenlegi vagy jövőbeli jogalany visszavásárolja az FSPF A/S-t (vagy az FSPF A/S hitelportfólióját vagy annak egy részét), b) az FIH-t szerződés/jogszabály kötelezi ilyen hitel nyújtására vagy a hitelt szerkezetátalakítással/refinanszírozással/feltőkésítéssel/adósságrendezési megoldással összefüggésben nyújtják az FIH vagy FSPF adósainak, vagy c) hitelezéssel nem összefüggő tanácsadási szolgáltatások.

([3]) Nem alkalmazandó a szokásos banki üzletmenet keretében (pl. ha az FIH az adósok szerkezetátalakítása vagy hasonló intézkedése következtében szerez részesedést) vagy ha az FIH-t jogszabály kötelezi a befektetés végrehajtására.

5.3. Betétek: Az FIH nem ajánl kedvezőbb árakat a betéti termékekre, (különösen, ám nem kizárólag az FIH Direct Bank lakossági betéteire) mint az adott piacon legkedvezőbb árakat kínáló két versenytársa.

Ez a korlátozás nem érvényes abban az esetben, ha az FIH teljes betétpiacon való részesedése kevesebb, mint 5 % ([4])[4].

5.4. Reklámozás: Az FIH a támogatási intézkedések nyújtását vagy az abból fakadó előnyöket nem használhatja reklámcélokra. Ezenfelül összesített éves reklámköltségei 1 millió EUR alatt maradnak.

5.5. Kamatszelvény-fizetési tilalom: Az FIH a Szerkezetátalakítási időszak alatt tartózkodik a tőkeinstrumentumok utáni kifizetésektől, kivéve, ha e kifizetések jogi kötelezettségből erednek, valamint a Bizottság előzetes hozzájárulása nélkül ezen instrumentumok megvételétől vagy visszavásárlásától. Az állam birtokában lévő tőkeinstrumentumok kamatszelvényeit ki lehet fizetni, kivéve, ha az ilyen kifizetések más befektetőknek történő, egyébként nem kötelező kamatszelvény-fizetésekkel járnának. A kamatszelvény-fizetés Szerkezetátalakítási időszak alatti felfüggesztésével kapcsolatos e kötelezettségvállalás nem vonatkozik újonnan kibocsátott instrumentumokra (vagyis a szerkezetátalakítási terv Bizottság által történő végleges elfogadását követően kibocsátott instrumentumokra) feltéve, hogy az ezen újonnan kibocsátott instrumentumok esetén teljesítendő kamatszelvény-fizetés nem hoz létre jogi kötelezettséget a Bizottság szerkezetátalakítási határozatának elfogadásakor fennálló FIH értékpapírok utáni kamatszelvény-fizetésére vonatkozóan.

5.6. Osztalékfizetési tilalom: Az FIH Holdingnak fizetett valamennyi osztalékot a részvényvásárlási megállapodás teljesítése, illetve a Szerkezetátalakítási időszak vége közül a későbbi időpontig visszatartanak. Ennek megfelelően az FIH Holding a vételárra vonatkozó megállapodás végleges teljesítéséig nem folyósít pénzeszközöket a részvényesek számára osztalék formájában vagy másképpen. A nyereség FIH Holding Groupban való felhalmozása céljából az FIH az FIH Holdingtól eltérő jogalanyoknak nem fizet osztalékot.

5.7. Az FIH Holding tulajdonjoggal kapcsolatos korlátozásai: Az FIH Holding nem zálogosítja el az FIH-ban fennálló részesedését. A kapcsolt felekkel való ügyleteket szokásos piaci feltételek szerint kell lebonyolítani. Nem lehet az FIH Holding hitelképességét vagy likviditását érintő olyan döntéseket hozni, amelyek veszélyt jelentek azon képességére, hogy szükség esetén negatív változó vételárat fizessen ki.

Az FIH Holding kizárólag az FIH holdingtársaságaként folytathat üzleti tevékenységet, és nem fizethet vissza részvényesi kölcsönöket.

5.8. A hibrid tőkeinstrumentumok vagy más tőkeinstrumentumok visszavásárlása:

Az FIH 2012. március 2-i hibrid tőkeinstrumentumai és egyéb tőkeinstrumentumai visszavásárlásának tekintetében az FIH tiszteletben tartja az alapvető- és járulékostőke-ügyletekre vonatkozó szabályokat a 2008. október 8-i MEMO/09/441. számú sajtóközleményben ([5])[5] foglaltak szerint. Az FIH minden esetben konzultál a Bizottsággal, mielőtt az alapvető- és járulékostőke-ügyletekkel kapcsolatban a piac számára bejelentést tenne.

6. TŐKEÁTVÉTEL

Az FIH az értékvesztett eszközökről szóló közleménnyel összhangban téríti meg az intézkedést. Konkrétan, a 295,25 millió DKK + N/365 * 27,5 millió DKK egyszeri kifizetésén túlmenően, ahol N a 2013. szeptember 30. és a záró kifizetés napja – amely a dán hatóságok szerint 2013. december 4-i értéknappal már megtörtént – között eltelt napok száma, az FIH a következőket teljesíti:

– 2014-től 2020-ig vagy a vételárra vonatkozó megállapodás végleges teljesítését követő évig – amelyik korábban van – minden évben 2,1 millió DKK éves díjat fizet szeptember 30-i értéknappal (vagy, ha adott évben szeptember 30-a nem munkanap, akkor az azt követő munkanapon). A vételárra vonatkozó megállapodás teljesítésének időpontjában végső díjat fizet, amelyet időarányosan (a ténylegesen eltelt napok száma/ténylegesen eltelt napok száma kamatnap-számítási szabály alapján) kell csökkenteni az utolsó előtti díjfizetés (szeptember 30.) és a vételárra vonatkozó megállapodás teljesítése között eltelt időszakra, valamint az első – 2013. december 4. és 2014. szeptember 30. közötti – időszakra vonatkozóan.

([4]) Az FIH piaci részesedése a Dán Központi Bank MPI-statisztikáiból került levezetésre (www.statistikbanken.dk/DNMIN). A dán állampolgárok dán MPI-szektorban található betéteinek a dán állampolgárok FIH-ban elhelyezett betéteihez viszonyított teljes összegén alapul.

([5]) http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-09-441_en.htm

– Csökkenti az FS Property Finance A/S részére a kezelésért és fedezeti ügyletekért felszámított éves kezelési díjakat a kintlévő hitelportfólió 0,05 %-ára; 2013. január 1-jétől visszaható hatállyal.

– 47,2 millió DKK éves díjat fizet az FSC részére, ha az FSA úgy változtatja meg a holdingtársaság szintjén a tőkekövetelményekkel kapcsolatos szabályozási álláspontját, hogy az FIH hitelkeretét az FIH Holding tőkehelyzete többé nem korlátozza. A fenti első francia bekezdésben felsorolt értéknapok és időkorlátok alkalmazandók ([6])[6].

7. JELENTÉSTÉTEL

7.1. A Dán Királyság biztosítja a Szerkezetátalakítási terv teljes és megfelelő végrehajtásának és az e Feltételjegyzékben található Kötelezettségvállalások teljes és megfelelő végrehajtásának folyamatos nyomon követését.

7.2. A Dán Királyság félévente jelentést tesz a Bizottságnak a Szerkezetátalakítási időszak végéig a Szerkezetátalakítási terv előrehaladásáról és a fent említett kötelezettségvállalásokról.

7.3. Az ügylet végleges rendezését követő három hónapon belül a Dán Királyság jelentést készíttet egy hiteles külső könyvvizsgálóval az ügylet teljesítésének pontosságára vonatkozóan.

([6]) Meg kell említeni, hogy i. az FIH márt teljesített egy 350,97 millió DKK egyszeri kifizetést, továbbá ii. 61,7 millió DKK összeget kifizetett az FS Property Finance A/S részére a kezelési megállapodás alapján 2012-ben kapott díjak részleges visszafizetéseként, amely a dán hatóságok szerint 2013. december 18-i értéknappal már megtörtént. Az FSC visszatéríti a kifizetés azon részét kamatok nélkül, amely meghaladja az e Kötelezettségvállalások 6. szakaszában leírt minimumkifizetést.