ARREST VAN HET HOF (Derde kamer)
15 oktober 2002 *

In zaak C-327/01,

Commissie van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd door M. Huttunen als gemachtigde, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg,

verzoekster,

tegen

Ierland, vertegenwoordigd door D. J. O'Hagan en C. O'Rourke als gemachtigden, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg,

verweerder,

* Procestaal: Engels.

betreffende een verzoek om vast te stellen dat Ierland, door niet de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen om te voldoen aan richtlijn 98/20/EG van de Raad van 30 maart 1998 tot wijziging van richtlijn 92/14/EEG betreffende de beperking van de exploitatie van de vliegtuigen van bijlage 16 bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, boekdeel 1, deel 2, hoofdstuk 2, tweede uitgave (1988) (PB L 107, blz. 4), of althans door de vaststelling van dergelijke bepalingen niet ter kennis van de Commissie te brengen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen,

wijst

HET HOF VAN JUSTITIE (Derde kamer),

samengesteld als volgt: J.-P. Puissochet (rapporteur), kamerpresident, F. Macken en J. N. Cunha Rodrigues, rechters,

advocaat-generaal: J. Mischo,
griffier: R. Grass,

gezien het rapport van de rechter-rapporteur,

gehoord de conclusie van de advocaat-generaal ter terechtzitting van 20 juni 2002,

het navolgende

Arrest

1 Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Hof op 31 augustus 2001, heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen krachtens artikel 226 EG beroep ingesteld tot vaststelling dat Ierland, door niet de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen om te voldoen aan richtlijn 98/20/EG van de Raad van 30 maart 1998 tot wijziging van richtlijn 92/14/EEG betreffende de beperking van de exploitatie van de vliegtuigen van bijlage 16 bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, boekdeel 1, deel 2, hoofdstuk 2, tweede uitgave (1988) (PB L 107, blz. 4), of althans door de vaststelling van dergelijke bepalingen niet ter kennis van de Commissie te brengen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

Rechtskader

2 Artikel 3, lid 1, van richtlijn 98/20 bepaalt dat „de lidstaten [...] de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking [doen] treden om uiterlijk op 1 maart 1999 aan deze richtlijn te voldoen" en dat „zij [...] de Commissie daarvan onverwijld in kennis [stellen]".

Precontentieuze procedure

3 Overeenkomstig de procedure van artikel 226, eerste alinea, EG heeft de Commissie, na Ierland in de gelegenheid te hebben gesteld zijn opmerkingen te maken, deze lidstaat bij brief van 21 oktober 1999 een met redenen omkleed advies toegezonden, met het verzoek binnen een termijn van twee maanden na kennisgeving van dit advies de nodige maatregelen te nemen om aan zijn verplichtingen uit hoofde van richtlijn 98/20 te voldoen.

4 De Ierse overheid heeft bij brieven van 12 januari 2000 en 1 maart 2000 op het met redenen omkleed advies geantwoord. Zij heeft uiteengezet dat de overschrijding van de omzettingstermijn een gevolg was van het feit dat Ierland had besloten, richtlijn 98/20 gelijktijdig om te zetten met richtlijn 1999/28/EG van de Commissie van 21 april 1999 tot wijziging van de bijlage bij richtlijn 92/14/EEG van de Raad betreffende de beperking van de exploitatie van de vliegtuigen van bijlage 16 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, boekdeel 1, deel 2, hoofdstuk 2, tweede uitgave (1988) (PB L 118, blz. 53). Zij heeft eveneens gepreciseerd dat een wetsontwerp dat zij aan de Commissie had doen toekomen, in studie was bij het kabinet van de Attorney General en zeer spoedig zou worden vastgesteld.

5 Toen zij op 30 augustus 2001 de definitieve tekst van de bepalingen tot omzetting van richtlijn 98/20 in de Ierse rechtsorde niet had ontvangen, heeft de Commissie het onderhavige beroep ingesteld.

De niet-nakoming

6 Volgens de Commissie is Ierland, door niet de vereiste procedure in te leiden om richtlijn 98/20 voor het verstrijken van de voorgeschreven termijn in de interne

rechtsorde om te zetten, de krachtens deze richtlijn en de artikelen 249, derde alinea, EG en 10, eerste alinea, EG op hem rustende verplichtingen niet nagekomen.

7 De Ierse regering betwist niet dat richtlijn 98/20 niet binnen de voorgeschreven termijn is omgezet. Zij stelt dat de bepalingen die uitvoering zullen geven aan de genoemde richtlijn, zeer spoedig zullen worden vastgesteld.

8 Zelfs indien de wet waarvan de Ierse regering de vaststelling in het vooruitzicht heeft gesteld, de niet-nakoming opheft, dan nog is het zo dat de wet niet was vastgesteld voor het verstrijken van de in het met redenen omkleed advies voorgeschreven termijn.

9 Bijgevolg moet worden vastgesteld dat Ierland, door niet binnen de gestelde termijn de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen om te voldoen aan richtlijn 98/20, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

Kosten

10 Volgens artikel 69, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering wordt de in het ongelijk gestelde partij in de kosten verwezen, voorzover zulks is gevorderd. Aangezien Ierland in het ongelijk is gesteld, moet het overeenkomstig de vordering van de Commissie in de kosten worden verwezen.

HET HOF VAN JUSTITIE (Derde kamer),

rechtdoende, verstaat:

1) **Door niet binnen de voorgeschreven termijn de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen om te voldoen aan richtlijn 98/20/EG van de Raad van 30 maart 1998 tot wijziging van richtlijn 92/14/EEG betreffende de beperking van de exploitatie van de vliegtuigen van bijlage 16 bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, boekdeel 1, deel 2, hoofdstuk 2, tweede uitgave (1988), is Ierland de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet nagekomen.**

2) **Ierland wordt verwezen in de kosten.**

Puissochet Macken Cunha Rodrigues

Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 15 oktober 2002.

De griffier

R. Grass

De president van de Derde kamer

J.-P. Puissochet