ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ
L. A. GEELHOED
της 5ης Απριλίου 2001 [1]

1. Στην υπόθεση αυτή, η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ζητεί σύμφωνα με το άρθρο 226 ΕΚ από το Δικαστήριο να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας δεν τήρησε τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία 97/65/ΕΚ της Επιτροπής, της 26ης Νοεμβρίου 1997, για την τρίτη προσαρμογή στην τεχνική πρόοδο της οδηγίας 90/679/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με την προστασία των εργαζομένων από κινδύνους που διατρέχουν λόγω της εκθέσεώς τους σε βιολογικούς παράγοντες κατά την εργασία [2] (στο εξής: οδηγία).

2. Το άρθρο 1 της οδηγίας τροποποιεί το παράρτημα ΙΙΙ της οδηγίας 90/679. Οι τροποποιήσεις του παραρτήματος υπαγορεύθηκαν από νέα επιστημονικά δεδομένα ως προς τη μεταδοτικότητα της σπογγώδους εγκεφαλοπάθειας των βοοειδών (ΣΕΒ) στον άνθρωπο. Ως εκ τούτου, χρειάστηκε να αναπροσαρμοστεί η ταξινόμηση του παράγοντα της ΣΕΒ και να γίνει μνεία μιας παραλλαγής της ασθένειας Creutzfeldt-Jakob. Στο παράρτημα έγινε και μία δεύτερη αναπροσαρμογή λόγω του ενδεχομένου μεταδόσεως, εντός των χώρων εργασίας, μεταδοτικών ανθρωπίνων και ζωικών σπογγοειδών εγκεφαλοπαθειών (ΜΣΕ).

3. Δυνάμει του άρθρου 2 της οδηγίας, τα κράτη μέλη ήσαν υποχρεωμένα να θέσουν τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις σε ισχύ το αργότερο στις 30 Ιουνίου 1998.

4. Η Αυστριακή Κυβέρνηση, τόσο κατά τη διοικητική διαδικασία που προηγήθηκε της προσφυγής όσο και κατά την παρούσα δίκη, δεν αμφισβήτησε την παράβαση. Εξέθεσε την κατάσταση των πραγμάτων όσον αφορά τη νομοθετική διαδικασία και σημείωσε συναφώς ότι, λαμβανομένης υπόψη της ομοσπονδιακής διαρθρώσεως της Αυστρίας, στο εσωτερικό, δηλαδή σε επίπεδο ομοσπόνδων κρατών, είναι αναγκαίο να θεσπιστεί σειρά χωριστών μέτρων μεταφοράς. Με το υπόμνημά της ανταπαντήσεως, η Αυστριακή Κυβέρνηση προέβαλε επίσης ότι

1 — Γλώσσα του πρωτοτύπου: η ολλανδική.

2 — ΕΕ L 335, σ. 17.

εν τω μεταξύ θεσπίστηκαν τα αναγκαία μέτρα σε ομοσπονδιακό επίπεδο και ότι σε επίπεδο ομοσπόνδων κρατών η διαδικασία για τη μεταφορά της οδηγίας βρίσκεται σε προχωρημένο στάδιο. Η Επιτροπή έλαβε υπόψη τα πληροφοριακά αυτά στοιχεία, αλλά συγχρόνως διαπίστωσε ότι ακόμα δεν έχει γίνει πλήρης μεταφορά της οδηγίας σε όλους τους τομείς και σε όλα τα επίπεδα του ομοσπονδιακού κράτους.

5. Στο πλαίσιο προσφυγής βάσει του άρθρου 226 ΕΚ, το ζήτημα αν ένα κράτος μέλος έχει συμμορφωθεί προς τις υποχρεώσεις του πρέπει να κρίνεται σε συνάρτηση με την κατάσταση που υπήρχε κατά τη λήξη της προθεσμίας που τάχθηκε με την αιτιολογημένη γνώμη. Λαμβανομένου υπόψη ότι η Αυστρία δεν τήρησε, και άλλωστε ακόμα δεν έχει πλήρως τηρήσει, τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από την οδηγία, η προσφυγή της Επιτροπής πρέπει να γίνει δεκτή. Εν προκειμένω, θα σημειώσω επίσης ότι κατά πάγια νομολογία η συνταγματική διάρθρωση ενός κράτους μέλους δεν μπορεί να προβληθεί ως αμυντικός ισχυρισμός [3].

3 — Βλ., ως την πλέον πρόσφατη, την απόφαση της 15ης Μαρτίου 2001, C-83/00, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών (Συλλογή 2001, σ. I-2351, σκέψη 10).

Συμπέρασμα

6. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, προτείνω στο Δικαστήριο:

1) να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας, μη θεσπίζοντας όλες τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για τη συμμόρφωσή της προς την οδηγία 97/65/ΕΚ της Επιτροπής, της 26ης Νοεμβρίου 1997, για την τρίτη προσαρμογή στην τεχνική πρόοδο της οδηγίας 90/679/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με την προστασία των εργαζομένων από κινδύνους που διατρέχουν λόγω της εκθέσεώς τους σε βιολογικούς παράγοντες κατά την εργασία, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία αυτή·

2) να καταδικάσει σύμφωνα με το άρθρο 69, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.