EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 13.6.2013
COM(2013) 412 final

# RAPPORT FRÅN KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

## om tillämpningen av förordning (EG) nr 1523/2007 om att förbjuda utsläppande på marknaden samt import till eller export från gemenskapen av päls av katt och hund och varor som innehåller sådan päls

(Text av betydelse för EES)

**RAPPORT FRÅN KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET**

**om tillämpningen av förordning (EG) nr 1523/2007 om att förbjuda utsläppande på marknaden samt import till eller export från gemenskapen av päls av katt och hund och varor som innehåller sådan päls**

(Text av betydelse för EES)

## 1. BAKGRUND

I förordning (EG) nr 1523/2007[1] förbjuds utsläppande på marknaden samt import till eller export från unionen av päls av katt och hund och varor som innehåller sådan päls.

Förbudet antogs eftersom Europas medborgare betraktar katter och hundar som sällskapsdjur och därför inte vill köpa produkter som innehåller päls från dessa djur.

Förordningen harmoniserar på EU-nivå åtgärder för att förbjuda katt- och hundpäls och varor som innehåller sådan päls, eftersom 15 medlemsstater[2] har antagit nationell lagstiftning för att skära ner produktion av och handel med katt- och hundpäls.

Det är inte lätt att skilja katt- och hundpäls från andra slag av päls eller syntetmaterial som imiterar päls. Detta gäller särskilt när päls används som foder i eller utsmyckning av kläder (till exempel som kappkrage) eller i leksaker eller accessoarer (till exempel nyckelringar med håriga djur).

Förbudet mot katt- och hundpäls i Europeiska unionen gäller från och med den 31 december 2008.

Enligt artikel 7 i förordningen ska kommissionen senast den 31 december 2010 lämna en rapport till Europaparlamentet och rådet om tillämpningen av förordningen, inklusive den tullverksamhet som omfattas av förordningen. Denna rapport är kommissionens svar på det kravet.

Rapporten syftar till att ge en överblick över genomförandet av förbudet mot katt- och hundpäls i EU under åren 2009–2010. Antagandet av rapporten blev försenat eftersom medlemsstaterna var tvungna att samla in tillräckligt med uppgifter om genomförandet av förbudet. Vissa uppgifter inkom först i början av 2012, vilket möjliggjorde en fullständig analys först under det året.

Rapporten beskriver de verkställighetsåtgärder som medlemsstaterna infört för att förebygga utsläppande på marknaden samt import till eller export från unionen av katt- och hundpäls och varor som innehåller sådan päls.

Det finns i synnerhet en överblick över de analysmetoder som medlemsstaterna använder för att avgöra vilken djurart pälsen härrör från och de påföljder som tillämpas vid överträdelser. Rapporten betonar de viktigaste frågor vad gäller genomförandet som intressenter och medlemsstater framfört till kommissionen.

---

[1] Förordning (EG) nr 1523/2007 av den 11 december 2007 om att förbjuda utsläppande på marknaden samt import till eller export från gemenskapen av päls av katt och hund och varor som innehåller sådan päls, EUT L 343, 27.12.2007, s. 1.

[2] Rapporten gäller tillämpningen av förordningen under åren 2009–2010.

Man redogör också för effekterna av tillämpningen av förordningen så som de viktigaste intressenterna ser dem.

## 2. MEDLEMSSTATERNAS SKYLDIGHETER

Det är medlemsstaterna som i första hand ansvarar för tillämpningen av förbudet[3].

Dessutom är medlemsstaterna skyldiga att

– underrätta kommissionen om de analysmetoder som de använder för att fastställa den djurart en päls härrör från (artikel 5 i förordningen), och

– fastställa bestämmelser om påföljder för överträdelser av förordningen och anmäla dessa bestämmelser till kommissionen (artikel 8 i förordningen).

## 3. METOD

Till utarbetandet av rapporten använde kommissionen sig av följande informationskällor:

– Medlemsstaternas svar på ett frågeformulär angående efterlevnaden av förbudet mot katt- och hundpäls under 2009–2010 som kommissionen skickade ut 2011[4].

– Medlemsstaternas uppgifter om de påföljder som är tillämpliga vid överträdelser av förordningen.

– Korrespondens från intressenter eller medlemsstater som inkommit till kommissionen.

– Resultaten av ett möte[5] som kommissionen anordnade den 18 januari 2012 för att diskutera förbudets genomförande med företrädare för medlemsstaterna och de viktigaste intressenterna[6].

## 4. GENOMFÖRANDE AV FÖRBUDET

### 4.1. Medlemsstaternas kontroller

För att genomföra förbudet blev medlemsstaterna tvungna att införa kontrollsystem. Systemen gick huvudsakligen ut på att man införlivade kontroller i samband med förbudet i befintliga kontrollsystem, vilket beskrivs nedan.

Insatserna var mer eller mindre välutvecklade, beroende på medlemsstaten. I synnerhet vidtog ett begränsat antal medlemsstater insatser för utbildning och förfaranden samt informationsspridning.

Eftersom katt- och hundpäls samt varor innehållande sådan päls främst har sitt ursprung i tredjeländer är det främsta målet för de kontrollsystem som införts i medlemsstaterna att förhindra att olaglig kommersiell import av katt- och hundpäls från tredjeländer kommer in i EU. Det finns inga bevis på att katt- eller hundpäls framställs i EU och sannolikheten för export är därför rent teoretisk.

---

3 ”Förbudet” betyder ”förbudet mot katt- och hundpäls”. Detta gäller för återstoden av texten.

4 Alla medlemsstater svarade utom Grekland.

5 Mötets dagordning och anförandena finns på följande adress: http://ec.europa.eu/food/animal/welfare/seminars/docs/agenda_implementation_ban_cat_dog_fur_en.pdf

6 Förteckningen över organisationer som närvarade vid mötet finns i rapportens bilaga.

*4.1.1. Nationell lagstiftning som förbjuder katt- och hundpäls*

Den nationella lagstiftning som fanns före förordningen upphävdes eller ändrades i de berörda medlemsstaterna. När förordningen trädde i kraft blev det därför möjligt att på EU-nivå harmonisera bestämmelserna kring förbudet. Detta underlättar arbetet både för de tjänstemän som utför kontroller och för de operatörer som bedriver handel med laglig päls och pälsvaror eller pälsimitation.

*4.1.2. Tillämpliga påföljder vid överträdelser av förbudet*

Medlemsstaterna har uppgiften att fastställa de påföljder som ska tillämpas vid överträdelser av bestämmelserna i förordningen. Påföljderna ska vara effektiva, proportionella och avskräckande.

De flesta medlemsstaterna ändrade sin nationella lagstiftning för att införa administrativa eller straffrättsliga påföljder vid överträdelser av förbudet. I andra medlemsstater fanns det redan fastställda påföljder för import eller utsläppande på marknaden av illegala varor i allmänhet, vilka skulle gälla vid överträdelser av förordningen**.**

Administrativa påföljder utgörs för det mesta av straffavgifter som åläggs operatörer och de utesluter inte möjligheten att även tillgripa straffrättsliga påföljder.

Straffrättsliga påföljder fordrar vanligen att ärendet hänskjuts till en nationell domstol. Av tabell 1 framgår att nivån på tillämpliga påföljder skiljer sig mycket medlemsstaterna emellan.

Alla medlemsstater har dessutom rättsliga befogenheter att beslagta illegala varor och kräva att de förstörs.

**Tabell 1: Sammanfattning av tillämpliga påföljder i medlemsstaterna vid överträdelser av förbudet mot katt- och hundpäls**

| Påföljder | Möjliga påföljder |
|---|---|
| **Administrativa påföljder** | Från 250 - 500 euro upp till 20 000 euro |
| **Straffrättsliga påföljder** | Böter från 1500 euro upp till 40 000 euro<br>Fängelsestraff på mellan fyra månader och tre år |

Källa: Medlemsstaternas svar på kommissionens frågeformulär om genomförandet

*4.1.3. Myndigheter ansvariga för genomförandet av förbudet*

Eftersom huvudmålet för kontrollerna var att förhindra att illegal import från tredjeländer av katt- och hundpäls kommer in i unionen var det tullmyndigheter eller veterinärmyndigheter som var de viktigaste behöriga myndigheterna utsedda av medlemsstaterna för att ansvara för genomförandet av förbudet.

Tullmyndigheterna hade i uppgift att fastställa potentiellt illegala kommersiella varupartier från tredjeländer som misstänktes innehålla katt- eller hundpäls. Deras erfarenhet från andra områden i förebyggandet av illegal import var väsentliga för identifieringen av riskfyllda varupartier. Om det uppstår misstankar genomför tulltjänstemännen kontroller. Därför införlivades kontrollförfarandena för import av katt- och hundpäls med de allmänna tullförfarandena som redan inkluderar riskbaserade kontroller. På grund av det låga antalet genomförda kontroller är det

osannolikt att genomförandet av förbudet skulle ha utgjort en betydande arbetsbörda för tullmyndigheter.

Där veterinärmyndigheter medverkade ansvarade de främst för den fysiska inspektionen av de misstänkta varupartierna, för provtagning och vidarebefordran av prover för analys där det var nödvändigt.

Där flera behöriga myndigheter medverkade vidtog de flesta berörda medlemsstaterna åtgärder för att se till att myndigheterna samarbetade och utväxlade information.

*4.1.4. Utbildning och förfaranden*

På EU-nivå har kommissionen införlivat kontrollåtgärderna i samband med förbudet med den europeiska databasen med tulltaxan, Taric[7].

Taric är en flerspråkig databas som tjänstemän och företagare kan nå på nätet, och i vilken man i synnerhet tagit med åtgärder som begränsar import och export. År 2009 fastställdes på EU-nivå en förteckning över varor och KN-nummer[8] (Kombinerade nomenklaturen) för varor som misstänks innehålla katt- eller hundpäls, vilken togs med i Taric.

Flera medlemsstater nämnde att Taric var användbar i fastställandet av potentiellt illegala varupartier. Emellertid ansåg en medlemsstat att förteckningen över varor och KN-nummer där det rådde misstanke om katt- eller hundpäls var alltför omfattande.

När tjänstemän som utför kontroller av import eller export av päls skriver in en vara eller ett KN-nummer som finns i den ovannämnda förteckningen i Taric, visar databasen att man måste kontrollera om företagaren kryssade för en ruta i sin tulldeklaration där det anges att den importerade eller exporterade pälsen inte härrör från katter eller hundar enligt förordning (EG) nr 1523/2007.

Förutom Taric har somliga medlemsstater utfärdat riktlinjer och information till sina tjänstemän om genomförandet av förbudet. I detta ingick praktisk information om utförandet av kontroller, samt information om bestämmelserna i förordningen och i nationell rätt. Det finns ett exempel på sådana dokument under följande länk:

https://findok.bmf.gv.at/findok/targetSearchSubmit.do;jsessionid=9605F10870FC605A9F5E848516744BF5

*4.1.5. Metoder för att fastställa den djurart en päls härrör från*

Medlemsstaterna använde följande analysmetoder för att fastställa den djurart en päls härrör från:

– Visuell identifiering.

– Identifiering av hår under mikroskop.

– DNA-analys (polymeraskedjereaktion, PCR).

– Fastställande av djurart med hjälp av MALDI-TOF-masspektometri .

[7] Taric-databasen finns på följande länk: http://ec.europa.eu/taxation_customs/customs/customs_duties/tariff_aspects/customs_tariff/index_en.htm

[8] När varor deklareras för tullkontroller i unionen måste de vara klassificerade enligt Kombinerade nomenklaturen (KN) Importerade och exporterade varor måste deklareras med uppgift om den underrubrik i KN som de omfattas av.

I bilaga I återfinns förteckningen över de metoder och laboratorier som används i medlemsstaterna.

Medlemsstaterna har främst nämnt mikroskopi, DNA-analys och fastställande av djurart med hjälp av MALDI-TOF-masspektometri. Var och en av dessa metoder har för- och nackdelar, beroende på vilken typ av prov som tas, nödvändig nivå på identifiering, repeterbarhet och kostnader.

Genom **identifiering av hår under mikroskop** kan man fastställa om provet innehåller djurhår eller syntetiskt hår.

Med hjälp av **DNA-analys** kan man fastställa om provet inte härrör från en tamkatt eller tamhund och djurarten som pälsen härrör från, under förutsättning att de relevanta djurartsspecifika primrarna finns tillgängliga. Vid DNA-analys kan man skilja mellan prover från tamhundspäls och päls från räv, prärievarg, schakal och mårdhund. DNA-analysen kan dock inte skilja på päls från tamkatt och päls från hybrider mellan tam- och bengalkatt. För att genomföra en lyckad DNA-analys behövs en minimimängd och minimikvalitet av isolerad DNA vilken ibland kan vara svår att få tag på när provet härrör från behandlad (till exempel färgad) päls.

**Fastställande av djurart** med hjälp av MALDI-TOF-masspektometri har ett bredare spektrum av ursprungsarter som kan fastställas jämfört med DNA-analys, och djurarten som pälsen härrör ifrån kan spåras även vid behandlad päls.

Ytterligare uppgifter om de olika analysmetoderna presenterades vid intressenternas och medlemsstaternas möte som kommissionen anordnade den 18 januari 2012. De finns på följande länk:

http://ec.europa.eu/food/animal/welfare/seminars/docs/methods_analysis_identifying_species_origin_fur_en.pdf

Kostnaderna för analysmetoderna för att fastställa förekomsten av katt- och hundpäls anges i tabellen nedan.

**Tabell 2: Kostnaderna för analysmetoderna för att fastställa djurarten som pälsen härrör från**

| Metod | Kostnader |
|---|---|
| Mikroskopering | 30 – 60 € |
| Fastställning av djurart med hjälp av MALDI-TOF-masspektometri . | 150 – 250 € |
| DNA-analys | 150 – 1075 € |

Källa: Medlemsstaternas svar på kommissionens frågeformulär om genomförandet

De flesta medlemsstaterna utser ett laboratorium inom sitt territorium dit deras tjänstemän kan skicka prover för att spåra katt- och hundpäls. Flera medlemsstater väljer att eller överväger att skicka prover till ett laboratorium i en annan medlemsstat på grund av den rådande bristen på sakkunskap i deras egna laboratorier och det låga antalet prover som ska analyseras.

*4.1.6. Spridning av information*

Som tidigare nämnts kan företagare nå databasen med tulltaxan Taric på nätet . Via Taric kan företagare få tillgång till förordningen och få informationen att för att

exportera eller importera päls måste de ange i sin tulldeklaration att de varor de ämnar exportera eller importera inte innehåller katt- eller hundpäls.

Dessutom har ett antal medlemsstater tillhandahållit information till eventuellt berörda företagare, importörer och detaljhandlare, och till konsumenter. Informationsbrev publicerades i medlemsstaternas författningssamlingar eller på deras officiella hemsidor.

## 4.2. Resultat av kontrollerna

Medlemsstaterna koncentrerade sina kontroller på importer. Dessa kontroller kompletterades dessutom inom unionen av kontroller huvudsakligen i detaljhandeln.

Där detta var nödvändigt togs prover för analys för att bekräfta förekomsten av katt- eller hundpäls. Illegala varor beslagtogs och förstördes efter fastställandet. Vid överträdelser avkunnades påföljder.

Nedan sammanfattas medlemsstaternas kontroller och resultaten av dessa. Medlemsstaterna har inte inkommit med utförliga uppgifter om den mängd katt- och hundpäls som upptäckts och de påföljder som tillämpats.

**Tabell 3: Kontroller för att förebygga kommersiell illegal import av katt- och hundpäls**

| År | Antal importerade kommersiella varupartier som kontrollerats | Antal importerade kommersiella varupartier som prover tagits på | Antal varupartier som inte godtagits för import | Antal beslagtagna varupartier | Antal förstörda importerade varupartier |
|---|---|---|---|---|---|
| **2009** | 9687 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **2010** | 25275 | 5 | 2 | 67 | 0 |

Källa: Medlemsstaternas svar på kommissionens frågeformulär om genomförandet

**Tabell 4: Kontroller för illegalt utsläppande av katt- och hundpäls på EU-marknaden**

| År | Antalet genomförda kontroller i affärer och hos återförsäljare | Antal varupartier där prover tagits för analys | Antal kommersiella varupartier som beslagtagits i affärer och hos återförsäljare[9] | Antal kommersiella varupartier som förstörts från affärer och återförsäljare[10] | Antal riktade kontroller av webbplatser som säljer via internet | Antal riktade kontroller av paket som skickas med post |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2009** | 119 | 46 | 66 | 56 | 0 | 0 |
| **2010** | 169 | 52 | 40 | 28 | 0 | 0 |

Källa: Medlemsstaternas svar på kommissionens frågeformulär om genomförandet

[9] De varupartier som beslagtagits har inte alltid varit föremål för provtagning för analys, eftersom man kan ha upptäckt att bestämmelserna inte efterlevdes av andra skäl än ett positivt resultat av analysen

[10] De varupartier som förstörts har inte alltid varit föremål för provtagning för analys, eftersom man kan ha upptäckt att bestämmelserna inte efterlevdes av andra skäl än ett positivt resultat av analysen.

**Tabell 5: Antal analyserade prover**

| Medlemsstat | Antal analyserade prover | |
|---|---|---|
| | 2009 | 2010 |
| **Österrike** | 1 | 10 |
| **Tjeckien** | 0 | 1 |
| **Tyskland** | 1 | |
| **Danmark** | 15 för 2009 och 2010 sammanlagt | |
| **Finland** | 0 | 2 |
| **Frankrike** | 46 (av vilka 17 inte efterlevde bestämmelserna[11]) | 20 (alla prover följde bestämmelserna) |
| **Italien** | 20 | |
| **Förenade kungariket** | 0 | 3 |
| **Totalt** | 119 | |

Källa: Medlemsstaternas svar på kommissionens frågeformulär om genomförandet

Antalet kontroller ökade 2010 jämfört med 2009, vilket även antalet prover tagna för analys gjorde. År 2009 var det första året som förordningen trädde i kraft, och nivån på genomförandet ökade 2010 eftersom medlemsstaterna vid den tidpunkten hade vidtagit åtgärder för att organisera kontroller.

Enligt medlemsstaternas uppgifter var de föremål där man fastställde en potentiell förekomst av katt- eller hundpäls främst jackor och kappor, halsdukar, scarves, nyckelringar och läder.

## 5. FRÅGOR I SAMBAND MED GENOMFÖRANDET

Vissa intressenter ansåg att man inte genomförde tillräckligt med officiella kontroller beträffande utsläppandet på EU-marknaden av katt- och hundpäls och i synnerhet försäljningen via internet.

Man diskuterade också frågan om etikettering inom ramen för den framtida tillämpningen av förordning (EG) nr 1007/2011[12] vad gäller etikettering av klädesplagg som innehåller en liten andel päls, vilket är medlemsstaternas skyldighet.

I förordning (EG) nr 1007/2011 krävs det att man anger förekomsten av icke-textila delar av animaliskt ursprung vid etikettering och märkning av textilprodukter som innehåller sådana delar, så att konsumenterna kan fatta väl underbyggda beslut. Etiketten eller märkningen får inte vara vilseledande.

[11] Att de inte överensstämde med bestämmelserna betyder att analysens resultat var positiva beträffande förekomsten av katt- eller hundpäls.

[12] Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1007/2011 av den 27 september 2011 om benämningar på textilfibrer och därtill hörande etikettering och märkning av fibersammansättningen i textilprodukter (EUT L 272, 18.10.2011, s. 1).

## 6. FÖRORDNINGENS VERKAN

De viktigaste intressenterna betonade förordningens positiva verkan. Förbudet mot katt- och hundpäls är nu infört i alla medlemsstater. Förordningen harmoniserar bestämmelser och förenklar arbetat för företagare som importerar eller släpper ut på EU-marknaden pälsvaror eller artiklar med pälsdelar. Enligt Europeiska pälsdjursuppfödares förbund hade dessutom inte förbudet någon negativ inverkan på pälshandeln.

Med ledning av intressenternas åsikter kan det antas att förbudet och kontrollerna som utförs i medlemsstaterna säkerställer att risken för de europeiska konsumenterna att hamna i en situation där de kan komma att köpa katt- eller hundpäls än mycket begränsad.

## 7. SLUTSATSER

Medlemsstaterna införde ett kontrollsystem för att genomföra förbudet. Huvudsakligen tog de med kontrollerna i samband med förbudet i sina befintliga kontrollsystem genom att vidta följande åtgärder:

– Ändra nationell lagstiftning för att upphäva tidigare nationella åtgärder som förbjuder katt- och hundpäls och för att införa påföljder. Utse behöriga myndigeter och ansvariga tjänstemän.

– Utse analysmetoder och laboratorier som utför dem för att fastställa om pälsen kommer från en tamhund eller tamkatt när det förekommer misstankar.

– Utbilda och utarbeta förfaranden för att informera tjänstemän som utför kontrollerna.

– Sprida information till företagare och allmänhet.

Det främsta målet för kontrollsystemen är att förhindra att illegal kommersiell import av katt- och hundpäls kommer in i unionen från tredjeländer, eftersom den för det mesta har sitt ursprung där.

Under 2009 och 2010 riktades därför medlemsstaternas kontroller främst på att förhindra illegal import. Tullmyndigheternas direkta medverkan och företagarnas och medlemsstaternas användning av kommissionens databas Taric möjliggör ett harmoniserat genomförande av förbudet mot illegal import.

Allmänt taget har tillämpningen av förordningen haft en positiv inverkan, eftersom den underlättar arbetet för företagare genom att den ersatt ett antal nationella förbud som tillämpades via olika förfaranden. Enligt intressenterna har förbudet dessutom bidragit till att minska risken att europeiska konsumenter utsätts för köp av katt- eller hundpäls eller av varor som innehåller sådan päls.

## BILAGA I: Metoder för fastställande av förekomst av katt- och hundpäls i medlemsstaterna

| nr | Medlemsstat | Tillämpad metod |
|---|---|---|
| 1 | **Österrike** | Man har övervägt identifiering av hår under mikroskop + DNA-analys |
| 2 | **Belgien** | Inga uppgifter i svaret på frågeformuläret |
| 3 | **Bulgarien** | Identifiering av hår under mikroskop + MALDI-TOF |
| 4 | **Cypern** | MALDI-TOF |
| 5 | **Tjeckien** | DNA-analys |
| 6 | **Danmark** | DNA-analys |
| 7 | **Estland** | Visuell identifiering + identifiering av hår under mikroskop |
| 8 | **Finland** | Identifiering av hår under mikroskop |
| 9 | **Frankrike** | Identifiering av hår under mikroskop + DNA-analys |
| 10 | **Tyskland** | DNA-analys + MALDI-TOF |
| 11 | **Grekland** | Inget svar på frågeformuläret |
| 12 | **Ungern** | Identifiering av hår under mikroskop + DNA-analys |
| 13 | **Irland** | MALDI-TOF |
| 14 | **Italien** | Visuell identifiering + identifiering av hår under mikroskop +DNA-analys + MALDI-TOF |
| 15 | **Lettland** | Identifiering av hår under mikroskop |
| 16 | **Litauen** | Man överväger identifiering av hår under mikroskop + DNA-analys |
| 17 | **Luxemburg** | MALDI-TOF |
| 18 | **Malta** | DNA-analys |
| 19 | **Nederländerna** | Identifiering av hår under mikroskop + MALDI-TOF |
| 20 | **Polen** | Visuell identifiering + DNA-analys |
| 21 | **Portugal** | Man överväger att anlita laboratorium utomlands |
| 22 | **Rumänien** | MALDI-TOF |
| 23 | **Slovakien** | Identifiering av hår under mikroskop +DNA-analys + MALDI-TOF |
| 24 | **Slovenien** | Identifiering av hår under mikroskop + DNA-analys |
| 25 | **Spanien** | Identifiering av hår under mikroskop + DNA-analys |
| 26 | **Sverige** | DNA-analys + MALDI-TOF |
| 27 | **Förenade kungariket** | DNA-analys |

Källa: Medlemsstaternas svar på kommissionens frågeformulär om genomförandet

## BILAGA II: Förteckning över tillfrågade intressenter

| **Organisationens namn** |
|---|
| AEDT - The European Association of Fashion Retailers |
| COTANCE- Confederation of National Associations of Tanners and Dressers of the European Community |
| GAIA- Groupe d'Action dans l'Intérêt des Animaux |
| HSI - Humane Society International |
| Internationella organisationen för pälsbranschen IFTF (International Fur Trade Organisation) |
| Europeiska pälsdjursuppfödares förbund |
| Euroleather |
| Italienska föreningen för lädersektorn - UNIC (Unione Nazionale Industria Conciaria) |
| Brigitte Bardot-stiftelsen (Fondation Brigitte Bardot) |
| Internationella djurskyddsfonden - IFAW (International Fund for Animal Welfare) |