Euroopan unionin
virallinen lehti

FI
L-sarja

2025/2216

5.11.2025

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/2216,

annettu 4 päivänä marraskuuta 2025,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2023/2757 muuttamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 3 kohdan mukaisen osittaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 11 artiklan 3 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Aiemmat tutkimukset ja voimassa olevat toimenpiteet

(1) Neuvosto otti asetuksella (EY) N:o 1631/2005 ([2]) käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', ja Amerikan yhdysvalloista, jäljempänä 'Yhdysvallat', peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa, jäljempänä 'alkuperäiset toimenpiteet'. Tutkimukseen, joka johti alkuperäisten toimenpiteiden käyttöönottoon, viitataan jäljempänä ilmaisulla 'alkuperäinen tutkimus'.

(2) Perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen neuvosto alensi täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 855/2010 ([3]) Heze Huayi Chemical Co. Ltd:n, jäljempänä 'Heze Huayi', osalta sovellettavaa yksilöllistä tullia 14,1 prosentista 3,2 prosenttiin.

(3) Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuontiin rajoitetun toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan 6 päivänä lokakuuta 2010 aloitetun tarkastelun, jäljempänä 'ensimmäinen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu', jälkeen neuvosto otti uudelleen käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 1389/2011 ([4]).

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1631/2005, annettu 3 päivänä lokakuuta 2005, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 261, 7.10.2005, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/1631/oj).

([3]) Neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 855/2010, annettu 27 päivänä syyskuuta 2010, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta muun muassa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annetun asetuksen (EY) 1631/2005 muuttamisesta (EUVL L 254, 29.9.2010, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2010/855/oj).

([4]) Neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1389/2011, annettu 19 päivänä joulukuuta 2011, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 346, 30.12.2011, s. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2011/1389/oj).

(4) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 28 päivänä elokuuta 2013 ja 1 päivänä heinäkuuta 2014 vireille kaksi perusasetuksen 11 artiklan 4 kohdan mukaista, uutta viejää koskevaa tarkastelua. Komissio otti täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 569/2014 ([5]) käyttöön yksilöllisen 32,8 prosentin suuruisen tullin yhden kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan ([6]) valmistaman trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa. Toinen kiinalainen vientiä harjoittava tuottaja ([7]) peruutti virallisesti pyyntönsä tutkimuksen aikana, minkä jälkeen komissio päätti tutkimuksen täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/392 ([8]).

(5) 20 päivänä joulukuuta 2016 aloitetun toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun, jäljempänä 'toinen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu', jälkeen komissio otti lopulliset polkumyyntitoimenpiteet uudelleen käyttöön Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa komission asetuksella (EU) 2017/2230 ([9]).

(6) Komissio pani vireille komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2021/1209 ([10]) kolme perusasetuksen 11 artiklan 4 kohdan mukaista, uutta viejää koskevaa tarkastelua. Tutkimus päätettiin 13 päivänä huhtikuuta 2022 komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/619 ([11]).

(7) 5 päivänä joulukuuta 2022 aloitetun toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun, jäljempänä 'kolmas toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelu', jälkeen komissio otti lopulliset polkumyyntitoimenpiteet uudelleen käyttöön Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa komission asetuksella (EU) 2023/2757 ([12]).

(8) Komissio pani 31 päivänä maaliskuuta 2023 vireille täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2023/712 ([13]) perusasetuksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisen, uutta viejää koskevan tarkastelun. Tutkimus päätettiin 13 päivänä joulukuuta 2023 komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2023/2766 ([14]), koska pyynnön esittäjä peruutti pyyntönsä.

([5]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 569/2014, annettu 23 päivänä toukokuuta 2014, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1389/2011 muuttamisesta neuvoston asetuksen (EY) 1225/2009 11 artiklan 4 kohdan mukaisen uutta viejää koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 157, 27.5.2014, s. 80, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/569/oj).

([6]) Liaocheng City Zhonglian Industry Co. Ltd.

([7]) Juancheng Kangtai Chemical Co. Ltd.

([8]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/392, annettu 9 päivänä maaliskuuta 2015, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annettuun neuvoston täytäntöönpanoasetukseen (EU) N:o 1389/2011 liittyvän uutta viejää koskevan tarkastelun päättämisestä, viejän tuotteiden tuontiin sovellettavan tullin ottamisesta uudelleen käyttöön ja tämän tuonnin kirjaamisvelvoitteen päättämisestä (EUVL L 65, 10.3.2015, s. 18, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/392/oj).

([9]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/2230, annettu 4 päivänä joulukuuta 2017, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun seurauksena (EUVL L 319, 5.12.2017, s. 10, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/2230/oj).

([10]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/1209, annettu 22 päivänä heinäkuuta 2021, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annettuun täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2017/2230 liittyvien uutta viejää koskevien tarkastelujen vireillepanosta kolmen kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta, kyseisten vientiä harjoittavien tuottajien tuotteiden tuonnissa kannettavan tullin kumoamisesta ja tällaisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 263, 23.7.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/1209/oj).

([11]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/619, annettu 12 päivänä huhtikuuta 2022, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annettuun täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2017/2230 liittyvän uutta viejää koskevan tarkastelun päättämisestä kolmen kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta, kyseisten tuottajien tuontiin sovellettavan tullin ottamisesta käyttöön ja tämän tuonnin kirjaamisvelvoitteen päättämisestä (EUVL L 115, 13.4.2022, s. 66, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/619/oj).

([12]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, annettu 13 päivänä joulukuuta 2023, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun seurauksena (EUVL L, 2023/2757, 14.12.2023, ELI : http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2757/oj).

([13]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/712, annettu 30 päivänä maaliskuuta 2023, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annettuun täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2017/2230 liittyvän uutta viejää koskevan tarkastelun vireillepanosta yhden kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta, kyseisen vientiä harjoittavan tuottajan tuotteiden tuonnissa kannettavan tullin kumoamisesta ja tällaisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 93, 31.3.2023, s. 88, ELI: . http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/712/2023-12-15).

([14]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2766, annettu 13 päivänä joulukuuta 2023, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annettuun täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2017/2230 liittyvän uutta viejää koskevan tarkastelun päättämisestä yhden kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta ja tämän vientiä harjoittavan tuottajan tuonnin kirjaamisvelvoitteen päättämisestä (EUVL L, 2023/2766, 14.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2766/oj).

(9) Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa tällä hetkellä voimassa olevat yksilölliset polkumyyntitullit ovat 3,2–40,5 prosenttia. Kaikkiin muihin vientiä harjoittaviin tuottajiin sovellettava polkumyyntitulli on 42,6 prosenttia.

1.2 **Välivaiheen tarkastelua koskeva pyyntö**

(10) Komissio vastaanotti perusasetuksen ([15]) 11 artiklan 3 kohdan mukaisen tarkastelupyynnön, jäljempänä 'pyyntö'.

(11) Pyynnön esittivät 19 päivänä maaliskuuta 2024 ERCROS SA ja Electroquímica de Hernani SA, jäljempänä 'pyynnön esittäjät', trikloori-isosyanuurihappoa valmistavan unionin tuotannonalan puolesta perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Tarkastelupyynnössä rajoituttiin polkumyynnin tarkasteluun. Pyyntö perustui pyynnön esittäjien toimittamaan riittävään näyttöön siitä, että polkumyynnin osalta olosuhteet, joiden perusteella voimassa olevat toimenpiteet otettiin käyttöön, ovat muuttuneet ja että muutokset ovat pysyviä. Pyynnön esittäjät esittivät etenkin, että alkuperäisen tutkimuksen jälkeen Kiinan trikloori-isosyanuurihappoteollisuudessa on tapahtunut merkittävää kasvua kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien määrän ja asianomaisen tuotteen nykyisen tuotantokapasiteetin osalta. Pyynnön esittäjät väittivät myös, että kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien määrän kasvu ja sen seurauksena Kiinan kasvanut ylikapasiteetti ovat johtaneet hintojen laskuun tuottajien välisen kiivaan kilpailun vuoksi. Pyynnön esittäjät toimittivat näyttöä siitä, että alkuperäisen tutkimuksen jälkeen Kiinasta EU:hun tulevan tuonnin keskimääräiset hinnat kasvoivat vähemmän kuin Kiinan inflaatioaste samalla ajanjaksolla.

1.3 **Välivaiheen tarkastelun vireillepano**

(12) Komissio pani 6 päivänä elokuuta 2024 perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan nojalla vireille Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuontia koskevan osittaisen välivaiheen tarkastelun ([16]). Osittainen välivaiheen tarkastelu rajoittuu polkumyynnin tarkasteluun.

1.3.1 *Vireillepanoa koskevat huomautukset*

(13) Trikloori-isosyanuurihapon vientiä harjoittavien tuottajien yhteenliittymän, jäljempänä 'ATEP', muodostavat Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd, jäljempänä 'Hebei Jiheng Group', Heze Huayi ja Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd, jäljempänä 'Puyang Cleanway', toimittivat 12 päivänä syyskuuta 2024 huomautuksia pyynnöstä ja tarkastelun vireillepanosta. Pyynnön esittäjät vastasivat näihin huomautuksiin 9 päivänä joulukuuta 2024. Hebei Jiheng, Heze Huayi ja Puyang Cleanway toimittivat 19 päivänä joulukuuta 2024 vastauksen pyynnön esittäjien huomautuksiin.

(14) Hebei Jiheng Group, Heze Huayi ja Puyang Cleanway väittivät, että pyynnön esittäjien toimittamat perustelut ja tiedot "eivät oikeuttaneet tarkastelun jatkamista", koska pyynnön esittäjillä ei ollut riittävää näyttöä siitä, että Kiinan trikloori-isosyanuurihapon tuotannonalaan olisi tullut pysyviä muutoksia.

(15) Ne väittivät lisäksi, että jos tarkastelun annetaan jatkua, siinä olisi huomioitava myös vahinkomarginaalin uudelleenlaskenta.

([15]) Ks. alaviite 1.

([16]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon (TCCA) tuontiin sovellettavia polkumyyntitoimenpiteitä koskevan osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta (EUVL C, C/2024/4917, 6.8.2024, ELI. http://data.europa.eu/eli/C/2024/4917/oj).

(16) Komissio katsoi, että välivaiheen tarkastelua koskevassa pyynnössä esitettiin riittävästi näyttöä siitä, että polkumyyntiä koskevat olosuhteet ovat muuttuneet huomattavasti ja välivaiheen tarkastelun suorittaminen on siten perusteltua perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan edellytyksen mukaisesti. Komissio muistutti, että 11 artiklan 3 kohdan mukaisen välivaiheen tarkastelun suorittamista koskeva edellytys on alhaisempi kuin lopullisten toimenpiteiden käyttöönottoa koskevat edellytykset, ja viimeksi mainitun osalta se arvioi muutosten pysyvyyttä tutkimuksen aikana (ks. johdanto-osan 119–127 kappale).

(17) Väitteestä, jonka mukaan tarkastelussa olisi huomioitava myös vahinkomarginaalin uudelleenlaskenta, komissio muistutti, että asiakirja-aineistossa ei ollut näyttöä, joka tukisi näkemystä, jonka mukaan alkuperäisessä tutkimuksessa määritetty vahinkomarginaali ei enää pätisi. ATEP väitti erityisesti, että Kiinan trikloori-isosyanuurihapon tuotannonalan pitkän aikavälin muutoksia olisi arvioitava ottaen huomioon niiden mahdollinen vaikutus unionin tuotannonalan hintaan. Lisäksi se väitti, että unionin tuotannonala on lisännyt tuotantokapasiteettiaan, kotimarkkinamyyntiään ja vientimyyntiään, mikä väitteen mukaan vaikutti sen hinnoittelustrategioihin sekä koti- että vientimarkkinoilla. Lopuksi se katsoi, että unioni toteutti myös strategioita, joita ei ollut olemassa alkuperäisen tutkimuksen aikaan, mainiten erityisesti kemikaaliteollisuuden siirtymäväylän.

(18) Komissio havaitsi, että väite oli kuitenkin perustelematon, koska se perustui vain ylimalkaiseen väitteeseen, jonka mukaan kyseiset kaksi markkinaa olisivat sidoksissa toisiinsa, ja strategioihin (kemikaaliteollisuuden siirtymäväylä), joita ei ole vielä hyväksytty. ATEP ei toimittanut riittävää näyttöä siitä, että alkuperäisessä tutkimuksessa laskettua vahinkomarginaalia ei enää tarvittaisi sen nykyisellä tasolla polkumyynnin vahingollisten vaikutusten kompensoimiseksi, tai marginaalin laskemisessa käytetyistä tiedoista. Toisin sanoen asianomaiset osapuolet eivät toimittaneet riittävää näyttöä vahinkoa koskevan tarkastelun suorittamiseksi, eikä tällaista näyttöä ollut komission käytettävissä. Sen vuoksi komission saatavilla ei ollut näyttöä siitä, että aiemmin vahvistetut vahinkomarginaalit eivät enää edustaisi EU:n tuotannonalalle aiheutunutta vahinkoa. Näin ollen väite hylättiin.

1.4 **Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso**

(19) Polkumyyntitutkimus käsitti 1 päivän heinäkuuta 2023 ja 30 päivän kesäkuuta 2024 välisen ajanjakson, jäljempänä ’tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso’.

1.5 **Asianomaiset osapuolet**

(20) Komissio pyysi vireillepanoilmoituksessa asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimukseen osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanosta nimenomaisesti tiedossa oleville Kiinan tuottajille, viejille ja viranomaisille, tiedossa oleville tuojille sekä käyttäjille ja järjestöille, joita välivaiheen tarkastelun tiedettiin koskevan, ja kehotti niitä osallistumaan tutkimukseen.

(21) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia välivaiheen tarkastelun vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa.

1.6 **Otanta**

(22) Pystyäkseen päättämään otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valitsemaan otoksen komissio pyysi kaikkia tiedossa olevia Kiinassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja etuyhteydettömiä unionin tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Kiinan kansantasavallan edustustoa Euroopan unionissa ilmoittamaan muista mahdollisista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(23) Kaksi vientiä harjoittavaa tuottajaa, Hebei Jiheng Group ja Puyang Cleanway, joiden osuus trikloori-isosyanuurihapon kokonaisviennistä tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli 72 prosenttia, toimittivat pyydetyt otantatiedot ja suostuivat osallistumaan otokseen. Yhteistyössä toimivien vientiä harjoittavien tuottajien vähäisen määrän vuoksi komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeen.

(24) Yksikään etuyhteydetön tuoja ei toimittanut pyydettyjä otantatietoja. Komissio päätteli, ettei myöskään etuyhteydettömien tuojien otanta ollut tarpeen tätä menettelyä varten.

1.7 **Kyselyvastaukset**

(25) Komissio lähetti Kiinan viranomaisille kyselylomakkeen, joka koski perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa.

(26) Komissio lähetti kyselylomakkeet Hebei Jiheng Groupille ja Puyang Cleanwaylle. Samat kyselylomakkeet asetettiin myös saataville verkossa vireillepanopäivänä ([17]).

(27) Hebei Jiheng Groupin kyselyvastauksen tarkistamisen jälkeen kävi ilmi, että kyselyvastaus koski ainoastaan kahden etuyhteydessä olevan vientiä harjoittavan tuottajan Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd:n, jäljempänä 'Bai Kang', ja Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd:n, jäljempänä 'Jiheng', yhteenlaskettua tuotantoa. Komissio lähetti Bai Kangille ja Jihengille erilliset kyselylomakkeet, joissa pyydettiin yhtiökohtaista vastausta.

(28) Komissio lähetti kyselylomakkeen sille ilmoittautuneelle etuyhteydettömälle tuojalle AMIK Italia S.p.A:lle, jäljempänä 'AMIK', ja sai kyselyyn osittaisen vastauksen. Komissio sai pyytämättä osittaisen vastauksen etuyhteydettömiä tuojia koskevaan kyselylomakkeeseen Productos QP, S.A:lta.

1.8 **Tarkastukset**

(29) Komissio tarkasti seuraavien vientiä harjoittavien tuottajien kyselyvastaukset:

Kiinassa toimivat vientiä harjoittavat tuottajat:

— Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd., Hengshui, Kiina

— Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd., Puyang, Kiina.

(30) Erillisten kyselyvastausten tarkastuksen lisäksi komissio suoritti seuraavan vientiä harjoittavan tuottajan osalta ristiintarkastuksen etätarkastuksena:

Kiinassa toimiva vientiä harjoittava tuottaja:

— Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co. Ltd., Haixing, Kiina.

1.9 **Myöhempi menettely**

(31) Komissio ilmoitti 2 päivänä syyskuuta 2025 niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi tarkistaa polkumyyntitullien tasoa. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa tästä ilmoituksesta.

(32) Komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten toimittamia huomautuksia ja otti ne huomioon soveltuvin osin. Kuulemispyynnön esittäneitä osapuolia kuultiin asiassa.

2. **TARKASTELUN KOHTEENA OLEVA TUOTE, TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

2.1 **Tarkastelun kohteena oleva tuote**

(33) Tarkastelun kohteena oleva tuote on sama kuin alkuperäisessä tutkimuksessa ja aiemmissa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevissa tarkasteluissa tarkasteltu tuote eli trikloori-isosyanuurihappo, jota kutsutaan yhteisessä kansainvälisessä nimistössä myös symkloseeniksi, sekä sen johdannaisvalmisteet.

([17]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2744.

2.2 **Tarkasteltavana oleva tuote**

(34) Tässä tutkimuksessa tarkasteltavana oleva tuote on Kiinasta peräisin oleva tarkastelun kohteena oleva tuote, joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 2933 69 80 ja ex 3808 94 20 (Taric-koodit 2933 69 80 70 ja 3808 94 20 20).

2.3 **Samankaltainen tuote**

(35) Alkuperäisen tutkimuksen ja aiemman toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun tavoin tässä osittaisessa välivaiheen tarkastelussa vahvistettiin, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset, tekniset ja kemialliset perusominaisuudet ja peruskäyttötarkoitukset:

— unioniin viety tarkasteltavana oleva tuote,

— vientiä harjoittavien tuottajien Kiinassa tuottama ja Kiinan kotimarkkinoilla myymä tarkastelun kohteena oleva tuote,

— vientiä harjoittavien tuottajien tuottama ja muualle maailmaan myymä tarkastelun kohteena oleva tuote, sekä

— unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tarkastelun kohteena oleva tuote.

(36) Komissio päätteli, että kyseisiä tuotteita on näin ollen pidettävä perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuina samankaltaisina tuotteina.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1 **Alustavat huomautukset**

(37) Kuten johdanto-osan 46 kappaleessa todetaan, komissio päätteli, että Kiinasta tulevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnin osalta ei ollut asianmukaista käyttää Kiinan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Tuonti Kiinasta jatkui tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, ja Kiinasta tuotiin tuolloin yli 32 000 tonnia trikloori-isosyanuurihappoa.

(38) Sen vuoksi komissio päätti muodostaa normaaliarvon yksinomaan vääristymättömiin hintoihin tai vertailuarvoihin perustuvien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella eli asianmukaisen edustavan maan vastaavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

3.2 **Polkumyynti**

3.2.1 *Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukainen menettely normaaliarvon määrittämiseksi Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnille*

(39) Koska tutkimusta vireille pantaessa oli käytettävissä riittävästi näyttöä, joka osoitti, että Kiinassa esiintyy perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettuja merkittäviä vääristymiä, komissio pani polkumyyntitutkimuksen vireille perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan perusteella.

(40) Komissio lähetti Kiinan viranomaisille kyselylomakkeen saadakseen tiedot, joita se piti tutkimuksensa kannalta tarpeellisina väitettyjen merkittävien vääristymien osalta. Lisäksi komissio pyysi vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa kaikkia asianomaisia osapuolia esittämään näkökantansa, toimittamaan tietoja ja esittämään asiaa tukevaa näyttöä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisen osalta 37 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*. Kiinan viranomaisilta ei saatu vastausta kyselylomakkeeseen, eikä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta saatu huomautuksia määräajassa. Tämän jälkeen komissio ilmoitti Kiinan viranomaisille, että se käyttäisi perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevia tietoja määrittäessään, esiintyykö Kiinassa merkittäviä vääristymiä.

(41) Vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa komissio täsmensi myös, että käytettävissä olevan näytön perusteella se oli valinnut alustavasti Meksikon asianmukaiseksi edustavaksi maaksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti voidakseen määrittää vääristymättömiin hintoihin tai vertailuarvoihin perustuvan normaaliarvon. Lisäksi komissio ilmoitti tarkastelevansa muita mahdollisesti soveltuvia maita perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädettyjen kriteerien mukaisesti.

(42) Komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille 10 päivänä tammikuuta 2025 päivätyllä muistiolla ([18]), jäljempänä 'ensimmäinen muistio', niistä lähteistä, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen. Ensimmäisessä muistiossa komissio esitti luettelon kaikista tuotannontekijöistä, kuten raaka-aineista, energiasta ja työvoimasta, joita käytettiin trikloori-isosyanuurihapon tuotannossa. Lisäksi komissio yksilöi vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen valintaa ohjaavien kriteerien perusteella mahdollisia edustavia maita (nämä maat olivat Meksiko ja Indonesia). Komissio sai huomautuksia Hebei Jiheng Groupilta ja Puyang Cleanwayltä sekä pyynnön esittäjiltä.

(43) Analysoituaan saadut huomautukset komissio julkaisi 5 päivänä maaliskuuta 2025 normaaliarvon määrittämisessä käytettäviä lähteitä koskevan toisen muistion ([19]), jäljempänä 'toinen muistio'. Toisessa muistiossa komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä tietolähteistä käyttäen Indonesiaa edustavana maana perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan nojalla. Se ilmoitti asianomaisille osapuolille myös vahvistavansa myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voiton erään indonesialaisen trikloori-isosyanuurihapon tuottajan P.T. Pindo Delin, jäljempänä 'Pindo Deli', julkisesti saatavilla olevien tilinpäätöstietojen perusteella. Komissio kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia toisesta muistiosta. Huomautuksia saatiin Hebei Jiheng Groupilta ja Puyang Cleanwayltä. Osapuolten väitteitä käsitellään jäljempänä 3.2.2.4 jaksossa.

3.2.2 *Normaaliarvo*

(44) Perusasetuksen 2 artiklan 1 kohdan mukaan "normaaliarvo perustuu tavallisesti viejämaan riippumattomien asiakkaiden tavanomaisessa kaupankäynnissä maksamiin tai maksettaviksi tuleviin hintoihin".

(45) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa kuitenkin todetaan, että "jos – – päätetään, että ei ole asianmukaista käyttää viejämaan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia kyseisessä maassa esiintyvien b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien vuoksi, normaaliarvo muodostetaan yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja osoittavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella" ja "muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa".

(46) Kuten jäljempänä tarkemmin selostetaan, komissio päätteli tässä tutkimuksessa, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen oli asianmukaista, kun otetaan huomioon saatavilla oleva näyttö sekä Kiinan viranomaisten kieltäytyminen yhteistyöstä ja vientiä harjoittavien tuottajien huomautukset.

3.2.2.1 Merkittävien vääristymien esiintyminen

(47) Komissio tutki asiakirja-aineistossa olevaa näyttöä päättääkseen, esiintyykö Kiinassa perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettuja merkittäviä vääristymiä, joiden vuoksi kyseisen maan kotimarkkinahintojen ja -kustannusten käyttö ei ole asianmukaista. Analyysi kattoi jäljempänä esitetyn näytön eri kriteereistä, jotka ovat merkityksellisiä vahvistettaessa merkittävien vääristymien esiintymistä.

(48) Ensinnäkin pyynnössä esitetty näyttö sisälsi seuraavat seikat, jotka viittasivat merkittäviin vääristymiin.

([18]) Muistio normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä tietolähteistä (ensimmäinen tuotannontekijöitä koskeva muistio), t25.000559.
([19]) Muistio normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä tietolähteistä (toinen tuotannontekijöitä koskeva muistio), t25.003076.

(49) Pyynnön esittäjä huomautti, että trikloori-isosyanuurihapon kaikkiin tuotantokustannuksiin kohdistuu merkittäviä vääristymiä. Pyynnön esittäjä väitti lisäksi, että komission viimeisimmän Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuontiin keskittyneen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun ([20]) ajankohtana vallinnut tilanne ei ole muuttunut.

(50) Pyynnön esittäjä väitti erityisesti, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen Kiinan markkinoita pitävät yllä yritykset, jotka toimivat Kiinan viranomaisten omistuksessa tai hallinnassa taikka joiden politiikkoja nämä viranomaiset valvovat tai ohjaavat. Pyynnön esittäjä huomautti, että monet tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottajat ovat kokonaan tai osittain valtion omistamia. Lisäksi se huomautti, että Kiinan kommunistinen puolue puuttuu yksityisten tahojen päätöksentekoon ja sillä on tosiasiallinen määräysvalta niiden toimintaan ([21]).

(51) Pyynnön esittäjä väitti myös, että Kiinan valtion osallistuminen trikloori-isosyanuurihappoa valmistavien yritysten toimintaan antaa valtiolle mahdollisuuden puuttua hintoihin ja kustannuksiin. Se vahvisti, että valtion omistamien yritysten lisäksi valtio puuttuu yritysten toimintaan myös yksityisten yritysten johtotehtävissä toimivien Kiinan kommunistinen puolueen jäsenten kautta. Pyynnön esittäjä totesi, että valtion puuttumisesta yritysten toimintaan on näyttöä kaikkien tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotannontekijöiden osalta ([22]).

(52) Pyynnön esittäjä totesi lisäksi, että trikloori-isosyanuurihapon valmistuksessa käytettävät raaka-aineet ovat orgaanisia ja epäorgaanisia kemikaaleja. Tähän liittyen se totesi, että kemiansektori on yksi niistä teollisuudenaloista, joita Kiinan viranomaiset ovat erityisesti pyrkineet edistämään ([23]). Tämä johtuu Kiinan omavaraisuustavoitteesta sekä kannustimesta tuottaa korkean lisäarvon tuotteita, kuten trikloori-isosyanuurihappoa. Pyynnön esittäjä huomautti myös, että myös muut maat ovat ilmoittaneet, että Kiina on tukenut trikloori-isosyanuurihapon tuotantoa, mikä on ollut ominaista markkinoille vuodesta 2012 lähtien.

(53) Pyynnön esittäjä huomautti, että vääristymät vaikuttavat myös tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotantoon käytettyyn energiaan, työvoimaan ja koneisiin. Pyynnön esittäjä totesi myös, että komission yksiköiden valmisteluasiakirjassa ”Significant Distortions in the Economy of the People's Republic of China for the purposes of Trade Defence Investigations”, jäljempänä 'raportti', mainittiin, että yli 50 prosenttia energiantoimittajista on valtion omistuksessa ja että voimansiirtoverkon omistaa kokonaisuudessaan kaksi valtion omistamaa yritystä ([24]). Lisäksi pyynnön esittäjä nosti esiin aiempia tapauksia, joissa Komissio oli havainnut energian hintojen vääristymiä kemiansektorilla. Komissio on havainnut lisäksi, että palkkakustannusten vääristymät vaikuttavat sekä suoraan että välillisesti tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotantoketjun alkupään toimialoihin, myös kemiansektoriin ([25]). Lisäksi pyynnön esittäjä totesi, että tietyt kotimaiset yritykset ja ulkomaisrahoitteiset yritykset on vapautettu maahantuotuihin laitteisiin sovellettavista arvonlisäverosta ja tulleista. Ohjelmalla pyritään kannustamaan ulkomaisia investointeja ja ottamaan käyttöön edistyneitä laitteita ulkomailta teollisuusteknologian uudistamiseksi ([26]).

(54) Pyynnön esittäjä huomautti muista huomattavista vääristymistä, kuten tuloverovähennyksistä. Esimerkiksi Kiinan yritystuloverolain 33 §:n mukaan yrityksillä, jotka valmistavat valtion teollisuuspolitiikan mukaisia tuotteita ja käyttävät resursseja synergisesti, voi olla oikeus veronalennukseen. Pyynnön esittäjä totesi, että kaikki strategiset alat voivat hyötyä tällaisista säännöksistä, ja koska kemiansektori on määritelty keskeiseksi alaksi, kemiansektorin tuottajat ja erityisesti trikloori-isosyanuurihapon tuottajat voivat hyötyä tällaisesta veroedusta.

([20]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, johdanto-osan 97–99 ja 113–114 kappale.
([21]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, johdanto-osan 66–73 kappale.
([22]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, johdanto-osan 69–73 kappale.
([23]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, johdanto-osan 66–67 kappale.
([24]) Komission yksiköiden valmisteluasiakirja ”Significant Distortions in the Economy of the People's Republic of China for the purposes of Trade Defence Investigations”, SWD(2024) 91, 10.4.2024, s. 217–235.
([25]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, annettu 16 päivänä lokakuuta 2023, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan sitruunahapon tuonnissa, sellaisena kuin se on laajennettuna koskemaan Malesiasta lähetetyn sitruunahapon tuontia riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 4 kohdan mukaisen uutta viejää koskevan tarkastelun perusteella komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/607 muuttamisesta (EUVL L, 2023/2180, 17.10.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2180/oj), johdanto-osan 121 kappale.
([26]) Luettelo ulkomaisten investointien osalta kannustettavista tuotannonaloista (2020).

(55) Lisäksi pyynnön esittäjä totesi, että Kiinan viranomaiset pitävät yllä syrjiviä julkisia politiikkoja ja toimenpiteitä, joilla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muulla tavoin vapaisiin markkinavoimiin. Pyynnön esittäjä väitti myös, että raaka-aineteollisuutta koskeva 14. viisivuotissuunnitelma edistää tuotantokapasiteetin kasvua urean, ammoniumfosfaatin, kalsiumkarbidin, kaustisen soodan ja keltaisen fosforin tuotannonaloilla. Se huomautti myös, että yksi tarkastelun kohteena olevan tuotteen tärkeimmistä raaka-aineista on kaustinen sooda, joka luetellaan teollisuuden rakennesopeutusta koskevassa vuoden 2019 ohjeistavassa luettelossa rajoitetuksi tuotannonalaksi ([27]).

(56) Pyynnön esittäjä korosti myös konkurssi-, yhtiö- ja varallisuuslainsäädännön puuttumista tai syrjivää tai riittämätöntä täytäntöönpanoa. Kuten kolmannessa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa jo todettiin, Kiinan järjestelmälle on edelleen ominaista konkurssisääntöjen järjestelmällisen heikko valvonta ja valtion vahva rooli maksukyvyttömyysmenettelyissä ([28]).

(57) Pyynnössä korostettiin myös palkkakustannusten yleistä vääristymistä Kiinassa, erityisesti trikloori-isosyanuurihapon sektorilla. Pyynnön esittäjä huomautti, että Kiinan työmarkkinoilla ei ole markkinoihin perustuvien palkkojen järjestelmää, koska Kiina ei ole ratifioinut useita Kansainvälisen työjärjestön keskeisiä yleissopimuksia ([29]).

(58) Pyynnön esittäjä huomautti, että huomattavia vääristymiä liittyy myös mahdollisuuksiin saada rahoitusta, jonka myöntävät instituutiot, jotka toteuttavat julkisen politiikan tavoitteita tai toimivat muulla tavoin niin, etteivät ne ole valtiosta riippumattomia. Se huomautti, että valtion omistamat yritykset toimivat julkisen politiikan tavoitteiden mukaisesti taloudellisten toimijoiden taloudellisen elinkelpoisuuden sijaan. Kuten viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa todettiin, Kiinan kommunistisen puolueen on valvottava myös yksityisessä kaupallisessa pankkitoiminnassa tehtäviä päätöksiä ja näiden päätösten on oltava kansallisen politiikan mukaisia. Pyynnön esittäjä huomautti myös, että lainojen kustannukset on pidetty keinotekoisen alhaisina investointien lisäämiseksi. Keinotekoisen alhaiset korot johtavat alihinnoitteluun ja tämän seurauksena liialliseen pääoman käyttöön.

(59) Toiseksi Kiinan kemiansektoria koskevissa viimeaikaisissa tutkimuksissaan ([30]), komissio totesi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan mukaisia merkittäviä vääristymiä. Näissä tutkimuksissa komissio totesi, että Kiinassa valtio puuttuu merkittävästi toimintaan, mikä vääristää markkinaperiaatteiden mukaista resurssien tehokasta jakamista ([31]). Komissio päätteli erityisesti, että Kiinan viranomaisilla on kemiansektorilla huomattava omistusosuus perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla ([32]), minkä lisäksi Kiinan viranomaiset kykenevät myös puuttumaan hintoihin ja kustannuksiin, koska valtio

([27]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, johdanto-osan 74–80 kappale.
([28]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, johdanto-osan 92–93 kappale.
([29]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757, johdanto-osan 85–86 kappale.
([30]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, annettu 17 päivänä heinäkuuta 2024, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan erytritolin tuonnissa (EUVL L, 2024/1959, 19.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1959/oj); täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, annettu 12 päivänä huhtikuuta 2023, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan natriumglukonaatin tuonnissa asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 100, 13.4.2023, s. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/752/oj); Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, annettu 11 päivänä maaliskuuta 2021, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien sulfaniilihapon tuonnissa asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 85, 12.3.2021, s. 154, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/441/oj).
([31]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, johdanto-osan 161–162 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, johdanto-osan 89–90 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, johdanto-osan 70 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, johdanto-osan 99 kappale.
([32]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, johdanto-osan 103–113 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, johdanto-osan 46–50 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, johdanto-osan 49 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, johdanto-osan 59–65 kappale.

on läsnä yrityksissä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan toisessa luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla ([33]). Komissio totesi vielä, että valtion läsnäolo rahoitusmarkkinoilla ja sen puuttuminen niiden toimintaan samoin kuin raaka-aineiden ja tuotantopanosten tarjoamiseen lisäävät vääristävää vaikutusta markkinoihin. Kiinan suunnitelmajärjestelmän tuloksena resursseja suunnataan sektoreille, jotka Kiinan viranomaiset ovat nimenneet strategisiksi tai muutoin poliittisesti merkittäviksi, eikä niitä jaeta markkinavoimien perusteella ([34]). Lisäksi komissio päätteli, että Kiinan konkurssi- ja varallisuuslainsäädäntö ei toimi asianmukaisesti perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan neljännessä luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla, ja tästä aiheutuu vääristymiä, jotka liittyvät etenkin maksukyvyttömien yritysten pitämiseen hengissä sekä maankäyttöoikeuksien myöntämiseen Kiinassa ([35]). Samalla tavalla komissio totesi kemiansektorin palkkakustannuksissa perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan viidennen luetelmakohdan mukaisia vääristymiä ([36]) sekä rahoitusmarkkinoilla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kuudennen luetelmakohdan mukaisia vääristymiä, jotka liittyvät etenkin yritystoimijoiden pääoman saantiin Kiinassa ([37]).

(60) Kolmanneksi komissio havaitsi viimeisimmässä tarkastelun kohteena olevaa tuotetta koskevassa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa ([38]) perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettuja merkittäviä vääristymiä. Komissio ei ole tietoinen Kiinassa yleensä ja/tai asianomaisella sektorilla tapahtuneista merkittävistä rakenteellisista muutoksista, jotka voisivat vaikuttaa tähän päätelmään.

(61) Neljänneksi raportissa todettiin merkittäviä vääristymiä esiintyneen myös tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

(62) Viidenneksi Kiinan viranomaiset tai vientiä harjoittavat tuottajat eivät ole esittäneet tässä tutkimuksessa mitään vastakkaista näyttöä tai väitettä.

(63) Edellä esitetyn huomioon ottaen käytettävissä oleva näyttö osoitti, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen hinnat tai kustannukset, kuten raaka-aineiden, energian ja työvoiman kustannukset, eivät määräydy vapaiden markkinavoimien mukaan, koska niihin vaikuttaa valtion merkittävä puuttuminen toimintaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetulla tavalla, kuten siinä luetellun yhden tai useamman tekijän tosiasiallinen tai mahdollinen vaikutus osoittaa. Tämän perusteella komissio päätteli, että tässä tapauksessa normaaliarvon määrittämisessä ei ole asianmukaista käyttää kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia. Sen vuoksi komissio päätti muodostaa normaaliarvon yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja heijastavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella eli tässä tapauksessa asianmukaisen edustavan maan tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

([33]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, johdanto-osan 114–122 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, johdanto-osan 51–55 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, johdanto-osan 50–54 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, johdanto-osan 66–68 kappale. Kiinan lainsäädännön mukaan viranomaisilla on oikeus nimittää ja erottaa keskeistä johtohenkilöstöä valtion omistamissa yrityksissä, minkä voidaan katsoa heijastavan omistajuuteen liittyviä oikeuksia, ja Kiinan kommunistisen puolueen solut sekä valtion omistamissa että yksityisissä yrityksissä ovat toinen kanava, jonka kautta valtio voi puuttua liiketoimintaa koskeviin päätöksiin. Kiinan yhtiölain mukaan jokaiseen yritykseen on perustettava kommunistisen puolueen yksikkö (jossa on kommunistisen puolueen peruskirjan mukaisesti vähintään kolme kommunistisen puolueen jäsentä) ja yrityksen on tarjottava tarvittavat puitteet puolueyksikön toiminnalle. Aiemmin tätä vaatimusta ei ilmeisesti ole aina noudatettu tai pantu tiukasti täytäntöön. Viimeistään vuodesta 2016 lähtien kommunistinen puolue on kuitenkin pitänyt tiukemmin kiinni poliittisesta ja periaatteellisesta oikeudestaan valvoa valtion omistamien yritysten liiketoimintaan liittyviä päätöksiä. Kiinan kommunistisen puolueen on myös raportoitu kohdistaneen painetta yksityisiin yrityksiin, jotta ne asettaisivat patriotismin etusijalle ja noudattaisivat puoluekuria. Vuonna 2017 raportoitiin, että puoluesoluja oli 70 prosentissa noin 1,86 miljoonasta yksityisomistuksessa olevasta yrityksestä, ja kommunistisen puolueen yksiköt yrityksissä lisäsivät painetta voidakseen sanoa viimeisen sanan liiketoimintapäätöksistä. Näitä sääntöjä sovelletaan yleisesti Kiinan taloudessa kaikilla sektoreilla, ja niitä noudattavat myös tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottajat ja tuotantopanosten toimittajat.

([34]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, johdanto-osan 123–133 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, johdanto-osan 56–65 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, johdanto-osan 55–63 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, johdanto-osan 69–79 kappale.

([35]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, johdanto-osan 134–138 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, johdanto-osan 66–69 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, johdanto-osan 64 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, johdanto-osan 80–83 kappale.

([36]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, johdanto-osan 139–142 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, johdanto-osan 71–72 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, johdanto-osan 65 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, johdanto-osan 84–85 kappale.

([37]) Täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1959, johdanto-osan 143–152 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2180, johdanto-osan 72–81 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/752, johdanto-osan 66 kappale; täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/441, johdanto-osan 86–95 kappale.

([38]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757.

3.2.2.2 Edustava maa

(64) Edustavan maan valinta perustui seuraaviin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisiin kriteereihin:

— Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso; Tätä varten komissio käytti maita, joiden bruttokansantulo henkeä kohti on Maailmanpankin tietokannan perusteella samanlainen kuin Kiinalla ([39]);

— kyseisessä maassa tuotetaan tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ([40]);

— asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus edustavassa maassa;

— jos mahdollisia edustavia maita on useampi kuin yksi, etusijalle asetetaan tarvittaessa maa, jossa sosiaaliturva ja ympäristönsuojelu ovat riittävällä tasolla.

(65) Kuten johdanto-osan 42 ja 43 kappaleessa selitetään, komissio julkaisi kaksi asiakirja-aineistoon liitettyä muistiota normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä tietolähteistä. Muistioissa kuvataan näiden kriteereiden pohjana olevat tosiseikat ja näyttö ja käsitellään myös osapuolten näistä seikoista ja asiaankuuluvista lähteistä esittämiä huomautuksia. Toisessa muistiossa komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille aikomuksestaan pitää Indonesiaa asianmukaisena edustavana maana tässä tapauksessa, jos perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintyminen vahvistuu.

3.2.2.3 Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso

(66) Ensimmäisessä tuotannontekijöitä käsittelevässä muistiossa komissio yksilöi Meksikon ja Indonesian maiksi, joiden taloudellinen kehitys vastaa Maailmanpankin mukaan Kiinan tasoa ja joissa tuotetaan tarkastelun kohteena olevaa tuotetta, eli Maailmanpankki on luokitellut kaikki nämä maat bruttokansantulon perusteella ylemmän keskitulotason maiksi, ja niissä tiedettiin olevan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotantoa.

(67) Kyseisessä muistiossa yksilöidyistä maista ei saatu huomautuksia.

3.2.2.4 Asiaa koskevien helposti saatavilla olevien tietojen saatavuus edustavassa maassa

(68) Komissio ilmoitti ensimmäisessä muistiossa, että tarkastelun kohteena olevaa tuotetta tuottaviksi maiksi yksilöidyissä maissa eli Meksikossa ja Indonesiassa on vielä tarkistettava, että niissä, etenkin Meksikossa, on julkisesti saatavilla tarvittavia trikloori-isosyanuurihapon tuottajia koskevia taloudellisia tietoja.

(69) Komissio yksilöi Meksikossa yhden tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta tuottavan yrityksen eli ROT Químican, mutta ei löytänyt helposti saatavilla olevia taloudellisia tietoja tästä yrityksestä.

(70) Indonesiassa komissio yksilöi yhden tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta tuottavan yrityksen eli Pindo Delin ja löysi kyseisen yrityksen helposti saatavilla olevat tarkastetut taloudelliset tiedot tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson ajalta.

(71) Puyang Cleanway ja Hebei Jiheng Group väittivät, että Pindo Deli toimi yksinomaan paperituotteiden alalla eikä tuottanut tai myynyt trikloori-isosyanuurihappoa tai samaan yleiseen luokkaan kuuluvia tuotteita.

(72) Komissio vahvisti, että Pindo Delin pääasiallinen liiketoiminta oli paperituotteiden valmistus. Yrityksellä oli kuitenkin myös kemianosasto, joka tuotti ja myi trikloori-isosyanuurihappoa. Puyang Cleanway ja Hebei Jiheng Group eivät toimittaneet mitään vastakkaista näyttöä.

([39]) World Bank Open Data – Upper Middle Income, https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income.

([40]) Jos tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ei tuoteta missään maassa, jolla on vastaava kehitystaso, voidaan ottaa huomioon sellaisen tuotteen tuotanto, joka kuuluu tarkastelun kohteena olevan tuotteen kanssa samaan yleiseen luokkaan ja/tai samalle sektorille.

(73) Edellä esitetyn perusteella komissio katsoi, että Pindo Deli on mahdollisessa edustavassa maassa toimiva tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottaja.

(74) Hebei Jiheng Group huomautti, että komission olisi julkaistava yrityskohtaiset taloudelliset tiedot eikä Pindo Delin ja sen tytäryritysten konsolidoituja lukuja.

(75) Komissio totesi, että Pindo Delistä ei ollut erikseen saatavilla yrityskohtaisia tietoja tytäryritysten tietojen konsolidoinnin vuoksi. Näin ollen komissio etsi lähimmän helposti saatavilla olevan korvaavan tietojen lähteen, kuten tarkastelun kohteena olevan tuotteen alalla toimivan tuottajan konsernitason tiedot.

(76) Hebei Jiheng Group ei toimittanut näyttöä siitä, että Pindo Delille määritetyt konsolidoidut myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto eivät olisi asianmukaisia tai että ne johtaisivat kohtuuttomien määrien vahvistamiseen. Siksi komissio päätteli, että nämä tiedot olivat riittävän edustavia ja kohtuullisia ja että niitä voitiin soveltaa tässä tutkimuksessa. Sen vuoksi komissio hylkäsi tämän Hebei Jiheng Groupin esittämän väitteen.

(77) Edellä esitetyn perusteella komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille toisella muistiolla, että se aikoo käyttää Indonesiaa asianmukaisena edustavana maana ja yritystä Pindo Deli asianmukaisena yrityksenä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaisesti vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen, myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton lähteenä normaaliarvon laskemista varten.

(78) Asianomaisia osapuolia kehotettiin esittämään huomautuksia Indonesian soveltuvuudesta edustavaksi maaksi ja Pindo Delin soveltuvuudesta edustavassa maassa toimivaksi tuottajaksi.

(79) Toisen muistion jälkeen Puyang Cleanway ja Hebei Jiheng Group pyysivät komissiota tarkistamaan vielä erikseen, kattoivatko komission käyttämät Pindo Delin konsolidoidut tilinpäätökset kemianosaston vai eivät. Ne väittivät, että tilinpäätöksessä ([41]) tytäryhtiöihin ei ollut laskettu mukaan P. T. Cakrawala Mega Indah -yritystä, joka mainitaan Pindo Delin verkkosivuston yhteydenottovälilehdellä ([42]).

(80) Komissio noudatti pyyntöä ja havaitsi, että P. T. Cakrawala Mega Indah oli Pindo Delin kemianosaston myyntikonttori ja näin ollen olennainen osa Pindo Deliä, ja se kuului siten tilinpäätöksen piiriin.

3.2.2.5 Sosiaaliturvan ja ympäristönsuojelun taso

(81) Kun kaikkien edellä mainittujen tekijöiden perusteella oli vahvistettu, että Indonesia on ainoa käytettävissä oleva asianmukainen edustava maa, sosiaaliturvan ja ympäristönsuojelun tasosta ei ollut tarpeen tehdä arviointia perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan viimeisen virkkeen mukaisesti.

3.2.2.6 Päätelmät

(82) Edellä esitetyn analyysin perusteella Indonesia täyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädetyt kriteerit, minkä perusteella sitä voidaan pitää asianmukaisena edustavana maana.

3.2.2.7 Vääristymättömien kustannusten määrittämisessä käytetyt lähteet

(83) Komissio luetteli ensimmäisessä muistiossa tuotannontekijät, kuten raaka-aineet, energia ja työvoima, joita vientiä harjoittavat tuottajat käyttävät tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotannossa, ja kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia ja ehdottamaan julkisesti saatavilla olevia tietoja kunkin muistiossa mainitun tuotannontekijän vääristymättömistä arvoista.

([41]) P. T. Pindo Delin konsolidoitu tilinpäätös ja riippumattoman tilintarkastajan kertomus, s. 11–12, Investor | APP Group.
([42]) https://app.co.id/in/-/pindo-deli-chemical.

(84) Tämän jälkeen komissio totesi toisessa muistiossa, että voidakseen muodostaa normaaliarvon laskennallisesti perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti se käyttää Global Trade Atlas -tietokantaa, jäljempänä 'GTA' ([43]), määrittääkseen vääristymättömät raaka-ainekustannukset. Lisäksi komissio totesi, että se käyttäisi Badan Pusat Statistik -tilastokeskuksen julkaisemia tietoja vääristymättömien työvoimakustannusten määrittämiseen ([44]), Perusahaan Listrik Negara -yhtiön julkaisemia sähkön hintatietoja sähkökustannusten määrittämiseen ([45]) sekä energia- ja mineraalivarojen ministeriön julkaisemia tietoja kaasukustannusten määrittämiseen ([46]).

(85) Toisessa muistiossa komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille myös, että koska joillakin raaka-aineilla oli mitättömän vähäinen painoarvo kokonaistuotantokustannuksissa, nämä vähäpätöiset erät ryhmiteltiin "kulutushyödykkeisiin". Lisäksi komissio ilmoitti, että se laskee kulutushyödykkeiden prosenttiosuuden raaka-aineiden kokonaiskustannuksista ja soveltaa tätä osuutta raaka-aineiden uudelleen laskettuihin kustannuksiin käytettäessä asianmukaisen edustavan maan vääristymättömiä vertailuarvoja.

3.2.2.8 Tuotannontekijät

(86) Ottaen huomioon kaikki tarkastelupyyntöön sisältyvät tiedot sekä asianomaisten osapuolten myöhemmin toimittamat tiedot seuraavat tuotannontekijät ja niiden lähteet yksilöitiin normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti:

Taulukko 1

Trikloori-isosyanuurihapon tuotannontekijät

Tuotannontekijä	Tavaran koodi Indonesiassa	Vääristymätön arvo (CNY)	Mittayksikkö	Tietolähde
Raaka-aineet				
Syanuurihappo	Ei löydy Indonesian nimik-keistöstä.	12,55	kg	Valmistettu GTA:n (IHS Markit) mukaisen urean hinnan perusteella ([47])
Urea, virtsa-aine	310210	5,28	kg	GTA (IHS Markit)
Kloori	28110	4,08	kg	GTA (IHS Markit)
Nestemäinen kaustinen sooda	281512	2,60	kg	GTA (IHS Markit)
Raakasalpietari	25010093	0,34	kg	GTA (IHS Markit)
Vety	280410	0,95	kg	GTA (IHS Markit)
Rikkihappo	28070010	0,30	kg	GTA (IHS Markit)
Kulutushyödykkeet				
Työvoima				
Työvoima	Ei sovelleta	12,62	tunti	Badan Pusat Statistik ([48])

([43]) https://connect.ihsmarkit.com/gtas/gta/standard-reports.
([44]) https://www.bps.go.id/id/statistics-table/1/MjI1MyMx/rata-rata-upah-gaji-bersih-sebulan--rupiah--buruh-karyawan-pegawai-menurut-provinsi-dan-lapangan-pekerjaan-utama-di-17-sektor--2024.html.
([45]) Tariffitarkistus, https://web.pln.co.id/pelanggan/tarif-tenaga-listrik/tariff-adjustment#:~:text=Tahun%202024.%20Januari%20%E2%80%93%20Maret:%20April.
([46]) Keputusan Menteri Energi dan Sumber Daya Mineral Nomor 91.K/MG.01/MEM.M/2023, https://jdih.esdm.go.id/dokumen/view?id=2380.
([47]) Ks. alaviite 43.
([48]) Ks. alaviite 44.

Tuotannontekijä	Tavaran koodi Indonesiassa	Vääristymätön arvo (CNY)	Mittayksikkö	Tietolähde
Energia				
Sähkö	Ei sovelleta	0,66	kWh	Perusahaan Listrik Negara ([49])
Kaasu	Ei sovelleta	1,62	m^3	Energia- ja mineraalivarojen ministeriö ([50])

(87) Hebei Jiheng Group ja Puyang Cleanway väittivät, että urean tuontihinta Indonesiassa ei ollut edustava eikä kohtuullinen, koska se vaihteli merkittävästi ja noin 88 prosenttia Indonesian urean kokonaistuonnista oli peräisin Kiinasta, mikä vääristi kotimarkkinahintoja. Lisäksi Hebei Jiheng Group väitti, että Indonesian urean tuontihinta oli vääristynyt valtion tukien ja vientivalvonnan vuoksi.

(88) Komissio hylkäsi Hebei Jiheng Groupin väitteen, koska se laski Indonesian urean tuontihinnan eri alkuperämaiden painotetun keskiarvon perusteella. Määrällinen painotus vaimensi Hebei Jiheng Groupin esittämän vääristävän hinnanvaihtelun mahdollista vaikutusta. Toisin kuin Hebei Jiheng Group väitti, komissio jätti Kiinasta tulevan tuonnin huomiotta laskiessaan Indonesian vääristymätöntä tuontihintaa. Kiinasta tulevan tuonnin välillinen vaikutus indonesialaisten ureapohjaisten lannoitteiden hintaan oli vähäinen, koska kotimarkkinoita hallitsivat indonesialaiset tuottajat, pääasiassa P.T. Pupuk Indonesia ([51]). Komissio totesi, että alle prosentti Indonesian lannoitemarkkinoista oli tuettua ([52]), minkä vuoksi tuetun urean määrä oli niin vähäinen, ettei se voinut vääristää hintoja kotimarkkinoilla. Hebei Jiheng Group väitti, että vientivalvonta vääristi Indonesian ureamarkkinoita, mutta komissio totesi, että Indonesian vientirajoituksia sovellettiin ainoastaan tuettuihin lannoitteisiin, myös ureaan.

(89) Komissio hylkäsi Puyang Cleanwayn väitteen, koska yritys ei käyttänyt ureaa trikloori-isosyanuurihapon valmistukseen.

(90) Puyang Cleanway väitti, että syanuurihapon vertailuhinta ei ollut kohtuullinen eikä edustava, koska vertailuarvona käytetty Intian tuontihinta kattoi merkittävän määrän kloori-isosyanuraatteja, mukaan lukien tarkastelun kohteena olevaa trikloori-isosyanuurihappoa. Puyang Cleanway ehdotti, että syanuurihapon vertailuhinta määritettäisiin sitä tuottaneen Hebei Jiheng Groupin todennetun urean kulutussuhteen perusteella.

(91) Komissio hyväksyi tämän väitteen. Näin ollen syanuurihapon vertailuarvo määritettiin Jihengin todennetun kulutussuhteen perusteella, johon sovellettiin taulukossa 1 ilmoitettuja vertailuarvoja. Tämän jälkeen komissio lisäsi Pindo Delin myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voiton vääristymättömän hinnan laskemiseksi. Koska Pindo Deli osallistuu trikloori-isosyanuurihapon ja muiden samaan NACE-koodiryhmään (20.1) kuuluvien ureana käytettävien kemiallisten tuotteiden, kuten kaustisen soodan, kloorin ja ammoniumsulfaatin, tuotantoon, yrityksen myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia sekä voittoa pidettiin kohtuullisina.

(92) Puyang Cleanway väitti, että kloorin vertailuhinta ei ollut kohtuullinen eikä edustava, koska Indonesia toteutti kloorin vaarallisen kemiallisen luonteen vuoksi viranomais- ja tuontivalvontaa, joka on ”saattanut johtaa suhteettoman korkeisiin tuontikustannuksiin ja huomattaviin markkinahintojen vääristymiin”. Puyang Cleanway ehdotti, että kloorin vertailuhinta määritettäisiin sitä tuottaneen Jihengin todennetun kloorin kulutussuhteen perusteella.

([49]) Ks. alaviite 45.
([50]) Ks. alaviite 46.
([51]) https://www.pupuk-indonesia.com/media-info/103/detail.
([52]) https://www.mordorintelligence.com/industry-reports/fertilizers-market-indonesia.

(93) Komissio hylkäsi väitteen, koska se katsoi, että kloorin ja sen johdannaisten myynnin tiukka sääntely ja valvonta eivät koskeneet ainoastaan Indonesiaa vaan ovat markkinoiden yleinen piirre ([53]). Säännösten noudattaminen kuuluu jo olennaisesti kloorin kansainväliseen ja kotimaiseen hinnoitteluun.

3.2.2.9 Tuotantoprosessissa käytetyt raaka-aineet

(94) Jiheng on integroitu valmistaja, joka tuottaa trikloori-isosyanuurihapon tärkeimpiä tuotantopanoksia (syanuurihappo, kloori ja kaustinen sooda) ureasta ja teollisesta raakasalpietarista. Muut vientiä harjoittavat tuottajat ostavat syanuurihappoa, klooria ja kaustista soodaa trikloori-isosyanuurihapon valmistamiseksi.

(95) Voidakseen määrittää raaka-aineiden vääristymättömät hinnat edustavan maan tuottajan tehtaalle toimitettuna komissio käytti perustana edustavaan maahan tulevan tuonnin painotettua keskimääräistä hintaa (GTA:n mukaan), johon lisättiin tuontitullit ja kuljetuskustannukset. Edustavan maan tuontihinta määritettiin kaikista kolmansista maista tulevan tuonnin yksikköhintojen painotettuna keskiarvona. Edustavan maan tuontihinta määritettiin kaikista kolmansista maista tulevan tuonnin yksikköhintojen painotettuna keskiarvona. Huomioon ei otettu tuontia Kiinasta eikä maista, jotka eivät ole WTO:n jäseniä ja jotka luetellaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/755 ([54]) liitteessä 1. Komissio päätti jättää Kiinasta edustavaan maahan tulevan tuonnin huomiotta, koska se päätteli johdanto-osan 63 kappaleessa, että ei ollut asianmukaista käyttää Kiinan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Koska ei ollut näyttöä siitä, että kyseiset vääristymät eivät vaikuttaisi myös vientiin tarkoitettuihin tuotteisiin, komissio katsoi niiden vaikuttavan vientihintoihinkin. Muista kolmansista maista tulevan tuonnin määrä oli edelleen edustava senkin jälkeen, kun Kiinasta edustavaan maahan tuleva tuonti oli jätetty huomiotta.

(96) Kuten johdanto-osan 90 ja 91 kappaleessa selitetään, komissio määritti syanuurihapon vertailuarvon Jihengin kulutussuhteen perusteella, johon sovellettiin taulukossa 1 ilmoitettuja vertailuarvoja.

(97) Yhteistyössä toimineille vientiä harjoittaville tuottajille aiheutuneet tosiasialliset kustannukset muodostivat useiden tuotannontekijöiden osalta mitättömän pienen osan kaikista raaka-ainekustannuksista tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Koska niiden osalta käytetyllä arvolla ei ollut – käytetystä lähteestä riippumatta – tuntuvaa vaikutusta polkumyyntimarginaalia koskeviin laskelmiin, komissio päätti sisällyttää nämä kustannukset kulutushyödykkeisiin, kuten johdanto-osan 85 kappaleessa todetaan.

(98) Komissio ilmaisi yhteistyössä toimineille vientiä harjoittaville tuottajille raaka-aineiden hankinnasta aiheutuneet kuljetuskustannukset prosentteina näiden raaka-aineiden tosiasiallisista kustannuksista ja sovelsi sitten samaa prosenttiosuutta samojen raaka-aineiden vääristymättömiin kustannuksiin saadakseen vääristymättömät kuljetuskustannukset. Komissio katsoi, että vientiä harjoittavan tuottajan raaka-aineiden ja ilmoitettujen kuljetuskustannusten suhdetta voitaisiin kohtuudella käyttää tässä tutkimuksessa arviona raaka-aineiden vääristymättömistä kuljetuskustannuksista toimitettuna yrityksen tehtaalle.

3.2.2.10 Työvoima

(99) Tilastokeskus Badan Pusat Statistik julkaisee tietoja palkoista eri talouden aloilla Indonesiassa. Komissio käytti valmistusteollisuuden helmikuun 2023 ja helmikuun 2024 keskipalkkoja, jotka olivat ainoat saatavilla olevat tiedot Länsi-Javan provinssista, jossa Pindo Deli toimi. Tuntipalkkaan lisättiin ennakonpidätyksen sekä terveydenhuolto- ja eläkemaksujen määrä työnantajan maksamien kokonaistyövoimakustannusten arvioimiseksi ([55]).

([53]) Ks. Euroopan kemikaaliviraston klooriaineita koskeva tietokortti, jossa on esimerkki EU:n sääntelytoimenpiteistä. https://www.echa.europa.eu/substance-information/-/substanceinfo/100.029.053.

([54]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/755, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2015, tiettyjen kolmansien maiden tuontiin sovellettavasta yhteisestä menettelystä (EUVL L 123, 19.5.2015, s. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj). Perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan mukaan näiden maiden kotimarkkinahintoja ei voida käyttää normaaliarvon määrittämiseen.

([55]) Ks. alaviite 44.

3.2.2.11 Sähkö

(100) Indonesian kansallinen sähköyhtiö Perusahaan Listrik Negara, jäljempänä 'PLN', julkaisee teollisuuskäyttäjiltä veloitettavan sähkön hinnan verkkosivustollaan ([56]). Komissio käytti PLN:n julkaisemia sähkön hintatilastoja eli teollisuuskäyttäjiltä veloitettavia sähkön hintoja kilowattitunteina niiden käyttäjien osalta, jotka kuluttivat 200–6 600 kVA:ta tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

3.2.2.12 Maakaasu

(101) Energia- ja mineraalivarojen ministeriö julkaisee teollisuuskäyttäjiltä Indonesiassa veloitettavan maakaasun hinnan ministeriön päätöksellä. Komissio käytti teollisuuskäyttäjiltä Indonesiassa veloitettavan maakaasun hintaa, jonka energia- ja mineraalivarojen ministeriö julkaisi ministeriön päätöksessään 91.K/MG.01/MEM.M/2023. Komissio käytti Länsi-Javassa, jossa Pindo Deli sijaitsee, kemianteollisuuden käyttäjiltä veloitettavan kaasun kuutiometrihintaa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

3.2.2.13 Tuotannolliset yleiskulut, hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto

(102) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan "*[m]uodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa*". Lisäksi on vahvistettava tuotannolliset yleiskulut kattamaan kustannukset, jotka eivät sisälly edellä mainittuihin tuotannontekijöihin.

(103) Komissio käytti Pindo Delin tilinpäätöksissä ilmoitettuja tietoja perustana myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voittoprosenttien määrittämisessä normaaliarvon muodostamiseksi (ks. johdanto-osan 70–80 kappale).

(104) Yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien tuotannolliset yleiskulut ilmaistiin osuutena vientiä harjoittaville tuottajille tosiasiallisesti aiheutuneista valmistuskustannuksista. Näin saatua prosenttiosuutta sovellettiin vääristymättömiin valmistuskustannuksiin.

3.2.2.14 Normaaliarvon laskeminen

(105) Edellä esitetyn perusteella komissio muodosti tuotelajikohtaisen laskennallisen normaaliarvon noudettuna-tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

(106) Ensin komissio määritti vääristymättömät valmistuskustannukset. Sen jälkeen se sovelsi vääristymättömiä yksikkökustannuksia yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien yksittäisten tuotannontekijöiden tosiasialliseen kulutukseen. Jihengin, Bai Kangin ja Puyang Cleanwayn toimittamat kulutussuhteet tarkastettiin. Komissio kertoi kulutussuhteet edustavan maan eli Indonesian vääristymättömillä yksikkökustannuksilla, kuten 3.2.2.7 kohdassa on kuvattu.

(107) Määritettyään vääristymättömät valmistuskustannukset komissio lisäsi niihin tuotannolliset yleiskulut, myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voiton (ks. johdanto-osan 102–104 kappale). Hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset sekä voitto määritettiin Pindo Delin tarkastetussa tilinpäätöksessä ([57]) ilmoitettujen tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson tilinpäätöstietojen perusteella (ks. johdanto-osan 103 kappale). Komissio lisäsi vääristymättömiin valmistuskustannuksiin seuraavat tekijät:

— myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä muut kustannukset, joiden osuus Pindo Delin myytyjen hyödykkeiden kustannuksista on 13,99 prosenttia, ja

— voitto, jonka määrä vastasi 22,29 prosenttia Pindo Delin myytyjen hyödykkeiden kustannuksista, lisättiin yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien vääristymättömiin valmistuskustannuksiin.

(108) Tämän perusteella komissio muodosti tuotelajikohtaisen normaaliarvon noudettuna-tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

([56]) Ks. alaviite 45.
([57]) Ks. alaviite 41.

3.2.3 *Vientihinta*

(109) Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd., jäljempänä 'Jiheng', ja Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd, jäljempänä 'Puyang Cleanway', harjoittivat vientiä unioniin suoraan riippumattomille asiakkaille. Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd., jäljempänä 'Bai Kang', harjoitti vientiä unioniin Jihengin kautta, joka toimi etuyhteydessä olevana kauppiaana kaikessa tarkastelun kohteena olevan tuotteen viennissä unioniin.

(110) Jihengin ja Puyang Cleanwayn viedessä tarkastelun kohteena olevaa tuotetta suoraan riippumattomille asiakkaille unionissa vientihinta oli perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti unioniin vietäväksi myydystä tuotteesta tosiasiallisesti maksettu tai maksettava hinta.

3.2.4 *Vertailu*

(111) Perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdassa edellytetään, että komissio vertailee tasapuolisesti normaaliarvoa ja vientihintaa samassa kaupan portaassa ja ottaa huomioon hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat eroavuudet. Tarkasteltavana olevassa tapauksessa komissio päätti verrata otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien normaaliarvoa ja vientihintaa noudettuna-tasoa vastaavalla kaupan portaalla. Kuten jäljempänä selitetään tarkemmin, normaaliarvoa ja vientihintaa oikaistiin tarvittaessa, jotta i) jotta ne voitiin saattaa noudettuna-tasolle ja ii) voitiin ottaa huomioon hintoihin ja siten niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat väitetyt ja osoitetut eroavuudet.

3.2.4.1 Normaaliarvoon tehdyt oikaisut

(112) Normaaliarvo muodostettiin noudettuna-tasoa vastaavalla kaupan portaalla käyttämällä tuotantokustannuksia sekä myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia ja voittoa, joita pidettiin kohtuullisena kyseisellä kaupan portaalla. Näin ollen normaaliarvon saattamiseksi noudettuna-tasolle ei ollut tarpeen tehdä oikaisuja.

3.2.4.2 Vientihintaan tehdyt oikaisut

(113) Jotta vientihinta voitiin saattaa noudettuna-tasoa vastaavalle kaupan portaalle, siihen tehtiin oikaisuja kuljetukseen, vakuutuksiin, käsittelyyn ja lastaukseen, palkkioihin sekä luottokustannuksiin ja pankkimaksuihin liittyvien kustannusten huomioon ottamiseksi.

(114) Oikaisu tehtiin 2 artiklan 10 kohdan i alakohdan mukaisesti kaikkien sellaisten Bai Kangin valmistamien tuotteiden myyntiin, jotka vietiin EU:hun yksinomaan Jihengin kautta. Toimintapoliittisten asiakirjojen, laskujen ja muiden liiketoimia koskevien asiakirjojen perusteella komissio totesi, että Jiheng suoritti samanlaisia tehtäviä kuin palkkioperusteinen edustaja. Kun otetaan huomioon, että Jihengille maksettiin palveluistaan voittolisä, sen myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset ja 5 prosentin laskennallinen voitto käytettiin palkkion muodostamiseen oikaisua varten. Komissio katsoi, että 5 prosentin voitto oli kohtuullinen arvio, joka perustui samankaltaisissa tapauksissa käytettyyn etuyhteydettömien tuojien marginaaliin. Jiheng vastasi samoista tehtävistä Bai Kangin kotimarkkinamyynnin osalta. Bai Kangilla oli suoraa mutta hyvin vähäistä vientimyyntiä EU:n ulkopuolella.

3.2.5 *Polkumyyntimarginaalit*

(115) Komissio laski otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti vertaamalla samankaltaisen tuotteen kunkin tuotelajin painotettua keskimääräistä normaaliarvoa tarkasteltavana olevan tuotteen vastaavan tuotelajin painotettuun keskimääräiseen vientihintaan.

(116) Hebei Jiheng Groupille, joka koostuu vientiä harjoittavista tuottajista Jiheng ja Bai Kang, laskettiin yksi polkumyyntimarginaali.

(117) Yhteistyössä toimimisen aste oli tässä tapauksessa alhainen, koska yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien viennin osuus oli vain 72 prosenttia Kiinan kokonaisviennistä unioniin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Sen vuoksi komissio katsoi, että on aiheellista asettaa koko maata koskeva polkumyyntimarginaali, jota sovelletaan kaikkiin muihin yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin, EU:hun eniten vietävän tuotetyypin vientiä harjoittaville yhteistyössä toimiville tuottajille määritellyn polkumyyntimarginaalin tasolle eli 201,3 prosenttiin.

(118) Näin ollen lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali (%)
Hebei Jiheng Group (Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd ja Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd)	164,2
Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd.	165,5
Kaikki muut yritykset	201,3

3.2.6 *Muuttuneiden olosuhteiden pysyvyys*

(119) Komissio tutki perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti, voitaisiinko polkumyynnin osalta tapahtunutta olosuhteiden muutosta kohtuudella pitää pysyvänä.

(120) Komissio havaitsi, että trikloori-isosyanuurihapon vienti Kiinasta EU:hun kasvoi alkuperäisen tutkimusajanjakson ([58]) eli 1 päivän huhtikuuta 2003 ja 31 päivän maaliskuuta 2004 välisenä aikana 21 800 tonnista 32 000 tonniin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla ja kasvoi siten noin 47 prosenttia.

(121) Komissio totesi lisäksi, että jokaisessa alkuperäisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen tehdyssä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa esitetyt tiedot ovat osoittaneet, että Kiinan tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti ovat kasvaneet merkittävästi ([59]). Toisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun päätelmien mukaan Kiinan trikloori-isosyanuurihapon tuotannonalan tuotantokapasiteetiksi arvioitiin 278 000 tonnia ja käyttämättömäksi kapasiteetiksi 130 000 tonnia ([60]), kun taas kolmannen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun päätelmien mukaan Kiinan tuotantokapasiteetiksi arvioitiin 755 000 tonnia ja käyttämättömäksi kapasiteetiksi 510 000 tonnia ([61]).

(122) Yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien kapasiteetin kehitystä tutkittiin ja tarkistettiin niiden makrotietojen perusteella, jotka tukevat väitettä Kiinan tuotantokapasiteetin pysyvästä kasvusta. Puyang Cleanway on vuodesta 2005 lisännyt tuotantokapasiteettiaan kahdesti investoiden [40–50] miljoonaa juan renminbiä ja siten yli kaksinkertaistanut lopullisen trikloori-isosyanuurihapon tuotantonsa noin 30 000 tonnista noin 70 000 tonniin. Samana ajanjaksona Jiheng kolminkertaisti tuotantokapasiteettinsa 10 000 tonnista 30 000 tonniin merkittävän investoinnin ansiosta ja perusti siihen etuyhteydessä olevan vientiä harjoittavan tuottajan Bai Kangin. Tämä kehitys vahvisti makrotaloudellisten tietojen osoittamat kehityssuuntaukset, kuten edellisessä johdanto-osan kappaleessa selitettiin.

(123) Komissio vertasi myös tiedossa olevien trikloori-isosyanuurihapon tuottajien määrän kehitystä Kiinassa alkuperäisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen. Vuonna 2005 otantalomake lähetettiin 12 tiedossa olevalle tuottajalle ([62]), kun taas viimeisimmässä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa komissio otti yhteyttä 73 mahdolliseen vientiä harjoittavaan tuottajaan. Yhdysvaltojen kansanvälisen kaupan komissio vahvisti trikloori-isosyanuurihapon tuottajien määrän kasvaneen erittäin voimakkaasti Kiinassa vuodesta 2005 lähtien Kiinasta ja Espanjasta peräisin olevia kloori-isosyanuraatteja koskevassa kolmannessa tarkastelussaan ([63]).

([58]) Johdanto-osan 109 kappale, komission asetus (EY) N:o 538/2005, annettu 7 päivänä huhtikuuta 2005, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Amerikan yhdysvalloista ja Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa (EUVL L 89, 8.4.2005, s. 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/538/oj).

([59]) Johdanto-osan 34–35 kappale, ks. alaviite 4; johdanto-osan 50 kappale, ks. alaviite 9; johdanto-osan 146 kappale, ks. alaviite 12, täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1389/2011.

([60]) Johdanto-osan 50 kappale, komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/2230.

([61]) Johdanto-osan 146 kappale, ks. alaviite 12, komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2757.

([62]) Johdanto-osan 101 kappale, ks. alaviite 58.

([63]) s. IV-15, tutkimusnumerot 731-TA-1082-1083 (kolmas tarkastelu), https://www.usitc.gov/publications/701_731/pub5391.pdf.

(124) Lisäksi komissio totesi kolmannessa toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa, että trikloori-isosyanuurihapon tuotannonalaan sovellettiin sekä kansallisella ([64]) että alueellisella ([65]) tasolla alan toimintaa ohjaavaa politiikkaa, jonka tavoitteena oli lisätä tuotantokapasiteettia. Kemianteollisuuden toimiala, joka tuottaa tiettyjä tuotantopanoksia trikloori-isosyanuurihapon tuotantoon, lueteltiin teollisuuden rakennesopeutusta koskevassa vuoden 2019 ohjeistavassa luettelossa ulkomaisen omistuksen osalta rajoitetuksi tuotannonalaksi ([66]). Komissio päätteli, että tällaiset politiikat ja rajoitukset vääristivät kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien kustannuksia.

(125) Edellä esitetyn ja tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla erittäin alhaisin polkumyyntihinnoin tapahtuneen tuonnin lisääntymisen perusteella komissio päätteli, että perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan vaatimus, eli ”olemassa oleva toimenpide – – ei enää ole riittävä vahinkoa aiheuttaneen polkumyynnin vastapainoksi”, täyttyi.

(126) Hebei Jiheng Group, Heze Huayi ja Puyang Cleanway väittivät, että polkumyynnin olosuhteiden muuttumisen ei voida kohtuudella katsoa olevan luonteeltaan pysyvää (ks. johdanto-osan 14 kappale), ja väitti, että pyynnön esittäjät eivät toimittaneet riittävää näyttöä EU:hun vientiä harjoittavien kiinalaisten tuottajien määrän muutoksesta ja väitetystä ylikapasiteetista ja että tuonnin kasvu ja tietyt yleiset ja ei-sitovat valtion politiikat eivät riitä osoittamaan olosuhteiden muuttuneen pysyvästi.

(127) Komissio totesi, että sen päätelmät polkumyyntiin liittyvien pysyvien olosuhteiden olemassaolosta eivät perustuneet pyyntöön vaan tutkimuksen tuloksiin sekä makrotasolla että yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien tasolla, joiden osuus unioniin suuntautuneesta kokonaisviennistä oli 72 prosenttia tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Tutkimuksessa kävi ilmi, että vientiä harjoittavien tuottajien määrä, tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti kasvoivat merkittävästi (ks. johdanto-osan 121–123 kappale). Vaikka viennin kasvu tai asiaan liittyvien valtion politiikkojen olemassaolo ei välttämättä yksinään riitä perusteeksi polkumyyntiin liittyvien pysyvien olosuhteiden toteamiselle, tässä tapauksessa kasvun suuruus tuki edellä esitettyjä päätelmiä. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

4. **POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET**

(128) Perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan ja perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti Kiinasta tuotavalle tarkasteltavana olevalle tuotteelle olisi määrättävä polkumyyntitulli, joka on joko voimassa olevien toimenpiteiden perustana olevan vahinkomarginaalin tai tässä välivaiheen tarkastelussa havaittujen polkumyyntimarginaalien suuruinen, sen mukaan, kumpi niistä on alhaisempi.

(129) Bai Kang oli etuyhteydessä Jihengiin, jolla on ollut oma yksilöllinen marginaalinsa vuoden 2005 alkuperäisen tutkimuksen jälkeen (ks. johdanto-osan 27 kappale). Bai Kang perustettiin vuonna 2009, ja sen tuotanto alkoi vuonna 2010. Bai Kang ei ollut ilmoittautunut komissiolle ennen tätä tutkimusta, joten sillä ei ole yksilöllistä vahinkomarginaalia. Alkuperäisestä tutkimuksesta johtuva Jihengin vahinkomarginaali otetaan näin ollen käyttöön sekä Jihengille että Bai Kangille, jotka ovat Hebei Jiheng Groupin vientiä harjoittavia tuottajia, lopullisena polkumyyntitullina.

(130) Alkuperäisessä tutkimuksessa vuonna 2005 ei tehty otantaa, koska kaikki yhteistyössä toimineet kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat tutkittiin. Kaikkien kiinalaisten yritysten koko maata koskeva vahinkomarginaali perustui alhaisimpaan alustavassa vaiheessa todettuun vahinkomarginaaliin ([67]). Lopullinen polkumyyntitulli perustui polkumyyntimarginaaleihin. Tässä tutkimuksessa koko maata koskevan vahinkomarginaalin (60,6 prosenttia), joka laskettiin alkuperäisessä tutkimuksessa polkumyyntitulliksi, käyttöönotto olisi kuitenkin johtanut tilanteeseen, jossa yhteistyöstä kieltäytyneiden yritysten tulli olisi ollut alhaisempi kuin yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien tulli. Alkuperäisessä tutkimuksessa Jihengin ja Puyang Cleanwayn vahinkomarginaalit olivat korkeammat kuin koko maata koskeva tulli. Sen vuoksi komissio otti käyttöön korkeamman kahdesta alkuperäisessä tutkimuksessa lasketusta vahinkomarginaalista koko maata koskevaksi tulliksi.

([64]) Johdanto-osan 75 kappale, ks. alaviite 12.
([65]) Johdanto-osan 76 kappale, ks. edellinen alaviite.
([66]) Ks. alaviite 64.
([67]) Johdanto-osan 187 kappale, asetus (EY) N:o 538/2005.

(131) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Polkumyynti-marginaali (%)	Vahinkomarginaali (%)	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Hebei Jiheng Group (Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd ja Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd)	164,2	62,6	62,6
Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd.	165,5	78,9	78,9
Kaikki muut yritykset	201,3	78,9	78,9

(132) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien soveltaminen. Niiden yritysten, joihin sovelletaan yksilöllistä polkumyyntitullia, on esitettävä jäsenvaltioiden tulliviranomaisille pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Tuontiin, jonka yhteydessä ei esitetä tällaista kauppalaskua, olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(133) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alhaisemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(134) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällaisessa tilanteessa, jos asiaa koskevat edellytykset täyttyvät, voidaan käynnistää toimenpiteiden kiertämisen vastainen tutkimus. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

(135) Tässä asetuksessa määritettyjä yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan yksinomaan Kiinasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottaman tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontiin olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa tullia. Siihen ei saisi soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja.

(136) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle. Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(137) Kaikille asianomaisille osapuolille ilmoitettiin niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella aiottiin suositella, että nykyiset toimenpiteet pidetään voimassa ja että Kiinasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa otetaan käyttöön lopulliset polkumyyntitullit. Lisäksi asetettiin määräaika, jonka kuluessa osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia ilmoitettujen tietojen johdosta. Asianomaisten osapuolten huomautukset otettiin asianmukaisesti huomioon, ja päätelmiä muutettiin tarvittaessa niiden mukaisesti.

(138) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ([68]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(139) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan, yhteisessä kansainvälisessä nimistössä (INN) myös ”symkloseeniksi” nimitettävän trikloori-isosyanuurihapon ja sen johdannaisvalmisteiden, jotka tällä hetkellä luokitellaan CN-koodeihin ex 2933 69 80 ja ex 3808 94 20 (Taric-koodit 2933 69 80 70 ja 3808 94 20 20), tuonnissa.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Alkuperämaa	Yritys	Polkumyyntitulli	Taric-lisäkoodi
Kiinan kansantasavalta	Hebei Jiheng Group (Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd ja Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd.)	62,6 %	89XG
Kiinan kansantasavalta	Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd.	78,9 %	A628
Kiinan kansantasavalta	Kaikki muut yritykset	78,9 %	A999

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkastelun kohteena oleva tuote) (määrä) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), [asianomainen maa]. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.” Jos tällaista laskua ei esitetä, sovelletaan samaa tullia kuin kaikkiin muihin yrityksiin.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

([68]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046, annettu 18 päivänä heinäkuuta 2018, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta (EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj).

2 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 4 päivänä marraskuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN