2025/2216

5.11.2025 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/2216 НА КОМИСИЯТА

от 4 ноември 2025 година

за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република след частичен междинен преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 11, параграф 3 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Предходни разследвания и действащи мерки

(1) С Регламент (ЕО) № 1631/2005 ([2]) Съветът наложи окончателни антидъмпингови мита върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина (ТССА) с произход от Китайската народна република (КНР или „Китай“) и Съединените американски щати (САЩ). Разследването, което доведе до налагане на първоначалните мерки, се нарича по-нататък „първоначалното разследване“.

(2) След като се извърши междинен преглед съгласно член 11, параграф 3 от основния регламент, с Регламент за изпълнение (ЕС) № 855/2010 ([3]) Съветът намали индивидуалното мито, приложимо за Heze Huayi Chemical Co. Ltd. (Heze Huayi), от 14,1 % на 3,2 %.

(3) След преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, ограничени до вноса на ТССА с произход от КНР, („първи преглед с оглед изтичане на срока на действие“), започнал на 6 октомври 2010 г., Съветът наложи повторно окончателните антидъмпингови мита, приложими за вноса на ТССА с произход от Китай, с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1389/2011 ([4]).

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Регламент (ЕО) № 1631/2005 на Съвета от 3 октомври 2005 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република и Съединените американски щати (ОВ L 261, 7.10.2005 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/1631/oj).

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 855/2010 на Съвета от 27 септември 2010 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1631/2005 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход, *inter alia*, от Китайската народна република (ОВ L 254, 29.9.2010 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2010/855/oj).

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 1389/2011 на Съвета от 19 декември 2011 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 (ОВ L 346, 30.12.2011 г., стр. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2011/1389/oj).

(4) На 28 август 2013 г. и на 1 юли 2014 г. съответно Европейската комисия („Комисията“) започна два прегледа за нов износител съгласно член 11, параграф 4 от основния регламент. С Регламент за изпълнение (ЕС) № 569/2014 ([5]) Комисията наложи индивидуално мито в размер на 32,8 % по отношение на ТССА, произвеждана от един нов китайски производител износител ([6]). Другият китайски производител износител ([7]) официално оттегли искането си в хода на разследването и впоследствие Комисията прекрати разследването с Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/392 ([8]).

(5) След преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките („втори преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките“), започнал на 20 декември 2016 г., Комисията наложи повторно окончателните антидъмпингови мерки върху вноса на ТССА с произход от КНР с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2230 ([9]).

(6) Чрез Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1209 ([10]) на Комисията тя започна три прегледа за нов износител съгласно член 11, параграф 4 от основния регламент. На 13 април 2022 г. разследването беше прекратено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/619 на Комисията ([11]).

(7) След преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките („трети преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките“), започнал на 5 декември 2022 г., Комисията наложи повторно окончателните антидъмпингови мерки върху вноса на ТССА с произход от КНР с Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757 ([12]).

(8) На 31 март 2023 г., чрез Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/712, Комисията започна преглед за нов износител съгласно член 11, параграф 4 от основния регламент ([13]). На 13 декември 2023 г. разследването беше прекратено чрез Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2766 на Комисията ([14]), след като заявителят оттегли своето искане.

([5]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 569/2014 на Комисията от 23 май 2014 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1389/2011 на Съвета за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република след преразглеждане във връзка с нов износител съгласно член 11, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 157, 27.5.2014 г., стр. 80, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/569/oj).

([6]) Liaocheng City Zhonglian Industry Co. Ltd.

([7]) Juancheng Kangtai Chemical Co. Ltd.

([8]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/392 на Комисията от 9 март 2015 г. за прекратяване на преразглеждане във връзка с „нов износител“ на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1389/2011 на Съвета за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република, за повторно налагане на митото по отношение на вноса от износителя и за прекратяване на регистрационния режим на посочения внос (ОВ L 65, 10.3.2015 г., стр. 18, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2015/392/oj).

([9]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2230 на Комисията от 4 декември 2017 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 319, 5.12.2017 г., стр. 10, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/2230/oj).

([10]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1209 на Комисията от 22 юли 2021 г. за започване на прегледи във връзка с нов износител на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2230 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република за трима китайски производители износители, за отмяна на митото по отношение на вноса от тези производители износители и за въвеждане на регистрационен режим за този внос (ОВ L 263, 23.7.2021 г., стр. 1). ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/1209/oj).

([11]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/619 на Комисията от 12 април 2022 г. за прекратяване на прегледите във връзка с нов износител на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2230 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република за трима китайски производители износители, за налагане на митото по отношение на вноса от посочените производители и за прекратяване на регистрационния режим за посочения внос (ОВ L 115, 13.4.2022 г., стр. 66, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2022/619/oj).

([12]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757 на Комисията от 13 декември 2023 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L, 2023/2757, 14.12.2023 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2757/oj).

([13]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/712 на Комисията от 30 март 2023 г. за започване на преглед за нов износител на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2230 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианурова киселина с произход от Китайската народна република за един китайски производител износител, за отмяна на митото по отношение на вноса от този производител износител и за въвеждане на регистрационен режим за този внос. ОВ L 93, 31.3.2023 г., стр. 88, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/712/2023-12-15).

([14]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2766 на Комисията от 13 декември 2023 г. за прекратяване на прегледа за нов износител на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2230 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република във връзка с китайски производител износител и за преустановяване на регистрационния режим за вноса от страна на същия производител износител (ОВ L, 2023/2766, 14.12.2023 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2766/oj).

(9) Действащите понастоящем индивидуални антидъмпингови мита върху вноса на ТССА с произход от КНР варират от 3,2 % до 40,5 %. Антидъмпинговото мито, приложимо към всички други производители износители, възлиза на 42,6 %.

1.2. **Искане за междинен преглед**

(10) Комисията получи искане за преглед съгласно член 11, параграф 3 от основния регламент ([15]) („искането“).

(11) Искането бе подадено на 19 март 2024 г. от ERCROS S.A и Electroquímica de Hernani S.A. („заявителите“) от името на промишлеността на Съюза за производство на ТССА по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. Обхватът на искането за преглед бе ограничен до проучване на дъмпинга. Искането се основава на предоставени от заявителите достатъчно доказателства, според които — доколкото е засегнат дъмпингът — е налице промяна в обстоятелствата, на основата на които са били наложени съществуващите мерки, като тази промяна е с дълготраен характер. По-специално, заявителите изказаха твърдението, че от първоначалното разследване насам е налице значителен растеж в китайската промишленост за производство на ТССА по отношение на броя на китайските производители износители и на съществуващия производствен капацитет за разглеждания продукт. Заявителите заявиха също така, че увеличеният брой на китайските производители износители и съответно увеличеният китайски свръхкапацитет са довели до спад на цените поради интензивната конкуренция между тях. Заявителите представиха доказателства, че след първоначалното разследване средната цена на китайския внос в Съюза се е увеличавала с по-нисък темп от този на инфлацията в Китай за същия период.

1.3. **Започване на междинен преглед**

(12) На 6 август 2024 г. Комисията започна частичен междинен преглед относно вноса на ТССА с произход от Китайската народна република ([16]) в съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент. Обхватът на частичния междинен преглед е ограничен до разглеждането на дъмпинга.

1.3.1. *Коментари относно започването*

(13) На 12 септември 2024 г., Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd. (Hebei Jiheng Group), Heze Huayi и Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd. (Puyang Cleanway), като алианс на производителите износители на ТССА (ATEP) представиха коментари по искането и започването на прегледа. На 9 декември 2024 г. заявителите предоставиха отговор на тези коментари. На 19 декември 2024 г. Hebei Jiheng, Heze Huayi и Puyang Cleanway изпратиха отговор на коментарите на заявителите.

(14) Hebei Jiheng Group, Heze Huayi и Puyang Cleanway заявиха, че аргументите и данните, представени от заявителите, „не оправдават продължаването на прегледа“, тъй като няма достатъчно доказателства за промени с траен характер за промишлеността за производство на ТССА в Китай.

(15) Освен това те заявиха, че в случай, че бъде разрешено прегледът да продължи, неговият обхват следва да включва и преизчисляване на маржа на вредата.

([15]) Бележка под линия 1.

([16]) Известие за започване на частичен междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на трихлороизоцианурова киселина с произход от Китайската народна република (ОВ C, C 2024/4917, 6.8.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4917/oj).

(16) Комисията счете, че искането за междинен преглед съдържа достатъчно доказателства, че обстоятелствата, свързани с дъмпинга, са се променили значително, както се изисква в член 11, параграф 3 от основния регламент, за да се обоснове започването на междинен преглед. Комисията припомни, че изискванията за започване на междинен преглед в съответствие с член 11, параграф 3 са по-ниски от тези за налагане на окончателни антидъмпингови мерки, като в този случай тя извърши проверка на трайния характер на промените по време на разследването, вж. съображения 119—127.

(17) По отношение на твърдението, че в обхвата на прегледа следва да се включи и преизчисляване на маржа на вредата, Комисията припомни, че в досието няма доказателства в подкрепа на становището, че маржът на вредата, установен в първоначалното разследване, вече не е точен. По-специално, ATEP изказа твърдението, че дългосрочните промени в китайската промишленост за производство на TCCA следва да бъдат оценени с оглед на тяхното потенциално въздействие върху цените на промишлеността на Съюза. Освен това алиансът заяви, че промишлеността на Съюза е увеличила производствения си капацитет, продажбите на вътрешния пазар и експортните продажби, което, както се твърди, е повлияло на стратегиите ѝ за ценообразуване както на вътрешния, така и на експортния пазар. И накрая, той счита, че Съюзът е приложил и стратегии, които не са съществували по време на първоначалното разследване, а именно „Път за преход за химическата промишленост“ (ППХП).

(18) Комисията обаче установи, че това твърдение е необосновано, тъй като то се основава само на общото твърдение, че двата пазара са взаимосвързани, и на стратегии (ППХП), които все още предстои да бъдат приети. ATEP не предостави достатъчно доказателства, които да показват, че маржът на вредата, изчислен в първоначалното разследване, вече не би бил необходим на сегашното си равнище за компенсиране на вредните въздействия от дъмпинга, както и по отношение на данните, използвани за изчисляване на този марж. С други думи, заинтересованите страни не предоставиха достатъчно доказателства, които да обосноват започването на прегледа, обхващащ вредата, а и Комисията не разполагаше с такива доказателства. Следователно Комисията не разполага с доказателства, които да сочат, че установените преди това маржове на вредата вече не са представителни за вредата, понесена от промишлеността на ЕС. Поради това твърдението беше отхвърлено.

1.4. **Разследван период в рамките на прегледа**

(19) Разследването на дъмпинга обхваща периода от 1 юли 2023 г. до 30 юни 2024 г. (наричан по-долу „разследван период в рамките на прегледа“ или „РПРП“).

1.5. **Заинтересовани страни**

(20) В известието за започване заинтересованите страни бяха приканени да се свържат с Комисията, за да вземат участие в разследването. Комисията освен това изрично информира известните производители, износители и органите в КНР, известните вносители, ползвателите, както и сдруженията, за които е известно, че са засегнати, за започването на междинния преглед и ги прикани да вземат участие.

(21) Заинтересованите страни имаха възможност да представят коментари относно започването на междинния преглед и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(22) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и — ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички известни производители износители в Китай и несвързаните вносители в Съюза да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Освен това Комисията се обърна към Мисията на Китайската народна република в Европейския съюз с молба да посочи и/или да се свърже с други производители износители, ако има такива, които е възможно да проявят интерес към участие в разследването.

(23) Двама производители износители, Hebei Jiheng Group и Puyang Cleanway, представляващи 72 % от общия обем на износа на TCCA през разследвания период в рамките на прегледа, предоставиха исканата информация за изготвяне на извадката и се съгласиха да бъдат включени в нея. С оглед на малкия брой оказали съдействие производители износители Комисията реши, че не е необходимо изготвяне на извадка.

(24) Нито един несвързан вносител не предостави исканата информация за изготвяне на извадка. Комисията стигна до заключението, че не е необходимо да се прави извадка на несвързани вносители и в настоящата процедура.

1.7. **Отговори на въпросника**

(25) Комисията изпрати на правителството на Китай (ПКНР) въпросник относно съществуването на значителни нарушения в Китай по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент.

(26) Комисията изпрати въпросници на Hebei Jiheng Group и на Puyang Cleanway. Същите въпросници бяха публикувани и онлайн в деня на започване на процедурата ([17]).

(27) След проверката на отговорите на въпросника на Hebei Jiheng Group стана ясно, че отговорите на въпросника обхващат само консолидираното производство на двама свързани производители износители: Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd. (Bai Kang) и Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd. (Jiheng). Комисията изпрати отделни въпросници на Bai Kang и на Jiheng, с искане за индивидуални отговори.

(28) Комисията изпрати въпросник на AMIK Italia S.p.A. (AMIK), несвързан вносител, който заяви своя интерес и от когото тя получи частичен отговор. Комисията получи непоискани частични отговори на въпросника за несвързани вносители от Productos QP, S.A.

1.8. **Проверка**

(29) Комисията провери отговорите на въпросника на следните производители износители:

Производители износители от КНР:

— Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd., Hengshui, КНР.

— Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd., Puyang, КНР.

(30) След представянето на отделни отговори на въпросника Комисията извърши и кръстосана проверка от разстояние на следния производител износител:

Производител износител от КНР:

— Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co. Ltd., Haixing, КНР.

1.9. **Последваща процедура**

(31) На 2 септември 2025 г. Комисията разгласи основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да преразгледа равнището на антидъмпинговите мита. На всички страни бе даден срок, в който да представят своите коментари във връзка с разгласяването.

(32) Представените от заинтересованите страни коментари бяха разгледани от Комисията и взети под внимание, когато това беше уместно. На страните, които поискаха изслушване, беше предоставена такава възможност.

2. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА, РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ**

2.1. **Продукт, предмет на прегледа**

(33) Продуктът, предмет на прегледа, е същият като този при първоначалното разследване и предходните прегледи с оглед изтичане на срока на действие на мерките, а именно трихлороизоцианурова киселина и препарати от нея, наричана също с международното ѝ непатентовано наименование (INN) „симклозен“.

([17]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2744.

2.2. **Разглеждан продукт**

(34) Разглежданият продукт в настоящото разследване, е продуктът, предмет на прегледа, с произход от КНР, понастоящем класиран в кодове по КН ex 2933 69 80 и ex 3808 94 20 (кодове по ТАРИК 2933 69 80 70 и 3808 94 20 20).

2.3. **Сходен продукт**

(35) В съответствие с установеното при първоначалното разследване, както и при предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие, при настоящото разследване в рамките на частичния междинен преглед бе потвърдено, че следните продукти имат еднакви основни физични, химични и технически характеристики, както и едни и същи видове основна употреба:

— разглежданият продукт, когато се изнася за Съюза;

— продуктът, предмет на прегледа, произвеждан и продаван от производителите износители на вътрешния пазар на КНР;

— продуктът, предмет на прегледа, произвеждан и продаван от производителите износители в останалата част на света; и

— продуктът, предмет на прегледа, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(36) Поради това Комисията стигна до заключението, че тези продукти се смятат за сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

3. **ДЪМПИНГ**

3.1. **Предварителни бележки**

(37) Както е посочено в съображение 46 по-горе, Комисията стигна до заключението, че не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар в Китай за определяне на нормалната стойност по отношение на вноса на ТССА от КНР поради наличието на значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент. Вносът от Китай е продължил и по време на РПРП, като са внесени над 32 хил. тона ТССА.

(38) Вследствие на това Комисията пристъпи към формиране на нормалната стойност изключително на основата на разходите за производство и продажба, отразяващи цени или референтни стойности, при които няма нарушения, т.е. на основата на съответните разходи за производство и продажба в подходяща представителна държава съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

3.2. **Дъмпинг**

3.2.1. *Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент за вноса на ТССА с произход от КНР*

(39) С оглед на съществуването на достатъчно налични доказателства при започването на разследването, от които е видно, че по отношение на КНР са налице значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент, Комисията започна разследването съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент.

(40) За да получи информацията, която сметна за необходима за своето разследване по отношение на твърденията за значителни нарушения, Комисията изпрати въпросник на ПКНР. Освен това в точка 5.3.2 от известието за започване Комисията прикани всички заинтересовани страни да изложат становищата си, да предоставят информация и да осигурят подкрепящи доказателства по отношение на прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент в срок от 37 дни от датата на публикуване на известието за започване в *Официален вестник на Европейския съюз*. В рамките на крайния срок не беше получен отговор на въпросника от ПКНР и не бяха представени становища относно прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент. Впоследствие Комисията уведоми ПКНР, че за да определи дали в КНР съществуват значителни нарушения, ще използва наличните факти по смисъла на член 18 от основния регламент.

(41) В точка 5.3.2 от известието за започване на преглед Комисията също така уточни, че с оглед на наличните доказателства тя е избрала временно Мексико като подходяща представителна държава в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент с цел определяне на нормалната стойност въз основа на цени или референтни стойности, при които няма нарушения. Комисията посочи също така, че ще проучи други евентуално подходящи държави в съответствие с критериите, посочени в член 2, параграф 6а, първо тире от основния регламент.

(42) На 10 януари 2025 г. Комисията информира с бележка ([18]) („първата бележка“) заинтересованите страни относно съответните източници, които възнамерява да използва за определяне на нормалната стойност. В първата бележка Комисията представи списък на всички фактори на производство, като например суровини, труд и енергия, използвани в производството на ТССА. Освен това въз основа на критериите за определяне на цени или референтни стойности, при които няма нарушения, Комисията посочи възможни представителни държави, а именно Мексико и Индонезия. Комисията получи коментари от Hebei Jiheng Group и Puyang Clenway, както и от заявителите.

(43) На 5 март 2025 г., след като анализира получените коментари, Комисията публикува втора бележка ([19]) относно източниците за определяне на нормалната стойност („втората бележка“). С втората бележка Комисията уведоми заинтересованите страни за съответните източници, които възнамерява да използва за определяне на нормалната стойност и посочи Индонезия като представителна държава съгласно член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент. Тя също така информира заинтересованите страни, че ще установи разходите за продажба, общите и административните разходи, както и печалбите, въз основа на публично достъпните финансови отчети на P.T. Pindo Deli (Pindo Deli), производител на ТССА в Индонезия. Комисията прикани заинтересованите страни да представят коментари във връзка с втората бележка. Коментари бяха получени от Hebei Jiheng Group и от Puyang Clenway. Доводите на страните са разгледани в раздел 3.2.2.4 по-долу.

3.2.2. *Нормална стойност*

(44) Съгласно член 2, параграф 1 от основния регламент „нормалната стойност се основава обикновено на реално платената или подлежаща на плащане цена от независими купувачи в страната на износа при обичайни търговски условия“.

(45) Съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент обаче „в случай че […] бъде определено, че е нецелесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на страната на износа поради съществуването в тази държава на значителни нарушения по смисъла на буква б), нормалната стойност се формира на основата на разходи за производство и продажба, отразяващи цени или референтни стойности, при които няма нарушения“ и „включва неизкривени и разумни административни разходи, разходи за продажба и общи разходи, и реализиране на печалба“ (административните разходи, разходите за продажба и общите разходи са наричани по-долу „ПОАР“).

(46) Както е обяснено по-долу, в настоящото разследване Комисията стигна до заключението, че въз основа на наличните доказателства и с оглед на липсата на съдействие от страна на ПКНР и на коментари от производителите износители по този въпрос е целесъобразно да се приложи член 2, параграф 6а от основния регламент.

3.2.2.1. Съществуване на значителни нарушения

(47) Комисията проучи доказателствата по досието, за да реши дали в КНР съществуват значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент, които правят използването на цените и разходите на вътрешния пазар в тази държава неподходящо. Анализът обхващаше следните доказателствени елементи по различни критерии, които са от значение за установяване на наличието на значителни нарушения.

(48) Първо, доказателствата, съдържащи се в искането, включваха следните елементи, които сочат наличието на значителни нарушения.

([18]) Бележка относно източниците за определяне на нормалната стойност (първа бележка относно ФП) (t25.000559).
([19]) Бележка относно източниците за определяне на нормалната стойност (втора бележка относно ФП) (t25.003076).

(49) Заявителят отбеляза, че съществуват значителни нарушения по отношение на всички елементи на разходите за производство на ТССА. Освен това заявителят твърди, че ситуацията, която е преобладавала по време на последния преглед с оглед изтичане на срока на действие, извършен от Комисията, по отношение на вноса на ТССА в Китай ([20]), не се е променила.

(50) По-специално заявителят твърди, че пазарът на продукта, предмет на прегледа, в Китай се обслужва от предприятия, осъществяващи дейността си като субекти, които са собственост или се намират под контрола на китайските органите, или политиката им е под техен надзор или е в съответствие с техните указания. Във връзка с това заявителят отбеляза, че много производители на продукта, предмет на прегледа, са изцяло или частично държавна собственост. Освен това той отбеляза, че Китайската комунистическа партия (ККП) се намесва във вземането на решения от частни субекти, като упражнява фактически контрол върху дейността им ([21]).

(51) Заявителят също така изтъкна, че присъствието на китайското правителство сред производителите на ТССА позволява на държавата да се намесва по отношение на цените и разходите. Той потвърди отново намесата на държавата не само чрез държавните предприятия, но и чрез заемането на ръководни длъжности от членове на ККП в частни дружества. Всъщност заявителят отбелязва, че намесата на държавата може да се докаже във всички фактори на производство на продукта, предмет на прегледа ([22]).

(52) Освен това заявителят отбелязва, че суровините, използвани при производството на ТССА, са органични и неорганични химични вещества. Във връзка с това той заявява, че химическият сектор е сред особено насърчаваните сектори от ПКНР ([23]). Това се дължи на стремежа към независимост на сектора и на стимула за създаване на продукти с висока добавена стойност, например ТССА. Заявителят също така отбелязва, че други държави също са посочили наличието на субсидиране на производството на ТССА в Китай, което е характерно за пазара от 2012 г. насам.

(53) Заявителят отбелязва, че нарушенията засягат също така използваната енергия, труда и машините за производство на продукта, предмет на прегледа. Заявителят отбелязва също така, че в Работния документ на службите на Комисията относно значителните нарушения в икономиката на Китайската народна република за целите на разследванията за търговска защита („доклада“) се споменава, че над 50 % от доставчиците на енергия са държавна собственост и че електропреносната мрежа е изцяло собственост на две държавни предприятия ([24]). Освен това той посочва случаи от миналото, в които Комисията е отбелязала нарушения при цените на енергията в химическия сектор. Комисията установи също така, че секторите нагоре по веригата, свързани с продукта, предмет на прегледа, включително химическия сектор, са засегнати от нарушения по отношение на разходите за заплати както пряко, така и косвено ([25]). Освен това заявителят посочва, че някои местни предприятия и предприятия с чуждестранни инвестиции са освободени от ДДС и мита върху вносното оборудване. Подобна програма има за цел да насърчи чуждестранните инвестиции и да въведе съвременно оборудване от чужбина за модернизиране на промишлените технологии ([26]).

(54) Заявителят посочва други значителни нарушения, като приспадания на подоходен данък. Например предприятията, които произвеждат продукти, които са в съответствие с държавната индустриална политика и включват синергично използване на ресурсите, могат да имат право на данъчно облекчение съгласно член 33 от китайския Закон за данъка върху доходите на предприятията. Заявителят отбелязва, че всички стратегически сектори могат да се възползват от тези разпоредби и като се има предвид, че химическият сектор е определен като ключов сектор, производителите на химически вещества, и по-специално производителите на ТССА, могат да се възползват от това данъчно предимство.

([20]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757, съображения 97—99 и 113—114.
([21]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757, съображения 66—73.
([22]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757, съображения 69—73.
([23]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757 , съображения 66—57.
([24]) Работен документ на службите на Комисията относно значителните нарушения в икономиката на Китайската народна република за целите на разследванията за търговска защита, SWD (2024)91 от 10 април 2024 г., стр. 217—235.
([25]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180 на Комисията от 16 октомври 2023 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/607 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на лимонена киселина с произход от Китайската народна република, чийто обхват е разширен, за да се обхване вносът на лимонена киселина, изпращана от Малайзия, независимо дали е декларирана с произход от Малайзия, след преглед за „нов износител“ съгласно член 11, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L, 2023/2180, 17.10.2023 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2180/oj), съображение 121.
([26]) Каталог на насърчаваните промишлени отрасли за чуждестранни инвестиции (2020 г.).

(55) Освен това заявителят посочва, че китайските власти поддържат обществени политики или мерки, водещи до дискриминация в полза на местните доставчици или другояче влияещи върху силите, действащи на свободния пазар. Заявителят също така твърди, че в 14-ия ПГП относно суровините се насърчава увеличаването на производствения капацитет в секторите за производство на уреа, амониев фосфат, калциев карбид, сода каустик и бял фосфор. Той отбелязва също така, че според Каталога с насоки за структурно приспособяване на промишлеността от 2019 г. содата каустик, една от основните суровини за производството на продукта, предмет на прегледа, присъства в списъка на контролираните промишлени отрасли ([27]).

(56) Заявителят също така подчертава липсата на прилагане, дискриминационно прилагане или неправилно прилагане на законодателство в областта на несъстоятелността, дружественото право или вещното право. Както вече беше подчертано в третия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, китайската система все още се характеризира със системно недостатъчно прилагане на законодателството в областта на несъстоятелността и със силно участие на държавата в производствата по несъстоятелност ([28]).

(57) В искането също така се подчертава, че разходите за заплати в Китай са засегнати от нарушения като цяло и конкретно в сектора за производство на ТССА. Заявителят отбелязва, че пазарът на труда в КНР не функционира на база пазарно ориентирана система на заплащане на труда, тъй като КНР не е ратифицирала редица основни конвенции на МОТ ([29]).

(58) Накрая заявителят отбелязва, че значителни нарушения са налице и по отношение на достъпа до финансиране, предоставян от институции, които изпълняват цели на обществената политика или по друг начин не действат независимо от държавата. Той отбелязва, че държавните банки работят в съответствие с целите на обществената политика, а не в зависимост от икономическата жизнеспособност на икономическите оператори. Както вече беше отбелязано в последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, дори решенията на частното търговско банкиране трябва да са под надзора на ККП и да продължат да бъдат в съответствие с националните политики. Заявителят също така отбелязва, че разходите по заемите се поддържат изкуствено ниски, за да се стимулира растежът на инвестициите. Изкуствено ниските лихвени проценти водят до занижена цена на капитала и съответно — до прекомерното му използване.

(59) Второ, при проведените наскоро разследвания във връзка с химическия сектор в КНР ([30]) Комисията установи, че са налице значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент. При тези разследвания Комисията установи, че в КНР е налице съществена правителствена намеса, която води до нарушаване на ефективното разпределяне на ресурсите в съответствие с пазарните принципи ([31]). По-специално Комисията стигна до заключението, че в химическия сектор не само продължава да съществува значителна степен на собственост от страна на ПКНР по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), първо тире от основния регламент ([32]), но и ПКНР е в състояние

([27]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757, съображения 74—80.

([28]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757, съображения 92—93.

([29]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757, съображения 85—86.

([30]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959 на Комисията от 17 юли 2024 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на еритритол с произход от Китайската народна република, (ОВ L, 2024/1959, 19.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1959/oj); Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752 на Комисията от 12 април 2023 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на натриев глюконат с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 100, 13.4.2023 г., стр. 16, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/752/oj); Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441 на Комисията от 11 март 2021 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на сулфанилова киселина с произход от Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 85, 12.3.2021 г., стр. 154, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/441/oj).

([31]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, съображения 161—162; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180, съображения 89—90; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752, съображение 70; Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441, съображение 99.

([32]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, съображения 103—113; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180, съображения 46—50; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752, съображение 49, и Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441, съображения 59—65.

да се намесва в цените и разходите чрез държавно присъствие в дружествата по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), второ тире от основния регламент ([33]). Освен това Комисията установи, че присъствието и намесата на държавата на финансовите пазари, както и при осигуряването на суровини и материали за влагане, оказват допълнително нарушаващо въздействие върху пазара. Действително, като цяло системата на планиране в КНР води до насочването на ресурси към сектори, определени от ПКНР за стратегически или за важни в друго отношение за политиката, вместо до разпределянето им съгласно пазарните сили ([34]). Освен това Комисията стигна до заключението, че китайското законодателство в областта на несъстоятелността и вещното право не функционира правилно по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), четвърто тире от основния регламент, което води до нарушения, по-специално като се поддържа дейността на неплатежоспособни дружества и се предоставят права за използване на земята в КНР ([35]). В същия смисъл Комисията установи нарушения по отношение на разходите за заплати в химическия сектор по смисъла на член 2, параграф 6а), буква б), пето тире от основния регламент ([36]) както и нарушения на финансовите пазари по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), шесто тире от основния регламент, по-специално по отношение на достъпа до капитал за корпоративни участници в КНР ([37]).

(60) Трето, при проведения наскоро преглед с оглед изтичане на срока на действие относно продукта, предмет на прегледа ([38]), Комисията стигна до заключението, че са налице значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент. На Комисията не са известни никакви значителни структурни промени в КНР като цяло и/или в съответния сектор, които биха могли да повлияят на това заключение.

(61) Четвърто, допълнителните доказателства, посочени в доклада, сочат наличието на значителни нарушения по време на разследвания период в рамките на прегледа.

(62) Пето, нито ПКНР, нито производителите износители представиха доказателства или доводи в рамките на настоящото разследване, които да сочат обратното.

(63) С оглед на горепосоченото наличните доказателства показват, че нито цените, нито разходите във връзка с продукта, предмет на прегледа, включително разходите за суровини, енергия и труд, са формирани от действащите на свободния пазар сили, защото са повлияни от съществена правителствена намеса по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент, както е показано от действителното или потенциалното въздействие на един или повече от съответните изброени в посочената разпоредба елементи. Въз основа на това Комисията стигна до заключението, че в този случай не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар, за да се определи нормалната стойност. Вследствие на това Комисията пристъпи към формиране на нормалната стойност изключително на основата на разходите за производство и продажба, отразяващи цени или референтни стойности, при които няма нарушения, което в настоящия случай означава на основата на съответните разходи за производство и продажба в подходяща представителна държава съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

([33]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, съображения 114—122; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180, съображения 51—55; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752, съображения 50—54; Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441, съображения 66—68. Въпреки че правото на съответните държавни органи да назначават и отстраняват ключов управленски персонал в държавните предприятия, както е предвидено в китайското законодателство, може да се смята за произтичащо от съответните права на собственост, звената на ККП, както в държавни, така и в частни предприятия, са друг важен канал, посредством който държавата може да влияе на търговските решения. Съгласно китайското дружествено право във всяко дружество трябва да се изгради организация на ККП (с най-малко трима членове на ККП, както е заложено в Устава на ККП) и дружеството трябва да осигури необходимите условия за осъществяване на дейностите на партийната организация. В миналото това изискване, изглежда, невинаги е било спазвано или прилагано стриктно. Поне от 2016 г. насам обаче ККП е засилила претенциите си да упражнява контрол над търговските решения на държавните предприятия като въпрос на политически принцип. Също така има сведения, че ККП упражнява натиск върху частните дружества да поставят „патриотизма“ на първо място и да следват партийната дисциплина. За 2017 г. бе съобщено, че партийни звена са съществували в 70 % от около 1,86 милиона частни дружества, а натискът организациите на ККП да имат последната дума при вземането на търговски решения в съответните дружества е нараствал. Тези правила се прилагат като цяло в китайската икономика, във всички нейни сектори, в това число за производителите на продукта, предмет на прегледа, и за доставчиците на техните материали за влагане.

([34]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, съображения 123—133; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180, съображения 56—65; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752, съображения 55—63; Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441, съображения 69—79.

([35]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, съображения 134—138; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180, съображения 66—69; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752, съображение 64; Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441, съображения 80—83.

([36]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, съображения 139—142; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180, съображения 71—72; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752, съображение 65; Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441, съображения 84—85.

([37]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1959, съображения 143—152; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2180, съображения 72—81; Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/752, съображение 66; Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/441, съображения 86—95.

([38]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757.

3.2.2.2. Представителна държава

(64) Изборът на представителната държава се основава на следните критерии в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент:

— равнище на икономическо развитие, сходно с това на КНР. За тази цел Комисията използва държави с брутен национален доход на глава от населението, сходен с този на КНР, въз основа на базата данни на Световната банка ([39]);

— производство на продукта, предмет на прегледа, в тази държава ([40]);

— наличие на съответни публични данни в представителната държава;

— в случаите, когато има повече от една възможна представителна държава, където е целесъобразно, следва да се даде предимство на държавата, която има адекватно равнище на социална закрила и опазване на околната среда.

(65) Както е обяснено в съображения 42 и 43, Комисията изготви две бележки по досието относно източниците за определяне на нормалната стойност. В тези бележки са описани фактите и доказателствата, на които се основават съответните критерии, и са дадени отговори на коментарите, получени от страните относно тези елементи и относно съответните източници. Във втората бележка Комисията информира заинтересованите страни за намерението си да счита Индонезия като подходяща представителна държава в настоящия случай, ако съществуването на значителни нарушения в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент бъде потвърдено.

3.2.2.3. Равнище на икономическо развитие, сходно с това на КНР

(66) В първата бележка относно факторите на производство Комисията определи Мексико и Индонезия като държави, които според Световната банка имат равнище на икономическо развитие, сходно с това на КНР, където се произвежда продукта, предмет на прегледа, т.е. всички те са класифицирани от Световната банка като държави „със среден към висок доход“ въз основа на брутния национален доход, и в които според наличните сведения се произвежда продуктът, предмет на прегледа.

(67) Не бяха получени коментари относно посочените в тази бележка държави.

3.2.2.4. Наличие на съответни леснодостъпни данни в представителната държава

(68) В първата бележка Комисията посочи, че по отношение на държавите, за които е установено, че произвеждат продукта, предмет на прегледа, т.е. Мексико и Индонезия, е необходима допълнителна проверка за наличието на публични данни, по-специално в Мексико, по отношение на публичните финансови данни от производителите на ТССА.

(69) В Мексико Комисията установи едно дружество, произвеждащо продукта, предмет на разследването, а именно ROT Química, но не можа да установи леснодостъпни финансови данни за това дружество.

(70) В Индонезия Комисията установи едно дружество, произвеждащо продукта, предмет на разследването, а именно Pindo Deli, и откри леснодостъпни одитирани финансови данни за това дружество, които обхващат разследвания период в рамките на прегледа.

(71) Puyang Cleanway и Hebei Jiheng Group заявиха, че Pindo Deli се занимава изключително с производството на хартиени продукти и нито произвежда, нито продава ТССА или продукти от същата обща категория.

(72) Комисията потвърди, че основната дейност на Pindo Deli е производство на продукти от хартия. Това дружество обаче има и химическо подразделение, което произвежда и продава ТССА. Puyang Cleanway и Hebei Jiheng Group не са представили никакви доказателства, които да сочат обратното.

([39]) World Bank Open Data — Upper Middle Income (База данни на Световната банка — държави със среден към висок доход, https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income.

([40]) Ако продуктът, предмет на прегледа, не се произвежда в нито една държава със сходно равнище на икономическо развитие, може да се разгледа производството на продукт от същата обща категория и/или сектор като продукта, предмет на прегледа.

(73) С оглед на гореизложеното Комисията счете, че Pindo Deli е производител на продукта, предмет на прегледа, в потенциална представителна държава.

(74) Hebei Jiheng Group е представила коментар, че Комисията следва да разгласи финансовите данни за отделните дружества, а не консолидираните данни за Pindo Deli и неговите дъщерни дружества.

(75) Комисията отбеляза, че няма публично достъпни индивидуални данни за Pindo Deli поради консолидацията му с дъщерни дружества. Поради това Комисията потърси най-близкия леснодостъпен аналог, включително консолидирана информация за производители, работещи, наред с другото, в сектора, обхващащ продукта, предмет на прегледа.

(76) Hebei Jiheng Group не представи доказателства, че консолидираните ПОАР и печалбата, установени за Pindo Deli, не биха били подходящи или че те биха довели до установяване на суми, които не са разумни. Поради това Комисията заключи, че тези данни са достатъчно представителни и разумни, за да бъдат приложени за целите на настоящото разследване. Съответно Комисията отхвърли твърдението на Hebei Jiheng Group.

(77) С оглед на гореизложените съображения с втората бележка Комисията уведоми заинтересованите страни, че възнамерява да използва Индонезия като подходяща представителна държава и дружеството Pindo Deli като подходящото дружество в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент, за да извлече цени или референтни стойности, при които няма нарушения, ПОАР и печалба с цел изчисляване на нормалната стойност.

(78) Заинтересованите страни бяха приканени да представят коментари относно целесъобразността Индонезия да бъде използвана като представителна държава, а Pindo Deli — като производител в представителната държава.

(79) След втората бележка Puyang Cleanway и Hebei Jiheng Group отправиха искане към Комисията да „провери повторно“ дали консолидираните финансови отчети на Pindo Deli, на които се позовава Комисията, обхващат неговото химическо подразделение или не. Те заявиха, че дъщерните дружества, изброени във финансовия отчет ([41]), не включват дружеството P. T. Cakrawala Mega Indah, посочено в раздела за контакти на уебсайта на Pindo Deli ([42]).

(80) Комисията се съобрази с това искане и установи, че P. T. Cakrawala Mega Indah е търговското представителство на химическото подразделение на Pindo Deli и следователно е неразделна част от Pindo Deli и като такова е обхванато от финансовите отчети.

3.2.2.5. Равнище на социална закрила и на опазване на околната среда

(81) След като въз основа на всички горепосочени елементи бе установено, че Индонезия е единствената подходяща представителна държава, не бе необходимо да се извършва оценка на равнището на социална закрила и на опазването на околната среда в съответствие с последното изречение на член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент.

3.2.2.6. Заключение

(82) Предвид изложения по-горе анализ Индонезия отговаря на критериите, определени в член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент, за да бъде счетена за подходяща представителна държава.

3.2.2.7. Източници, използвани за установяване на разходите, при които няма нарушения

(83) В първата бележка Комисията изброи факторите на производство, като материали, енергия и труд, използвани от производителя износител при производството на продукта, предмет на прегледа, и прикани заинтересованите страни да представят коментари и да предложат публично достъпна информация за стойности, при които няма нарушения, за всеки от споменатите в посочената по-горе бележка фактори на производство.

([41]) Консолидирани финансови отчети на P. T. Pindo Deli с доклад на независимия одитор, стр. 11—12, Investor |APP Group.
([42]) https://app.co.id/in/-/pindo-deli-chemical.

(84) Впоследствие във втората бележка Комисията заяви, че за да формира нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, тя ще използва Атласа на световната търговия (GTA) ([43]), за да установи разходите за суровини, при които няма нарушения. Освен това Комисията заяви, че ще използва данните, публикувани от Badan Pusat Statistik за установяване на разходи за труд, при които няма нарушения ([44]), публикуваните от Perusahan Listrik Negara цени за установяване на цени на електроенергия, при които няма нарушения ([45]) и данните на Министерството на енергетиката и минералните ресурси за установяване на цени на газа, при които няма нарушения ([46]).

(85) Във втората бележка Комисията също така информира заинтересованите страни, че поради незначителната тежест на някои суровини в общите производствени разходи, тези незначителни елементи са групирани в категория „консумативи“. В допълнение Комисията уведоми, че ще изчисли процента на консумативите от общите разходи за суровини и ще приложи този процент към преизчислените разходи за суровини при използването на установените референтни стойности, при които няма нарушения, в подходящата представителна държава.

3.2.2.8. Фактори на производство

(86) Предвид цялата информация в искането за преглед и последващата информация, предоставена от заинтересованите страни, бяха установени следните производствени фактори и техните източници с цел определяне на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент:

Таблица 1

Фактори на производство на ТССА

Фактор на производство	Код на стоката в Индонезия	Стойности, при които няма нарушения (CNY)	Мерна единица	Източник на информация
Суровини				
Цианурова киселина	Не се среща в индонезийската номенклатура.	12,55	KG	Формирана въз основа на цената на уреа от GTA (IHS Markit) ([47])
Уреа	310210	5,28	KG	GTA (IHS Markit)
Хлор	28110	4,08	KG	GTA (IHS Markit)
Течна сода каустик	281512	2,60	KG	GTA (IHS Markit)
Необработена сол	25010093	0,34	KG	GTA (IHS Markit)
Водород	280410	0,95	KG	GTA (IHS Markit)
Сярна киселина	28070010	0,30	KG	GTA (IHS Markit)
Консумативи				
Труд				
Труд	Не е приложимо	12,62	Часове	Badan Pusat Statistik ([48])

([43]) https://connect.ihsmarkit.com/gtas/gta/standard-reports.
([44]) https://www.bps.go.id/id/statistics-table/1/MjI1MyMx/rata-rata-upah-gaji-bersih-sebulan--rupiah--buruh-karyawan-pegawai-menurut-provinsi-dan-lapangan-pekerjaan-utama-di-17-sektor--2024.html.
([45]) Tarif Adjustment, https://web.pln.co.id/pelanggan/tarif-tenaga-listrik/tariff-adjustment#:~:text=Tahun%202024.%20Januari%20%E2%80%93%20Maret:%20April.
([46]) Keputusan Menteri Energi dan Sumber Daya Mineral Nomor 91.K/MG.01/MEM.M/2023, https://jdih.esdm.go.id/dokumen/view?id=2380.
([47]) Вж. бележка под линия 43.
([48]) Вж. бележка под линия 44.

Фактор на производство	Код на стоката в Индонезия	Стойности, при които няма нарушения (CNY)	Мерна единица	Източник на информация
Енергия				
Електроенергия	Не е приложимо	0,66	kWh	Perusahaan Listrik Negara ([49])
Газ	Не е приложимо	1,62	m^3	Министерство на енергетиката и минералните ресурси ([50])

(87) Hebei Jiheng Group и Puyang Cleanway заявиха, че цената на вноса на урея в Индонезия не е нито представителна, нито разумна, тъй като варира значително и приблизително 88 % от общия внос на урея в Индонезия е с произход от КНР, което води до наличие на нарушения на цените на вътрешния пазар. Освен това Hebei Jiheng Group твърди, че нарушенията по отношение на цената на вноса на урея в Индонезия се дължат на правителствени субсидии и контрол, упражняван върху износа.

(88) Комисията отхвърли аргумента на Hebei Jiheng Group, тъй като тя е изчислила индонезийската цена на вноса на урея въз основа на среднопретеглената стойност за различните държави на произход. Претеглянето на цената спрямо обема отслабва евентуалното въздействие от промените в цената, за което Hebei Jiheng Group твърди, че води до нарушения. Противно на твърдението на Hebei Jiheng Group, Комисията изключи вноса от КНР при изчисляването на цената на вноса в Индонезия, при която няма нарушения. Косвеното въздействие на вноса от КНР върху цената на индонезийските торове на базата на урея е незначително, тъй като вътрешният пазар е доминиран от индонезийското производство, основно от P.T. Pupuk Indonesia ([51]). Комисията установи, че по-малко от 1 % от целия индонезийски пазар на торове е субсидиран ([52]), поради което количеството на субсидираната урея е твърде незначително, за да доведе до нарушения в цените на вътрешния пазар. Противно на твърдението на Hebei Jiheng Group, че контролът върху износа е довел до наличие на нарушения на индонезийския пазар на урея, Комисията установи, че ограниченията върху износа в Индонезия се прилагат само за субсидирани торове, включително урея.

(89) Комисията отхвърли аргумента на Puyang Cleanway, тъй като дружеството не е използвало урея за производството на ТССА.

(90) Puyang Cleanway заяви, че референтната цена за цианурова киселина не е била нито разумна, нито представителна, тъй като цената на вноса в Индия, използвана като референтна, е обхващала значително количество хлорирани изоцианурати, включително ТССА — продукта, предмет на прегледа. Puyang Cleanway предложи референтната цена за цианурова киселина да се формира въз основа на проверения коефициент на потребление на урея от групата Hebei Jiheng, която я произвежда.

(91) Комисията прие това твърдение. Следователно референтната стойност за цианурова киселина беше формирана въз основа на проверения коефициент на потребление на Jiheng, към който бяха приложени референтните стойности, посочени в таблица 1. След това Комисията прибави ПОАР и печалбата на Pinto Deli, за да изчисли цена, при която няма нарушения. ПОАР и печалбата на това дружество бяха счетени за разумни като се има предвид, че Pindo Deli участва в производството на ТССА и други химически продукти, класирани в същия код по NACE (20.1), като урея, а по-конкретно сода каустик, хлор и амониев сулфат.

(92) Puyang Cleanway заяви, че референтната цена за хлора не е нито разумна, нито представителна, тъй като поради опасния му химически състав Индонезия е въвела регулаторен режим и контрол върху вноса, който „може да е довел до непропорционално високи разходи за внос и до значителни нарушения на пазарните цени“. Puyang Cleanway предложи референтната цена на хлора да се формира въз основа на проверения коефициент на потребление, използван от Jiheng, който го произвежда.

([49]) Вж. бележка под линия 45.
([50]) Вж. бележка под линия 46.
([51]) https://www.pupuk-indonesia.com/media-info/103/detail.
([52]) https://www.mordorintelligence.com/industry-reports/fertilizers-market-indonesia.

(93) Комисията отхвърли този аргумент, тъй като установи, че строгата регулация и контрола върху продажбата на хлор и неговите производни не са специфични за Индонезия, а са обща характеристика на пазара ([53]). Спазването на регулаторните разпоредби вече е елемент от международното и вътрешното ценообразуване на хлора.

3.2.2.9. Суровини, използвани в производствения процес

(94) Jiheng е интегриран производител, който произвежда основните материали за влагане за производството на TCCA (цианурова киселина, хлор и сода каустик) от уреа и промишлена необработена сол. Други производители износители закупуват цианурова киселина, хлор и сода каустик, за да произвеждат TCCA.

(95) С цел да се установи цената на суровините, при която няма нарушения, на ниво доставка на входа на завода на производител от представителната държава, Комисията използва като основа отчетената в GTA среднопретеглена цена на вноса за представителната държава, към която бяха добавени вносните мита и разходите за транспорт. Цената на вноса в представителната държава беше определена като среднопретеглена стойност от единичните цени на вноса от всички трети държави, с изключение на КНР и на държавите, които не са членки на СТО, изброени в приложение 1 към Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета ([54]). Комисията реши да изключи вноса от КНР в представителната държава, тъй като в съображение 63 стигна до заключението, че в съответствие с член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент не е уместно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на КНР поради наличието на значителни нарушения. С оглед на това, че няма доказателства, че едни и същи нарушения не засягат в еднаква степен продуктите, предназначени за износ, Комисията счете, че същите нарушения засягат и експортните цени. След като вносът от КНР в представителната държава беше изключен, обемът на вноса от други трети държави остана представителен.

(96) Както е обяснено в съображения 90 и 91 Комисията формира референтната стойност за циануровата киселина въз основа на коефициентите на потребление на Jiheng, към които бяха приложени референтните стойности, посочени в таблица 1.

(97) За няколко фактора на производство действително направените разходи от оказалите съдействие производители износители представляваха незначителен дял от общите разходи за суровини през разследвания период в рамките на прегледа. Тъй като използваната за тях стойност нямаше значително въздействие върху изчисленията на дъмпинговия марж, независимо от използвания източник, Комисията реши да включи тези разходи в консумативите, както е обяснено в съображение 85.

(98) Комисията изрази разходите за транспорт, направени от оказалите съдействие производители износители за доставката на суровини, като процент от действителните разходи за тези суровини и след това приложи същия процент към разходи, при които няма нарушения, за същите суровини, за да получи транспортните разходи, при които няма нарушения. Комисията сметна, че в контекста на настоящото разследване отношението между суровината на производителя износител и отчетените транспортни разходи може в разумна степен да се използва като показател за оценка на транспортните разходи, при които няма нарушения, за суровини, когато те се доставят в завода на дружеството.

3.2.2.10. Труд

(99) Badan Pusat Statistik (Централната статистическа агенция) публикува информация относно заплатите в различни икономически сектори в Индонезия. Комисията използва средната стойност на заплатите в производствения сектор за месеците февруари 2023 г. и февруари 2024 г., единствените налични данни в провинция West Java, където се намира Pindo Deli. Сумата на удържания данък при източника, здравните и пенсионните вноски е добавена към почасовото възнаграждение, за да се определи приблизително общият разход за труд, направен от работодателя ([55]).

([53]) Вж. информационната карта за съдържащите хлор вещества на Европейската агенция по химикали като пример за регулаторните мерки на ЕС. https://www.echa.europa.eu/substance-information/-/substanceinfo/100.029.053.

([54]) Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2015 г. относно общия режим за внос от някои трети държави (ОВ L 123, 19.5.2015 г., стр. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj). В член 2, параграф 7 от основния регламент се посочва, че цените на вътрешния пазар в тези държави не могат да се използват за целите на определянето на нормалната стойност.

([55]) Вж. бележка под линия 44.

3.2.2.11. Електроенергия

(100) Цената на електроенергията за промишлени ползватели в Индонезия се публикува от Националната електрическа компания (Perusahaan Listrik Negara (PLN) на нейния уебсайт ([56]). Комисията използва статистическите данни публикувани от PLN за цените на електроенергията, а именно цените на електроенергията за промишлеността в kWh за ползватели, които консумират електроенергия в диапазона между 200 и 6 600 kVA през разследвания период в рамките на прегледа.

3.2.2.12. Природен газ

(101) Министерството на енергетиката и природните ресурси публикува в министерско решение цената на природния газ за промишлени ползватели в Индонезия. Комисията използва цената на газа за промишлени ползватели в Индонезия, както е публикувана от Министерството на енергетиката и природните ресурси в неговото министерско решение 91.K/MG.01/MEM.M/2023. Комисията използва цените на газа за промишлеността на куб. метър за химическите дружества в West Java, където се намира Pindo Deli, които обхващат разследвания период в рамките на прегледа.

3.2.2.13. Общопроизводствени разходи, ПОАР и печалба

(102) Съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент „[ф]ормираната нормална стойност включва неизкривени и разумни административни разходи, разходи за продажба и общи разходи, и реализиране на печалба“. Също така трябва да бъде установена стойност за общопроизводствените разходи, за да се обхванат разходите извън горепосочените фактори на производство.

(103) За да формира нормалната стойност Комисията използва данните, посочени във финансовите отчети на Pindo Deli, като основа за определяне на процентите на ПОАР и на печалбата, вж. съображения 70—80.

(104) Общопроизводствените разходи на оказалите съдействие производители износители бяха изразени като дял от действителните производствени разходи на производителите износители. Този процент бе приложен към разходите за производство, при които няма нарушения.

3.2.2.14. Изчисляване на нормалната стойност

(105) Въз основа на горепосоченото Комисията формира нормалната стойност по вид на продукта на базата на цена франко завода в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

(106) Първо, Комисията определи разходите за производство, при които няма нарушения. Комисията приложи разходите за единица продукция, при които няма нарушения, към действителното потребление на отделните фактори на производство от страна на оказалите съдействие производители износители. Тези коефициенти на потребление, предоставени от Jiheng, Bai Kang и Puyang Cleanway, бяха проверени. Комисията умножи коефициентите на потребление по незасегнатите от нарушения разходи за единица продукция„ наблюдавани в представителната държава Индонезия, както е описано в раздел 3.2.2.7.

(107) След като бяха определени производствените разходи, при които няма нарушения, Комисията добави общопроизводствените разходи, ПОАР и печалбата, както е отбелязано в съображения 102—104. ПОАР и печалбата бяха определени въз основа на финансовите отчети на Pindo Deli за РПРП съгласно посоченото в одитираните отчети на дружеството ([57]) (вж. съображение 103). Към разходите за производство, при които няма нарушения, Комисията добави следните елементи:

— ПОАР и други разходи, които представляваха 13,99 % от себестойността на продадените стоки (СПС) на Pindo Deli, и

— реализираната от Pindo Deli печалба, която възлизаше на 22,29 % от себестойността на продадените стоки, беше приложена към общите незасегнати от нарушения разходи за производство на оказалите съдействие производители износители.

(108) Въз основа на това Комисията формира нормалната стойност по вид на продукта на базата на цена франко завода в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

([56]) Вж. бележка под линия 45.
([57]) Вж. бележка под линия 41.

3.2.3. *Експортна цена*

(109) Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd. (Jiheng) и Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd (Puyang Cleanway) са изнасяли за Съюза директно за независими клиенти. Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd. (Bai Kang) е изнасяло за Съюза чрез Jiheng, действащо като свързан търговец за целия износ за Съюза на продукта, предмет на прегледа.

(110) За Jiheng и Puyang Cleanway, които са изнасяли продукта, предмет на прегледа, директно за независими клиенти в Съюза, експортната цена е действително платената или подлежаща на плащане цена за продукта, предмет на прегледа, когато той се продава за износ за Съюза, в съответствие с член 2, параграф 8 от основния регламент.

3.2.4. *Сравнение*

(111) Съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент от Комисията се изисква да направи обективно сравнение между нормалната стойност и експортната цена на едно и също равнище на търговия и да отчете разликите във факторите, които оказват влияние върху цените и тяхната сравнимост. В разглеждания случай Комисията избра да сравни нормалната стойност и експортната цена на включените в извадката производители износители на равнището на търговия франко завода. Както е обяснено по-долу, когато е целесъобразно, нормалната стойност и експортната цена бяха коригирани, за да: i) бъдат възстановени до равнище франко завода; и ii) се направят корекции за разликите във факторите, за които се твърди и е доказано, че оказват влияние върху цените и тяхната сравнимост.

3.2.4.1. Корекции на нормалната стойност

(112) Нормалната стойност беше установена на равнище на търговия франко завода, като се използваха разходите за производство заедно със сумите за ПОАР и за печалба, които бяха счетени за разумни за това равнище на търговия. Поради това не бяха необходими корекции за възстановяване на нормалната стойност до равнище франко завода.

3.2.4.2. Корекции на експортната цена

(113) За да се възстанови експортната цена обратно до равнището на търговия франко завода, бяха направени корекции във връзка с разходите за транспорт, застраховка, обработка и товарене, както и с разходите за комисиони, кредити и банкови разходи.

(114) В съответствие с член 2, параграф 10, буква и) беше извършена корекция за всички продажби на продукти, произведени от Bai Kang, изнесени за ЕС изключително чрез Jiheng. Въз основа на документите по полицата, фактурите и останалата документация по сделките Комисията установи, че Jiheng е изпълнявал функции, сходни с тези на агент, работещ на базата на комисиона. В този контекст, като се има предвид, че Jiheng е получавало възнаграждение за своите услуги чрез надценка, неговите разходи за ПОАР и условна печалба от 5 % бяха използвани за формиране на комисионата за целите на корекцията. Комисията счете, че печалба от 5 % е разумна оценка въз основа на маржа на несвързаните вносители, използван в подобни случаи. Jiheng е изпълнявало същите функции по отношение на продажбите на вътрешния пазар на Bai Kang, като последният е имал преки, макар и много ограничени, експортни продажби извън ЕС.

3.2.5. *Демпингови маржове*

(115) За включените в извадката производители износители Комисията сравни среднопретеглената нормална стойност на всеки вид на сходния продукт със среднопретеглената експортна цена на съответния вид на разглеждания продукт, за да изчисли демпинговия марж в съответствие с член 2, параграфи 11 и 12 от основния регламент.

(116) За Hebei Jiheng Group, която се състои от производителите износители Jiheng и Bai Kang, беше изчислен единен демпингов марж.

(117) Степента на съдействие в този случай е ниска, тъй като износът на оказалите съдействие производители износители е представлявал едва около 72 % от общия износ от КНР за Съюза по време на разследвания период в рамките на прегледа. Поради това Комисията счете за подходящо да определи демпинговия марж за цялата държава, който да бъде приложим за всички други неоказали съдействие производители износители, на равнището на демпинговия марж за вида на продукта, изнасян най-много за ЕС от оказалите съдействие производители износители, а именно 201,3 %.

(118) В заключение окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, са както следва:

Дружество	Окончателен дъмпингов марж (%)
Hebei Jiheng Group (Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd. и Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd)	164,2
Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd.	165,5
Всички други дружества	201,3

3.2.6. *Траен характер на променените обстоятелства*

(119) В съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент Комисията направи анализ относно това дали промяната в обстоятелствата по отношение на дъмпинга би могла логично да се каже, че има дълготраен характер.

(120) Комисията отбеляза, че обемът на износа на ТССА от КНР за ЕС се е увеличил от 21 800 тона по време на първоначалния разследван период ([58]), от 1 април 2003 г. до 31 март 2004 г., на 32 000 тона през РПРП и по този начин е нараснал с около 47 %.

(121) Освен това Комисията отбеляза, че данните от всеки преглед с оглед изтичане на срока на действие, проведен след налагането на първоначалните мерки, показват значително увеличение на капацитета и свободния капацитет в КНР ([59]). Въз основа на заключенията от втория преглед с оглед изтичане на срока на действие производственият капацитет на китайската промишленост за производство на ТССА е оценен на 278 000 тона със 130 000 тона свободен капацитет ([60]), докато заключенията от третия преглед с оглед изтичане на срока на действие сочат, че производственият капацитет на Китай е оценен на 755 000 тона със свободен капацитет от 510 000 тона ([61]).

(122) В светлината на макроданните, които сочеха трайно увеличение на производствения капацитет на промишлеността на КНР, беше проучено и проверено развитието на капацитета на оказалите съдействие производители износители. От 2005 г. насам Puyang Cleanway е увеличило два пъти производствения си капацитет като е инвестирало [40—50] милиона CNY и е увеличило повече от два пъти крайното си производство на ТССА от приблизително 30 000 тона на приблизително 70 000 тона. През същия период чрез голяма инвестиция Jiheng е утроил производствения си капацитет от 10 000 тона на 30 000 тона и е създал свързания производител износител Bai Kang. Това развитие потвърждава тенденциите, видни от макроикономическите данни, както е обяснено в предходното съображение.

(123) Комисията също така сравни промяната в броя на известните производители на ТССА в КНР след налагането на първоначалните мерки. През 2005 г. формулярът за изготвяне на извадката беше изпратен на 12 известни производители ([62]), а при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие Комисията се свърза със 73 потенциални производители износители. Това изключително голямо увеличение на броя на производителите на ТССА в Китай от 2005 г. насам беше потвърдено от Комисията по международна търговия на Съединените щати в нейния трети преглед относно хлорирани изоцианурати от Китай и Испания ([63]).

([58]) Съображение 109 от Регламент (ЕО) № 538/2005 на Комисията от 7 април 2005 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианопикочна киселина с произход от Китайската народна република и Съединените американски щати (ОВ L 89, 8.4.2005 г., стр. 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2005/538/oj).

([59]) Съображения 34—35, вж. бележка под линия 4, съображение 50, вж. бележка под линия 9, съображение 146, вж. бележка под линия 12, Регламент за изпълнение (ЕС) № 1389/2011.

([60]) Съображение 50 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2230.

([61]) Съображение 146, вж. бележка под линия 12, Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2757.

([62]) Съображение 101, вж. бележка под линия 58.

([63]) Стр. IV-15, разследване № 731-TA-1082-1083 (трети преглед), https://www.usitc.gov/publications/701_731/pub5391.pdf.

(124) Освен това при третия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията установи, че промишлеността за производство на ТССА е била обект на политики, ръководещи функционирането на сектора в КНР, както на национално ([64]), така и на регионално ([65]) равнище, които имат за цел увеличаване на производствения капацитет. Подотрасълът на химическата промишленост, произвеждащ определени материали за влагане за производството на ТССА, е ограничен за чуждестранно участие ([66]), съгласно Каталога с насоки за преструктуриране на промишлеността от 2019 г. Комисията стигна до заключението, че тези политики и ограничения са довели до нарушения на разходите на производителите износители в КНР.

(125) С оглед на гореизложеното и на увеличения внос на много ниски дъмпингови цени през разследвания период в рамките на прегледа Комисията стигна до заключението, че е изпълнено изискването на член 11, параграф 3 от основния регламент, т.е. че „действащата мярка […] вече не е достатъчна за неутрализиране на дъмпинга“.

(126) Hebei Jiheng Group, Heze Huayi и Puyang Cleanway заявиха, че промяната в обстоятелствата по отношение на дъмпинга не може основателно да се счита за трайна, вж. съображение 14, твърдейки, че няма достатъчно доказателства, представени от заявителите, за промяна в броя на китайските производители, които изнасят за ЕС, както и за предполагаемия свръхкапацитет, като освен това изтъкнаха, че увеличаването на вноса и някои общи и необвързващи правителствени политики не представляват достатъчно доказателство за трайна промяна в обстоятелствата.

(127) Комисията отбеляза, че констатациите ѝ относно наличието на трайни обстоятелства, свързани с дъмпинг, не се основават на искането, а на резултатите от разследването, както на макроравнище, така и на равнището на оказалите съдействие производители износители, които са представлявали 72 % от общия износ за Съюза през РПРП. Разследването показа, че е налице значително увеличение на износа, на броя на производителите износители, на производствения капацитет и на свободния капацитет, вж. съображения 121—123. Макар че увеличението на износа или наличието на съответни правителствени политики сами по себе си невинаги представляват достатъчно основание за установяване на трайни обстоятелства, свързани с дъмпинг, в този случай размерът на увеличението е в подкрепа на изложените по-горе констатации. Тези аргументи бяха съответно отхвърлени.

4. **АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

(128) В съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент, следва да бъде наложено антидъмпингово мито върху вноса на разглеждания продукт с произход от КНР на нивото на по-ниското от двете — маржа на вредата, върху който са основани действащите мерки, и дъмпинговите маржове, констатирани при настоящия междинен преглед.

(129) Bai Kang е бил свързан с Jiheng, който има собствен индивидуален марж след първоначалното разследване през 2005 г., вж. съображение 27. Bai Kang е създадено през 2009 г., а производствената дейност започва през 2010 г. Bai Kang никога не се е представяло на Комисията преди настоящото разследване, поради което няма индивидуален марж на вредата. Поради това маржът на вредата за Jiheng, получен в резултат на първоначалното разследване, ще бъде наложен като окончателно антидъмпингово мито както на Jiheng, така и на Bai Kang, които са производители износители от Hebei Jiheng Group.

(130) При първоначалното разследване през 2005 г. не беше направена извадка, тъй като всички оказали съдействие производители износители от КНР бяха разследвани. Маржът на вредата за цялата държава за всички дружества от КНР се основава на най-ниския марж на вредата, установен ([67]) на етапа на налагане на временните мерки. Окончателното антидъмпингово мито се основава на дъмпинговите маржове. При настоящото разследване обаче налагането на маржа на вредата за цялата държава (60,6 %), изчислен в първоначалното разследване като антидъмпингово мито, би довело до ситуация, при която митото за неоказалите съдействие дружества би било по-ниско от това за оказалите съдействие производители износители. При първоначалното разследване маржовете на вредата за Jiheng и Puyang Cleanway са били по-високи от ставката за цялата държава. Поради това Комисията наложи по-високия от двата маржа на вредата, изчислени в първоначалното разследване, като ставка на митото, приложима за цялата държава.

([64]) Съображение 75, вж. бележка под линия 12.
([65]) Съображение 76, пак там.
([66]) Вж. бележка под линия 64.
([67]) Съображение 187 от Регламент (ЕО) № 538/2005.

(131) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Hebei Jiheng Group (Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd. и Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd)	164,2	62,6	62,6
Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd.	165,5	78,9	78,9
Всички други дружества	201,3	78,9	78,9

(132) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в ставките на митото, са необходими специални мерки, за да се гарантира прилагането на индивидуалните антидъмпингови мита. Дружествата с индивидуални антидъмпингови мита трябва да представят валидна търговска фактура пред митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Вносът, който не е придружен от такава фактура, следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „всички други дружества“.

(133) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните си проверки и може, както във всички други случаи, да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че е обосновано последващото прилагане на по-ниската ставка на митото в съответствие с митническите разпоредби.

(134) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниски индивидуални ставки на митото, се увеличи значително по обем след налагането на съответните мерки, може да се счете, че това увеличение на обема представлява само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на разследването може, *inter alia*, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалните ставки на митото и последващо налагане на мито за цялата държава.

(135) Посочените в настоящия регламент индивидуални ставки на антидъмпинговото мито за отделни дружества се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на прегледа, с произход от КНР и произведен от посочените правни субекти. Вносът на продукта, предмет на прегледа, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, следва да се облага със ставката на митото, приложима за „всички други дружества“. Индивидуалните ставки на антидъмпинговите мита не следва да се прилагат за този внос.

(136) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията. То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува известие, с което се съобщава за промяната на наименованието.

(137) Всички заинтересовани страни бяха информирани за основните факти и съображения, въз основа на които беше предвидено да се препоръча запазването на сега действащите мерки и налагане на окончателни антидъмпингови мита върху вноса на ТССА от КНР. На страните също така бе даден срок, през който да представят становищата си след разгласяването. Направените от заинтересованите страни коментари бяха надлежно разгледани и в случаите, когато беше целесъобразно, констатациите бяха съответно изменени.

(138) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета ([68]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия С на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(139) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на трихлороизоцианурова киселина и препарати от нея, наричана също с международното ѝ непатентовано наименование (INN) „симклозен“, понастоящем класирана в кодове по КН ex 2933 69 80 и ex 3808 94 20 (кодове по ТАРИК 2933 69 80 70, 3808 94 20 20), с произход от Китайската народна република.

2. Ставките на окончателното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от изброените по-долу дружества, са, както следва:

Държава на произход	Дружество	Антидъмпингово мито	Допълнителен код по ТАРИК
Китайска народна република	Hebei Jiheng Group (Hebei Jiheng Chemical Co. Ltd. и Hebei Ji Heng Bai Kang Chemical Industry Co., Ltd)	62,6 %	89XG
Китайска народна република	Puyang Cleanway Chemicals Co. Ltd.	78,9 %	A628
Китайска народна република	Всички други дружества	78,9 %	A999

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът) на (продукт, предмет на прегледа) продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [засегнатата държава]. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.“ Ако не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

([68]) Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1046/oj).

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 4 ноември 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN