VISPĀRĒJĀS TIESAS SPRIEDUMS (desmitā palāta paplašinātā sastāvā)

2024. gada 11. decembrī*

Šķīrējklauzula – Dotācijas nolīgums par projektu *TTD.EU* (“*European Quality Wines*: *Taste the Difference*”) – Iekšējā tirgū un trešās valstīs īstenoti informācijas un popularizēšanas pasākumi par lauksaimniecības produktiem – Dotācijas nolīguma apturēšana – Aizdomas par krāpšanu kriminālizmeklēšanā saistībā ar citu dotācijas nolīgumu – Līgumiskā atbildība

Lietā T-440/22

***Unione Italiana Vini Servizi Soc. coop. arl* (*UIV Servizi*)**, Milāna (Itālija), ko pārstāv *B. Bonafini*, *D. Rovetta* un *V. Villante*, advokāti,

prasītāja,

pret

Eiropas Pētniecības izpildaģentūru (*REA*), ko pārstāv *S. Payan-Lagrou* un *V. Canetti*, pārstāves, kurām palīdz *D. Waelbroeck* un *A. Duron*, advokāti,

atbildētāja,

VISPĀRĒJĀ TIESA (desmitā palāta paplašinātā sastāvā)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja O. Porkija [*O. Porchia*] (referente), tiesneši M. Jēgers [*M. Jaeger*], L. Madise [*L. Madise*], P. Niuls [*P. Nihoul*] un S. Vershūrs [*S. Verschuur*],

sekretārs: P. Kullens [*P. Cullen*], administrators,

ņemot vērā tiesvedības rakstveida daļu,

pēc 2024. gada 6. marta tiesas sēdes,

ņemot vērā *REA* 2024. gada 10. septembrī iesniegto pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas,

ņemot vērā lēmumu atkārtoti uzsākt tiesvedības mutvārdu daļu,

ņemot vērā prasītājas apsvērumus par pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegti 2024. gada 14. oktobrī,

* Tiesvedības valoda – angļu.

ņemot vērā 2024. gada 21. oktobra lēmumus pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas apvienot ar lietas izskatīšanu pēc būtības un pabeigt tiesvedības mutvārdu daļu,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Ar prasību, kas pamatota ar LESD 272. pantu, prasītāja *Unione Italiana Vini Servizi Soc. coop. arl* (*UIV Servizi*) lūdz, pirmkārt, atzīt par spēkā neesošu *REA* 2022. gada 2. maija vēstulē ietverto lēmumu apturēt dotācijas nolīgumu Nr. 874904 attiecībā uz projektu "*European Quality Wines*: *Taste the Difference – TTD.EU*" (turpmāk tekstā – "apturēšanas apstiprinājuma vēstule"), otrkārt, uzdot *REA* atcelt *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu un, treškārt, piespriest *REA* izmaksāt tai kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem un morālo kaitējumu, kas tai esot nodarīti šī iemesla dēļ.

Tiesvedības priekšvēsture

2 Prasītāja ir Itālijas apvienība, kas kopš 1895. gada Eiropas un starptautiskā līmenī pārstāv uzņēmumus Itālijas vīna nozarē. Tā piedāvā plašu pakalpojumu klāstu vīna nozares speciālistiem, tostarp konsultāciju pakalpojumus par Eiropas finansējumu un projektiem.

3 2019. gada 6. decembrī prasītāja, rīkojoties kā koordinatore un saņēmēja, un Spānijas apvienība *Organización Interprofesional del Vino de España* (*OIVE*), rīkojoties kā saņēmēja, ar Patērētāju, veselības, lauksaimniecības un pārtikas izpildaģentūru (*Chafea*) noslēdza dotācijas nolīgumu Nr. 874904, kura mērķis ir īstenot projektu "*European Quality Wines*: *Taste the Difference – TTD.EU*", lai popularizētu Itālijas un Spānijas vīnus Ķīnas un ASV tirgos (turpmāk tekstā – "*TTD.EU* dotācijas nolīgums"). No 2021. gada 1. aprīļa *REA* tika uzticēta *Chafea* veikto darbību īstenošana.

4 *TTD.EU* dotācijas nolīgums bija daļa no 2019. gada 15. janvāra uzaicinājuma iesniegt priekšlikumus par dotācijām iekšējā tirgū un trešās valstīs īstenotiem informācijas un popularizēšanas pasākumiem par lauksaimniecības produktiem saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1144/2014 (OV 2019, C 18, 4. lpp.).

5 Saskaņā ar *TTD.EU* dotācijas nolīguma 3. pantu tā ilgums bija 36 mēneši, sākot no 2020. gada 1. marta.

6 Ar 2020. gada 16. aprīļa vēstuli *OIVE* informēja prasītāju, ka tā vēlas izbeigt dalību *TTD.EU* dotācijas nolīgumā no 2020. gada 1. marta.

7 Ar 2020. gada 29. maija vēstuli prasītāja lūdza *Chafea*, pirmkārt, sagatavot papildinājumu *TTD.EU* dotācijas nolīgumam, lai konstatētu, ka *OIVE* ir lauzusi minēto nolīgumu, un, otrkārt, kā saņēmēju pievienotu *Promotora d'Exportacions Catalanes, SA* (*PRODECA*). Minētais papildinājums ar *Chafea* tika noslēgts 2020. gada 6. jūlijā.

8 No 2020. gada 24. aprīļa līdz 1. novembrim un no 2021. gada 18. janvāra līdz 22. maijam, pamatojoties uz *TTD.EU* dotācijas nolīguma 35. pantu, projekts tika apturēts Covid-19 pandēmijas dēļ.

9 2021. gada februārī tika pabeigta prasītājas veiktā projekta, uz kuru attiecas *TTD.EU* dotācijas nolīgums, īstenošanas struktūras, kas atbildīga par to darbību īstenošanu, kuru mērķis ir sasniegt šī projekta mērķus, atlase. *Ópera Business Dreams SLU* tika piešķirtas līguma slēgšanas tiesības par minētā projekta darbību īstenošanu.

10 2021. gada 28. jūlijā prasītāja dalībnieku portālā informēja *REA*, ka 2021. gada 27. maijā *Guardia di Finanza di Milano* (Milānas finanšu policija, Itālija) pie prasītājas veica revīziju, pamatojoties uz kratīšanas un konfiskācijas orderi, ko 2021. gada 24. maijā *Tribunale di Milano* (Milānas tiesa, Itālija) izdeva Itālijas Republikas prokurors. Šī revīzija tika veikta saistībā ar kriminālprocesu, kas valsts līmenī uzsākts pret prasītājas priekšsēdētāju/ģenerāldirektoru, prasītājas finanšu direktoru un prasītājas, kā arī *Veronafiere SpA* ārējo konsultantu saistībā ar aizdomām par krāpšanu (turpmāk tekstā – "krimināLizmeklēšana"). Turklāt šī revīzija, kuras priekšmets ir dotācijas nolīgums Nr. 826012, kura koordinatore un saņēmēja ir prasītāja, proti, nolīgums "*Native Grapes Academy – NGA*" (turpmāk tekstā – "*NGA* dotācijas nolīgums"), esot vērsta uz līgumattiecībām starp *Veronafiere* un prasītāju un uz divu galveno līgumu līdzāspastāvēšanu starp šīm divām sabiedrībām.

11 2021. gada 6. augustā *REA* notika sanāksme, izmantojot videokonferenci (turpmāk tekstā – " 2021. gada 6. augusta videokonferences sanāksme") starp prasītāju un personu, kas atbildīga par *TTD.EU* dotācijas nolīguma izpildi; sanāksmes laikā prasītāja sniedza plašāku informāciju par krimināLizmeklēšanu. Šajā gadījumā persona, kas *REA* ir atbildīga par *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, prasītājas ieskatā esot norādījusi, ka, ņemot vērā, ka krimināLizmeklēšana attiecās uz atsevišķu dotācijas nolīgumu, proti, *NGA* dotācijas nolīgumu, tā neuzskata, ka jāveic pasākumi saistībā ar *TTD.EU* dotācijas nolīguma izpildi, attiecībā uz kuru tādējādi varētu turpināt tā parasto izpildi.

12 Pēc 2021. gada 6. augusta videokonferences sanāksmes *REA* Eiropas Birojam krāpšanas apkarošanai (*OLAF*) nosūtīja prasītājas sniegto informāciju. Ar 2022. gada 13. janvāra paziņojumu *REA* tika informēta, ka 2021. gada 7. decembrī *OLAF* ir sācis izmeklēšanu saistībā ar apgalvojumiem par krāpšanu un citiem pārkāpumiem, īstenojot dotāciju nolīgumus, ko prasītāja, *Veronafiere* un citas vienības noslēgušas ar Eiropas Savienību, tostarp *TTD.EU* dotācijas nolīgumu (turpmāk tekstā – "*OLAF* izmeklēšana"). Turklāt šajā paziņojumā bija norādīts, ka izmeklēšanas sākšanas posmā nebija paredzēts neviens preventīvs administratīvs pasākums.

13 2022. gada 27. janvārī Eiropas Prokuratūra Milānā lūdza *Tribunale di Milano* (Milānas tiesa) pirmstiesas izmeklēšanas tiesnesi par sešiem mēnešiem pagarināt krimināLizmeklēšanas termiņu.

14 Ar 2022. gada 23. februāra vēstuli (Lietas Nr. *Ares* (2022)1381304) (turpmāk tekstā – "iepriekšēja informatīva vēstule") *REA* informēja prasītāju par nodomu apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, pamatojoties uz minētā nolīguma 33.2. pantu. Šajā vēstulē *REA* tostarp norādīja:

"Tā kā ir saņemta informācija, ka saistībā ar jūsu organizāciju Itālijā notiek krimināLizmeklēšana, pamatojoties uz aizdomām par krāpšanu, mēs uzskatām, ka [*TTD.EU* dotācijas nolīguma] īstenošanu nevar turpināt un tā ir jāaptur līdz situācijas noskaidrošanai."

15 2022. gada 22. martā prasītāja iesniedza savus apsvērumus, atbildot uz iepriekšējo informatīvo vēstuli. Tā tostarp norādīja, ka, būdama juridiska persona, tā nebija iesaistīta nevienā krimināLprocesā un ka *REA* minētā krimināLizmeklēšana attiecās uz diviem tās darbiniekiem.

16 Ar apturēšanas apstiprinājuma vēstuli *REA* atzina, ka vēlas apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu no 2022. gada 8. maija, un noraidīja prasītājas iesniegtos apsvērumus, tostarp norādot, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana ir pamatota ar šī dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punktu. *REA* uzskata, ka fiziskās personas, uz kurām attiecas krimināllizmeklēšana, bija tiesīgas pārstāvēt prasītāju vai pieņemt lēmumus tās vārdā, kas, piemērojot *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punktu, pamatoja šī nolīguma piemērošanas apturēšanu. Turklāt *REA* šajā ziņā precizēja, ka, pat ja krimināllizmeklēšana joprojām turpinās un tajā laikā nebija nekādu pierādījumu par pārkāpumiem vai krāpšanu, tā, lai aizsargātu Savienības finanšu intereses, var apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu gadījumā, ja pastāv aizdomas par krāpšanu, kā norādīts minētajā noteikumā.

17 Ar 2022. gada 6. maija elektroniskā pasta vēstuli prasītāja lūdza sasaukt sanāksmi Briselē (Beļģija) ar *REA*, lai apspriestu apturēšanas apstiprinājuma vēstuli un mēģinātu panākt izlīgumu.

18 2022. gada 24. maijā saistībā ar *OLAF* izmeklēšanu (skat. šī sprieduma 12. punktu) prasītājas telpās Itālijā notika pārbaude uz vietas, lai pārbaudītu, vai tā ir pieļāvusi pārkāpumus saistībā ar Savienības finansētiem projektiem, tostarp projektu, uz kuru attiecas *TTD.EU* dotācijas nolīgums.

19 2022. gada 25. maijā *REA*, pamatojoties uz *TTD.EU* dotācijas nolīguma 31.1. panta c) punktu, apturēja maksājuma termiņu, jo pastāvēja šaubas par gada pārskatos deklarēto izmaksu attiecināmību, kuru dēļ bija jāveic papildu pārbaudes, pārskati, revīzijas vai izmeklēšanas.

20 Ar 2022. gada 30. maija elektroniskā pasta vēstuli *REA* noraidīja prasītājas lūgumu sasaukt sanāksmi (skat. šī sprieduma 17. punktu), jo, tā kā *OLAF* izmeklēšana turpinājās, *REA* nevarēja apspriest konkrētus jautājumus par *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu vai *OLAF* izmeklēšanu.

21 2022. gada 12. jūlijā prasītāja cēla šo prasību.

Pēc prasības celšanas radušies faktiskie un procesuālie apstākļi

22 2022. gada 12. jūlijā Eiropas Prokuratūra Milānā lūdza *Tribunale di Verona* (Veronas tiesa, Itālija) pirmstiesas izmeklēšanas tiesnesi pret prasītāju noteikt 2 085 810,96 EUR preventīvu arestu. 2022. gada 13. septembrī *Tribunale di Verona* (Veronas tiesa) pirmstiesas izmeklēšanas tiesnesis apmierināja šo lūgumu un uzdeva pret prasītāju veikt 2 085 810,96 EUR preventīvu arestu un gadījumā, ja šīs summas arests izrādītos neiespējams, konfiscēt prasītājai piederošos īpašumus šīs summas apmērā.

23 Ar 2022. gada 23. septembra vēstuli prasītāja iesniedza *Tribunale di Verona* (Veronas tiesa) lūgumu pārskatīt šīs pašas tiesas noteikto preventīvo arestu.

24 2023. gada 2. februārī Lombardijas (Itālija) reģiona *Corte dei conti* (Revīzijas palāta, Itālija) prokurors lūdza apķīlāt prasītājas aktīvus un bankas kontus, lai aizsargātu Savienības līdzekļus saskaņā ar *NGA* dotācijas nolīgumu. Ar 2023. gada 13. februāra Rīkojumu Nr. 2/2023 Lombardijas reģiona *Corte dei conti* (Revīzijas palāta) tiesnesis atļāva arestēt summu 2,085 miljonu EUR līdz rīkojuma apstiprināšanai vai grozīšanai 2023. gada 16. martā paredzētajā tiesas sēdē. Tā kā prasītāja minēto summu samaksāja 2023. gada 23. februārī, Lombardijas reģiona *Corte dei conti* (Revīzijas palāta) aresta rīkojums tika atcelts un process tika izbeigts.

25 Atbildot uz Vispārējās tiesas ierosināto procesa organizatorisko pasākumu, lietas dalībnieki tiesas sēdē apstiprināja, ka *OLAF* izmeklēšana tika pabeigta 2022. gada 12. decembrī. Šajā ziņā lietas dalībnieki arī precizēja, ka, pamatojoties uz šīs izmeklēšanas secinājumiem, *OLAF* bija nosūtījis *REA* finanšu ieteikumus, kuru īstenošana attiecībā uz *TTD.EU* dotācijas nolīgumu tiesas sēdes dienā nebija pamats izpildes pasākumiem.

26 *REA* 2024. gada 10. septembrī iesniedza pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas, kurā tā informēja Vispārējo tiesu, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana ir atcelta. Šajā kontekstā *REA* iesniedza 2024. gada 13. maija vēstuli, ar kuru tā informēja prasītāju par to, ka, analizējot *OLAF* izmeklēšanas secinājumus un nesenos krimināllizmeklēšanas rezultātus, minētā dotācijas nolīguma apturēšana varētu tikt atcelta.

27 Pēc tiesvedības mutvārdu daļas atsākšanas 2024. gada 14. oktobrī prasītāja iesniedza apsvērumus par *REA* pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas. Šajos apsvērumos, apstiprinot, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana ir atcelta un nolīguma izpilde ir atsākta, tā iebilda pret minēto pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas dažādu iemeslu dēļ.

28 Pirmkārt, prasītāja apgalvo, ka *REA* pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas ir iesniegusi novēloti un tādēļ tas jānoraida kā nepieņemams.

29 Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka, lai gan *REA* ir "formāli" atcēlusi *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu, tā tagad norāda uz "tehniskiem šķēršļiem" tā praktiskai īstenošanai. Turklāt šajā ziņā prasītāja uzsver, ka *REA* veiktā *TTD.EU* dotācijas nolīguma formālā "atjaunošana" nozīmē, ka *REA* atzīst nolīguma sākotnējās apturēšanas kļūdaino raksturu, un ka tas tā ir vēl jo vairāk tāpēc, ka visi šīs lietas apstākļi kopš paša sākuma nav mainījušies.

30 Treškārt, prasītāja apgalvo, ka tā vietā, lai iesniegtu Vispārējai tiesai pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas, *REA* varēja sazināties ar prasītāju, lai apspriestu *TTD.EU* dotācijas nolīguma atjaunošanu un tās ietekmi uz šo lietu. Rīkojoties bez iepriekšējas informēšanas, *REA* esot rīkojusies ļaunticīgi.

31 Ceturtkārt, prasītāja uzskata, ka tā ir ieinteresēta, lai Vispārējā tiesa lemtu par prasību par zaudējumu atlīdzību un līdz ar to par to, vai *TTD.EU* dotācijas nolīguma sākotnējā apturēšana bija vai nebija likumīga. Tas, ka Vispārējā tiesa atzītu apturēšanas prettiesiskumu, pats par sevi radot interesi celt prasību un esot būtisks kompensācijas veids, proti, prasītajās reputācijas vīna tirgū atjaunošana.

Lietas dalībnieku prasījumi

32 Procesuālo rakstu pēdējā redakcijā prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai būtībā ir šādi:

– konstatēt apturēšanas apstiprinājuma vēstulē ietvertā lēmuma par *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu spēkā neesamību;

– uzdot *REA* atcelt *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu;

– piespriest *REA* samaksāt tai 500 000 EUR kā zaudējumu atlīdzību;

– atzīt, ka prasībai joprojām ir priekšmets.

– piespriest *REA* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

33 Procesuālo rakstu pēdējā redakcijā *REA* prasījumi Vispārējai tiesai būtībā ir šādi:

– atzīt, ka tiesvedība lietā par šo prasību ir jāizbeidz;

– pakārtoti – noraidīt prasību kā daļēji nepieņemamu un pilnībā nepamatotu;

– piespriest prasītājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

Par šķīrējklauzulu

34 *TTD.EU* dotācijas nolīguma 41.2. panta pirmajā daļā ir ietverta šķīrējklauzula LESD 272. panta izpratnē, ar kuru Vispārējai tiesai un apelācijas tiesvedībā Tiesai ir piešķirta ekskluzīva kompetence izskatīt jebkuru strīdu par minētā nolīguma interpretāciju, piemērošanu vai spēkā esamību, ko nevar atrisināt izlīguma ceļā.

Piemērojamās tiesību normas

35 Ja Vispārējai tiesai ir iesniegta prasība saskaņā ar šķīrējklauzulu atbilstoši LESD 272. pantam, tai strīds ir jāizskata, pamatojoties uz līgumam piemērojamām materiālo tiesību normām (šajā nozīmē skat. spriedumu, 1986. gada 18. decembris, Komisija/*Zoubek*, 426/85, EU:C:1986:501, 4. punkts).

36 Šajā gadījumā saskaņā ar piemērojamo tiesību normu, kas iekļauta *TTD.EU* dotācijas nolīguma 41.1. pantā, līgumu reglamentē piemērojamie Savienības tiesību akti, kurus vajadzības gadījumā papildina Beļģijas tiesību akti.

37 No tā izriet – kā lietas dalībnieki apstiprināja tiesas sēdē –, ka *TTD.EU* dotācijas nolīgumu reglamentē atbilstošās Savienības tiesību normas, proti, LESD un Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.; turpmāk tekstā – "finanšu regula").

38 Turklāt jāprecizē, ka tad, ja Savienības iestādes vai struktūras pilda līgumu, uz tām joprojām attiecas pienākumi, kas tām noteikti saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartu (turpmāk tekstā – "Harta") un Savienības tiesību vispārējiem principiem (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2020. gada 16. jūlijs, *ADR Center*/Komisija, C-584/17 P, EU:C:2020:576, 86. punkts). Tādējādi, ja puses savā līgumā, izmantojot šķīrējklauzulu, nolemj piešķirt Savienības tiesai kompetenci izskatīt ar šo līgumu saistītos strīdus, tad neatkarīgi no piemērojamajām tiesībām, kas noteiktas

līgumā, šīs tiesas kompetencē ir izvērtēt iespējamus Hartas un Savienības tiesību vispārējo principu pārkāpumus (spriedums, 2020. gada 16. jūlijs, *Inclusion Alliance for Europe*/Komisija, C-378/16 P, EU:C:2020:575, 81. punkts).

39 Bez tam, lai novērstu robu līguma noteikumos vai attiecīgajās Savienības tiesību normās, *TTD.EU* dotācijas nolīgumu reglamentē nolīgumā norādītās valsts tiesības, proti, šajā lietā – Beļģijas tiesības.

40 Tādējādi ir jāprecizē noteikumi par līgumu izpildi un interpretāciju Beļģijas tiesībās, kas bija spēkā *TTD.EU* dotācijas nolīguma noslēgšanas un izpildes laikā.

41 Beļģijas Civilkodeksa 1134. panta pirmajā daļā paredzēts, ka "likumīgi noslēgtajiem nolīgumiem attiecībā pret līgumslēdzējiem ir likuma spēks", un tā otrajā daļā ir paredzēts, ka tos "var atcelt tikai pēc abpusējas vienošanās vai likumā atļautu iemeslu dēļ".

42 Beļģijas Civilkodeksa 1134. panta trešajā daļā turklāt paredzēts, ka līgumi jāizpilda labticīgi. Šī paša kodeksa 1135. pantā paredzēts, ka "nolīgumi ir saistoši ne tikai attiecībā uz to, kas tajos noteikts, bet arī attiecībā uz visām sekām, kas šīs saistībām atbilstoši to raksturam tiek atzītas ar taisnīgumu, paražām vai tiesību aktiem".

43 Attiecībā uz līgumu interpretāciju Beļģijas Civilkodeksa 1156. pantā noteikts, ka ir "jānoskaidro, kāds bija līgumslēdzēju pušu kopīgais nodoms, nevis jābalstās vienīgi uz noteikumiem burtiskajā nozīmē".

44 Turklāt saskaņā ar Beļģijas Civilkodeksa 1157. pantu, "ja klauzulai ir divas nozīmes, tā jāizprot drīzāk tajā nozīmē, ar kuru tai var būt kaut kāda iedarbība".

45 Visbeidzot – saskaņā ar Beļģijas Civilkodeksa 1161. pantu "visas nolīgumu klauzulas ir savstarpēji interpretējamas, piešķirot katrai no tām nozīmi, kas izriet no akta kopumā", un saskaņā ar šī paša kodeksa 1162. pantu, kurā noteikts *contra proferentem* princips, "šaubu gadījumā nolīgums jāinterpretē par sliktu tai pusei, kas to izstrādājusi, un par labu pusei, kura uzņēmusies saistības".

Par pirmo prasījumu daļu, ar kuru Vispārējai tiesai tiek lūgts konstatēt vēstules, ar kuru apstiprināta TTD.EU dotācijas nolīguma apturēšana, spēkā neesamību

46 Lai pamatotu pirmo prasījumu daļu, prasītāja izvirza četrus pamatus, kas saistīti attiecīgi ar:

– pirmkārt, vēstules, ar kuru apstiprināta *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana un kļūdaini piemērots tā 33.2.1. panta a) punkts, prettiesiskumu;

– otrkārt, samērīguma principa pārkāpumu;

– treškārt, vēstules, ar kuru apstiprināta *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana un nav piemērots tā 33.2.1. panta b) punkts, prettiesiskumu;

– ceturtkārt, Hartas 41. pantā paredzētā labas pārvaldības principa un vispārējo Savienības tiesību tiesiskās drošības, tiesiskās paļāvības aizsardzības un samērīguma principu, kā arī LESD 296. panta otrajā daļā paredzētā pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums.

47 Pirms izskatīt minētos pamatus jāatgādina, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru prasītāja interesei celt prasību, ņemot vērā prasības priekšmetu, jāpastāv prasības celšanas brīdī, pretējā gadījumā šāda prasība ir nepieņemama. Šim strīda priekšmetam – tāpat kā interesei celt prasību – jāturpina pastāvēt līdz tiesas nolēmuma pasludināšanai, pretējā gadījumā tiesvedība jāizbeidz pirms sprieduma taisīšanas; proti, prasības rezultātam ir jāvar būt labvēlīgam lietas dalībniekam, kas cēlis šo prasību (skat. spriedumu, 2007. gada 7. jūnijs, *Wunenburger*/Komisija, C-362/05 P, EU:C:2007:322, 42. punkts un tajā minētā judikatūra).

48 Šajā lietā *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas atcelšana (skat. šī sprieduma 26. punktu), kas turklāt nav uzskatāma par lēmuma par šī nolīguma apturēšanu atsaukšanu, nav tāda, kas varētu būt prasītāju apmierinoša, jo prasītāja ar savu prasību cenšas panākt, lai Vispārējā tiesa strīdā starp prasītāju un *REA* par *TTD.EU* dotācijas nolīguma piemērošanu pieņemtu nolēmumu un atzītu lēmumu par minētā nolīguma apturēšanu par spēkā neesošu. Konkrētāk, ņemot vērā to, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma izpildi ir paredzēts turpināt, šī prasība varētu būt labvēlīga prasītajai, jo tā ļauj precizēt *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta interpretāciju un novērst iespējamā pārkāpuma atkārtošanos nākotnē.

49 Līdz ar to *REA* pieteikums par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas ir jānoraida attiecībā uz pirmo prasījumu daļu.

50 Tādējādi vispirms kopā jāizvērtē pirmais un trešais pamats, kas attiecas uz tās vēstules prettiesiskumu, ar kuru apstiprināta *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana, kļūdaini piemērots tā 33.2.1. panta a) punkts un nav piemērots šī paša nolīguma 33.2.1. panta b) punkts.

51 Ar pirmo un trešo pamatu prasītāja būtībā pārmet *REA*, ka tā esot pārkāpusi *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktu, jo, pirmkārt, prasītāja kā juridiska persona nebija iesaistīta kriminālizmeklēšanā, kas attiecās uz diviem tās darbiniekiem, proti, fiziskām personām, kurām prasītājas ieskatā neesot lēmumu pieņemšanas pilnvaru. Otrkārt, ņemot vērā, ka brīdī, kad tika apturēts *TTD.EU* dotācijas nolīgums, kriminālizmeklēšana vēl bija pirmstiesas stadijā, abas fiziskās personas, uz kurām attiecās kriminālizmeklēšana, nevarēja tikt kvalificētas kā "personas, kuras tiek turētas aizdomās par krāpšanu" minētā dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta izpratnē. Treškārt, aizdomas par krāpšanu attiecās nevis uz *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, bet gan uz *NGA* dotācijas nolīgumu, līdz ar to *REA* esot vajadzējis pamatot *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu ar tā 33.2.1. panta b) punktu, kas atbilstot Finanšu regulas 202. panta 2. punktam, attiecībā uz kuru tomēr šajā lietā neesot izpildīti piemērošanas nosacījumi.

52 Šādi rīkodamās, *REA* esot pārkāpusi Hartas 48. panta 1. punktā ietverto nevainīguma prezumpcijas principu un pieļāvusi acīmredzamu kļūdu atbilstošo faktu vērtējumā. Tā esot pārkāpusi arī labticības principu, izpildot *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, un Beļģijas tiesībās paredzēto iepriekšējas informēšanas un "brīdinājuma par rezultātiem" pienākumu, kas turklāt, raugoties no Savienības tiesību viedokļa, esot tiesiskās paļāvības aizsardzības principa un tiesiskās drošības principa pārkāpums. Proti, prasītājas ieskatā, 2021. gada 6. augusta videokonferences sanāksmē *REA* tai esot norādījusi, ka kriminālizmeklēšanai nav nekādas ietekmes uz *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, kas *REA* ieskatā tātad varēja turpināties bez grūtībām. Pēc tam *REA* esot nolēmusi pēkšņi un neizskaidroti mainīt savu nostāju, iepriekš par to nebrīdinot prasītāju, un tieši nosūtījusi prasītājai iepriekšējo informatīvo vēstuli.

53 *REA* apstrīd prasītājas argumentus.

54 Pirmkārt, *REA* norāda, ka abi prasītājas darbinieki, uz kuriem attiecās krimināllizmeklēšana, ir pilnvaroti pārstāvēt to vai pieņemt lēmumus tās vārdā kā prasītājas priekšsēdētājs/ģenerāldirektors un finanšu direktors un ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punktā ir paredzēta iespēja apturēt minēto nolīgumu aizdomu dēļ par būtiskām kļūdām, pārkāpumiem vai krāpšanu attiecībā pret fiziskām personām, kuras ir pilnvarotas pārstāvēt vai pieņemt lēmumus saņēmēja vārdā. No tā izrietot, ka aizdomas par krāpšanu attiecībā uz abiem prasītājas darbiniekiem pamato minētā dotācijas nolīguma apturēšanu. Turklāt šajā ziņā *REA* precizē, ka no informācijas par 2022. gada 12. decembra paziņojumu par krimināllizmeklēšanas pirmstiesas posma pabeigšanu izriet, ka prasītāja kā juridiska persona arī bija iesaistīta krimināllizmeklēšanā.

55 Otrkārt, *REA* norāda, ka pretēji tam, ko apgalvo prasītāja, tā ir ievērojusi darbinieku, uz kuriem attiecas krimināllizmeklēšana, nevainīguma prezumpciju, ciktāl tā šajā izmeklēšanā viņus uzskatīja par "aizdomās turētajiem", nevis par "apsūdzētajiem".

56 Proti, *REA* uzskata, ka, ņemot vērā Itālijas kriminālprocesa tiesības, jānošķir "aizdomās turētā" un "apsūdzētā" situācija. Saskaņā ar Itālijas Kriminālprocesa kodeksa 60. pantu aizdomās turētais iegūst apsūdzētā statusu, ja lūgumā lietu nodot tiesai viņam tiek inkriminēts noziedzīgs nodarījums pēc tam, kad prokuratūra ir pabeigusi izmeklēšanas posmu. Taču šajā lietā prasītājas darbinieki, uz kuriem attiecās krimināllizmeklēšana, neesot bijuši apsūdzēti apturēšanas procesa uzsākšanas brīdī un neesot tikuši uzskatīti par "apsūdzētajiem" Itālijas Kriminālprocesa kodeksa 60. panta izpratnē. *REA* uzsver, ka tā būtībā ir balstījusies uz faktu, ka attiecīgie prasītājas darbinieki, būdami fiziskas personas, kuras ir pilnvarotas pārstāvēt prasītāju vai pieņemt lēmumus tās vārdā, tika pakļauti krimināllizmeklēšanai Itālijā un formāli tika reģistrēti noziedzīgu nodarījumu reģistrā 2021. gada 7. jūlijā, lai uzskatītu, ka šie darbinieki tiek turēti aizdomās par krāpšanu *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta izpratnē, un tādēļ apturētu minēto dotācijas nolīgumu.

57 Turklāt *REA* apgalvo, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta mērķis ir aizsargāt Savienības finanšu intereses, ļaujot apturēt nolīgumu, ar kuru piešķir dotācijas saņēmējam, ja tas ir pieļāvis krāpšanu vai tiek turēts aizdomās par to. Ar šo tiesību normu, kas esot ietverta visos tipveida dotācijas nolīgumos, tiekot īstenots Finanšu regulas 131. panta 3. punkts. *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punktā paredzētā apturēšanas pasākuma mērķis tiktu apdraudēts, ja nevainīguma prezumpcijas princips prasītu, kā to apgalvo prasītāja, lai apturēšanu varētu īstenot tikai pēc tam, kad krimināltiesa apsūdzēto ir atzinusi par vainīgu.

58 Atbildes rakstā uz repliku *REA* arī uzsver, ka prasītājas atbalstītā interpretācija, saskaņā ar kuru projekts, kas tiek apturēts, varot būt tikai tas, attiecībā uz kuru ir izteikti apgalvojumi par prettiesiskumu vai krāpšanu, nav pamatota ne ar piemērojamajām tiesību normām, ne ar judikatūru. Ja krimināllizmeklēšana, kas balstīta uz aizdomām par krāpšanu, attiektos uz *NGA* dotācijas nolīgumu, *REA* būtu uzskatījusi, ka aizdomas var attiekties arī uz *TTD.EU* dotācijas nolīgumu.

59 Treškārt, *REA* atkārto argumentu, atbilstoši kuram, apturot *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, tā nav rīkojusies, balstoties uz kļūdainu pieņēmumu, jo ir pierādīts, ka abi prasītājas darbinieki, uz kuriem attiecās krimināllizmeklēšana, tika turēti aizdomās par krāpšanu saskaņā ar Itālijas krimināltiesībām gan brīdī, kad tā nosūtīja iepriekšēju informatīvu vēstuli, gan tad, kad tā nosūtīja apturēšanas apstiprinājuma vēstuli.

60 Ceturtkārt, *REA* vispirms apgalvo, ka tā ir piemērojusi *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, ievērojot Beļģijas Civilkodeksa 1134. un 1156. pantā garantēto labticības principu. Šajā ziņā *REA* uzsver, ka tā ir ievērojusi *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.2. pantu, kurā noteikts, ka tad, ja *REA* plāno apturēt nolīguma īstenošanu, tai oficiāli jāinformē saņēmējs par savu nodomu un iemesliem un jāaicina to iesniegt apsvērumus 30 dienu laikā pēc paziņojuma. *REA* uzsver, ka tā ir izpildījusi savas līgumsaistības, 2022. gada 23. februārī nosūtīdama prasītājai iepriekšēju informatīvu vēstuli, pamatoti norādot tai savu nodomu apturēt minēto nolīgumu un aicinot to iesniegt apsvērumus noteiktajā termiņā.

61 Pēc tam *REA* piebilst, ka, lai gan patiešām ir taisnība, ka 2021. gada jūlijā prasītāja to bija informējusi par Itālijā notiekošo krimināLizmeklēšanu atbilstoši tās paziņošanas pienākumam, kas paredzēts *TTD.EU* dotācijas nolīguma 12. pantā, un ka persona, kas *REA* ir atbildīga par *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, un prasītāja piedalījās videokonferences sanāksmē, *REA* nebija paudusi formālu nostāju par krimināLizmeklēšanas sekām.

62 Šajā ziņā, no vienas puses, atbildes rakstā uz repliku *REA* uzsver, ka, ņemot vērā krimināLizmeklēšanas laikā izvirzītos apstākļus, tā paredzēja apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu. *REA* precizē – tam, ka tā zināja par *OLAF* izmeklēšanu iepriekšējās informatīvās vēstules nosūtīšanas brīdī, nav nozīmes, jo tai ir jāievēro šīs izmeklēšanas konfidencialitāte un tas, ciktāl iepriekšējā informatīvajā vēstulē nav atsauces uz minēto izmeklēšanu un vēstule ar šo izmeklēšanu nav ar to saistīta.

63 No otras puses, tiesas sēdē un atbilstoši tam, ko *REA* bija apgalvojusi iebildumu rakstā, tā apgalvoja, ka pēc tam, kad tā tika informēta par *OLAF* izmeklēšanas sākšanu 2022. gada janvārī, tai esot pastiprinājušās aizdomas par prasītājas izdarīto krāpšanu un tā esot paredzējusi apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu.

64 Turklāt *REA* apgalvo, ka – pretēji tam, ko norāda prasītāja, – tai nav nodarīti būtiski zaudējumi, tādēļ ka iepriekšējā informatīvā vēstule tika nosūtīta vairākus mēnešus pēc 2021. gada 6. augusta videokonferences sanāksmes, jo no iepriekšējās informatīvās vēstules nosūtīšanas 2022. gada 23. februārī līdz apturēšanas stāšanās spēkā 2022. gada 7. maijā prasītājai bija laiks sagatavot apturēšanu un izstrādāt plānu tās seku mazināšanai.

65 Pie tam attiecībā uz argumentu, saskaņā ar kuru *REA* esot atteikusies tikties ar prasītāju un izskatīt šo jautājumu apturēšanas procedūras laikā un pēc apturēšanas noteikšanas, *REA* arī atgādina, ka pretēji tam, ko apgalvo prasītāja, tai nebija ar to jātiekas pēc apturēšanas procedūras sākuma. Bez tam *REA* neesot tiesību tikties ar dotācijas nolīguma saņēmēju, ja notiek *OLAF* izmeklēšana attiecībā uz šo saņēmēju.

66 Runājot par argumentu saistībā ar apgalvoto tiesiskās paļāvības aizsardzības principa un tiesiskās drošības principa pārkāpumu, *REA* norāda uz šī argumenta nepieņemamību un pakārtoti uzskata, ka pretēji tam, ko apgalvo prasītāja, *REA* ir ievērojusi minētos principus.

67 Visbeidzot attiecībā uz argumentu, saskaņā ar kuru *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana esot bijusi jābalsta uz minētā nolīguma 33.2.1. panta b) punktu, kas atspoguļojot Finanšu regulas 202. panta 2. punktu un saistībā ar ko tomēr neesot izpildīti piemērošanas nosacījumi, *REA* apgalvo, ka šim argumentam nav priekšmeta, jo šajā lietā *TTD.EU* dotācijas nolīgums tika apturēts saskaņā ar tā 33.2.1. panta a) punktu, kas atspoguļojot Finanšu regulas 131. pantu.

68 Ar pirmo un trešo pamatu būtībā tiek uzdots ievada jautājums, vai, kā apgalvo prasītāja, pieņemot lēmumu apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, *REA* ir pārkāpusi *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktu.

69 Līdz ar to ir jāinterpretē *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. pants, kas *REA* ļauj apturēt nolīgumu.

70 *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. pants paredz šādi:

"Aģentūra var apturēt darbības vai kādas tās daļas īstenošanu, ja:

a) saņēmējs (vai jebkura fiziska persona, kas ir pilnvarota to pārstāvēt vai pieņemt lēmumus tā vārdā) ir pieļāvis vai tiek turēts aizdomās par to, ka tas ir pieļāvis:
   i) būtiskas kļūdas, pārkāpumus vai krāpšanu, vai
   ii) būtisku šajā nolīgumā vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā noteikto pienākumu pārkāpumu (tostarp darbības nepareizu īstenošanu, nepatiesas deklarācijas iesniegšanu, pieprasītās informācijas nesniegšanu, ētikas principu pārkāpumu) vai

b) saņēmējs (vai jebkura fiziska persona, kas ir pilnvarota to pārstāvēt vai pieņemt lēmumus tā vārdā) saistībā ar citām [Savienības] vai *Euratom* dotācijām, kuras tam piešķirtas ar līdzīgiem nosacījumiem, ir pieļāvis sistēmiskas vai atkārtotas kļūdas, pārkāpumus, krāpšanu vai nopietnu pienākumu neizpildi, kam ir būtiska ietekme uz šo dotāciju (par saistībā ar citām dotācijām konstatēto faktu attiecināšana uz šo dotāciju – skat. 17.5.2. pantu)."

71 Šajā lietā jākonstatē, ka *REA*, piemērodama *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktu, nolēma apturēt minēto nolīgumu, jo attiecībā uz prasītājas priekšsēdētāju/ģenerāldirektoru un finanšu direktoru tika veikta kriminālizmeklēšana aizdomu dēļ par krāpšanu saistībā ar tāda dotācijas nolīguma izpildi, kas nav *TTD.EU* dotācijas nolīgums, proti, *NGA* dotācijas nolīgums.

72 Pirmām kārtām, no *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta formulējuma izriet, ka *REA* var apturēt šī nolīguma īstenošanu, tostarp tādēļ, ka pastāv aizdomas par krāpšanu gan attiecībā uz sabiedrību, kas minētajā nolīgumā ir saņēmēja, gan "jebkuru fizisku personu, kas ir pilnvarota to pārstāvēt vai pieņemt lēmumus tās vārdā". No tā izriet, kā pamatoti norāda *REA*, ka aizdomas par krāpšanu attiecībā uz prasītājas priekšsēdētāju/ģenerāldirektoru un finanšu direktoru principā varētu pamatot *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu, jo priekšsēdētājs/ģenerāldirektors un finanšu direktors, kā tas ir šajā lietā, ir pilnvaroti pārstāvēt prasītāju vai pieņemt lēmumus tās vārdā.

73 Proti, neraugoties uz prasītājas mēģinājumiem panākt, lai tās priekšsēdētājs/ģenerāldirektors un finanšu direktors tiktu uzskatīti par vienkāršiem darbiniekiem, kuriem nav lēmumu pieņemšanas pilnvaru, no lietas materiāliem izriet, ka tieši prasītājas finanšu direktors tās vārdā parakstīja gan *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, gan *NGA* dotācijas nolīgumu un prasītājas priekšsēdētājs/ģenerāldirektors tās vārdā parakstīja 2021. gada 19. marta iepriekšējās piešķiršanas vēstuli, ar kuru *Ópera Business Dreams* tika piešķirts līgums par tādu darbību īstenošanu, kas saistītas ar *TTD.EU* dotācijas nolīgumu.

74 Otrām kārtām, no *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta formulējuma izriet, ka, lai varētu apturēt dotācijas nolīgumu, pietiek ar to, ka saņēmējs (vai jebkura fiziska persona, kas ir pilnvarota to pārstāvēt vai pieņemt lēmumus tā vārdā) ir pieļāvis būtisku kļūdu, pārkāpumu vai krāpšanu vai "tiek turēts aizdomās par to". No tā izriet, ka, lai *REA*

varētu apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, pati krāpšanas esamība vai tās pierādīšana nav prasīta (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2013. gada 12. decembris, *ANKO*/Komisija, T-118/12, nav publicēts, EU:T:2013:641, 46. punkts).

75 Šajā lietā jānosaka, vai *REA* varēja kvalificēt prasītājas priekšsēdētāju/ģenerāldirektoru un finanšu direktoru par "personām, kas tiek turētas aizdomās par krāpšanu" *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta izpratnē, pamatojoties uz to, ka attiecībā uz tām tika veikta krimināLizmeklēšana, ņemot vērā it īpaši, ka šajā lietā apturēšanas apstiprinājuma vēstules nosūtīšanas brīdī krimināLizmeklēšana vēl bija pirmstiesas stadijā.

76 Šajā ziņā prasītāja norāda, ka, lai interpretētu jēdzienu "persona, kas tiek turēta aizdomās par krāpšanu" *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta izpratnē, *REA* esot bijis jāņem vērā veids, kādā šis jēdziens piemērots Itālijas krimināltiesībās, un tādējādi jāsecina, ka saskaņā ar Itālijas tiesībām attiecīgās personas krimināLizmeklēšanas dēļ nevar tikt uzskatītas par "aizdomās turētām". Proti, prasītājas ieskatā, tā kā krimināLizmeklēšana ir pirmstiesas izmeklēšana, kas joprojām tiek veikta un vēl nav pabeigta ar lēmumu nodot lietu kompetentajai tiesai apsūdzības celšanai, *REA* nevarēja attiecīgās personas kvalificēt kā personas, kuras tiek turētas aizdomās par krāpšanu. Šajā ziņā prasītāja uzsver, ka saskaņā ar Itālijas Kriminālprocesa kodeksa 60. pantu ieinteresētā persona var tikt formāli uzskatīta par "apsūdzētu" un līdz ar to par "aizdomās turēto par krāpšanu" tikai tad, kad prokuratūra ir pabeigusi pirmstiesas izmeklēšanu un nolēmusi lūgt celt apsūdzību.

77 Šajā ziņā jānorāda, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktā ir vispārīga atsauce uz aizdomām, ka ir pieļautas "būtiskas kļūdas, pārkāpumi vai krāpšana", neprecizējot šādu aizdomu izcelsmi vai avotu. Tādējādi krimināLizmeklēšanas, kas balstīta uz aizdomām par krāpšanu, esamība attiecībā uz divām fiziskām personām, kuras pilnvarotas pārstāvēt prasītāju vai pieņemt lēmumus tās vārdā, var būt "aizdomu par krāpšanu" avots *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta izpratnē.

78 Turklāt, nelemjot par Itālijas Kriminālprocesa kodeksa 60. panta atbilstību un tvērumu, lai interpretētu *TTD.EU* dotācijas nolīguma noteikumus, šo konstatējumu nevar atspēkot tas, ka brīdī, kad tika apturēts *TTD.EU* dotācijas nolīgums, minētā krimināLizmeklēšana saskaņā ar prasītājas norādīto Itālijas krimināltiesību interpretāciju bija pirmstiesas stadijā.

79 Pēc tam, kad tas ir precizēts, jānosaka, vai šajā lietā *REA* varēja apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu saskaņā ar tā 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktu, lai gan aizdomas par krāpšanu saistībā ar prasītājas priekšsēdētāju/ģenerāldirektoru un finanšu direktoru izrietēja no krimināLizmeklēšanas, kas attiecās uz citu dotācijas nolīgumu, nevis uz *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, proti, *NGA* dotācijas nolīgumu.

80 Šajā ziņā lietas dalībnieki nav vienisprātis par *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta interpretāciju un it īpaši par atšķirību starp šī panta a) un b) punktu.

81 Proti, izjautāta par šo jautājumu tiesas sēdē, *REA* būtībā norādīja, ka, lai gan *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta b) punkts pamato *TTD.EU* nolīguma apturēšanu, ja tiek konstatēts, ka krāpšana ir "izdarīta" saistībā ar citiem nolīgumiem, 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktā ir atzīta iespēja apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu tikai tad, ja pastāv vienīgi "aizdomas par krāpšanu". Turklāt *REA* ieskatā, tā kā *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta formulējumā nav nevienas atsauces uz šo nolīgumu, aizdomas par krāpšanu saistībā ar citu dotācijas nolīgumu izpildi var tikt kvalificētas kā aizdomas par krāpšanu, kas var

likumīgi pamatot *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu šīs tiesību normas izpratnē. Proti, ja šī nolīguma autors būtu vēlējies ierobežot iespēju to apturēt, attiecinot to tikai uz gadījumiem, kad pastāv aizdomas par krāpšanu saistībā ar *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, tas to būtu precizējis, kā tas to ir darījis šī nolīguma 33.2.1. panta a) punkta ii) apakšpunktā.

82 Savukārt prasītāja uzskata, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka a) apakšpunkts pamato *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu tikai tad, ja pastāv aizdomas par krāpšanu saistībā ar šī paša nolīguma izpildi, turpretim b) apakšpunktā ir pieļauts, ka *TTD.EU* dotācijas nolīgums var tikt apturēts gadījumā, ja krāpšana ir pieļauta saistībā ar citiem nolīgumiem. Turklāt šajā ziņā tā uzsver, ka tad, ja *REA* ierosinātā interpretācija būtu spēkā, nebūtu atšķirības starp *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) un b) punktu.

83 Šajā ziņā attiecībā uz *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta interpretāciju jāatgādina, ka saskaņā ar Beļģijas Civilkodeksa 1156. pantu, interpretējot nolīgumu, "jānoskaidro, kāds bija līgumslēdzēju pušu kopīgais nodoms, nevis jābalstās vienīgi uz noteikumiem burtiskajā nozīmē".

84 Turklāt jāuzsver, ka saskaņā ar *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punktu *REA* var apturēt šo dotācijas nolīgumu gan tad, ja saņēmējs "ir pieļāvis" krāpšanu, gan tad, ja saņēmējs tiek "turēts aizdomājams par" krāpšanu.

85 Protams, kā norāda *REA*, *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta formulējumā nav atsauces uz šo nolīgumu, līdz ar to aizdomas par krāpšanu saistībā ar cita nolīguma izpildi varētu pamatot *TTD.EU* nolīguma piemērošanas apturēšanu.

86 Tomēr jāuzsver, pirmkārt, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta ii) apakšpunktā ir ietverta atsauce uz šo nolīgumu, un, otrkārt, ka saskaņā ar 33.2.1. panta b) punktu *REA* var apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, ja tā saņēmējs "saistībā ar citām [Savienības] vai *Euratom* dotācijām, kuras tam piešķirtas ar līdzīgiem nosacījumiem, ir pieļāvis [..] krāpšanu [..]".

87 Tādējādi atbilstoši Beļģijas Civilkodeksa 1161. pantam, saskaņā ar kuru "visas nolīgumu klauzulas interpretējamas, ņemot vērā tā pārējās klauzulas, piešķirot katrai no tām nozīmi, kas izriet no akta kopumā", lasot to kopsakarā *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) un ii) apakšpunktu un šī paša nolīguma 33.2.1. panta b) punktu, var izdarīt secinājumu, ka 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkts pamato *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu, ja saņēmējs (vai jebkura fiziska persona, kas ir pilnvarota to pārstāvēt vai pieņemt lēmumus tā vārdā) ir pieļāvis krāpšanu vai tiek turēts aizdomās par krāpšanu, īstenojot šo nolīgumu. Savukārt 33.2.1. panta b) punktā ir atļauts apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, ja saņēmējs (vai jebkura fiziska persona, kas ir pilnvarota to pārstāvēt vai pieņemt lēmumus tā vārdā) ir pieļāvis krāpšanu cita nolīguma īstenošanā, ar nosacījumu, ka tiek pierādīts, ka minētā krāpšana būtiski ietekmē *TTD.EU* dotācijas nolīgumu.

88 Šajā ziņā, pirmkārt, jāuzsver, ka atbilstoši Beļģijas Civilkodeksa 1157. pantam (skat. šī sprieduma 44. punktu) šī interpretācija ļauj atzīt *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta b) punktam lietderīgo iedarbību.

89 Proti, kā pamatoti norāda prasītāja, *REA* piedāvātās *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta interpretācijas (skat. šī sprieduma 81. punktu) rezultātā zustu jēga šī paša nolīguma 33.2.1. panta b) punktā paredzētajam noteikumam, jo gadījums, kad *TTD.EU*

dotācijas nolīgums tiktu apturēts krāpšanas dēļ, kas pieļauta citā dotācijas nolīgumā – atbilstoši *REA* interpretācijai –, jau varētu būt paredzēts saskaņā ar 33.2.1. panta a) punktu, līdz ar to nebūtu bijis nepieciešams paredzēt šīs tiesību normas b) apakšpunktu.

90 Otrkārt, šī interpretācija atbilst Beļģijas Civilkodeksa 1162. pantā nostiprinātajam *contra proferentem* interpretācijas principam, saskaņā ar kuru "šaubu gadījumā nolīgums jāinterpretē par sliktu tai pusei, kas to izstrādājusi, un par labu pusei, kura uzņēmusies saistības". Tātad *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkts jāinterpretē par sliktu *REA*, kas to ir izstrādājusi, un par labu prasītājai, kura to ir noslēgusi.

91 Līdz ar to jākonstatē, ka vienkāršas aizdomas par krāpšanu saistībā ar tāda dotācijas nolīguma izpildi, kas nav *TTD.EU* dotācijas nolīgums, kurā prasītāja piedalījās, nevar tikt kvalificētas kā aizdomas par krāpšanu *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunkta izpratnē, kas varētu pamatot šī nolīguma apturēšanu.

92 Turklāt, kā uzsvērts šī sprieduma 87. punktā, krāpšana saistībā ar tāda dotācijas nolīguma izpildi, kas nav *TTD.EU* dotācijas nolīgums, būtu varējusi attaisnot pēdējā minētā apturēšanu, ja būtu izpildīti tā 33.2.1. panta b) punktā paredzētie nosacījumi, proti, tādas krāpšanas pieļaušana, kurai ir būtiska ietekme uz *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, kas šajā gadījumā tā nav. Proti, tā kā *REA* lēmumu apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu nav pamatojusi ar tā 33.2.1. panta b) punktu, jo nav pierādīta krāpšanas pieļaušana, tā nav pārbaudījusi, vai šajā lietā ir izpildīts otrais nosacījums, proti, vai šai krāpšanai ir būtiska ietekme uz *TTD.EU* dotācijas nolīgumu.

93 Šo secinājumu nevar atspēkot citi *REA* izvirzītie argumenti.

94 Pirmkārt, attiecībā uz argumentu, saskaņā ar kuru *REA* būtībā esot nolēmusi apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu pēc tam, kad tā tika informēta par to, ka *OLAF* ir sācis izmeklēšanu, kura attiecās uz vairākiem prasītājas parakstītiem dotācijas nolīgumiem, tostarp *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, vispirms jānorāda, ka šis arguments ir atspēkots ar faktu, kuru *REA* pati ir atzinusi atbildes rakstā uz repliku (skat. šī sprieduma 62. punktu), ka gan iepriekšējā informatīvajā vēstulē, gan apturēšanas apstiprinājuma vēstulē *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana ir pamatota vienīgi ar to, ka attiecībā uz prasītājas priekšsēdētāju/ģenerāldirektoru un finanšu direktoru ir sākta krimināllizmeklēšana. Abos dokumentos nav nevienas atsauces uz *OLAF* izmeklēšanu.

95 Turklāt šajā ziņā jāuzsver, ka 2022. gada 13. janvāra paziņojumā, ar kuru *OLAF* informēja *REA* par izmeklēšanas uzsākšanu, nebija paredzēta *TTD.EU* dotācijas nolīgumu apturēšana kā preventīvs administratīvs pasākums (skat. šī sprieduma 12. punktu).

96 Tādējādi lietas materiāli (skat. šī sprieduma 94. punktu) ļauj uzskatīt, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana bija pamatota vienīgi ar krimināllizmeklēšanu saistībā ar aizdomām par krāpšanu attiecībā uz *NGA* dotācijas nolīguma izpildi.

97 Protams, *REA* tāpat kā jebkurai Savienības iestādei, struktūrai, birojam vai aģentūrai saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 883/2013 (2013. gada 11. septembris) par izmeklēšanu, ko veic *OLAF*, un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (Euratom) Nr. 1074/1999 (OV 2013, L 248, 1. lpp.), 10. panta 3. punktu ir jānodrošina *OLAF* veiktās izmeklēšanas konfidencialitātes ievērošana.

98 Tomēr no judikatūras izriet, ka Regulas Nr. 883/2013 10. panta 3. punktā paredzētais noteikums par *OLAF* izmeklēšanas konfidencialitāti ir jāinterpretē tā kontekstā, it īpaši ņemot vērā šīs regulas 12. apsvērumu, kurā noteikts, ka *OLAF* izmeklēšana jāveic, pilnībā ievērojot pamatbrīvības (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2019. gada 6. jūnijs, *Dalli*/Komisija, T-399/17, nav publicēts, EU:T:2019:384, 169. punkts).

99 Šajā ziņā jāatgādina, ka atbilstoši *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.2. pantam "aģentūra pirms [*TTD.EU* dotācijas nolīguma] īstenošanas apturēšanas oficiāli informē attiecīgo koordinatoru vai saņēmēju par savu nodomu apturēt īstenošanu un tās iemesliem un aicina to 30 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas iesniegt savus apsvērumus".

100 Līdz ar to, lai gan atbilstoši Regulas Nr. 883/2013 10. panta 3. punktam *REA* bija pienākums nodrošināt *OLAF* izmeklēšanas konfidencialitātes ievērošanu, tai saskaņā ar *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.2. pantu bija jāievēro arī pienākums norādīt pamatojumu lēmumam par minētā nolīguma apturēšanu, lai ļautu prasītājai aizstāvēties.

101 Līdz ar to šajā kontekstā un ņemot vērā lietas materiālus (skat. šī sprieduma 94. punktu), konfidencialitātes pienākums saistībā ar *OLAF* izmeklēšanu, uz kuru *REA* turklāt vispārīgi atsaucās pēc prasības pieteikuma iesniegšanas, nepārliecina, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana bija pamatota ar aizdomām par krāpšanu saistībā ar šī nolīguma izpildi, nevis saistībā ar *NGA* dotācijas nolīguma izpildi.

102 Otrkārt, attiecībā uz argumentu, ka, apturot *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, *REA* ir rīkojusies piesardzīgi, lai aizsargātu Savienības finansiālās intereses, jāatzīmē, ka Savienības resursu pareizas finanšu pārvaldības pienākums, kas noteikts *REA* kā aģentūrai saskaņā ar LESD 317. pantu (šajā nozīmē skat., spriedumu, 2024. gada 21. februāris *Greenspider*/*Eismea*, T-733/21, nav publicēts, EU:T:2024:104, 39. punkts), nevar pilnvarot to apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, pārkāpjot 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktu.

103 Tādējādi jāuzskata, ka, nolemjot apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīguma tādēļ, ka prasītājas priekšsēdētājs/ģenerāldirektors un finanšu direktors – proti, divas fiziskas personas, kuras ir pilnvarotas pārstāvēt prasītāju vai pieņemt lēmumus tās vārdā, – tika turēti aizdomās par krāpšanu saistībā ar citu dotācijas nolīgumu, kas nav *TTD.EU* dotācijas nolīgums, *REA* ir pārkāpusi *TTD.EU* dotācijas nolīguma 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktu.

104 Līdz ar to, ņemot vērā visu iepriekš minēto, pirmais un trešais pamats, kas ir izvirzīts pirmās prasījumu daļas pamatojumam, ir jāapmierina, nelemjot ne par citiem argumentiem, kurus prasītāja ir izvirzījusi šo pamatu atbalstam, ne par citiem pamatiem, kas izvirzīti šīs prasījuma daļas pamatojumam.

Par otro prasījumu daļu, ar kuru Vispārējai tiesai tiek lūgts uzdot REA atcelt TTD.EU dotācijas nolīguma apturēšanu

105 Attiecībā uz otro prasījumu daļu jāatgādina, ka 2024. gada 10. septembra vēstulē *REA* informēja Vispārējo tiesu, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana ir tikusi atcelta un ka tā ar prasītāju ir vienojusies atsākt nolīguma izpildi, ko prasītāja apstiprināja (skat. šī sprieduma 26. un 27. punktu). Līdz ar to vairs nav nepieciešams izskatīt otro prasījumu daļu.

Par trešo prasījumu daļu, ar kuru tiek lūgts piespriest REA izmaksāt prasītājai 500 000 EUR kā zaudējumu atlīdzību

106 Prasītāja uzskata, ka ir cietusi smagus ekonomiskus zaudējumus *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas dēļ, un prasa *REA* atlīdzināt zaudējumus 500 000 EUR apmērā, kas ir summa, kura, pēc tās domām, varētu tikt precizēta procedūras laikā.

107 Prasītāja, pamatojoties uz tās pilnvarotā eksperta ziņojumu (turpmāk tekstā – "pilnvarotā eksperta ziņojums"), uzsver, ka *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanai varētu būt ekonomiski negatīva ietekme uz tā izpildi gadījumā, ja tā izpilde tiktu turpināta. Proti, prasītājas ieskatā, lai gan *TTD.EU* dotācijas nolīguma mērķi un budžets paliek nemainīgi, starptautiskais ekonomiskais un ģeopolitiskais konteksts, ko it īpaši raksturo izejvielu un enerģijas cenu pieaugums un grūtības transporta un loģistikas jomā, iespējams, izraisīs 2022. gada janvārī saņemto gadatirgu, darbnīcu, konferenču un citu pasākumu tāmju pārskatīšanu, kas liktu tai veikt darbības ievērojami mazākā apmērā, salīdzinot ar sākotnēji paredzēto, atteikties no noteiktu darbību veikšanas un galu galā pilnībā atteikties no *TTD.EU* dotācijas nolīguma izpildes.

108 Turklāt, uzsvērusi, ka tā ir atzīts profesionāls dalībnieks vīna nozarē gan valsts, gan pasaules un Savienības mērogā, prasītāja apgalvo, ka pārsteidzīgā *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana kaitē tās reputācijai un tēlam attiecībās ar partneriem komerciālās uzticamības, ticamības, taisnīguma un labticības ziņā.

109 Pie tam prasītāja uzskata, ka radītie zaudējumi ir droši zināmi, ņemot vērā, ka to negatīvo seku novērtējums, kas var izrietēt no *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas, ir detalizēti izklāstīts prasības pieteikumā.

110 Pretēji tam, ko apgalvo *REA*, prasītāja arī uzskata, ka pastāv cēloņsakarība starp nodarītajiem zaudējumiem un *REA* rīcību, jo, neapturot *TTD.EU* dotācijas nolīgum, tai nebūtu radušies nekādi zaudējumi.

111 *REA* apstrīd šos argumentus un uzskata, ka prasība atlīdzināt mantiskos zaudējumus un morālo kaitējumu ir acīmredzami nepamatota.

112 Vispirms jāuzsver, ka, lai gan *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana ir atcelta (skat. šī sprieduma 26. punktu), tā izpildes atsākšana neļauj prasītājai panākt līdzvērtīgu rezultātu tam, ko tā vēlas panākt, ceļot prasību par to zaudējumu atlīdzību, kas tās ieskatā ir radušies minētā dotācijas nolīguma apturēšanas dēļ.

113 Tādēļ ir vēl jālemj par prasītājas prasību atlīdzināt zaudējumus.

114 Vispirms jānorāda, ka prasītājas prasībai par zaudējumu atlīdzību ir vienīgi līgumisks raksturs.

115 Tādējādi jāatgādina, ka saskaņā ar LESD 340. panta pirmo daļu Savienības līgumisko atbildību reglamentē tiesību akti, kurus piemēro attiecīgiem līgumiem, kas atbilstoši šī sprieduma 36. punktā konstatētajam ir piemērojamās Savienības tiesības, kuras vajadzības gadījumā papildinātas ar Beļģijas tiesībām.

116 No tā izriet, kā norādīts šī sprieduma 37. un 38. punktā, ka *TTD.EU* dotācijas nolīgumu reglamentē atbilstošās Savienības tiesību normas, proti, šajā gadījumā LESD, Harta un Finanšu regula, un, lai novērstu robu līguma noteikumos vai atbilstošajās Savienības tiesību normās, nolīgumā norādītās valsts tiesības, proti, šajā lietā Beļģijas tiesības.

117 Tātad šajā kontekstā, tā kā nav atbilstošu Savienības tiesību normu, jāatgādina līgumiskās atbildības iestāšanās nosacījumi Beļģijas tiesībās, kas bija spēkā *TTD.EU* dotācijas nolīguma noslēgšanas un izpildes laikā.

118 Pirmkārt, Beļģijas Civilkodeksa 1142. pantā, kas ietilpst III grāmatas III sadaļā "Vispārīgi līgumi vai līgumsaistības", ir noteikts, ka "jebkurš pienākums rīkoties vai atturēties no rīcības parādnieka saistību neizpildes gadījumā izraisa zaudējumu atlīdzību".

119 Otrkārt, saskaņā ar Beļģijas Civilkodeksa 1147. pantu "parādniekam attiecīgā gadījumā tiek piespriests samaksāt zaudējumu atlīdzību vai nu saistību neizpildes dēļ, vai arī izpildes kavējuma dēļ, ja viņš nevar pamatot, ka neizpilde ir radusies tāda no parādnieka neatkarīga iemesla dēļ, kurā viņš nevar tikt vainots, pat ja viņš nav rīkojies ļaunticīgi".

120 No šīm tiesību normām izriet, ka saskaņā ar Beļģijas Civilkodeksu līgumiskās atbildības pamatā esošā darbība ir līguma pilnīga vai daļēja neizpilde, kurā vainojama viena no līgumslēdzējām pusēm. Lai saņemtu atlīdzību par zaudējumiem, kas radušies līguma neizpildes dēļ, neatkarīgi no tā, vai tiem ir mantisks raksturs, prasītājam, prasot atlīdzināt zaudējumus, ir jāpierāda cēloņsakarība starp līgumsaistību neizpildi un radītajiem zaudējumiem (skat. spriedumu, 2017. gada 4. maijs, *Meta Group*/Komisija, T-744/14, nav publicēts, EU:T:2017:304, 270. punkts un tajā minētā judikatūra).

121 Kā uzsver *REA* un pret ko prasītāja turklāt neiebilst, šajā ziņā jābūt izpildītiem trim nosacījumiem, lai atlīdzinātu līgumiskas izcelsmes zaudējumus, proti, līguma neizpilde, zaudējumi un cēloņsakarību starp neizpildi un zaudējumiem (skat. spriedumu, 2017. gada 4. maijs, *Meta Group* /Komisija, T-744/14, nav publicēts, EU:T:2017:304, 271. punkts un tajā minētā judikatūra).

122 Attiecībā uz pirmo nosacījumu jākonstatē, kā izriet no pirmās prasījumu daļas pārbaudes, ka *REA* nolēma apturēt *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, pārkāpjot tā 33.2.1. panta a) punkta i) apakšpunktu.

123 Līdz ar to, tā kā trīs šī sprieduma 121. punktā minētie nosacījumi ir kumulatīvi (spriedums, 2015. gada 11. jūnijs, *EMA*/Komisija, C-100/14 P, nav publicēts, EU:C:2015:382, 100. punkts), jāpārbauda, vai ir izpildīti pārējie šī sprieduma 121. punktā minētie nosacījumi.

124 Runājot par otro nosacījumu, prasītāja lūdz atlīdzināt gan mantiskos zaudējumus, gan morālo kaitējumu.

125 It īpaši attiecībā uz mantiskajiem zaudējumiem prasītāja lūdz atlīdzināt negatīvās ekonomiskās sekas, kas, pēc tās domām, izriet no *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas (skat. šī sprieduma 107. punktu).

126 Lai gan, protams, ir ticams, ka pēc *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas prasītājai, iespējams, bija jāaptur vai jāatceļ daži gadatirgi, darbnīcas, konferences un citi pasākumi, kas bija plānoti, lai izpildītu *TTD.EU* dotācijas nolīgumu, tā nepierāda, ka tās apgalvotie mantiskie zaudējumi šajā lietā patiešām ir radušies.

127 Šajā ziņā jāuzsver, ka prasītāja ir iesniegusi pilnvarotā eksperta sagatavoto 2022. gada 7. jūlija ziņojumu.

128 Tomēr pilnvarotā eksperta ziņojumā ir precizēts, ka tā sagatavošanas laikā "reāli finansiāli zaudējumi vai avansa maksājumi [nebija] radušies: piemēram, [nebija] samaksāts neviens avanss [..], [nebija] samaksāts neviens līgumsods un [nebija] veikta neviens pārskaitījums". Šī iemesla dēļ pilnvarotā eksperta ziņojums tikai ilustrē "potenciālos ekonomiskos, finansiālos, mantiskos un nemantiskos riskus, ar kuriem prasītāja varētu saskarties apturēšanas dēļ".

129 Tādējādi pilnvarotā eksperta ziņojumā kā piemērs ir uzsvērts, ka *Prodeca*, kas ir saņēmējs no Spānijas, "atradās situācijā, kad tam bija jāatsakās no dalības Čengdu [*Chengdu*] pārtikas un dzērienu izstādē (*China Food & Drinks Fair*) Ķīnā, kas sākotnēji bija paredzēta martā, pēc tam pārcelta uz aprīli un vēlāk pārcelta uz 2022. gada jūliju–augustu", lai gan tas "jau bija apstiprinājis pasākumu 2022. gada februāra sākumā un samaksājis pasākuma organizatoram avansu 33 500 EUR, lai rezervētu zonu, kurā tiks uzstādīts 85 kvadrātmetru stends". Tomēr, lai gan prasītāja, protams, ir iesniegusi tāmes projektu, lai pierādītu, ka avansa maksājums 33 500 EUR bija jāmaksā, lai rezervētu zonu, kurā tiks uzstādīts 85 kvadrātmetru stends, tā neiesniedza nekādus pierādījumus, lai apliecinātu, ka šī summa faktiski tika samaksāta.

130 Turklāt pilnvarotā eksperta ziņojumā ir uzskaitīta virkne paredzēto profesionālo izstāžu, kas vēlāk tikta atceltas vai apturētas. Tomēr it īpaši attiecībā uz pasākumu "*ProWine Shangai*" pilnvarotā eksperta ziņojumā ir vienīgi sniegts iespējamo izmaksu novērtējums, neiesniedzot dokumentus, kas pierādītu, ka minētās izmaksas faktiski ir radušās. Tāpat pierādījums par aplēstajām tīri indikatīvajām izmaksām saistībā ar prasītājas dalību citos atceltajos pasākumos, kas minēti pilnvarotā eksperta ziņojumā, piemēram, "*WineTo Asia Shenzhen*", "*Bellavita Chicago Expo*", "*Summer Fancy Food edition*" un "*Texom in Dallas*", ir sniegts brošūrās vai darbību plānojumos, kuros nav ietverti rēķini, kas pierāda, ka minētās izmaksas faktiski ir radušās.

131 Visbeidzot – attiecībā uz nākotnes darbnīcu, starpuzņēmumu elektroniskās tirdzniecības pasākumu, semināru, mācību un profesionālo izstāžu sarakstu, kas ietverts pilnvarotā eksperta ziņojumā, jānorāda, ka tas ir vienkāršs pasākumu saraksts – daži no kuriem turklāt ir norisinājušies pirms apturēšanas spēkā stāšanās datuma –, kam nav pievienots pat indikatīvs izmaksu novērtējums.

132 Turklāt, iztaujāta šajā ziņā tiesas sēdē, pēc tam, kad tā bija precizējusi, ka tās norādītie mantiskie zaudējumi ir jāuzskata par aktuāliem un tādiem, kas jau ir radušies, prasītāja nevarēja norādīt, kuri lietas materiālos ietvertie dokumenti ļauj pierādīt apgalvotos mantiskos zaudējumus un it īpaši izmaksas, kas tai esot radušās *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas dēļ.

133 Līdz ar to jākonstatē, ka prasītāja nav pierādījusi, ka mantiskie zaudējumi, kas tai esot nodarīti *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas dēļ, prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī patiešām būtu radušies. Kā norāda *REA*, prasītāja savus apgalvojumus pamato ar vienkāršām prognozēm, ko turklāt apstiprina fakts, ka tā tieši neprecizē to mantisko zaudējumu apmēru, kuru atlīdzību tā lūdz.

134 Runājot par morālo kaitējumu, prasītāja lūdz atlīdzināt tās reputācijai un tēlam apgalvoti nodarīto kaitējumu, kas, pēc prasītājas domām, radies *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas rezultātā. Tomēr tā nav iesniegusi nevienu pierādījumu, lai pamatotu šādu kaitējumu.

135 Visbeidzot un pakārtoti – attiecībā uz trešo nosacījumu par līgumiskās atbildības esamību jākonstatē, ka prasītāja nav pārliecinoši pierādījusi cēloņsakarību starp *REA* pārmesto rīcību un apgalvotiem nodarītajiem zaudējumiem.

136 Proti, attiecībā uz apgalvotajiem mantiskajiem zaudējumiem, pat pieņemot, ka šādi zaudējumi būtu pierādīti (skat. šī sprieduma 133. punktu), no pilnvarotā eksperta ziņojuma izriet, ka "Covid-19 pandēmijas un no tās izrietošo darbību apturēšanas dēļ [..] programmai kopš tās izveides bija pastāvīgi jāsaskaras ar jaunām tirgus vajadzībām un objektīvām grūtībām darbību īstenošanā, jo bija nepārtraukta vajadzība atcelt un atlikt pasākumus". Līdz ar to nevar izslēgt, ka vismaz daļa no papildu izmaksām, kuras, kā apgalvo prasītāja, tai jāsedz *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanas dēļ, patiesībā ir saistītas ar Covid-19 pandēmiju.

137 Runājot par morālo kaitējumu, pieņemot, ka šāds kaitējums būtu pierādīts (skat. šī sprieduma 134. punktu), nevar izslēgt, ka tas var būt saistīts ar kriminālizmeklēšanu, nevis ar *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšanu.

138 Ņemot vērā visus iepriekš izklāstītos apsvērumus, prasījumu trešā daļas ir jānoraida.

Par tiesāšanās izdevumiem

139 Atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 134. panta 1. punktam lietas dalībniekam, kuram nolēmums ir nelabvēlīgs, piespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram nolēmums ir labvēlīgs. Tā kā *REA* spriedums galvenokārt ir nelabvēlīgs, tai ir jāpiespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus atbilstoši prasītājas prasījumiem.

Ar šādu pamatojumu

VISPĀRĒJĀ TIESA (desmitā palāta paplašinātā sastāvā)

nospriež:

1) **Eiropas Pētniecības izpildaģentūras (*REA*) lēmums apturēt dotācijas nolīgumu Nr. 874904 attiecībā uz projektu "*European Quality Wines: Taste the Difference – TTD.EU*", kas ietverts *REA* 2022. gada 2. maija vēstulē, ir spēkā neesošs**.

2) **Par otro prasījumu daļu, kurā lūgts uzdot *REA* atcelt dotācijas nolīguma Nr. 874904 attiecībā uz projektu "*European Quality Wines: Taste the Difference – TTD.EU*" apturēšanu, vairs nav jālemj**.

3) **Pārējā daļā prasību noraidīt.**

4) ***REA* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.**

Porchia Jaeger Madise

Nihoul Verschuur

Pasludināts atklātā tiesas sēdē Luksemburgā 2024. gada 11. decembrī.

[Paraksti]

Satura rādītājs

Tiesvedības priekšvēsture 2

Pēc prasības celšanas radušies faktiskie un procesuālie apstākļi 4

Lietas dalībnieku prasījumi 5

Juridiskais pamatojums 6

Par šķīrējklauzulu 6

Piemērojamās tiesību normas 6

Par pirmo prasījumu daļu, ar kuru Vispārējai tiesai tiek lūgts konstatēt vēstules, ar kuru apstiprināta *TTD.EU* dotācijas nolīguma apturēšana, spēkā neesamību 7

Par otro prasījumu daļu, ar kuru Vispārējai tiesai tiek lūgts uzdot *REA* atcelt TTD.EU dotācijas nolīguma apturēšanu 15

Par trešo prasījumu daļu, ar kuru tiek lūgts piespriest *REA* izmaksāt prasītājai 500 000 EUR kā zaudējumu atlīdzību 16

Par tiesāšanās izdevumiem 19