BENDROJO TEISMO (dešimtoji išplėstinė kolegija) SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 11 d.*

„Arbitražinė išlyga – Dotacijos susitarimas dėl projekto TTD.EU („European Quality Wines: Taste the Difference“) – Informavimo apie žemės ūkio produktus ir jų pardavimo skatinimo veiksmai, įgyvendinami vidaus rinkoje ir trečiosiose šalyse – Dotacijos susitarimo vykdymo sustabdymas – Įtarimas sukčiavimu vykstant baudžiamajam tyrimui, susijusiam su kitu dotacijos susitarimu – Sutartinė atsakomybė“

Byloje T-440/22

Unione Italiana Vini Servizi Soc. coop. arl (UIV Servizi), įsteigta Milane (Italija), atstovaujama *avocats* B. Bonafini, D. Rovetta ir V. Villante,

ieškovė,

prieš

Europos mokslinių tyrimų vykdomąją įstaigą (REA), atstovaujamą S. Payan-Lagrou ir V. Canetti, padedamą *avocats* D. Waelbroeck ir A. Duron,

atsakovę,

BENDRASIS TEISMAS (dešimtoji išplėstinė kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkė O. Porchia (pranešėja), teisėjai M. Jaeger, L. Madise, P. Nihoul ir S. Verschuur,

posėdžio sekretorius P. Cullen, administratorius,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį,

įvykus 2024 m. kovo 6 d. posėdžiui,

atsižvelgęs į 2024 m. rugsėjo 10 d. REA prašymą pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo,

atsižvelgęs į sprendimą atnaujinti žodinę proceso dalį,

atsižvelgęs į 2024 m. spalio 14 d. Bendrojo Teismo kanceliarijai ieškovės pateiktas pastabas dėl prašymo pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo,

* Proceso kalba: anglų.

atsižvelgęs į 2024 m. spalio 21 d. sprendimus prijungti prie prašymo pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo, ir užbaigti žodinę proceso dalį,

priima šį

Sprendimą

1 SESV 272 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė *Unione Italiana Vini Servizi Soc. coop. arl (UIV Servizi)* prašo, pirma, pripažinti negaliojančiu REA sprendimą sustabdyti dotacijos susitarimo Nr. 874904 dėl projekto „European Quality Wines: Taste the Difference – TTD.EU“ vykdymą, esantį 2022 m. gegužės 2 d. REA rašte (toliau – raštas dėl sustabdymo patvirtinimo), antra, įpareigoti REA atšaukti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą ir, trečia, priteisti iš REA atlyginti jai turtinę ir neturtinę žalą, kurią ji teigia dėl to patyrusi.

Ginčo aplinkybės

2 Ieškovė yra Italijos asociacija, nuo 1895 m. atstovaujanti Italijos vyno sektoriaus įmonėms Europos ir tarptautiniu lygiu. Ji siūlo įvairias paslaugas vyno specialistams, įskaitant konsultavimo dėl Europos finansavimo ir projektų paslaugas.

3 2019 m. gruodžio 6 d. ieškovė, veikdama kaip koordinatorė ir naudos gavėja, ir Ispanijos asociacija *Organización Interprofesional del Vino de España* (OIVE), kaip paramos gavėja, su Vartotojų, sveikatos, žemės ūkio ir maisto programų vykdomąja įstaiga (*Chafea*) sudarė dotacijos susitarimą Nr. 874904 dėl projekto „European Quality Wines: Taste the Difference – TTD.EU“, skirtą itališkų ir ispaniškų vynų reklamai Kinijos ir Jungtinių Amerikos Valstijų rinkose (toliau – dotacijos susitarimas TTD.EU). Nuo 2021 m. balandžio 1 d. REA buvo atsakinga už *Chafea* vykdomų veiksmų įgyvendinimą.

4 Dotacijos susitarimas TTD.EU buvo sudarytas pagal 2019 m. sausio 15 d. kvietimą teikti paraiškas dėl dotacijos informacijos apie žemės ūkio produktus teikimo ir jų pardavimo skatinimo priemonėms, įgyvendinamoms vidaus rinkoje ir trečiosiose šalyse pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1144/2014 (OL C 18, 2019, p. 4).

5 Pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 3 straipsnį jis galiojo 36 mėnesius nuo 2020 m. kovo 1 d.

6 2020 m. balandžio 16 d. raštu OIVE pranešė ieškovei, kad nori nuo 2020 m. kovo 1 d. nutraukti dalyvavimą vykdant dotacijos susitarimą TTD.EU.

7 2020 m. gegužės 29 d. raštu ieškovė paprašė *Chafea*, pirma, sudaryti dotacijos susitarimo TTD.EU priedą, kad būtų konstatuota, jog OIVE nutraukė šį susitarimą, ir, antra, įtraukti *Promotora d'Exportacions Catalanes SA* (*Prodeca*) kaip paramos gavėją. Šis priedas su *Chafea* buvo sudarytas 2020 m. liepos 6 d.

8 2020 m. balandžio 24 d.–lapkričio 1 d. ir 2021 m. sausio 18 d.–gegužės 22 d. projektas buvo sustabdytas pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 35 straipsnį dėl COVID-19 pandemijos.

9 2021 m. vasario mėn. buvo užbaigta ieškovės atlikta projekto, kuris yra dotacijos susitarimo TTD.EU dalykas, vykdymo organo, atsakingo už veiksmų, kuriais siekiama šio projekto tikslų, įgyvendinimą, atranka. Su *Ópera Business Dreams S.L.U* buvo sudaryta sutartis dėl šio projekto veiksmų įgyvendinimo.

10 2021 m. liepos 28 d. ieškovė dalyvių portale informavo REA, kad 2021 m. gegužės 27 d. *Guardia di Finanza di Milano* (Milano finansų policija, Italija) atliko jos auditą remdamasi kratos orderiu, kurį išdavė 2021 m. gegužės 24 d. Italijos Respublikos prokuroras prie *Tribunale di Milano* (Milano teismas, Italija). Šis auditas buvo atliktas nacionaliniu lygmeniu nagrinėjant baudžiamąją bylą, iškeltą ieškovės generaliniam direktoriui, ieškovės finansų direktoriui ir ieškovės bei *Veronafiere SpA* išorės konsultantui dėl įtarimų sukčiavimu (toliau – baudžiamasis tyrimas). Be to, atliekant šį auditą, susijusį su dotacijos susitarimu Nr. 826012, kurio koordinatorė ir gavėja yra ieškovė, t. y. susitarimu „Native grapes Academy, – NGA“ (toliau – dotacijos susitarimas NGA), daugiausia dėmesio skirta sutartiniams *Veronafiere* ir ieškovės santykiams ir dviejų pagrindinių sutarčių tarp šių dviejų bendrovių koegzistavimui.

11 2021 m. rugpjūčio 6 d. įvyko ieškovės ir už dotacijos susitarimą TTD.EU atsakingo asmens susitikimas per vaizdo konferenciją (toliau – 2021 m. rugpjūčio 6 d. susitikimas per vaizdo konferenciją) REA, per jį ieškovė pateikė daugiau informacijos apie baudžiamąjį tyrimą. Ieškovė teigia, kad REA už dotacijos susitarimą TTD.EU atsakingas asmuo pažymėjo, jog atsižvelgiant į tai, kad baudžiamasis tyrimas buvo susijęs su atskiru dotacijos susitarimu, t. y. dotacijos susitarimu NGA, ji nemanė esant būtina imtis priemonės, susijusios su dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymu, todėl ji galėjo tęsti įprastą jo įgyvendinimą.

12 Po 2021 m. rugpjūčio 6 d. susitikimo per vaizdo konferenciją REA perdavė Europos kovos su sukčiavimu tarnybai (OLAF) ieškovės pateiktą informaciją. 2022 m. sausio 13 d. raštu REA buvo informuota, kad 2021 m. gruodžio 7 d. OLAF pradėjo tyrimą dėl įtarimų sukčiavimu ir kitais pažeidimais įgyvendinant ieškovės, *Veronafiere* ir kitų subjektų su Europos Sąjunga sudarytus dotacijos susitarimus, įskaitant dotacijos susitarimą TTD.EU (toliau – OLAF tyrimas). Be to, šiame rašte buvo nurodyta, kad pradedant tyrimą nebuvo numatyta jokių prevencinių administracinių priemonių.

13 2022 m. sausio 27 d. Europos prokuratūra Milane paprašė *Tribunale di Milano* (Milano teismas) ikiteisminio tyrimo teisėjo pratęsti baudžiamojo tyrimo terminą šešiems mėnesiams.

14 2022 m. vasario 23 d. raštu (Ares(2022)1381304) (toliau – išankstinis informacinis raštas) REA nurodė ieškovei ketinanti sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą pagal minėto susitarimo 33.2 straipsnį. Šiame rašte REA nurodė:

„Remdamiesi gauta informacija, kad dėl įtariamo sukčiavimo jūsų organizacija Italijoje yra tiriama baudžiamąja tvarka, manome, kad [dotacijos susitarimo TTD.EU] vykdymas negali būti tęsiamas ir turi būti sustabdytas, kol bus išsiaiškinta situacija.“

15 2022 m. kovo 22 d. ieškovė, atsakydama į išankstinį informacinį raštą, pateikė pastabas. Ji, be kita ko, teigė, kad ji, kaip juridinis asmuo, nedalyvavo jokiame baudžiamajame procese ir kad REA nurodytas baudžiamasis tyrimas susijęs su dviem jos darbuotojais.

16 Raštu dėl sustabdymo patvirtinimo REA patvirtino norinti sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą nuo 2022 m. gegužės 8 d. ir atmetė ieškovės pateiktas pastabas, be kita ko, nurodydama, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas grindžiamas šio dotacijos susitarimo 33.2.1 straipsnio a punktu. REA teigimu, fiziniai asmenys, dėl kurių vykdomas

baudžiamasis tyrimas, buvo įgalioti atstovauti ieškovei arba jos vardu priimti sprendimus, o tai pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punktą pateisino šio susitarimo sustabdymą. Be to, šiuo klausimu REA patikslino, kad net jei baudžiamasis tyrimas tebevyko ir tuo metu nebuvo jokių pažeidimų ar sukčiavimo įrodymų, ji, siekdama apsaugoti Sąjungos finansinius interesus, gali sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą kilus įtarimų sukčiavimu, kaip nurodyta minėtoje nuostatoje.

17 2022 m. gegužės 6 d. elektroniniu laišku ieškovė paprašė surengti susitikimą Briuselyje (Belgija) su REA, kad aptartų raštą dėl sustabdymo patvirtinimo ir bandytų rasti taikų susitarimą.

18 2022 m. gegužės 24 d. OLAF atliekant tyrimą (žr. šio sprendimo 12 punktą), patikrinimas vietoje ieškovės patalpose Italijoje buvo atliktas siekiant patikrinti, ar ji padarė pažeidimų, susijusių su Sąjungos finansuojamais projektais, įskaitant projektą, dėl kurio sudarytas dotacijos susitarimas TTD.EU.

19 2022 m. gegužės 25 d. REA, remdamasi dotacijos susitarimo TTD.EU 31.1 straipsnio c punktu, sustabdė mokėjimo terminą, nes kilo abejonių dėl metinėse finansinėse ataskaitose deklaruotų išlaidų tinkamumo finansuoti, dėl kurių reikia atlikti papildomus patikrinimus, peržiūras, auditus ar tyrimus.

20 2022 m. gegužės 30 d. elektroniniu laišku REA atmetė ieškovės prašymą surengti susitikimą (žr. šio sprendimo 17 punktą), nes, kol vyko OLAF tyrimas, ji negalėjo aptarti konkrečių klausimų, susijusių su dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymu ar pačiu OLAF tyrimu.

21 2022 m. liepos 12 d. ieškovė pareiškė šį ieškinį.

Faktinės ir procesinės aplinkybės, susiklosčiusios po ieškinio pareiškimo

22 2022 m. liepos 12 d. Europos prokuratūra Milane paprašė *Tribunale di Verona* (Veronos teismas, Italija) ikiteisminio tyrimo teisėjo prevenciškai areštuoti ieškovės 2 085 810,96 EUR sumą. 2022 m. rugsėjo 13 d. *Tribunale di Verona* (Veronos teismas) ikiteisminio tyrimo teisėjas patenkino šį prašymą ir nurodė areštuoti ieškovės 2 085 810,96 EUR sumą, o jei paaiškėtų, kad neįmanoma areštuoti šios sumos, areštuoti ieškovei priklausantį turtą, neviršijant šios sumos.

23 2022 m. rugsėjo 23 d. raštu ieškovė *Tribunale di Verona* (Veronos teismas) pateikė prašymą peržiūrėti to paties teismo paskirtą prevencinį turto areštą.

24 2023 m. vasario 2 d. Lombardijos regiono (Italija) *Corte dei conti* (Audito Rūmai, Italija) prokuroras paprašė areštuoti ieškovės turtą ir banko sąskaitas, kad būtų apsaugotos Sąjungos lėšos pagal dotacijos susitarimą NGA. 2023 m. vasario 13 d. Nutartimi Nr. 2/2023 *Corte dei conti* (Audito Rūmai) teisėjas leido areštuoti 2,085 mln. EUR sumą, kol nutartis bus patvirtinta ar pakeista, iki 2023 m. kovo 16 d. numatyto posėdžio. Kadangi ieškovė 2023 m. vasario 23 d. sumokėjo minėtą sumą, Lombardijos regiono *Corte dei conti* (Audito Rūmai) nutartis areštuoti turtą buvo panaikinta ir procedūra užbaigta.

25 Atsakydamos į Bendrojo Teismo pasiūlytą proceso organizavimo priemonę, šalys per posėdį patvirtino, kad OLAF tyrimas buvo baigtas 2022 m. gruodžio 12 d. Šiuo klausimu šalys taip pat pažymėjo, kad, remdamasi šio tyrimo išvadomis, OLAF pateikė REA finansines rekomendacijas, dėl kurių įgyvendinimo, kiek tai susiję su dotacijos susitarimu TTD.EU, teismo posėdžio dieną nebuvo imtasi priemonių.

26 2024 m. rugsėjo 10 d. REA pateikė prašymą pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo, kuriame informavo Teisingumo Teismą, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas buvo panaikintas. Šiomis aplinkybėmis REA pateikė 2024 m. gegužės 13 d. raštą, kuriuo ji informavo ieškovę, kad, išanalizavus OLAF tyrimo išvadas ir naujausius baudžiamojo tyrimo rezultatus, minėto dotacijos susitarimo vykdymo sustabdymas gali būti panaikintas.

27 Atnaujinus žodinę proceso dalį, 2024 m. spalio 14 d. ieškovė pateikė pastabas dėl REA prašymo pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo. Šiose pastabose, patvirtindama, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas buvo panaikintas ir kad šio susitarimo vykdymas buvo atnaujintas, ji prieštaravo šiam prašymui pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo, dėl įvairių priežasčių.

28 Pirma, ieškovė teigia, kad REA prašymą pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo, pateikė labai vėlai, todėl jis turi būti atmestas kaip nepriimtinas.

29 Antra, ieškovė teigia, kad nors REA „formaliai“ panaikino dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą, dabar ji nurodo „technines kliūtis“, trukdančias jį įgyvendinti praktiškai. Be to, šiuo aspektu ieškovė pažymi, kad REA formalus dotacijos susitarimo TTD.EU „atnaujinimas“ reiškia, jog pripažįstama, kad pradinis jo vykdymo sustabdymas buvo klaidingas, juo labiau kad visos šios bylos aplinkybės nuo pat pradžių išliko nepakitusios.

30 Trečia, ieškovė teigia, kad REA, užuot siuntusi Teisingumo Teismui prašymą pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo, galėjo iš anksto kreiptis į ją ir aptarti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo atnaujinimą ir jo reikšmę šiai bylai. Veikdama iš anksto jos neinformavusi, REA elgėsi nesąžiningai.

31 Ketvirta, ieškovė mano, kad ji yra suinteresuota, jog Bendrasis Teismas priimtų sprendimą dėl reikalavimo atlyginti žalą, taigi ir spręstų klausimą, ar pirminis dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas buvo teisėtas. Bendrojo Teismo pripažinimas, kad sustabdymas buvo neteisėtas, savaime reiškia suinteresuotumą pareikšti ieškinį ir esminę žalos atlyginimo formą – ieškovės reputacijos vyno rinkoje atkūrimą.

Šalių reikalavimai

32 Ieškovė paskutiniuose dokumentuose Bendrojo Teismo iš esmės prašo:

– pripažinti negaliojančiu sprendimą dėl dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo, išdėstytą rašte dėl sustabdymo patvirtinimo,

– nurodyti REA atšaukti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą,

– įpareigoti Komisiją atlyginti ieškovei 500 000 EUR žalą,

– konstatuoti, kad ieškinys išsaugo dalyką,

– priteisti iš REA bylinėjimosi išlaidas.

33 REA paskutiniuose dokumentuose Bendrojo Teismo iš esmės prašo:

– konstatuoti, kad nereikia priimti sprendimo dėl ieškinio,

– subsidiariai – atmesti ieškinį kaip iš dalies nepriimtiną ir iš dalies nepagrįstą,

– priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Dėl teisės

Dėl arbitražinės išlygos

34 Dotacijos susitarimo TTD.EU 41.2 straipsnio pirmoje pastraipoje yra arbitražinė išlyga, kaip ji suprantama pagal SESV 272 straipsnį, pagal kurią Bendrajam Teismui ir, pateikus apeliacinį skundą, Teisingumo Teismui suteikiama išimtinė jurisdikcija nagrinėti visus ginčus dėl šio susitarimo aiškinimo, taikymo ar galiojimo, kurių negalima išspręsti taikiai.

Dėl taikytinos teisės

35 Kai į jį kreipiamasi pagal arbitražinę išlygą pagal SESV 272 straipsnį, Bendrasis Teismas turi išspręsti ginčą remdamasis sutarčiai taikytina materialine teise (šiuo klausimu žr. 1986 m. gruodžio 18 d. Sprendimo *Komisija / Zoubek*, 426/85, EU:C:1986:501, 4 punktą).

36 Nagrinėjamu atveju pagal taikytinos teisės sąlygą, įterptą į dotacijos susitarimo TTD.EU 41.1 straipsnį, susitarimui taikoma Sąjungos teisė, kurią prireikus papildo Belgijos teisė.

37 Darytina išvada, ir tai patvirtino šalys per posėdį, kad dotacijos susitarimui TTD.EU taikomos Sąjungos teisės nuostatos, t. y. be kita ko, ESS ir 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1; toliau – Finansinis reglamentas).

38 Be to, reikia patikslinti, kad kai Sąjungos institucijos, įstaigos, organai ar agentūros vykdo sutartį, jiems ir toliau taikomos pareigos, nustatytos pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją (toliau – Chartija) ir bendruosius Sąjungos teisės principus (šiuo klausimu žr. 2020 m. liepos 16 d. Sprendimo *ADR Center / Komisija*, C-584/17 P, EU:C:2020:576, 86 punktą). Jei šalys nusprendžia sutartyje pagal arbitražinę išlygą suteikti Sąjungos teismui jurisdikciją nagrinėti su šia sutartimi susijusius ginčus, šis teismas turi jurisdikciją nagrinėti ir galimus Chartijos ar bendrųjų Sąjungos teisės principų pažeidimus, nesvarbu, kokia teisė taikoma tai sutarčiai (2020 m. liepos 16 d. Sprendimo *Inclusion Alliance for Europe / Komisija*, C-378/16 P, EU:C:2020:575, 81 punktas).

39 Be to, siekiant panaikinti sutarčių nuostatose arba atitinkamose Sąjungos teisės nuostatose esančią spragą, dotacijos susitarimui TTD.EU taikoma sutartyje nurodyta nacionalinė teisė, šiuo atveju – Belgijos teisė.

40 Taigi reikia patikslinti sutarčių vykdymą ir aiškinimą reglamentuojančias taisykles pagal Belgijos teisę, galiojusią sudarant ir vykdant dotacijos susitarimą TTD.EU.

41 Belgijos civilinio kodekso 1134 straipsnio pirmoje pastraipoje nustatyta, kad „teisėtai sudarytos sutartys yra kaip įstatymas tiems, kurie jas sudarė“, o antroje pastraipoje – kad jos „gali būti nutrauktos tik bendru sutarimu arba dėl įstatymuose numatytų priežasčių“.

42 Belgijos civilinio kodekso 1134 straipsnio trečioje pastraipoje, be kita ko, nustatyta, kad sutartys turi būti vykdomos sąžiningai. To paties kodekso 1135 straipsnyje nustatyta, kad „sutartys saisto ne tik pagal jose aiškiai įtvirtintas nuostatas, bet ir pagal tai, kas atsižvelgiant į prievolės pobūdį kyla iš teisingumo sampratos, papročių ar įstatymo“.

43 Dėl sutarčių aiškinimo Belgijos civilinio kodekso 1156 straipsnyje nustatyta, kad reikia „nustatyti susitariančiųjų šalių bendrą ketinimą, o ne apsiriboti pažodine šių žodžių reikšme“.

44 Be to, pagal Belgijos civilinio kodekso 1157 straipsnį, „jei sąlyga gali turėti dvi reikšmes, ją veikiau reikia suprasti taip, kad ji galėtų turėti kokį nors poveikį“.

45 Galiausiai pagal Belgijos civilinio kodekso 1161 straipsnį „visos sutarčių sąlygos aiškinamos viena kita, kiekvienai iš jų suteikiant reikšmę, išplaukiančią iš viso sandorio“, o pagal to paties kodekso 1162 straipsnį, kuriame įtvirtintas aiškinimo *contra proferentem* principas, „be abejo, sutartis aiškinama prieš asmenį, kuris nustatė sąlygas, ir asmens, kuris prisiėmė įsipareigojimą, naudai“.

Dėl pirmojo reikalavimo, kuriuo siekiama, kad Bendrasis Teismas pripažintų negaliojančiu raštą dėl dotacijos susitarimo TTD.EU sustabdymo patvirtinimo

46 Grįsdama šį pirmąjį reikalavimą ieškovė nurodo keturis pagrindus, susijusius atitinkamai su:

– pirma, rašto dėl sustabdymo patvirtinimo neteisėtumu ir klaidingu dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto taikymu,

– antra, proporcingumo principo pažeidimu;

– trečia, rašto dėl sustabdymo patvirtinimo neteisėtumu ir dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio b punkto netaikymu,

– ketvirta, Chartijos 41 straipsnyje nustatyto gero administravimo principo ir Sąjungos teisės bendrųjų teisinio tikrumo, teisėtų lūkesčių ir proporcingumo principų bei pareigos nurodyti motyvus, kaip nustatyta SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje, nesilaikymu.

47 Prieš nagrinėjant šiuos pagrindus, reikia priminti, kad pagal suformuotą jurisprudenciją ieškovo suinteresuotumas pareikšti ieškinį, atsižvelgiant į jo dalyką, turi būti pareiškiant ieškinį, antraip jis būtų nepriimtinas. Ieškinio dalykas, kaip ir suinteresuotumas pareikšti ieškinį, turi išlikti iki teismo sprendimo priėmimo dienos, o tai reiškia, kad dėl savo rezultato ieškinys turi galėti

suteikti naudos jį pareiškusiai šaliai, antraip nebūtų reikalinga priimti sprendimo (žr. 2007 m. birželio 7 d. Sprendimo *Wunenburger / Komisija*, C-362/05 P, EU:C:2007:322, 42 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

48 Nagrinėjamu atveju dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo panaikinimas (žr. 26 punktą), kuris, be kita ko, nereiškia sprendimo dėl susitarimo vykdymo atšaukimo, nėra toks, kad ieškovei būtų suteikta nauda, nes savo ieškiniu ji siekia, kad Bendrasis Teismas išnagrinėtų jos ir REA ginčą dėl dotacijos susitarimo TTD.EU taikymo ir pripažintų negaliojančiu sprendimą dėl susitarimo vykdymo sustabdymo. Tiksliau tariant, atsižvelgiant į tai, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą dabar ketinama tęsti, šis ieškinys gali būti naudingas ieškovei, nes jame bus išaiškintas dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnis ir užkirstas kelias tariamam pažeidimui pasikartoti ateityje.

49 Vadinasi, REA prašymas pripažinti, kad nereikia priimti sprendimo, turi būti atmestas, kiek tai susiję su pirmuoju reikalavimu.

50 Taigi reikia kartu išnagrinėti pirmąjį ir trečiąjį pagrindus, susijusius su rašto dėl sustabdymo patvirtinimo neteisėtumu, klaidingu dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto taikymu ir to paties dotacijos susitarimo 33.2.1 straipsnio b punkto netaikymu.

51 Pirmajame ir trečiajame pagrinduose ieškovė iš esmės priekaištauja REA pažeidus dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį, nes, pirma, ji, kaip juridinis asmuo, nedalyvavo baudžiamajame tyrime, susijusiame su dviem jos darbuotojais, t. y. fiziniais asmenimis, kurie, kaip ji teigia, neturi įgaliojimų priimti sprendimų. Antra, atsižvelgiant į tai, kad tuo metu, kai buvo sustabdytas dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymas, baudžiamasis tyrimas dar buvo ikiteisminio tyrimo stadijoje, abu fiziniai asmenys, dėl kurių vykdomas baudžiamasis tyrimas, negalėjo būti laikomi „sukčiavimu įtariamais asmenimis“, kaip tai suprantama pagal minėto dotacijos susitarimo 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį. Trečia, įtarimai dėl sukčiavimo buvo susiję ne su dotacijos susitarimu TTD.EU, o su dotacijos susitarimu NGA, todėl REA, sustabdydama dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, turėjo remtis jo 33.2.1 straipsnio b punktu, kuris atitinka Finansinio reglamento 202 straipsnio 2 dalį, tačiau šiuo atveju jo taikymo sąlygos nebuvo įvykdytos.

52 Taip REA pažeidė Chartijos 48 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą nekaltumo prezumpcijos principą ir padarė akivaizdžią reikšmingų faktinių aplinkybių vertinimo klaidą. Ji taip pat pažeidė sąžiningumo principą, vykdydama dotacijos susitarimą TTD.EU, ir pareigą iš anksto informuoti ir „pranešti rezultatus“ pagal Belgijos teisę, o tai, be kita ko, Sąjungos teisės požiūriu yra teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio saugumo principų pažeidimas. Iš tiesų, ieškovės teigimu, per 2021 m. rugpjūčio 6 d. susitikimą per vaizdo konferenciją REA jai nurodė, kad baudžiamasis tyrimas neturi jokios įtakos dotacijos susitarimui TTD.EU, kuris, REA teigimu, gali būti lengvai toliau vykdomas. Paskui REA nusprendė staiga ir nepaaiškinamai pakeisti savo poziciją, iš anksto apie tai nepranešusi ieškovei, ir tiesiogiai perdavė ieškovei išankstinį informacinį raštą.

53 REA ginčija ieškovės argumentus.

54 Pirma, REA teigia, kad du ieškovės darbuotojai, dėl kurių vykdomas baudžiamasis tyrimas, kaip ieškovės generalinis direktorius ir finansų direktorius turi teisę jai atstovauti ar priimti sprendimus jos vardu ir kad dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkte numatyta galimybė sustabdyti šio susitarimo vykdymą, kilus įtarimų dėl esminių klaidų, pažeidimų ar sukčiavimo fizinių asmenų, įgaliotų atstovauti gavėjui ar priimti sprendimus jo vardu, atžvilgiu. Iš

to matyti, kad įtarimai dėl sukčiavimo, kiek tai susiję su dviem ieškovės darbuotojais, pateisino minėto dotacijos susitarimo vykdymo sustabdymą. Be to, šiuo klausimu REA pažymi, kad iš informacijos, susijusios su 2022 m. gruodžio 12 d. pranešimu apie baudžiamojo tyrimo ikiteisminės stadijos užbaigimą, matyti, kad ieškovė kaip juridinis asmuo taip pat dalyvavo baudžiamajame tyrime.

55 Antra, REA teigia, kad, priešingai, nei teigia ieškovė, ji laikėsi darbuotojų, dėl kurių vykdomas baudžiamasis tyrimas, nekaltumo prezumpcijos, nes šiame tyrime juos laikė „įtariamaisiais“, o ne „kaltinamaisiais“.

56 REA teigimu, pagal Italijos baudžiamojo proceso teisę reikia skirti „įtariamojo“ ir „kaltinamojo“ situaciją. Pagal Italijos baudžiamojo proceso kodekso 60 straipsnį įtariamasis įgyja kaltinamojo statusą, kai prokuratūrai užbaigus ikiteisminį tyrimą jam priskiriama nusikalstama veika. Nagrinėjamu atveju ieškovės darbuotojams, dėl kurių vykdomas baudžiamasis tyrimas, nebuvo pareikšti kaltinimai tuo metu, kai buvo pradėta sustabdymo procedūra, ir jie nebuvo laikomi „kaltinamaisiais“, kaip tai suprantama pagal Italijos baudžiamojo proceso kodekso 60 straipsnį. REA pabrėžia, kad iš esmės rėmėsi tuo, jog dėl aptariamų ieškovės darbuotojų kaip fizinių asmenų, įgaliotų jai atstovauti ar priimti sprendimus jos vardu, buvo pradėtas baudžiamasis tyrimas Italijoje ir jie 2021 m. liepos 7 d. buvo oficialiai įtraukti į nusikalstamų veikų registrą, kad būtų laikoma, jog šie darbuotojai įtariami sukčiavimu, kaip tai suprantama pagal TTD.EU dotacijos sutarties 33.2.1 straipsnio a punktą, ir dėl to sustabdė minėto dotacijos susitarimo vykdymą.

57 Be to, REA tvirtina, kad dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punktu siekiama apsaugoti Sąjungos finansinius interesus, leidžiant sustabdyti susitarimo, pagal kurį dotacijos skiriamos gavėjui, vykdymą, kai jis sukčiavo arba įtariamas sukčiavęs. Šia nuostata, kuri yra visuose pavyzdiniuose dotacijos susitarimuose, įgyvendinama Finansinio reglamento 131 straipsnio 3 dalis. Sustabdymo priemonės, numatytos dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkte, tikslui būtų pakenkta, jei pagal nekaltumo prezumpcijos principą būtų reikalaujama, kad, kaip teigia ieškovė, sustabdymas galėtų būti įgyvendintas tik tada, kai baudžiamąją bylą nagrinėjantis teismas pripažintų kaltinamąjį kaltu.

58 Be to, triplike REA pabrėžia, kad ieškovės ginamas aiškinimas, pagal kurį projektas, kurio vykdymas sustabdytas, gali būti tik tas, dėl kurio buvo pateikti kaltinimai dėl pažeidimų ar sukčiavimo, nepagrįstas nei taikytinomis taisyklėmis, nei jurisprudencija. Nors įtarimais sukčiavus grindžiamas baudžiamasis tyrimas buvo susijęs su dotacijos susitarimu NGA, REA manė, kad įtarimai taip pat gali būti susiję su dotacijos susitarimu TTD.EU.

59 Trečia, REA pakartoja argumentą, kad sustabdydama dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą ji neveikė remdamasi klaidingu teiginiu, nes įrodyta, kad du ieškovės darbuotojai, dėl kurių pradėtas baudžiamasis tyrimas, buvo įtariami sukčiavimu pagal Italijos baudžiamąją teisę tiek tuo metu, kai ji išsiuntė išankstinį informacinį raštą, tiek tuo metu, kai išsiuntė raštą dėl sustabdymo patvirtinimo.

60 Ketvirta, REA visų pirma teigia, kad taikė dotacijos susitarimą TTD.EU, laikydamasi sąžiningumo principo, užtikrinamo Belgijos civilinio kodekso 1134 ir 1156 straipsniuose. Šiuo klausimu REA pabrėžia, kad laikėsi dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.2 straipsnio, kuriame nustatyta, kad ketindama sustabdyti susitarimo įgyvendinimą ji turi oficialiai pranešti naudos gavėjui apie savo ketinimą ir motyvus ir paprašyti jo per 30 dienų nuo pranešimo pateikti pastabas. REA pabrėžia,

kad įvykdė sutartinius įsipareigojimus 2022 m. vasario 23 d. išsiuntusi ieškovei išankstinį informacinį raštą, kuriame motyvuotai nurodė ketinimą sustabdyti minėto susitarimo vykdymą ir paragino ją per nustatytą terminą pateikti pastabas.

61 Be to, REA priduria, kad nors tiesa, kad 2021 m. liepos mėn. ieškovė ją informavo apie Italijoje vykstantį baudžiamąjį tyrimą, vykdydama jai tenkančią pareigą pranešti, numatytą dotacijos susitarimo TTD.EU 12 straipsnyje, ir kad už dotacijos susitarimą TTD.EU REA atsakingas asmuo ir ieškovė dalyvavo susitikime per vaizdo konferenciją, per tą susitikimą REA nepareiškė oficialios pozicijos dėl baudžiamojo tyrimo pasekmių.

62 Šiuo klausimu, pirma, triplike REA pabrėžia, kad ketino sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, atsižvelgdama į per ikiteisminį tyrimą pateiktus įrodymus. REA patikslina, jog tai, kad išankstinio informacinio rašto pateikimo momentu ji žinojo apie OLAF tyrimą, neturi reikšmės, nes ji privalo laikytis šių tyrimų slaptumo, o išankstiniame informaciniame rašte nėra nuorodos į minėtą tyrimą ir jis nėra su juo susijęs.

63 Antra, per teismo posėdį REA teigė, kad būtent tada, kai buvo informuota apie OLAF tyrimo pradžią 2022 m. sausio mėn., t. y. tada, kai jai kilo daugiau įtarimų dėl ieškovės sukčiavimo, ji ketino sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą.

64 Be to, REA tvirtina, kad, priešingai, nei teigia ieškovė, pastaroji nepatyrė didelės žalos dėl išankstinio informacinio rašto išsiuntimo praėjus keliems mėnesiams po 2021 m. rugpjūčio 6 d. susitikimo per vaizdo konferenciją, nes nuo išankstinio informacinio rašto išsiuntimo 2022 m. vasario 23 d. iki sustabdymo įsigaliojimo 2022 m. gegužės 7 d. ieškovė turėjo laiko pasirengti sustabdymui ir parengti planą jo pasekmėms sušvelninti.

65 Be to, dėl argumento, kad REA atsisakė susitikti su ieškove ir nagrinėti šį klausimą per sustabdymo procedūrą ir po sprendimo dėl sustabdymo priėmimo, REA taip pat primena, kad, priešingai, nei teigia ieškovė, ji neprivalėjo su ja susitikti prasidėjus sustabdymo procedūrai. Be to, REA neturi teisės susitikti su dotacijos susitarimo gavėju, kai vyksta OLAF tyrimas dėl šio gavėjo.

66 REA teigia, kad argumentas, susijęs su tariamu teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio saugumo principų pažeidimu, nepriimtinas, ir subsidiariai mano, kad, priešingai, nei teigia ieškovė, ji laikėsi minėtų principų.

67 Galiausiai REA teigia, kad argumentas, jog dotacijos susitarimo TTD.EU galiojimo sustabdymas turėjo būti grindžiamas minėtos sutarties 33.2.1 straipsnio b punktu, kuris atspindi Finansinio reglamento 202 straipsnio 2 dalį ir kurio taikymo sąlygos vis dėlto nebuvo neįvykdytos, neturi dalyko, nes nagrinėjamu atveju dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymas buvo sustabdytas pagal jo 33.2.1 straipsnio a punktą, kuris atspindi Finansinio reglamento 131 straipsnį.

68 Pirmuoju ir trečiuoju pagrindais iš esmės keliamas pirminis klausimas, ar, kaip teigia ieškovė, priimdama sprendimą sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą REA pažeidė dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį.

69 Vadinasi, reikia išaiškinti dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnį, pagal kurį REA gali jį sustabdyti.

70 Dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnyje nustatyta:

„Agentūra gali sustabdyti veiklos arba jos dalies įgyvendinimą, jeigu:

a) gavėjas (arba bet kuris fizinis asmuo, įgaliotas jam atstovauti arba priimti sprendimus jo vardu) padarė arba įtariamas padaręs:
   i) esminių klaidų, pažeidimų ar sukčiavimą arba
   ii) šiurkščių įsipareigojimų pagal šį susitarimą arba skyrimo procedūrą pažeidimų (įskaitant netinkamą veiklos įgyvendinimą, klaidingos deklaracijos pateikimą, reikalaujamos informacijos nepateikimą, etikos principų pažeidimą) arba

b) gavėjas (arba bet kuris fizinis asmuo, įgaliotas jam atstovauti arba priimti sprendimus jo vardu) valdydamas kitas [Sąjungos] arba Euratomo dotacijas, kurios jam buvo skirtos panašiomis sąlygomis, padarė klaidų, pažeidimų, sukčiavo arba rimtai pažeidė pareigas, kurios yra sisteminės ar pasikartojančios, darančios didelį poveikį šiai dotacijai (su kitomis dotacijomis susijusių išvadų taikymas šiai dotacijai, žr. 17.5.2 straipsnį).“

71 Nagrinėjamu atveju reikia konstatuoti, kad sprendimą sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą REA priėmė pagal to susitarimo 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį, nes dėl ieškovės generalinio direktoriaus ir finansų direktoriaus buvo pradėtas baudžiamasis tyrimas dėl įtarimų sukčiavimu, susijusiu su kito nei dotacijos susitarimas TTD.EU, t. y. dotacijos susitarimo NGA, vykdymu.

72 Pirma, iš dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto formuluotės matyti, kad REA gali sustabdyti šio sutarimo vykdymą, be kita ko, dėl įtarimų sukčiavimu, susijusiu tiek su bendrove gavėja, tiek su „bet kuriuo fiziniu asmeniu, įgaliotu jai atstovauti ar priimti sprendimus jos vardu“. Iš to matyti, kad, kaip teisingai teigia REA, įtarimai sukčiavimu, susijusiu su ieškovės generaliniu direktoriumi ir finansų direktoriumi, iš esmės galėtų pateisinti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą, nes generalinis direktorius ir finansų direktorius, kaip nagrinėjamu atveju, turi teisę atstovauti ieškovei arba priimti sprendimus jos vardu.

73 Iš tiesų, nepaisant ieškovės bandymų teigti, kad jos generalinis direktorius ir finansų direktorius yra paprasti darbuotojai, neturintys įgaliojimų priimti sprendimus, iš bylos medžiagos matyti, kad ieškovės finansų direktorius ieškovės vardu pasirašė ir dotacijos susitarimą TTD.EU, ir dotacijos susitarimą NGA ir būtent ieškovės generalinis direktorius jos vardu pasirašė 2021 m. kovo 19 d. išankstinį raštą dėl sutarties sudarymo, kuriuo su *Opera Business* buvo sudaryta sutartis dėl veiksmų, susijusių su dotacijos susitarimu TTD.EU, įgyvendinimo.

74 Antra, iš dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunkčio formuluotės matyti, jog tam, kad dotacijos susitarimo vykdymas galėtų būti sustabdytas, pakanka, kad dotacijos gavėjas (arba bet kuris fizinis asmuo, įgaliotas jam atstovauti ar jo vardu priimti sprendimus) būtų padaręs arba „įtariamas padaręs“ esminę klaidą, pažeidimą ar sukčiavimą. Darytina išvada, jog tam, kad REA galėtų sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, pats sukčiavimo buvimas arba jo įrodymas nėra būtini (šiuo klausimu žr. 2013 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *ANKO / Komisija*, T-118/12, nepaskelbtas Rink., EU:T:2013:641, 46 punktą).

75 Nagrinėjamu atveju reikia nustatyti, ar REA galėjo ieškovės generalinį direktorių ir finansų direktorių kvalifikuoti kaip „sukčiavimu įtariamus asmenis“, kaip tai suprantama pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį, motyvuodama tuo, kad dėl jų buvo vykdomas baudžiamasis tyrimas, atsižvelgiant, be kita ko, į tai, kad nagrinėjamu atveju rašto dėl sustabdymo patvirtinimo išsiuntimo momentu baudžiamasis tyrimas dar buvo ikiteisminis.

76 Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad, aiškindama sąvoką „asmuo, įtariamas sukčiavęs“, kaip ji suprantama pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį, REA turėjo atsižvelgti į tai, kaip ši sąvoka buvo taikoma Italijos baudžiamojoje teisėje, ir taip padaryti išvadą, kad atitinkami asmenys dėl baudžiamojo tyrimo negalėjo būti laikomi „įtariamaisiais“ pagal Italijos teisę. Iš tiesų, ieškovės teigimu, kadangi baudžiamasis tyrimas yra dar nebaigtas ikiteisminis tyrimas ir dar neužbaigtas sprendimu perduoti bylą kompetentingam teismui, kad būtų pareikšti kaltinimai, REA negalėjo atitinkamų asmenų kvalifikuoti kaip asmenų, įtariamų sukčiavimu. Šiuo klausimu ieškovė pabrėžia, kad pagal Italijos baudžiamojo proceso kodekso 60 straipsnį tik tada, kai prokuroras nutraukia ikiteisminį tyrimą ir nusprendžia prašyti pradėti tyrimą, suinteresuotasis asmuo gali būti formaliai laikomas „kaltinamuoju“, taigi ir „įtariamu įvykdžiusiu sukčiavimą“.

77 Šiuo klausimu reikia pažymėti, kad dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktyje bendrai kalbama apie įtarimus padarius „esminių klaidų, pažeidimų ar sukčiavimą“, nenurodant tokių įtarimų kilmės ar šaltinio. Taigi baudžiamasis tyrimas, grindžiamas įtarimais sukčiavimu dėl dviejų fizinių asmenų, įgaliotų atstovauti ieškovei ar priimti sprendimus jos vardu, gali būti „įtarimų sukčiavimu“, kaip tai suprantama pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį, šaltinis.

78 Be to, nesprendžiant dėl Italijos baudžiamojo proceso kodekso 60 straipsnio reikšmės ir taikymo srities aiškinant dotacijos susitarimo TTD.EU nuostatas, šios išvados negali paneigti tai, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo momentu, remiantis ieškovės pateiktu Italijos baudžiamosios teisės aiškinimu, šis baudžiamasis tyrimas buvo ikiteisminis.

79 Tai nurodžius, reikia nustatyti, ar nagrinėjamu atveju REA galėjo sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą pagal jo 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį, nors įtarimai dėl ieškovės generalinio direktoriaus ir finansų direktoriaus sukčiavimo kilo dėl baudžiamojo tyrimo, susijusio su dotacijos susitarimu, kuris yra ne dotacijos susitarimas TTD.EU, bet dotacijos susitarimas NGA.

80 Šiuo klausimu šalys nesutaria dėl dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio aiškinimo ir, be kita ko, dėl šio straipsnio a ir b punktų skirtumo.

81 Iš tiesų, paklausta apie tai per teismo posėdį, REA iš esmės teigė, kad nors dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio b punktas pateisina dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą, kai buvo konstatuota, kad sukčiavimas buvo „padarytas“ pagal kitas sutartis, 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktyje numatyta galimybė sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, esant paprasčiausiems „įtarimams dėl sukčiavimo“. Be to, REA teigimu, kadangi dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunkčio formuluotėje nėra jokios nuorodos į šį susitarimą, įtarimai dėl sukčiavimo vykdant kitus dotacijos susitarimus gali būti laikomi įtarimais dėl sukčiavimo, galinčiais pateisinti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą. Iš tiesų, jei šio susitarimo rengėjas būtų

norėjęs apriboti galimybę sustabdyti jo vykdymą tik įtarimų dėl sukčiavimo, susijusio su dotacijos susitarimu TTD.EU, atvejais, jis tai būtų patikslinęs, kaip tai padarė šio susitarimo 33.2.1 straipsnio a punkto ii papunktyje.

82 Vis dėlto, ieškovės teigimu, dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad a punktas pateisina dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą tik esant įtarimams dėl sukčiavimo, susijusio su šio susitarimo vykdymu, o b punkte pripažįstama, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymas gali būti sustabdytas, jeigu sukčiaujama pagal kitus susitarimus. Be to, šiuo klausimu ji pabrėžia, kad jeigu REA siūlomas aiškinimas būtų teisingas, nebūtų skirtumo tarp dotacijos susitarimų TTD.EU 33.2.1 straipsnio a ir b punktų.

83 Šiuo klausimu, kalbant apie dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio aiškinimą, reikia priminti, kad pagal Belgijos civilinio kodekso 1156 straipsnį aiškinant sutartį reikia „nustatyti susitariančiųjų šalių bendrą ketinimą, o ne apsiriboti pažodine šių žodžių reikšme“.

84 Be to, reikia pažymėti, kad pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punktą REA gali sustabdyti šios dotacijos susitarimo vykdymą, jeigu gavėjas „padarė“ ir „įtariamas sukčiavęs“.

85 Žinoma, kaip pažymi REA, dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunkčio formuluotėje nėra jokios nuorodos į šį susitarimą, todėl įtarimai dėl sukčiavimo vykdant kitą susitarimą galėtų pateisinti dotacijos susitarimo vykdymo sustabdymą.

86 Vis dėlto reikia pažymėti, pirma, kad dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto ii papunktyje nurodomas šis susitarimas ir, antra, kad pagal 33.2.1 straipsnio b punktą REA gali sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, jeigu jos gavėjas „valdydamas kitas [Sąjungos] arba Euratomo dotacijas, kurios jam buvo skirtos panašiomis sąlygomis <…>, [sukčiavo]“.

87 Taigi pagal Belgijos civilinio kodekso 1161 straipsnį, pagal kurį „visos sutarčių sąlygos aiškinamos viena kita, kiekvienai iš jų suteikiant reikšmę, išplaukiančią iš viso sandorio“, kartu aiškinant dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i ir ii papunkčius ir 33.2.1 straipsnio b punktą, galima daryti išvadą, kad 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktis pateisina dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą, kai gavėjas (arba bet kuris fizinis asmuo, įgaliotas jam atstovauti arba jo vardu priimti sprendimus) sukčiavo arba įtariamas sukčiavęs vykdant šį susitarimą. Vis dėlto pagal 33.2.1 straipsnio b punktą leidžiama sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, kai paramos gavėjas (arba bet kuris fizinis asmuo, įgaliotas jam atstovauti arba jo vardu priimti sprendimus) sukčiavo vykdydamas kitą susitarimą, jei įrodoma, kad toks sukčiavimas turi reikšmingą poveikį dotacijos susitarimui TTD.EU.

88 Šiuo klausimu reikia pažymėti, kad pagal Belgijos civilinio kodekso 1157 straipsnį (žr. šio sprendimo 44 punktą) dėl tokio aiškinimo galima pripažinti dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio b punkto veiksmingumą.

89 Iš tiesų, kaip teisingai teigia ieškovė, dėl REA siūlomo dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunkčio aiškinimo (žr. šio sprendimo 81 punktą) tos paties susitarimo 33.2.1 straipsnio b punkte numatyta sąlyga netektų prasmės, nes atvejis, kai dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymas sustabdomas dėl sukčiavimo įgyvendinant kitą dotacijos susitarimą, kaip aiškina REA, jau galėtų būti numatytas pagal 33.2.1 straipsnio a punktą, todėl nereikėjo įtvirtinti šios nuostatos b punkto.

90 Šis aiškinimas atitinka Belgijos civilinio kodekso 1162 straipsnyje įtvirtintą aiškinimo *contra proferentem* principą, pagal kurį, „kilus abejonei, sutartis aiškinama prieš asmenį, kuris nustatė sąlygas, ir asmens, kuris prisiėmė įsipareigojimą, naudai“. Vadinasi, dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas prieš REA, kuri jį nustatė, ir ieškovės, kuri jam pritarė, naudai.

91 Taigi reikia konstatuoti, kad paprasti įtarimai dėl sukčiavimo vykdant kitą dotacijos susitarimą nei dotacijos susitarimas TTD.EU, kurį atliekant ieškovė dalyvavo, negali būti laikomi įtarimais sukčiavimu, kaip tai suprantama pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį, galinčiu pateisinti šio susitarimo vykdymo sustabdymą.

92 Be to, kaip pažymėta šio sprendimo 87 punkte, sukčiavimas, susijęs su kitu dotacijos susitarimu nei dotacijos susitarimas TTD.EU, galėjo pateisinti šios susitarimo vykdymo sustabdymą, jeigu jo 33.2.1 straipsnio b punkte numatytos sąlygos, t. y. sukčiavimas, turintis reikšmingą poveikį dotacijos susitarimui TTD.EU, būtų įvykdytos, o nagrinėjamu atveju taip nebuvo. Iš tiesų, kadangi REA sprendimo sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą negrindė jo 33.2.1 straipsnio b punktu dėl to, kad nebuvo įrodytas sukčiavimas, ji nenagrinėjo, ar aptariamu atveju tenkinama antroji sąlyga, t. y. ar šis sukčiavimas turėjo reikšmingą poveikį dotacijos susitarimui TTD.EU.

93 Kiti REA pateikti argumentai negali paneigti šios išvados.

94 Pirmiausia reikia pažymėti, kad argumentą, jog REA iš esmės nusprendė sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą tada, kai buvo informuota apie OLAF tyrimo, susijusio su tam tikrais ieškovės pasirašytais dotacijos susitarimais, įskaitant dotacijos susitarimą TTD.EU, pradžią, paneigia aplinkybė, kurią pati REA pripažino triplike (žr. šio sprendimo 62 punktą), kad tiek išankstiniame informaciniame rašte, tiek rašte dėl sustabdymo patvirtinimo dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas pagrindžiamas tik tuo, kad dėl ieškovės generalinio direktoriaus ir finansų direktoriaus buvo pradėtas baudžiamasis tyrimas. Abiejuose dokumentuose nėra jokios nuorodos į OLAF tyrimą.

95 Be to, šiuo klausimu reikia pažymėti, kad 2022 m. sausio 13 d. pranešime, kuriuo OLAF informavo REA apie pradėtą tyrimą, kaip prevencinė administracinė priemonė nebuvo numatyta sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą (žr. šios išvados 12 punktą).

96 Taigi, iš bylos medžiagos (žr. šio sprendimo 94 punktą) galima daryti išvadą, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas buvo grindžiamas tik baudžiamuoju tyrimu, susijusiu su įtarimais sukčiavimu vykdant dotacijos susitarimą NGA.

97 Tiesa, REA, kaip ir bet kuri Sąjungos institucija, įstaiga, organas ir agentūra, pagal 2013 m. rugsėjo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 883/2013 dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) atliekamų tyrimų ir kuriuo panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1073/1999 ir Tarybos reglamentas (Euratomas) Nr. 1074/1999 (OL L 248, 2013, p. 1) 10 straipsnio 3 dalį privalo užtikrinti OLAF atliekamų tyrimų konfidencialumą.

98 Vis dėlto iš jurisprudencijos matyti, kad OLAF tyrimų konfidencialumo taisyklė, įtvirtinta Reglamento Nr. 883/2013 10 straipsnio 3 dalyje, turi būti aiškinama atsižvelgiant į jos kontekstą ir, be kita ko, į šio reglamento 12 konstatuojamąją dalį, kurioje nustatyta, kad OLAF tyrimai turi būti atliekami visapusiškai gerbiant pagrindines laisves (šiuo klausimu žr. 2019 m. birželio 6 d. Sprendimo *Dalli / Komisija*, T-399/17, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:384, 169 punktą).

99 Šiuo klausimu reikia priminti, kad pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.2 straipsnį „prieš sustabdydama [dotacijos susitarimo TTD.EU] vykdymą agentūra oficialiai praneša atitinkamam koordinatoriui ar naudos gavėjui apie savo ketinimą sustabdyti vykdymą ir nurodo priežastis, taip pat paragina jį per 30 dienų nuo pranešimo gavimo pateikti savo pastabas“.

100 Taigi, nors pagal Reglamento Nr. 883/2013 10 straipsnio 3 dalį REA privalėjo užtikrinti OLAF tyrimo konfidencialumą, pagal dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.2 straipsnį ji taip pat turėjo laikytis pareigos motyvuoti sprendimą sustabdyti minėtą susitarimą, kad ieškovė galėtų gintis.

101 Šiomis aplinkybėmis ir atsižvelgiant į bylos medžiagą (žr. šio sprendimo 94 punktą) OLAF tyrimo konfidencialumo pareiga, kuria, beje, REA bendrai rėmėsi po ieškinio pareiškimo, nėra įtikinama remiantis tuo, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas buvo grindžiamas įtarimais sukčiavimu vykdant šį susitarimą, o ne dotacijos susitarimą NGA.

102 Dėl argumento, kad sustabdydama dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą REA veikė apdairiai, kad apsaugotų Sąjungos finansinius interesus, reikia pažymėti, kad pareiga patikimai valdyti Sąjungos išteklius, tenkanti REA, kaip agentūrai, pagal SESV 317 straipsnį (šiuo klausimu žr. 2024 m. vasario 21 d. Sprendimo *Greenspider / Eismea*, T-733/21, nepaskelbtas Rink., EU:T:2024:104, 39 punktą), negali jai leisti sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo pažeidžiant jo 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį.

103 Taigi reikia konstatuoti, kad nusprendusi sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą dėl to, kad ieškovės generalinis direktorius ir finansų direktorius, t. y. du fiziniai asmenys, įgalioti atstovauti ieškovei ar priimti sprendimus jos vardu, buvo įtariami sukčiavimu pagal kitą dotacijos susitarimą nei dotacijos susitarimas TTD.EU, REA pažeidė dotacijos susitarimo TTD.EU 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį.

104 Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, reikia pritarti pirmajam ir trečiajam ieškinio pagrindams, pateiktiems pirmųjų reikalavimų daliai pagrįsti, nesant reikalo priimti sprendimo nei dėl kitų argumentų, kuriuos ieškovė pateikė šiems pagrindams pagrįsti, nei dėl kitoms reikalavimų dalims pagrįsti nurodytų pagrindų.

Dėl antrųjų reikalavimų dalies, kuria siekiama, kad Bendrasis Teismas įpareigotų REA atšaukti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą

105 Dėl antrųjų reikalavimų dalies reikėtų priminti, kad 2024 m. rugsėjo 10 d. raštu REA informavo Teisingumo Teismą, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas buvo panaikintas ir kad ji ir ieškovė susitarė atnaujinti susitarimo vykdymą, o ieškovė tai patvirtino A(žr. 26 ir 27 punktus). Tad nebereikia priimti sprendimo dėl antrųjų reikalavimų dalies.

Dėl trečiųjų reikalavimų dalies, kuria siekiama, kad iš REA būtų priteista sumokėti ieškovei 500 000 EUR žalos atlyginimą

106 Ieškovė mano, kad ji patyrė didelę ekonominę žalą dėl dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo, ir reikalauja, kad REA atlygintų 500 000 EUR dydžio žalą, kurią, ieškovė mano, būtų galima patikslinti per procedūrą.

107 Remdamasi jos įgalioto eksperto ataskaita (toliau – įgalioto eksperto ataskaita) ieškovė pabrėžia, kad dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas galėtų turėti neigiamą ekonominį poveikį jo vykdymui, jeigu jis būtų atnaujintas. Ieškovės teigimu, nors dotacijos susitarimo TTD.EU tikslai ir biudžetas lieka nepakitę, dėl tarptautinio ekonominio ir geopolitinio konteksto, kuriam, be kita ko, būdingas žaliavų ir energijos kainų augimas ir transporto bei logistikos sunkumai, tikėtina, kad 2022 m. sausio mėn. ieškovės gautos sąmatos dėl mugių, užsiėmimų, konferencijų ir kitų renginių bus peržiūrėtos; dėl to ji privalėtų vykdyti veiklą gerokai mažesniu mastu, palyginti su tuo, kas iš pradžių buvo numatyta, atsisakyti vykdyti tam tikrą veiklą ir galiausiai atsisakyti vykdyti visą dotacijos susitarimą TTD.EU.

108 Be to, pabrėžusi, kad yra pripažintas profesionalus subjektas vyno srityje tiek nacionaliniu, tiek pasaulio ir Sąjungos lygmenimis, ieškovė teigia, kad skubus dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas kenkia jos reputacijai ir įvaizdžiui komercinio patikimumo, rimtumo, teisingumo ir sąžiningumo požiūriais santykiuose su partneriais.

109 Be to, ieškovės teigimu, patirta žala yra tikra, nes neigiamų pasekmių, galinčių kilti sustabdžius dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, vertinimas buvo išsamiai išdėstytas ieškinyje.

110 Be to, priešingai, nei teigia REA, ieškovė mano, kad egzistuoja priežastinis ryšys tarp patirtos žalos ir REA veiksmų, nes, nesustabdžius dotacijos susitarimo TTD.EU, ji nebūtų patyrusi jokios žalos.

111 REA ginčija šiuos argumentus ir mano, kad prašymas atlyginti turtinę ir neturtinę žalą yra akivaizdžiai nepagrįstas.

112 Iš pradžių reikia pažymėti, kad nors dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymas buvo panaikintas (žr. 26 punktą), atnaujinus to susitarimo vykdymą ieškovė negali pasiekti lygiaverčio rezultato, kurio ji siekia pateikdama reikalavimą atlyginti žalą, kurią, kaip pati mano, patyrė dėl šio dotacijos susitarimo vykdymo sustabdymo.

113 Vadinasi, reikia priimti sprendimą dėl ieškovės prašymo atlyginti žalą.

114 Reikia pažymėti, kad ieškovės prašymas atlyginti žalą yra išimtinai sutartinio pobūdžio.

115 Taigi reikia priminti, kad pagal SESV 340 straipsnio pirmą pastraipą Sąjungos sutartinę atsakomybę reglamentuoja nagrinėjamai sutarčiai taikytina teisė, kuri, kaip jau konstatuota šio sprendimo 36 punkte, yra taikytina Sąjungos teisė, kurią prireikus papildo Belgijos teisė.

116 Darytina išvada, kad, kaip pažymėta šio sprendimo 37 ir 38 punktuose, dotacijos susitarimą TTD.EU reglamentuoja taikytinos reikšmingos Sąjungos teisės nuostatos, t. y. šiuo atveju SESV, Chartija ir Finansinis reglamentas, ir, siekiant panaikinti susitarimo sąlygų arba taikytinų Sąjungos teisės nuostatų spragą, susitarime nurodyta nacionalinė teisė, šiuo atveju – Belgijos teisė.

117 Taigi šiomis aplinkybėmis, nesant taikytinų Sąjungos teisės nuostatų, reikia priminti sutartinės atsakomybės atsiradimo sąlygas Belgijos teisėje, galiojusioje sudarant ir vykdant dotacijos susitarimą TTD.EU.

118 Pirma, Belgijos civilinio kodekso 1142 straipsnyje, kuris yra III knygos III antraštinėje dalyje „Bendrai apie sutartis ir sutartines prievoles“, nustatyta, kad „bet kokios prievolės ką nors daryti arba nedaryti nutraukimas sukelia žalą, jei jos nevykdo skolininkas“.

119 Antra, pagal Belgijos civilinio kodekso 1147 straipsnį „neįvykdęs prievolės arba pavėlavęs ją įvykdyti skolininkas visada turi atlyginti žalą, nebent jis įrodo, kad prievolės neįvykdė dėl ne nuo jo priklausančių išorinių priežasčių ir veikė sąžiningai“.

120 Iš šių nuostatų matyti, kad aplinkybė, kuria grindžiama sutartinė atsakomybė pagal Belgijos civilinį kodeksą, yra sutarties visiškas ar dalinis neįvykdymas, priskiriamas vienai iš sutarties šalių. Tam, kad būtų atlyginta dėl sutarties nevykdymo patirta žala, nesvarbu, ar ji turtinė, ar ne, prašymą atlyginti žalą pateikęs asmuo turi įrodyti priežastinį ryšį tarp sutartinių įsipareigojimų nevykdymo ir patirtos žalos (žr. 2017 m. gegužės 4 d. Sprendimo *Meta Group / Komisija*, T-744/14, nepaskelbtas Rink., EU:T:2017:304, 270 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

121 Kaip pažymi REA, o ieškovė, beje, to neginčija, tam, kad būtų atlyginta iš sutarties kylanti žala, turi būti įvykdytos trys sąlygos, t. y. sutarties nevykdymas, žala ir priežastinis ryšys tarp nevykdymo ir žalos (žr. 2017 m. gegužės 4 d. Sprendimo *Meta Group / Komisija*, T-744/14, nepaskelbtas Rink., EU:T:2017:304, 271 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

122 Dėl pirmosios sąlygos reikia konstatuoti, kad, kaip matyti išnagrinėjus pirmuosius reikalavimus, REA nusprendė sustabdyti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą, pažeisdama jo 33.2.1 straipsnio a punkto i papunktį.

123 Taigi, kadangi šio sprendimo 121 punkte nurodytos trys sąlygos yra kumuliacinės (2015 m. birželio 11 d. Sprendimo *EMA / Komisija*, C-100/14 P, nepaskelbtas Rink., EU:C:2015:382, 100 punktas), reikia išnagrinėti, ar įvykdytos kitos šio sprendimo 121 punkte nurodytos sąlygos.

124 Kalbant apie antrąją sąlygą, pažymėtina, kad ieškovė prašo atlyginti tiek turtinę, tiek neturtinę žalą.

125 Konkrečiai kalbant, kiek tai susiję su turtine žala, ieškovė prašo atlyginti neigiamas ekonomines pasekmes, kurios, pasak jos, kilo dėl dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo (žr. šio sprendimo 107 punktą).

126 Nors, žinoma, tikėtina, kad sustabdžius dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymą ieškovė tikriausiai būtų turėjusi sustabdyti arba atšaukti tam tikras muges, užsiėmimus, konferencijas ir kitus renginius, suplanuotus siekiant vykdyti dotacijos susitarimą TTD.EU, ji neįrodo, kad jos nurodyta turtinė žala nagrinėjamu atveju iš tikrųjų atsirado.

127 Šiuo klausimu reikia pažymėti, kad ieškovė pateikia įgaliotojo eksperto ataskaitą, parengtą 2022 m. liepos 7 d.

128 Vis dėlto įgaliotojo eksperto ataskaitoje nurodyta, kad jos parengimo dieną „nėra realių finansinių nuostolių ar sumokėto avanso: pavyzdžiui, joks avansas nebuvo sumokėtas, bauda nebuvo sumokėta ir joks išankstinis mokėjimas nebuvo atliktas“. Dėl šios priežasties įgaliotojo eksperto ataskaitoje tik iliustruojama „galima ekonominė, finansinė, turtinė ir neturtinė rizika, su kuria ieškovė galėtų susidurti po vykdymo sustabdymo“.

129 Pavyzdžiui, įgaliotojo eksperto ataskaitoje pabrėžiama, kad *Prodeca*, kuri yra Ispanijos paramos gavėja, „buvo atsidūrusi tokioje situacijoje, kai turėjo atsisakyti dalyvauti Čengdu maisto ir gėrimų parodoje (*China Food & Drinks Fair*) Kinijoje, kuri iš pradžių buvo numatyta kovo mėn., o vėliau perkelta į balandžio mėn., o paskui perkelta į 2022 m. liepos–rugpjūčio mėn.“, nors „renginys buvo patvirtintas 2022 m. vasario mėn. pradžioje ir ji renginio organizatoriui sumokėjo 33 500 EUR avansą vietai, kurioje turėjo būti įrengtas 85 m^2 stendas, rezervuoti“. Vis dėlto, nors ieškovė iš tikrųjų pateikia sąmatos projektą, kad įrodytų, jog turėjo būti sumokėtas 33 500 eurų avansas vietai, kurioje turėjo būti įrengtas 85 kvadratinių metrų stendas, rezervuoti, ji nepateikia jokių įrodymų, patvirtinančių, kad ši suma iš tikrųjų buvo sumokėta.

130 Be to, įgaliotojo eksperto ataskaitoje išvardytos įvairios numatytos profesinės parodos, kurios vėliau buvo atšauktos ar sustabdytos. Vis dėlto, kalbant, be kita ko, apie renginį „ProWine Shangai“, įgaliotojo eksperto ataskaitoje tik pateikiamas galimų išlaidų įvertinimas, nepateikiant dokumentų, įrodančių, kad šios išlaidos iš tikrųjų buvo patirtos. Visiškai orientacinių išlaidų, susijusių su ieškovės dalyvavimu kituose atšauktuose renginiuose, nurodytuose įgaliotojo eksperto ataskaitoje, kaip antai „WineTo Asia Shenzhen“, „Bellavita Chicago Expo“, „Summer Fancy Food edition“ ir „Texom in Dallas“, įrodymas yra brošiūros ar veiklos planavimas, kuriame nėra sąskaitų, įrodančių, kad minėtos išlaidos iš tikrųjų buvo patirtos.

131 Galiausiai, kalbant apie užsiėmimų, įmonių tarpusavio elektroninės prekybos renginių, seminarų, mokymų ir būsimų profesinių parodų sąrašą, pateiktą įgalioto eksperto ataskaitoje, reikia pažymėti, kad tai yra paprastas įvykių, tarp kurių, be kita ko, tam tikras skaičius įvyko iki sustabdymo įsigaliojimo dienos, sąrašas, prie kurio nepridėtas išlaidų vertinimas, net orientacinis.

132 Be to, paklausta apie tai per teismo posėdį, patikslinusi, kad turtinė žala, kuria ji remiasi, turi būti laikoma esama ir jau patirta žala, ieškovė negalėjo nurodyti, kokie bylos dokumentai leido įrodyti minėtą turtinę žalą ir, be kita ko, išlaidas, kurias ji tariamai patyrė dėl dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo.

133 Taigi reikia konstatuoti, kad ieškovė neįrodė, jog turtinė žala, kurią ji teigia patyrusi dėl dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo, iš tikrųjų buvo reali ieškinio pareiškimo momentu. Kaip teigia REA, savo reikalavimus ji grindžia paprastomis prognozėmis, o tai, be kita ko, patvirtina aplinkybė, kad ieškovė tiksliai nenurodo turtinės žalos, kurią prašo atlyginti, dydžio.

134 Konkrečiai kalbant, kiek tai susiję su turtine žala, ieškovė prašo atlyginti už žalą jos reputacijai ir įvaizdžiui, kuri, kaip ji teigia, kilo dėl dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo. Vis dėlto ji nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šią žalą.

135 Galiausiai subsidiariai dėl trečiosios sąlygos, susijusios su sutartinės atsakomybės buvimu, reikia konstatuoti, kad ieškovė tiksliai neįrodė priežastinio ryšio tarp veiksmų, kuriais kaltinama REA, ir tariamai patirtos žalos.

136 Iš tiesų, kalbant apie nurodytą turtinę žalą, pažymėtina, kad net jei tokia žala būtų įrodyta (žr. šio sprendimo 133 punktą), iš įgaliotojo eksperto ataskaitos matyti, kad „dėl COVID-19 pandemijos ir su ja susijusios veiklos sustabdymo <…> programa nuo pat jos sukūrimo turėjo nuolat būti reaguojama į naujus rinkos poreikius ir objektyvius veiklos įgyvendinimo sunkumus dėl nuolatinio poreikio atšaukti ir atidėti renginius“. Todėl negalima atmesti galimybės, kad bent dalis papildomų išlaidų, kurias ieškovė teigia patyrusi dėl dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymo, iš tikrųjų yra susijusios su COVID-19 pandemija.

137 Dėl neturtinės žalos, darant prielaidą, kad tokia žala įrodyta (žr. šio sprendimo 134 punktą), negalima atmesti galimybės, kad ji gali būti susijusi su baudžiamuoju tyrimu, o ne su dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymu.

138 Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, reikia atmesti trečiuosius reikalavimus.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

139 Pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnio 1 dalį iš pralaimėjusios šalies priteisiamos bylinėjimosi išlaidos, jei laimėjusi šalis to reikalavo. Kadangi REA iš esmės pralaimėjo bylą, ji turi padengti bylinėjimosi išlaidas pagal ieškovės pateiktus reikalavimus.

Remdamasis šiais motyvais,

BENDRASIS TEISMAS (dešimtoji išplėstinė kolegija)

nusprendžia:

1. **Europos mokslinių tyrimų vykdomosios įstaigos (REA) sprendimas sustabdyti dotacijos susitarimo Nr. 874904 dėl projekto „European Quality Wines: Taste the Difference – TTD.EU“ vykdymą, išdėstytas 2022 m. gegužės 2 d. REA rašte, negalioja.**

2. **Nereikia priimti sprendimo dėl antrųjų reikalavimų dalies, kiek ja siekiama, kad būtų pavesta REA panaikinti dotacijos susitarimo Nr. 874904 dėl projekto „European Quality Wines: Taste the Difference – TTD.EU“ vykdymo sustabdymą.**

3. **Atmesti likusią ieškinio dalį.**

4. **Priteisti iš REA bylinėjimosi išlaidas.**

Porchia Jaeger Madise

Nihoul Verschuur

Paskelbtas 2024 m. gruodžio 11 d. viešame teismo posėdyje Liuksemburge

Parašai.

Turinys

Ginčo aplinkybės 2

Faktinės ir procesinės aplinkybės, susiklosčiusios po ieškinio pareiškimo 4

Šalių reikalavimai 5

Dėl teisės 6

Dėl arbitražinės išlygos 6

Dėl taikytinos teisės 6

Dėl pirmojo reikalavimo, kuriuo siekiama, kad Bendrasis Teismas pripažintų negaliojančiu raštą dėl dotacijos susitarimo TTD.EU sustabdymo patvirtinimo 7

Dėl antrųjų reikalavimų dalies, kuria siekiama, kad Bendrasis Teismas įpareigotų REA atšaukti dotacijos susitarimo TTD.EU vykdymo sustabdymą 15

Dėl trečiųjų reikalavimų dalies, kuria siekiama, kad iš REA būtų priteista sumokėti ieškovei 500 000 EUR žalos atlyginimą 16

Dėl bylinėjimosi išlaidų 19