POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU (druga izba)

z dnia 1 grudnia 2004 r. *

W sprawie C-498/01 P

mającej za przedmiot odwołanie w trybie art. 49 Statutu WE Trybunału Sprawiedliwości, wniesione w dniu 20 grudnia 2001 r.,

Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), reprezentowany przez A. von Mühlendahla, D. Schennena oraz C. Røhl Søberg, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu,

wnoszący odwołanie,

* Język postępowania: niemiecki.

popierany przez

Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, reprezentowane przez K. Manjia, działającego w charakterze pełnomocnika, oraz przez M. Tappina, barrister, z adresem do doręczeń w Luksemburgu,

interwenient w postępowaniu odwoławczym,

w której drugą stroną postępowania jest:

Zapf Creation AG, z siedzibą w Rödental (Niemcy), reprezentowana przez A. Kockläunera, Rechtsanwalt, oraz S. Zecha, Patentanwalt, z adresem do doręczeń w Luksemburgu,

skarżąca w pierwszej instancji,

TRYBUNAŁ (druga izba),

w składzie: C. W. A. Timmermans, prezes izby, J.-P. Puissochet (sprawozdawca) i R. Schintgen, sędziowie,

rzecznik generalny: F. G. Jacobs,
sekretarz: M.-F. Contet, główny administrator,

uwzględniając procedurę pisemną i po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 8 stycznia 2004 r.,

po wysłuchaniu rzecznika generalnego,

wydaje następujące

Postanowienie

1 W odwołaniu Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory, zwany dalej „OHIM") wnosi o uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 3 października 2001 r. w sprawie T-140/00

Zapf Creation przeciwko OHIM (New Born Baby), Rec. str. II-2927 (zwanego dalej „zaskarżonym wyrokiem"), na mocy którego, po pierwsze, stwierdzono nieważność decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 marca 2000 r. (sprawa R 348/1999-3), odmawiającej rejestracji grupy składniowej „New Born Baby" jako wspólnotowego znaku towarowego (zwanej dalej „sporną decyzją") i po drugie, obciążono OHIM własnymi kosztami, jak również kosztami poniesionymi przez skarżącą.

2 Stwierdzając tę nieważność, Sąd uznał, po pierwsze, że grupa składniowa „New Born Baby" nie wskazuje ani na jakość, ani na przeznaczenie, ani na żadną inną cechę towarów, dla których wystąpiono o rejestrację, a mianowicie „lalek służących do zabawy oraz akcesoriów dla takich lalek, w formie zabawek". W konsekwencji Sąd orzekł, że OHIM niesłusznie odmówił rejestracji tej grupy składniowej jako wspólnotowego znaku towarowego na podstawie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

3 Po drugie, Sąd wskazał, że zastosowanie podstawy odmowy rejestracji uregulowanej w art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94 pociąga za sobą zastosowanie podstawy odmowy rejestracji zawartej w art. 7 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia. Wobec tego Sąd orzekł, że nieuwzględnienie pierwszej podstawy odmowy rejestracji na podstawie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94 pociągało za sobą, w drodze konsekwencji, wyłączenie drugiej podstawy odmowy rejestracji na postawie art. 7 ust. 1 lit. b) wspomnianego rozporządzenia, na której decyzja ta została oparta.

4 Trybunał zapoznał się z opinią rzecznika generalnego na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2004 r.

5 W opinii tej rzecznik generalny stwierdził, że Sąd, stwierdzając nieważność spornej decyzji, naruszył prawo poprzez błędne zastosowanie zarówno art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94, jak i art. 7 ust. 1 lit. c) tego rozporządzenia. W konsekwencji rzecznik generalny zwrócił się do Trybunału z propozycją uchylenia zaskarżonego wyroku, rozstrzygnięcia co do istoty sprawy i oddalenia skargi Zapf Creation (zwanej dalej „Zapf Creation") wniesionej do Sądu Pierwszej Instancji.

6 Pismem z dnia 25 marca 2004 r. Zapf Creation poinformowała Trybunał, że wycofała ona wniosek o rejestrację grupy składniowej „New Born Baby" jako wspólnotowego znaku towarowego.

7 Pismem z dnia 19 kwietnia 2004 r. skierowanym do Trybunału OHIM potwierdził wycofanie przez Zapf Creation wniosku o rejestrację, jak również jego skuteczność. W tym samym piśmie z dnia 19 kwietnia 2004 r. OHIM stwierdził, że w tych okolicznościach „postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości i postępowanie przed Sądem stały się bezprzedmiotowe". Jednakże OHIM wskazał, że wynika to z wycofania przez Zapf Creation zgłoszenia znaku towarowego i że w konsekwencji spółka ta powinna zostać obciążona kosztami postępowania zawisłego przed Trybunałem, jak i przed Sądem.

8 Pismem z dnia 11 maja 2004 r. Zapf Creation poinformowała Trybunał, że podziela analizę OHIM, według której sprawa została uregulowana na przyszłość. W tym samym piśmie spółka ta podkreśliła natomiast, że Sąd uwzględnił jej skargę i stwierdziła, że w konsekwencji każda ze stron powinna ponieść własne koszty poniesione w związku z postępowaniem zawisłych przed Trybunałem i przed Sądem.

9 Wreszcie pismem z dnia 26 maja 2004 r. OHIM poinformował Trybunał o zawarciu „ugody" między stronami dotyczącej rozłożenia kosztów i wskazał, że w tych okolicznościach cofa swój „wniosek w sprawie kosztów złożony w dniu 19 kwietnia

w ramach postępowania C-498/01 P", czyli wniosek o obciążenie Zapf Creation kosztami obu postępowań.

Ocena Trybunału

10 Wycofanie wniosku o rejestrację w charakterze wspólnotowego znaku towarowego grupy składniowej „New Born Baby", dokonane po ogłoszeniu opinii rzecznika generalnego, nie pozbawia całkowicie przedmiotowości niniejszego odwołania.

11 W istocie wycofanie to, samo w sobie, nie ma wpływu na zaskarżony wyrok. Ten ostatni wywołał skutki prawne i OHIM wciąż mógłby uzasadnić interes w podjęciu czynności w celu podważenia tych skutków i w celu uzyskania wykładni przepisów art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 40/94, którą Sąd w niniejszej sprawie uznał za właściwą. Ponadto w wyroku tym uwzględniono zasadność zarzutów Zapf Creation i mógłby on zostać wykorzystany przez tę spółkę w ramach innych postępowań w sprawie rejestracji wspomnianej grupy składniowej.

12 Jednakże bezsporne jest, że wycofanie to skutkuje zakończeniem sporu w przedmiocie odmowy rejestracji tej grupy składniowej w charakterze wspólnotowego znaku towarowego. Strony zgadzają się zatem na stwierdzenie, że spór ten został uregulowany na przyszłość. OHIM uważa w szczególności, że wycofanie wniosku o rejestrację jest „skuteczne" i stwierdza, że jego zarzuty skierowane przeciwko zaskarżonemu wyrokowi są wobec tego bezprzedmiotowe.

13 W tych okolicznościach postępowanie w przedmiocie niniejszego odwołania należy umorzyć.

W przedmiocie kosztów

14 Zgodnie z art. 69 § 2 regulaminu, stosowanego do postępowania odwoławczego na mocy art. 118 tego regulaminu, kosztami zostaje obciążona, na żądanie strony przeciwnej, strona przegrywająca sprawę. Ponadto zgodnie z art. 69 § 6, jeżeli sprawa nie kończy się wydaniem wyroku, rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów leży w granicach swobodnego uznania Trybunału.

15 W niniejszej sprawie należy wskazać, że zgodnie z opinią rzecznika generalnego OHIM słusznie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie wniesionej przez Zapf Creation na sporną decyzję skargi. Należy następnie stwierdzić, że ostatecznie odwołanie nie stało się bezprzedmiotowe z uwagi na podjętą przez Zapf Creation decyzję dotyczącą wycofania w dniu 25 marca 2004 r., po ogłoszeniu niekorzystnej dla tej spółki opinii rzecznika generalnego, złożonego przez nią w dniu 6 października 1997 r. wniosku o rejestrację.

16 W konsekwencji właściwe mogłoby być, jak wniósł OHIM w swym piśmie z dnia 19 kwietnia 2004 r., obciążenie Zapf Creation kosztami postępowania w obu instancjach.

17 Jednakże w zaskarżonym wyroku OHIM został obciążony własnymi kosztami i kosztami poniesionymi przez Zapf Creation. W konsekwencji umorzenia postępowania w przedmiocie niniejszego odwołania zaskarżony wyrok nie może zostać podważony, co wiąże się z tym, że obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem nie może zostać w tym przypadku skorygowane.

18 Ponadto OHIM w swym piśmie z dnia 26 maja 2004 r. cofnął wniosek o obciążenie Zapf Creation kosztami postępowania w obu instancjach.

19 Uwzględniając powyższe rozważania, należy w okolicznościach niniejszej sprawy obciążyć Zapf Creation kosztami postępowania w niniejszej instancji.

20 Zjednoczone Królestwo, interwenient, ponosi własne koszty na podstawie art. 69 § 4 regulaminu.

Z powyższych względów Trybunał (druga izba) postanawia:

1) **Umorzyć postępowanie w przedmiocie odwołania wniesionego przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).**

2) **Zapf Creation AG zostaje obciążona kosztami postępowania w niniejszej instancji.**

3) **Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej ponosi własne koszty.**

Podpisy