A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE (második tanács)

2004. december 1-je *

A C-498/01. P. sz. ügyben,

a **Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)** (képviselik: A. von Mühlendahl, D. Schennen és C. Røhl Søberg, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxemburg)

fellebbezőnek

a Bíróság alapokmányának 49. cikke alapján 2001. december 20-án benyújtott fellebbezése tárgyában,

* Az eljárás nyelve: német.

támogatja:

Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselik: K. Manji, meghatalmazotti minőségben, segítője: M. Tappin barrister, kézbesítési cím: Luxembourg),

beavatkozó a fellebbezési eljárásban,

a másik fél az eljárásban:

Zapf Creation AG (székhelye: Rödental [Németország], képviselik: A. Kockläuner Rechtsanwalt és S. Zech Patentanwalt, kézbesítési cím: Luxembourg),

felperes az elsőfokú eljárásban,

A BÍRÓSÁG (második tanács),

tagjai: C. W. A. Timmermans tanácselnök, J.-P. Puissochet (előadó) és R. Schintgen bírák,

főtanácsnok: F. G. Jacobs,
hivatalvezető: M.-F. Contet főtanácsos,

tekintettel az írásbeli szakaszra és a 2004. január 8-i tárgyalásra,

a főtanácsnok meghallgatását követően,

meghozta a következő

Végzést

1 A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezésében kéri a Bíróságot, hogy helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-140/00. sz., Zapf Creation kontra OHIM

(New Born Baby) ügyben 2001. október 3-án hozott azon ítéletét (EBHT 2001., II-2927. o., a továbbiakban: a megtámadott ítélet), amellyel az Elsőfokú Bíróság hatályon kívül helyezte az OHIM harmadik fellebbezési tanácsának a „New Born Baby" szóösszetétel közösségi védjegyként történő lajstromozását megtagadó, 2000. március 21-i határozatát (R 348/1999-3. sz. ügy) (a továbbiakban: a vitatott határozat), és kötelezze az OHIM-ot saját, valamint a felperes költségeinek viselésére.

2 A határozat hatályon kívül helyezését az Elsőfokú Bíróság elsősorban azzal indokolta, hogy a „New Born Baby" szóösszetétel nem utal sem a védjegybejelentéssel érintett áruk — azaz „játék babák és kellékek ilyen babákhoz, játékszerek formájában játékcélra szolgáló babák és ezekhez a babákhoz való kiegészítő játékszerek" — sajátosságára, sem azok rendeltetésére, sem pedig valamely más jellemzőjére. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság úgy döntött, hogy az OHIM tévesen tagadta meg a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján e szóösszetétel közösségi védjegyként történő lajstromozását.

3 Másodsorban az Elsőfokú Bíróság arra mutatott rá, hogy a vitatott határozatban az OHIM úgy ítélte meg, hogy a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjában előírt kizáró ok alkalmazásából az e rendelkezés b) pontja szerinti kizáró ok alkalmazása is következik. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság úgy döntött, hogy az első, a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjából levezetett kizáró ok hatályon kívül helyezése maga után vonja a második, a rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjából levezetett, a határozat alapjául szolgáló kizáró ok hatályon kívül helyezését is.

4 A Bíróság a 2004. február 19-i tárgyaláson meghallgatta a főtanácsnok indítványát.

5 Indítványában a főtanácsnok azt az álláspontot képviselte, hogy az Elsőfokú Bíróság a vitatott határozat hatályon kívül helyezésekor mind a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának, mind e rendelkezés c) pontjának alkalmazása tekintetében jogban tévedett. A főtanácsnok következésképpen azt javasolta a Bíróságnak, hogy helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, véglegesen döntsön a jogvitában, és utasítsa el a Zapf Creation által az Elsőfokú Bíróság előtt benyújtott keresetet.

6 2004. március 25-i beadványában a Zapf Creation értesítette a Bíróságot, hogy visszavonta a „New Born Baby" szóösszetétel közösségi védjegyként történő lajstromozására irányuló kérelmét.

7 A Bírósághoz intézett 2004. április 19-i beadványában az OHIM megerősítette, hogy a Zapf Creation visszavonta a védjegybejelentést, és a visszavonás érvényesnek tekintendő. Ugyanezen beadványában az OHIM úgy ítélte meg, hogy ilyen körülmények között „a Bíróság előtt, valamint az Elsőfokú Bíróság előtt folytatott eljárás okafogyottá vált". Az OHIM mindazonáltal jelezte, hogy ezt a helyzetet a Zapf Creation idézte elő azáltal, hogy visszavonta a védjegy-bejelentési kérelmét, és ezért a társaságot kell kötelezni a Bíróság, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

8 2004. május 11-i beadványában a Zapf Creation közölte a Bírósággal, hogy egyetért az OHIM-mal abban, hogy az ügy ezzel lezárult. A Zapf Creation azonban ezen beadványában azt is kiemelte, hogy az Elsőfokú Bíróság a javára döntött a perben, és ebből következően arra a megállapításra jutott, hogy mindkét félnek magának kell viselnie a Bíróság, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban felmerült költségeit.

9 Végül az OHIM 2004. május 26-i beadványában arról értesítette a Bíróságot, hogy a felek „peren kívül megegyeztek" a költségek viseléséről, és hogy ezen körülmények között az OHIM visszavonja „a C-498/01. P. sz. ügyben április 19-én előterjesztett,

költségviselésre irányuló kérelmét", amelyben a Zapf Creationnek a két eljárás költségeinek viselésére való kötelezését kérte.

A Bíróság álláspontja

10 A „New Born Baby" szóösszetétel közösségi védjegyként történő lajstromozására irányuló kérelemnek a főtanácsnok indítványát követő visszavonása nem teszi teljesen okafogyottá a jelen fellebbezést.

11 Valójában ez a visszavonás önmagában nem hat ki a megtámadott ítéletre. Az ítélet jogkövetkezményeket idézett elő, és az OHIM-nak még mindig bizonyíthatóan érdekében állhat, hogy ezeket, valamint a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának az Elsőfokú Bíróság által a jelen ügyre vonatkoztatott értelmezését megtámadja. Ezen túlmenően az ítélet megállapította a Zapf Creation igényeinek megalapozottságát, amely a társaság számára hasznos lehet a nevezett szóösszetétel más eljárás keretében történő lajstromozásakor.

12 Mindazonáltal megállapítható, hogy a visszavonás következtében befejeződött e szóösszetétel közösségi védjegyként való lajstromozásának elutasításáról folyó jogvita. A felek abban is egyetértenek, hogy a jogvita ezzel lezárult. Az OHIM különösen úgy ítéli meg, hogy a védjegybejelentés visszavonása „érvényes", és a megtámadott ítélet ellen irányuló kérelmei okafogyottá váltak.

13 Ilyen körülmények mellett a fellebbezés okafogyottá vált.

A költségekről

14 Az eljárási szabályzat 69. cikkének 2. §-a szerint, amelyet a 118. cikk alapján a fellebbezési eljárásban is alkalmazni kell, a pervesztes felet kötelezik a költségek viselésére, ha a pernyertes fél ezt kérte. Másfelől a 69. cikkének 6. §-a szerint, ha az eljárás okafogyottá válik, a költségekről a Bíróság szabad mérlegelése szerint határoz.

15 A jelen esetben arra kell rámutatni, hogy a főtanácsnok indítványa szerint az OHIM jogosan kérte a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését és a Zapf Creation által a vitatott határozat ellen benyújtott kereset elutasítását. Megállapítandó továbbá, hogy a fellebbezés végső soron csak a Zapf Creationnak a számára kedvezőtlen főtanácsnoki indítvány elhangzását követően hozott, az 1997. október 6-án benyújtott védjegybejelentését visszavonó döntése nyomán vált okafogyottá.

16 Következésképpen — az OHIM 2004. április 19-i beadványának megfelelően — helye van a Zapf Creation kötelezésének a két eljárás költségeinek viselésére.

17 A megtámadott ítélet viszont az OHIM-ot kötelezi saját, valamint a Zapf Creation költségeinek viselésére. Mivel a jelen fellebbezés okafogyottá vált, a megtámadott ítéletet már nem lehet kifogásolni, így nem kérdőjelezhető meg az OHIM-ot az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére kötelező része.

18 Ezen túlmenően az OHIM 2004. május 26-i beadványában lemondott arról, hogy kérje a Zapf Creation kötelezését a két eljárás költségeinek viselésére.

19 A fentiekből következően az adott körülmények között helye van a Zapf Creation kötelezésének a jelen eljárás költségeinek viselésére.

20 Az Egyesült Királyság mint beavatkozó az eljárási szabályzat 69. cikkének 4.§-a értelmében maga viseli saját költségeit.

A fenti indokok alapján a Bíróság (második tanács) a következőképpen határoz:

1) **A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által benyújtott fellebbezés okafogyottá vált.**

2) **A Zapf Creation AG-t kötelezi a jelen eljárás költségeinek viselésére.**

3) **Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maga viseli saját költségeit.**

Aláírások.