USNESENÍ SOUDNÍHO DVORA (druhého senátu)

1. prosince 2004 *

Ve věci C-498/01 P,

jejímž předmětem je opravný prostředek na základě článku 49 Statutu ES Soudního dvora, podaný dne 20. prosince 2001,

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), zastoupený A. von Mühlendahl, M. Schennenem a C. Røhl Søberg, jako zmocněnci, s adresou pro účely doručování v Lucemburku,

účastník řízení podávající opravný prostředek,

* Jednací jazyk: němčina.

podporovaný:

Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska, zastoupeným K. Manjim, jako zmocněncem, ve spolupráci s M. Tappinem, barrister, s adresou pro účely doručování v Lucemburku,

vedlejším účastníkem v řízení o opravném prostředku,

přičemž druhým účastníkem řízení byla:

Zapf Creation AG, se sídlem v Rödental (Německo), zastoupená A. Kockläunerem, Rechtsanwalt a S. Zechem, Patentanwalt, s adresou pro účely doručování v Lucemburku,

žalobkyně v prvním stupni,

SOUDNÍ DVŮR (druhý senát),

ve složení C. W. A. Timmermans, předseda senátu, J.-P. Puissochet (zpravodaj) a R. Schintgen, soudci,

generální advokát: F. G. Jacobs,
vedoucí soudní kanceláře: M.-F. Contet, vrchní rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 8. ledna 2004,

po vyslechnutí generálního advokáta,

vydává toto

Usnesení

1 Svým opravným prostředkem se Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (dále jen „OHIM") domáhá zrušení rozsudku Soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 3. října 2001, Zapf Creation v. OHIM (New

Born Baby) (T-140/00, Recueil, s. II-2927, dále jen „napadený rozsudek"), kterým bylo jednak zrušeno rozhodnutí třetího odvolacího senátu OHIM ze dne 21. března 2000 (věc R 348/1999-3), jímž byl zamítnut zápis slovního spojení „New Born Baby" jako ochranné známky Společenství (dále jen „sporné rozhodnutí"), a jednak OHIM uložena náhrada svých nákladů řízení, jakož i nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

2 Pro účely tohoto zrušení Soud zaprvé usoudil, že slovní spojení „New Born Baby" neoznačuje ani jakost, ani účel, ani jinou vlastnost výrobků, pro které byl zápis požadován, tedy „panenek na hraní a doplňků pro tyto panenky ve formě hraček". V důsledku toho Soud rozhodl, že OHIM neprávem zamítl zápis tohoto slovního spojení jako ochranné známky Společenství na základě čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

3 Soud zadruhé uvedl, že uplatnění důvodu zamítnutí zápisu uvedeného v čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94 způsobilo uplatnění důvodu pro zamítnutí zápisu uvedeného v čl. 7 odst. 1 písm. b) téhož nařízení. Soud tudíž rozhodl, že zrušení prvního důvodu pro zamítnutí zápisu vycházejícího z čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94 v důsledku způsobilo zpochybnění druhého důvodu pro zamítnutí zápisu vycházejícího z čl. 7 odst. 1 písm. b) uvedeného nařízení, na němž bylo toto rozhodnutí založeno.

4 Soudní dvůr vyslechl stanovisko generálního advokáta na jednání konaném dne 19. února 2004.

5 Generální advokát ve svém stanovisku shledal, že Soud pro účely zrušení sporného rozhodnutí nesprávně právně posoudil uplatnění jak čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94, tak i jeho čl. 7 odst. 1 písm. c). V důsledku toho generální advokát navrhl, aby Soudní dvůr zrušil napadený rozsudek, vydal sám konečné rozhodnutí ve věci a zamítl žalobu podanou Zapf Creation (dále jen „Zapf Creation") u Soudu.

6 Dopisem ze dne 25. března 2004 Zapf Creation uvědomila Soudní dvůr, že vzala zpět přihlášku slovního spojení „New Born Baby" jako ochranné známky Společenství.

7 Dopisem Soudnímu dvoru ze dne 19. dubna 2004 OHIM potvrdil, že Zapf Creation vzala zpět tuto přihlášku, jakož i platnost tohoto zpětvzetí. V témže dopise OHIM shledal, že za těchto okolností „se řízení u Soudního dvora a u Soudu stala bezpředmětnými". OHIM nicméně uvedl, že tato situace byla výsledkem zpětvzetí přihlášky ochranné známky Zapf Creation, a že této společnosti by tudíž měla být uložena náhrada nákladů řízení jak před Soudním dvorem tak před Soudem.

8 Zapf Creation sdělila Soudnímu dvoru dopisem ze dne 11. května 2004, že sdílí posouzení OHIM, podle kterého byla věc od této doby vyřízena. Naproti tomu tato společnost v témže dopise zdůraznila, že Soud dal ve věci za pravdu jí, a v důsledku toho navrhla, aby každý účastník řízení nesl své náklady řízení před Soudním dvorem a Soudem.

9 Konečně OHIM dopisem ze dne 26. května 2004 oznámil Soudnímu dvoru existenci „dohody o uzavření smíru" mezi účastníky řízení o úhradě nákladů řízení a sdělil, že za takových podmínek bere zpět svůj „návrh týkající se nákladů řízení předložený

dne 19. dubna v rámci věci C-498/01 P", tedy návrh směřující k tomu, aby byla Zapf Creation uložena náhrada nákladů obou řízení.

Závěry Soudního dvora

10 Zpětvzetím přihlášky slovního spojení „New Born Baby" jako ochranné známky Společenství, k němuž došlo po přednesení stanoviska generálního advokáta, se projednávaný opravný prostředek nestal zcela bezpředmětným.

11 Toto zpětvzetí totiž nemá samo o sobě vliv na napadený rozsudek. Uvedený rozsudek způsobil právní účinky a OHIM by mohl ještě odůvodnit svůj zájem na podniknutí právních kroků za účelem zpochybnění těchto účinků a výkladu ustanovení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 40/94, který Soud považoval v projednávaném případě za správný. Mimoto tento rozsudek připustil opodstatněnost tvrzení Zapf Creation a mohl by být užitečný pro tuto společnost v rámci jiných řízení o zápisu uvedeného slovního spojení.

12 Nicméně je nepochybné, že účelem tohoto zpětvzetí je ukončit spor týkající se zamítnutí zápisu tohoto slovního spojení jako ochranné známky Společenství. Účastníci řízení se tedy shodují, že spor je od této doby vyřízen. OHIM zvláště shledává, že zpětvzetí přihlášky je „platné", a má za to, že jeho návrhy směřující proti napadenému rozsudku jsou dále bezpředmětné.

13 Za takových podmínek již není třeba rozhodnout o projednávaném opravném prostředku.

K nákladům řízení

14 Podle čl. 69 odst. 2 jednacího řádu, který se na základě článku 118 téhož řádu použije na řízení o opravném prostředku, bude účastníku řízení, který byl ve sporu neúspěšný, uložena náhrada nákladů řízení, pokud druhý účastník, který byl ve sporu úspěšný, náhradu nákladů ve svém návrhu požadoval. Kromě toho podle téhož čl. 69 odst. 6 není-li ve věci vydáno rozhodnutí, o nákladech řízení rozhodne Soudní dvůr dle volného uvážení.

15 V projednávaném případě je namístě podotknout, že podle stanoviska generálního advokáta OHIM správně navrhoval zrušení napadeného rozsudku a zamítnutí žaloby podané Zapf Creation proti spornému rozhodnutí. Je třeba dále konstatovat, že se opravný prostředek stal bezpředmětným až na základě rozhodnutí přijatého Zapf Creation dne 25. března 2004, po přednesení stanoviska generálního advokáta nepříznivého pro tuto společnost, o zpětvzetí přihlášky podané posledně jmenovanou dne 6. října 1997.

16 Mohlo být tudíž vhodné, jak OHIM navrhoval ve svém dopise ze dne 19. dubna 2004, uložit Zapf Creation náhradu nákladů řízení v obou stupních.

17 Napadený rozsudek však uložil OHIM náhradu svých nákladů, jakož i nákladů vynaložených Zapf Creation. Jelikož již není třeba rozhodnout o projednávaném opravném prostředku, napadený rozsudek se nemůže stát vadným, takže uložení OHIM náhrady nákladů řízení před Soudem nemůže být zpochybněno.

18 Mimoto se OHIM v dopise ze dne 26. května 2004 vzdal svého návrhu na uložení Zapf Creation náhrady nákladů řízení v obou stupních.

19 S ohledem na předchozí úvahy je za okolností projednávaného případu namístě uložit Zapf Creation náhradu nákladů řízení v tomto stupni.

20 Spojené království, vystupující jako vedlejší účastník, ponese své náklady v souladu s čl. 69 odst. 4 jednacího řádu.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (druhý senát) rozhodl takto:

1) **O opravném prostředku podaném Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) není třeba rozhodnout.**

2) **Zapf Creation AG se ukládá náhrada nákladů řízení v tomto stupni.**

3) **Spojené království Velké Británie a Severního Irska ponese své náklady.**

Podpisy