YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (toinen jaosto)

1 päivänä joulukuuta 2004 *

Asiassa C-498/01 P,

jossa on kyse yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 49 artiklaan perustuvasta valituksesta, joka on pantu vireille 20.12.2001,

sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), asiamiehinään A. von Mühlendahl, M. Schennen ja C. Røhl Søberg, prosessiosoite Luxemburgissa,

valittajana,

* Oikeudenkäyntikieli: saksa.

jota tukee

Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta, asiamiehenään K. Manji, avustajanaan barrister M. Tappin, prosessiosoite Luxemburgissa,

väliintulijana muutoksenhakuasteessa,

ja jossa valittajan vastapuolena on

Zapf Creation AG,kotipaikka Rödental (Saksa), edustajinaan Rechtsanwalt A. Kockläuner ja Patentanwalt S. Zech, prosessiosoite Luxemburgissa,

kantajana ensimmäisessä oikeusasteessa,

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN (toinen jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja C. W. A. Timmermans sekä tuomarit J.-P. Puissochet (esittelevä tuomari) ja R. Schintgen,

julkisasiamies: F. G. Jacobs,
kirjaaja: johtava hallintovirkamies M.-F. Contet,

ottaen huomioon kirjallisessa käsittelyssä ja 8.1.2004 pidetyssä istunnossa esitetyn,

kuultuaan julkisasiamiehen ratkaisuehdotuksen,

on antanut seuraavan

määräyksen

1 Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (jäljempänä SMHV) vaatii valituksessaan, että yhteisöjen tuomioistuin kumoaa yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-140/00, Zapf Creation vastaan SMHV (New

Born Baby), 3.10.2001 antaman tuomion (Kok. 2001, s. II-2927; jäljempänä valituksenalainen tuomio), jolla yhtäältä kumottiin sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) kolmannen valituslautakunnan asiassa R 348/1999-3 21.3.2000 tekemä päätös (jäljempänä riidanalainen päätös), jolla hylättiin sanamerkin New Born Baby rekisteröinti yhteisön tavaramerkiksi, ja toisaalta velvoitettiin SMHV vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

2 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin päätyi tähän kumoamiseen katsoen ensiksi, että sanamerkki New Born Baby ei kuvaa niiden tavaroiden, joita varten rekisteröintiä haettiin, eli "leluina käytettävien nukkejen ja näiden nukkejen leikkikalutarvikkeiden" laatua, käyttötarkoitusta eikä mitään muitakaan kyseisten tuotteiden ominaisuuksia. Tämän perusteella ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi, että SMHV oli menetellyt virheellisesti evätessään yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1) 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan nojalla kyseisen sanamerkin rekisteröinnin yhteisön tavaramerkiksi.

3 Toiseksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi, että asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitetun rekisteröinnin hylkäysperusteen soveltaminen johtaa saman asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun rekisteröinnin hylkäysperusteen soveltamiseen. Näin ollen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi, että ensimmäisen hylkäysperusteen, joka perustuu asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaan, kumoamisesta seurasi se, että mainitun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaan perustuva toinen hylkäysperuste, jolle kyseessä oleva päätös perustui, oli virheellinen.

4 Yhteisöjen tuomioistuin on kuullut julkisasiamiehen ratkaisuehdotuksen 19.2.2004 pidetyssä istunnossa.

5 Julkisasiamies katsoo ratkaisuehdotuksessaan, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on kumotessaan riidanalaisen päätöksen tehnyt oikeudellisen virheen sekä asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan että saman 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan soveltamisessa. Julkisasiamies on näin ollen ehdottanut, että yhteisöjen tuomioistuin kumoaa valituksenalaisen tuomion, ratkaisee itse riidan lopullisesti sekä hylkää Zapf Creation AG:n (jäljempänä Zapf Creation) ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa nostaman kanteen.

6 Zapf Creation ilmoitti 25.3.2004 päivätyllä kirjeellään yhteisöjen tuomioistuimelle, että se on peruuttanut sanamerkin New Born Baby rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi koskevan hakemuksensa.

7 SMHV on yhteisöjen tuomioistuimelle osoitetulla 19.4.2004 päivätyllä kirjeellään vahvistanut, että Zapf Creation on peruuttanut rekisteröintiä koskevan hakemuksensa ja että peruuttaminen on pätevä. Samassa kirjeessä SMHV on katsonut, että kyseisissä olosuhteissa "oikeudenkäynnit yhteisöjen tuomioistuimessa ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa ovat jääneet vaille kohdetta". SMHV toi kuitenkin esille, että kyseessä oleva tilanne johtui Zapf Creationin tavaramerkkiä koskevan hakemuksen peruuttamisesta ja että näin ollen kyseessä oleva yritys on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut yhteisöjen tuomioistuimessa ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa vireillä olevissa oikeudenkäynneissä.

8 Zapf Creation on 11.5.2004 päivätyllä kirjeellään ilmoittanut yhteisöjen tuomioistuimelle, että se on samaa mieltä kuin SMHV siitä, että riita on nyt ratkaistu. Sitä vastoin kyseinen yhtiö korosti samassa kirjeessä, että se on voittanut asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa, ja katsoi, että näin ollen kunkin osapuolen on vastattava omista oikeudenkäyntikuluistaan yhteisöjen tuomioistuimessa ja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa vireillä olevissa oikeudenkäynneissä.

9 Lopuksi, SMHV on 26.5.2004 päivätyllä kirjeellään ilmoittanut yhteisöjen tuomioistuimelle, että asianosaiset ovat päässeet sovintoon oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta, ja ilmoittanut, että kyseisissä olosuhteissa se peruuttaa "asiassa C-498/01 P

19.4. tekemänsä vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta" eli vaatimuksen siitä, että Zapf Creation velvoitetaan korvaamaan molempiin oikeudenkäynteihin liittyvät oikeudenkäyntikulut.

Yhteisöjen tuomioistuimen arviointi asiasta

10 Sanamerkin New Born Baby rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi koskevan hakemuksen peruuttaminen, joka on tehty julkisasiamiehen ratkaisuehdotuksen julistamisen jälkeen, ei jätä nyt käsiteltävänä olevaa kannetta täysin vaille kohdetta.

11 Kyseessä olevalla peruuttamisella ei nimittäin sellaisenaan ole vaikutusta valituksenalaiseen tuomioon. Kyseessä olevalla tuomiolla on ollut oikeusvaikutuksia, ja SMHV voisi edelleen vedota oikeussuojan tarpeeseen riitauttaakseen kyseessä olevat oikeusvaikutukset ja sen tulkinnan, jonka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on katsonut voivansa kyseessä olevassa tapauksessa tehdä asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan säännöksistä. Lisäksi kyseessä olevassa tuomiossa pidetään Zapf Creationin vaatimuksia perusteltuina, ja kyseinen tuomio voisi olla yhtiölle hyödyllinen muissa mainittua sanamerkkiä koskevissa rekisteröintimenettelyissä.

12 On kuitenkin selvää, että kyseinen peruuttaminen päättää kyseessä olevan sanamerkin rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi koskevan riidan. Asianosaiset ovat näin ollen yhtä mieltä siitä, että kyseessä oleva riita on ratkaistu. SMHV katsoo erityisesti, että rekisteröintiä koskevan hakemuksen peruuttaminen on "pätevä" ja että sen valituksenalaista tuomiota koskevat vaatimukset ovat jääneet vaille kohdetta.

13 Näissä olosuhteissa on katsottava, että lausunnon antaminen käsiteltävästä valituksesta raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

14 Yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan 2 kohdan mukaan, jota sovelletaan muutoksenhakumenettelyyn työjärjestyksen 118 artiklan nojalla, asianosainen, joka häviää asian, velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, jos vastapuoli on sitä vaatinut. Lisäksi yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan 6 kohdassa määrätään, että jos lausunnon antaminen asiassa raukeaa, yhteisöjen tuomioistuin määrää oikeudenkäyntikuluista harkintansa mukaan.

15 Käsiteltävänä olevassa tapauksessa on todettava, että julkisasiamiehen ratkaisuehdotuksen mukaan SMHV vaati perustellusti valituksenalaisen tuomion kumoamista ja Zapf Creationin riidanalaista päätöstä koskevan kanteen hylkäämistä. On todettava vielä, että kanne jäi lopullisesti vaille kohdetta vasta sen jälkeen, kun Zapf Creation päätti 25.3.2004 — sen jälkeen, kun julkisasiamies oli antanut ratkaisuehdotuksensa, joka ei ollut kyseisen yhtiön kannalta suotuisa — peruuttaa 6.10.1997 jättämänsä rekisteröintihakemuksen.

16 Näin ollen olisi voinut olla asianmukaista velvoittaa Zapf Creation korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa, kuten SMHV vaati 19.4.2004 päivätyssä kirjeessään.

17 Valituksenalaisessa tuomiossa SMHV kuitenkin velvoitettiin vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Zapf Creationin oikeudenkäyntikulut. Koska lausunnon antaminen käsiteltävänä olevasta valituksesta raukeaa, valituksenalaista tuomiota ei voida muuttaa eikä SMHV:n velvoittamista korvaamaan oikeudenkäyntikuluja ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa voida siten kyseenalaistaa.

18 Lisäksi SMHV on 26.5.2004 päivätyssä kirjeessään luopunut vaatimasta Zapf Creationin velvoittamista korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

19 Edellä esitetyn perusteella on näissä olosuhteissa syytä velvoittaa Zapf Creation korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeusasteessa.

20 Väliintulijana oleva Yhdistynyt kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan työjärjestyksen 69 artiklan 4 kohdan nojalla.

Näillä perusteilla yhteisöjen tuomioistuin (toinen jaosto) on määrännyt seuraavaa:

1) Lausunnon antaminen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) tekemästä valituksesta raukeaa.

2) Zapf Creation AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeusasteessa.

3) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Allekirjoitukset