ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (δεύτερο τμήμα)
της 1ης Δεκεμβρίου 2004 *

Στην υπόθεση C-498/01 P,

με αντικείμενο αίτηση αναιρέσεως, δυνάμει του άρθρου 49 του Οργανισμού ΕΚ του Δικαστηρίου, η οποία ασκήθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2001,

Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), εκπροσωπούμενο από τους A. von Mühlendahl, D. Schennen και C. Røhl Søberg, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο,

αναιρεσείον,

* Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική.

υποστηριζόμενο από το:

Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας, εκπροσωπούμενο από τους K. Manji και M. Tappin, barrister, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο,

παρεμβαίνον στην αναιρετική δίκη,

όπου ο έτερος διάδικος ήταν:

Zapf Creation AG, με έδρα το Rödental (Γερμανία), εκπροσωπούμενη από τους A. Kockläuner, Rechtsanwalt και S. Zech, Patentanwalt, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο,

προσφεύγουσα πρωτοδίκως,

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ (δεύτερο τμήμα),

συγκείμενο από τους C. W. A. Timmermans, πρόεδρο τμήματος, J.-P. Puissochet (εισηγητή) και R. Schintgen, δικαστές,

γενικός εισαγγελέας: F. G. Jacobs
γραμματέας: M.-F. Contet, κύρια υπάλληλος διοικήσεως,

έχοντας υπόψη την έγγραφη διαδικασία και κατόπιν της συζητήσεως στο ακροατήριο της 8ης Ιανουαρίου 2004,

αφού άκουσε τον γενικό εισαγγελέα,

εκδίδει την παρούσα

Διάταξη

1 Με την αίτηση αναιρέσεως, το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (στο εξής: ΓΕΕΑ) ζήτησε την αναίρεση της αποφάσεως του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, της 3ης

Οκτωβρίου 2001, T-140/00, Zapf Creation κατά ΓΕΕΑ (New Born Baby), Συλλογή 2001, σ. II-2927 (στο εξής: αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση), με την οποία το Πρωτοδικείο, αφενός, ακύρωσε την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 21ης Μαρτίου 2000 (υπόθεση R 348/1999-3), με την οποία απορρίφθηκε η καταχώριση του λεκτικού συμπλέγματος «New Born Baby» ως κοινοτικού σήματος (στο εξής: επίμαχη απόφαση), και, αφετέρου, υποχρεώθηκε το ΓΕΕΑ να φέρει τα δικά του έξοδα, καθώς και αυτά της προσφεύγουσας.

2 Για να αποφανθεί υπέρ της ακυρότητας, το Πρωτοδικείο έκρινε, καταρχάς, ότι το λεκτικό σύμπλεγμα New Born Baby δεν δηλώνει ούτε την ιδιότητα ούτε τον προορισμό ούτε κανένα άλλο χαρακτηριστικό των προϊόντων των οποίων ζητήθηκε η καταχώριση, ήτοι των «κουκλών με μορφή αθυρμάτων και των εξαρτημάτων για κούκλες με τη μορφή αθυρμάτων». Κατά συνέπεια, το Πρωτοδικείο έκρινε ότι το ΓΕΕΑ εσφαλμένως απέρριψε την αίτηση καταχωρίσεως του εν λόγω λεκτικού συμπλέγματος ως κοινοτικού σήματος, βάσει του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ΄, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 11, σ. 1).

3 Δεύτερον, το Πρωτοδικείο επισήμανε ότι η εφαρμογή του λόγου απαραδέκτου της καταχωρίσεως του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ΄, του κανονισμού 40/94 συνεπάγεται την εφαρμογή του λόγου απαραδέκτου του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β΄, του ίδιου κανονισμού. Το Πρωτοδικείο έκρινε, ως εκ τούτου, ότι η απόρριψη του πρώτου λόγου απαραδέκτου της καταχωρίσεως, ο οποίος αντλείται από το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ΄, του κανονισμού 40/94, συνεπάγεται απόρριψη και του δεύτερου λόγου απαραδέκτου της καταχωρίσεως, ο οποίος αντλείται από το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β΄, του ως άνω κανονισμού και στον οποίο στηρίζεται η απόφαση αυτή.

4 Το Δικαστήριο άκουσε τις προτάσεις του γενικού εισαγγελέα κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο της 19ης Φεβρουαρίου 2004.

5 Με τις προτάσεις του, ο γενικός εισαγγελέας διατύπωσε τη γνώμη ότι το Πρωτοδικείο, ακυρώνοντας την επίμαχη απόφαση, υπέπεσε σε νομική πλάνη κατά την εφαρμογή τόσο του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 όσο και του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ'. Ο γενικός εισαγγελέας πρότεινε, κατά συνέπεια, στο Δικαστήριο να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, να αποφανθεί το ίδιο οριστικώς επί της διαφοράς και να απορρίψει την προσφυγή που άσκησε η Zapf Creation (στο εξής: Zapf Creation) ενώπιον του Πρωτοδικείου.

6 Με επιστολή της 25ης Μαρτίου 2004, η Zapf Creation ενημέρωσε το Δικαστήριο ότι απέσυρε την αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού συμπλέγματος «New Born Baby» ως κοινοτικού σήματος.

7 Με επιστολή της 19ης Απριλίου 2004 προς το Δικαστήριο, το ΓΕΕΑ επιβεβαίωσε την απόσυρση της αιτήσεως καταχωρίσεως της Zapf Creation, καθώς και την εγκυρότητα της ενέργειας αυτής. Με την ίδια επιστολή, το ΓΕΕΑ διατύπωσε την άποψη ότι, υπό τις περιστάσεις αυτές, «οι διαδικασίες ενώπιον του Δικαστηρίου και του Πρωτοδικείου κατέστησαν άνευ αντικειμένου». Ωστόσο, το ΓΕΕΑ επισήμανε ότι η κατάσταση αυτή οφείλεται στην απόσυρση της αιτήσεως καταχωρίσεως σήματος της Zapf Creation και ότι, ως εκ τούτου, η εταιρία αυτή πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα των δικών που εκκρεμούν στο Δικαστήριο και στο Πρωτοδικείο.

8 Με επιστολή της 11ης Μαΐου 2004, η Zapf Creation ενημέρωσε το Δικαστήριο ότι συμμερίζεται την ανάλυση του ΓΕΕΑ ότι η υπόθεση έχει πλέον ρυθμιστεί. Αντιθέτως, η εταιρία τόνισε, με την ίδια επιστολή, ότι το Πρωτοδικείο τη δικαίωσε και, ως εκ τούτου, ζητεί ο κάθε διάδικος να φέρει τα δικά του έξοδα για τις δίκες που εκκρεμούν στο Δικαστήριο και στο Πρωτοδικείο.

9 Τέλος, με επιστολή της 26ης Μαΐου 2004, το ΓΕΕΑ ενημέρωσε το Δικαστήριο ότι επιτεύχθηκε «φιλική συμφωνία» μεταξύ των διαδίκων σχετικά με τον καταμερισμό των εξόδων και δήλωσε ότι, υπό τις περιστάσεις αυτές, αποσύρει το «αίτημα επί των

εξόδων, που υπέβαλε στις 19 Απριλίου, στο πλαίσιο της υποθέσεως C-498/01 P», ήτοι το αίτημα να καταδικαστεί η Zapf Creation στα έξοδα των δύο δικών.

Εκτίμηση του Δικαστηρίου

10 Η απόσυρση, μετά την ανάγνωση των προτάσεων του γενικού εισαγγελέα, της αιτήσεως καταχωρίσεως ως κοινοτικού σήματος του λεκτικού συμπλέγματος «New Born Baby» δεν καθιστά την παρούσα αναιρετική δίκη εντελώς άνευ αντικειμένου.

11 Πράγματι, η απόσυρση αυτή δεν επηρεάζει καθαυτή την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση. Η απόφαση αυτή παρήγαγε έννομα αποτελέσματα, το δε ΓΕΕΑ μπορεί ακόμη να επικαλεστεί έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τα αποτελέσματα αυτά και την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 40/94, την οποία δέχθηκε εν προκειμένω ως ορθή το Πρωτοδικείο. Εξάλλου, η εν λόγω απόφαση δέχεται τη βασιμότητα των ισχυρισμών της Zapf Creation και μπορεί να αποδειχθεί χρήσιμη για την εταιρία αυτή στο πλαίσιο άλλων διαδικασιών καταχωρίσεως του εν λόγω λεκτικού συμπλέγματος.

12 Ωστόσο, η απόσυρση της αιτήσεως έχει αναμφισβήτητα ως αποτέλεσμα τον τερματισμό της διαφοράς επί της αρνήσεως καταχωρίσεως του λεκτικού αυτού συμπλέγματος ως κοινοτικού σήματος. Οι διάδικοι συμφωνούν επομένως ότι η διαφορά έχει πλέον ρυθμιστεί. Το ΓΕΕΑ φρονεί ότι η απόσυρση της αιτήσεως καταχωρίσεως είναι «έγκυρη» και θεωρεί ότι τα αιτήματά του κατά της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως έχουν καταστεί άνευ αντικειμένου.

13 Υπό τις περιστάσεις αυτές, η παρούσα αναιρετική δίκη πρέπει να καταργηθεί.

Επί των εξόδων

14 Κατά το άρθρο 69, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας, που έχει εφαρμογή στη διαδικασία αναιρέσεως δυνάμει του άρθρου 118 του κανονισμού αυτού, ο ηττηθείς διάδικος καταδικάζεται στα δικαστικά έξοδα, εφόσον υπήρχε σχετικό αίτημα. Εξάλλου, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, σε περίπτωση καταργήσεως της δίκης, το Δικαστήριο κανονίζει τα έξοδα κατά την κρίση του.

15 Επισημαίνεται ότι, εν προκειμένω, σύμφωνα με τις προτάσεις του γενικού εισαγγελέα, το ΓΕΕΑ ορθώς ζήτησε την ακύρωση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως και την απόρριψη της προσφυγής της Zapf Creation κατά της επίμαχης αποφάσεως. Εν συνεχεία, επιβάλλεται η διαπίστωση ότι η αναιρετική δίκη κατέστη τελικά άνευ αντικειμένου λόγω, και μόνον, της αποφάσεως της Zapf Creation να αποσύρει, στις 25 Μαρτίου 2004, την αίτηση καταχωρίσεως που είχε υποβάλει στις 6 Οκτωβρίου 1997, μετά την ανάπτυξη των προτάσεων του γενικού εισαγγελέα, οι οποίες ήταν δυσμενείς για την εταιρία αυτή.

16 Επομένως, θα έπρεπε, όπως είχε ζητήσει το ΓΕΕΑ με την επιστολή της 19ης Απριλίου 2004, να καταδικαστεί η Zapf Creation στα δικαστικά έξοδα των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.

17 Ωστόσο, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το ΓΕΕΑ υποχρεώθηκε να φέρει τα δικαστικά του έξοδα, καθώς και αυτά της Zapf Creation. Δεδομένου ότι η έκδοση αποφάσεως επί της παρούσας αιτήσεως αναιρέσεως παρέλκει, η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν μπορεί να αναιρεθεί, με αποτέλεσμα η καταδίκη του ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα της δίκης ενώπιον του Πρωτοδικείου να μην μπορεί να ανατραπεί.

18 Εξάλλου, με την επιστολή της 26ης Μαΐου 2004, το ΓΕΕΑ απέσυρε το αίτημά του να καταδικαστεί η Zapf Creation στα δικαστικά έξοδα των δύο βαθμών δικαιοδοσίας.

19 Κατόπιν των σκέψεων που προηγήθηκαν, επιβάλλεται, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις, η καταδίκη της Zapf Creation στα έξοδα της παρούσας δίκης.

20 Το Ηνωμένο Βασίλειο, ως παρεμβαίνον, φέρει τα δικά του έξοδα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 69, παράγραφος 4, του κανονισμού διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς, το Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) διατάσσει:

1) Καταργείται η δίκη επί της αναιρέσεως που άσκησε το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ).

2) Η Zapf Creation AG καταδικάζεται στα δικαστικά έξοδα της παρούσας δίκης.

3) Το Ηνωμένο Βασίλειο της Μεγάλης Βρετανίας και της Βόρειας Ιρλανδίας φέρει τα δικά του έξοδα.

(υπογραφές)