Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonė dėl Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2009/138/EB nuostatos dėl proporcingumo, priežiūros kokybės, ataskaitų teikimo, ilgalaikių garantijų priemonių, makroprudencinių priemonių, tvarumo rizikos, grupės ir tarpvalstybinės priežiūros

(COM(2021) 581 final – 2021/0295 (COD))

ir dėl Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria nustatoma draudimo ir perdraudimo įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos direktyvos 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2009/138/EB, (ES) 2017/1132 ir reglamentai (ES) Nr. 1094/2010 ir (ES) Nr. 648/2012

(COM(2021) 582 final – 2021/0296 (COD))

(2022/C 275/08)

Pranešėjas **Jörg Freiherr FRANK VON FÜRSTENWERTH**

Bendrapranešėjis **Christophe LEFÈVRE**

Prašymas pateikti nuomonę	Europos Parlamentas, 2021 11 22
	Europos Sąjungos Taryba, 2021 11 26
Teisinis pagrindas	Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 114 ir 304 straipsniai
Atsakingas skyrius	Ekonominės ir pinigų sąjungos, ekonominės ir socialinės sanglaudos skyrius
Priimta skyriuje	2022 2 8
Priimta plenarinėje sesijoje	2022 2 23
Plenarinė sesija Nr.	567
Balsavimo rezultatai	
(už / prieš / susilaikė)	169 / 0 / 2

1. **Išvados ir rekomendacijos**

1.1. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas (EESRK) pritaria Europos Komisijos atliktam vertinimui, kad trimis ramsčiais – kiekybiniai reikalavimai ir nuosavos lėšos, administracinės veiklos organizavimas ir priežiūra, ataskaitų teikimas ir skaidrumas – grindžiamas Direktyvos „Mokumas II“ taisyklių rinkinys yra tinkamas. Vis dėlto remiantis patirtimi, įgyta vykstant valstybės skolos krizei, įgyvendinant žemų palūkanų normų politiką ir susiduriant su pirminiu jokiu būdu dar neįveiktos COVID-19 pandemijos poveikiu, ir suvokimu, jog kils kitos krizės, matyti, kad reglamentavimo sistema turi būti koreguojama.

1.2. EESRK labai palankiai vertina tai, kad Europos Komisija nagrinėja sisteminės rizikos draudimo sektoriuje klausimą. Keičiasi draudikų rizikos profilis. Vykstant klimato krizei, draudimo sektorius visų pirma susiduria su sunkumais drausdamas nuo klimato kaitos poveikio ir naujų rizikos aplinkai tipų (pavyzdžiui, nuo rizikos biologinei įvairovei). Draudikams taip pat kyla didesnė rizika, kai jie veikia kaip investuotojai. Visų pirma tinkamai neįvertinama su klimato kaita susijusi turto, atsakomybės ir pertvarkos rizika.

1.3. EESRK pritaria Europos Komisijos tikslui sukurti reglamentavimo sistemą, kad draudimo sektorius atliktų (dar) svarbesnį investuotojo vaidmenį finansuodamas ekonomikos tvarumo pertvarką, siekį įveikti COVID-19 padarinius ir kovą su klimato kaita. Vis dėlto EESRK taip pat pabrėžia, kad pilietinė visuomenė visų pirma suinteresuota finansų sektoriaus stabilumu, ir ragina užtikrinti, kad draudimo sektorius turėtų patikimą nuosavą kapitalą ir su rizika susijusius atidėjinius. Draudimo sektoriui praradus stabilumą labai nukentėtų pastangos, kuriomis siekiama įveikti klimato krizę ir pandemiją.

2. **Bendrosios pastabos**

2.1. *Europos Komisijos požiūris*

2.1.1. EESRK pritaria Europos Komisijos atliktam vertinimui, kad trimis ramsčiais – kiekybiniai reikalavimai ir nuosavos lėšos, administracinės veiklos organizavimas ir priežiūra, ataskaitų teikimas ir skaidrumas – grindžiamas Direktyvos „Mokumas II“ taisyklių rinkinys yra tinkamas. Jį taikydamas Europos draudimo sektorius sėkmingai įveikė valstybės skolos krizės sukrėtimus, tvarkosi su vis dar besitęsiančios žemų palūkanų normų politikos pasekmėmis ir pirminiu jokiu būdu dar neįveiktos COVID-19 pandemijos poveikiu. EESRK mano, kad atsižvelgiant į taikant taisykles įgytą patirtį būtų tikslinga ir būtina padaryti reikiamas išvadas. Visų pirma tai pasakytina apie proporcingumą ir taisykles, taikomas kapitalo pakankamumui ir pasirengimui valdyti riziką. Būtent pastarieji aspektai yra labai svarbūs, kalbant apie įmonių kapitalo poreikius ir apskritai ekonominį vaidmenį, kurį draudimo sektorius gali atlikti teikdamas produktus ir investuodamas.

2.2. *Suderinamumas su kitomis Sąjungos politikos sritimis*

2.2.1. Labai svarbu pirmenybę teikti politikos priemonėms, kuriomis vykdomas Europos žaliasis kursas ir šalinami COVID-19 padariniai, tačiau jas įgyvendinant reikia didelių viešojo ir privačiojo kapitalo lėšų. Veikdamas kaip ilgalaikis investuotojas, Europos draudimo sektorius, kurio investicijų portfelis 2020 m. buvo daugiau kaip 10 mlrd. EUR, galėtų gerokai labiau nei dabar prisidėti finansuodamas perėjimą prie neutralaus poveikio klimatui ekonomikos, taip pat infrastruktūros ir įperkamo būsto projektus. Galimybė tai daryti iš esmės priklauso nuo to, kokios yra Direktyvos „Mokumas II“ sistemos taisyklės, taikomos kapitalo pakankamumui ir pasirengimui valdyti riziką.

2.2.2. EESRK pritaria Europos Komisijos tikslui sukurti reglamentavimo sistemą, kad draudimo sektorius atliktų (dar) svarbesnį investuotojo vaidmenį finansuodamas perėjimą prie tvarios ekonomikos ir siekį įveikti COVID-19 padarinius. Be to, EESRK pabrėžia, kad negali būti pakenkta Direktyvos „Mokumas II“ sistema nustatytiems apsaugos tikslams, t. y. apsaugoti apdraustuosius bei naudos gavėjus ir užtikrinti finansinį stabilumą. Tačiau ši grėsmė gali kilti, jei siekiant remti Europos žaliąjį kursą bus nukrypta nuo griežto rizikos vertinimo, taikomo draudikų investicijoms. Pagal Direktyvos „Mokumas II“ sistemą nustatytos vartotojų apsaugos taisyklės turėtų būti taikomos draudimo sektoriaus investicijoms ir veiklai sektoriuose, į kuriuos draudikai investuoja tenkindami valdžios institucijų arba vyriausybės reikalavimus. Tokiu būdu būtų galima už šias investicijas teikti atitinkamą atlygį arba taikyti atitinkamas nuobaudas. Bet kuriuo atveju visoms investicijoms, vykdomoms pagal Europos žaliąjį kursą arba, pavyzdžiui, priemonę „NextGenerationEU“, turi būti atliekamas toks pat rizikos vertinimas kaip ir bet kurių kitų investicijų atveju. Vykdant tvarią draudimo priežiūrą, reikia atlikti įrodymais pagrįstą rizikos vertinimą, kuriuo remiantis apskaičiuojamas kapitalas. EESRK visiškai pritaria Europos Komisijos požiūriui peržiūrėti esamas nuosavo kapitalo taisykles tais atvejais, kai pagal jas yra reikalingas netinkamos apimties (per didelis arba per mažas) nuosavas kapitalas. Iš Europos Komisijos pasiūlymų matyti, kad vien tik atlikus tokią peržiūrą gali atsirasti didelė manevravimo galimybė. Vis dėlto, kai nustatyti per maži kapitalo reikalavimai (pavyzdžiui, su klimato kaita susijusios rizikos atveju), jie turi būti padidinti siekiant užtikrinti sektoriaus stabilumą.

2.2.3. EESRK remia Europos Komisijos pastangas toliau reikšmingai prisidėti kuriant kapitalo rinkų sąjungą. Sukūrus bendrąją rinką būtų sudarytos palankesnės sąlygos finansuoti tiek būdus įveikti COVID-19 pandemiją, tiek Europos žaliąjį kursą. Tai būtų pasiekta vien todėl, kad vartotojai pajustų tolesnę pažangą kuriant tikrą finansų rinkų bendrąją rinką, nors kuriant kapitalo rinkų sąjungą vis dar susiduriama su daug teisinių ir realių kliūčių.

2.2.4. EESRK palankiai vertina požiūrį, kad draudimo sektorius turėtų atlikti svarbesnį vaidmenį finansuojant žaliąją pertvarką. Draudimo sektorius taip pat turėtų siekti visapusiškai sušvelninti neigiamą poveikį aplinkai ir socialinį poveikį, sukeliamą jo vykdomomis investicijomis ir draudimo veikla. Būtų tikslinga tai susieti su ES taksonomija. EESRK ragina sistemingai atsižvelgti ir į socialinius tvarumo tikslus. Juk rizika taip pat gali didėti, kai nesilaikoma darbuotojų ir žmogaus teisių.

2.2.5. Įvairiomis pateiktų pasiūlymų nuostatomis numatoma supaprastinti sudėtingą sistemą „Mokumas II“. Tai sveikintina. Sunku suprasti ir turėtų būti atmesta tai, kad vidaus modelių naudotojai dabar taip pat papildomai turi teikti ataskaitas, tarsi naudotų standartinę formulę. Reikia vengti ataskaitų teikimo dubliavimo.

2.3. *Deleguotieji aktai*

2.3.1. EESRK pripažįsta, kad Europos Komisija turi teisę nustatyti tam tikras, visų pirma technines, taisykles priimdama deleguotuosius aktus. Ji ketina priimti daug pasiūlymų, kurie bus įgyvendinti deleguotaisiais aktais. Šie pasiūlymai yra labai svarbūs ir turi didelę ekonominę reikšmę. Reikėtų paminėti, pavyzdžiui, svyravimų korekciją, suderinimo korekciją ir ekstrapoliaciją, taip pat itin politinį sprendimą dėl investicijų rizikos vertinimo apimties ir apribojimų siekiant sudaryti palankesnes sąlygas finansuoti žaliąjį kursą. Šiuo ir kitais atvejais EESRK pasisako už tai, kad dokumentai svarbiomis ekonominės politikos temomis būtų priimami taikant įprastą teisėkūros procedūrą, kurioje dalyvauja Parlamentas ir konsultuojamasi su pilietine visuomene, o ne kaip deleguotieji aktai. Prieš dokumentų rinkinio „Mokumas II“ priėmimą Europos Parlamentas, Europos Komisija ir EESRK turėtų gerai suprasti, koks bus deleguotųjų aktų turinys ir poveikis.

2.4. *Pakartotinio kalibravimo vertinimas – Poveikio vertinimai. Konkurencija*

2.4.1. EESRK siūlo artimiausiais metais išsamiai įvertinti logiką, kuria grindžiamas Direktyvos „Mokumas II“ taisyklių rinkinys. Būtina atlikti vertinimą, nes šiuo metu sąlygos daugeliu aspektų yra pasikeitusios ir toliau keisis. Šiomis aplinkybėmis konkurencijos patikrinimas galėtų būti naudingas siekiant nustatyti iš dalies pakeistų taisyklių poveikį Europos draudimo sektoriaus konkurencingumui pasaulio rinkoje.

3. **Konkrečios pastabos**

3.1. *Proporcingumas ir ribos*

3.1.1. EESRK palankiai vertina tai, kad Europos Komisija siekia laikytis požiūrio, kuriuo stiprinamas proporcingumo principas. Supaprastinti labai sudėtingą ir apsunkinantį taisyklių rinkinį ypač svarbu dėl mažesnių ir su mažesne rizika susiduriančių draudikų, kurie yra svarbi regioninės įvairovės dalis. Pritariama tam, kad remiantis taisyklėmis turėtų būti peržiūrimi ir koreguojami Direktyvos „Mokumas II“ reikalavimai, susiję su rizikos valdymu ir ataskaitų teikimu. Tačiau tenka apgailestauti, kad vis dar vertinamas tik įmonės dydis, o ne lyginama prudencinių reguliavimo reikalavimų apimtis su faktine draudiko rizika pagal jo taikomą verslo modelį.

3.1.2. Didelių ir mažų draudikų įvairovė – tai reikšmingas Europos draudimo rinkos pranašumas. Vieni draudikai veikia tarptautiniu mastu, o kiti turi didelę įtaką regionų lygmeniu. Taip pat egzistuoja teisinių formų įvairovė, pavyzdžiui, veikia akcinės bendrovės arba kooperatinės bendrovės. Šiai įvairovei neturėtų kilti grėsmė nustatant draudikams per didelę biurokratinę naštą.

3.2. *Ilgalaikių garantijų priemonės*

3.2.1. EESRK remia Europos Komisijos ketinimą nustatyti tinkamesnius kapitalo reikalavimus draudimo sektoriui, kad jam būtų sudarytos sąlygos aktyviau dalyvauti finansuojant Europos žaliojo kurso įgyvendinimą, kovą su klimato kaita ir siekį įveikti klimato kaitos ir COVID-19 pandemijos padarinius. Europos žaliojo kurso įgyvendinimas neturi nukentėti dėl finansuojamo perėjimo prie tvarios ekonomikos, o tvarumo tikslams neturi kilti pavojaus dėl nepakankamų kapitalo reikalavimų, dėl kurių labai tarši veikla dirbtinai tampa pelninga investicija. Sprendžiant šiuos klausimus, labai svarbu peržiūrėti taisykles, taikomas būtinam nuosavam kapitalui. EESRK mano, jog keisti Direktyvos „Mokumas II“ taisykles būtina tik tokia apimtimi, kad nekiltų grėsmė priežiūros tikslams, susijusiems su apdraustųjų ir naudos gavėjų apsauga, ir finansinio stabilumo tikslui. Turi būti siekiama užtikrinti pusiausvyrą tarp paskatų draudikams investuoti į veiklą, susijusią su socialiniais ir aplinkos tikslais, ir prudencinių reguliavimo reikalavimų. Tai dar nėra padaryta.

3.2.2. EESRK pritaria Komisijos pasiūlymams mažinti ilgalaikių investicijų kintamumą taikant siūlomą svyravimų korekciją. Vis dėlto Komisija taip pat didina kintamumą, nes pereinama prie santykinės rizikos korekcijos (procentinio atskaitymo iš kainų skirtumo). Tai duoda priešingų rezultatų. Neaišku, kodėl neturėtų būti toliau taikoma galiojanti rizikos korekcija.

3.2.3. Europos Komisijos pasiūlymai, kuriais keičiama rizikos marža (pavyzdžiui, 5 proc. kapitalo sąnaudų norma ir neįtraukiamas likvidumo rodiklis), palūkanų normos rizika ir koreliacija tarp skirtumo ir palūkanų normos rizikos, yra prasmingi ir netrukdo siekti Direktyva „Mokumas II“ nustatytų apsaugos tikslų. Vis dėlto ypatingas dėmesys turi būti skiriamas 2 lygio dokumentams, nes pasiūlymais dėl bendro pobūdžio patobulinimų taip pat gali būti padarytas neigiamas poveikis mažų ir vidutinių draudikų investicijų portfeliams.

3.2.4. EESRK iš esmės palankiai vertina Europos Komisijos pasiūlymus peržiūrėti tinkamumo kriterijus, taikomus ilgalaikių investicijų į nuosavą kapitalą turto klasėms, kartu užtikrinant finansinį stabilumą. Taip draudimo įmonėms bus sudarytos palankesnės sąlygos naudotis lengvatiniu kapitalo vertinimo režimu, kai jos ekonomikai teikia ilgalaikį kapitalą, kai šis kapitalas investuojamas atsižvelgiant į socialinius ir aplinkos tikslus. Turi būti vengiama pernelyg sudėtingų taisyklių. Ir šiuo atveju galutinis vertinimas gali būti atliktas tik susipažinus su pasiūlymais dėl 2 lygio dokumentų.

3.2.5. Europos Komisija praneša, kad ketina pasiūlyti naują ekstrapoliacijos metodą. Ekstrapoliacija – skaičiavimo metodas, kurį taikant sudaromos sąlygos formuoti atidėjinius, susijusius su draudimo sutartimis, kurių terminas baigiasi vėliau, nei turima patikimos kapitalo rinkos informacijos apie nerizikingas palūkanų normas. Šis metodas yra labai svarbus kriterijus apskaičiuojant atidėjinius, taigi ir nuosavų išteklių poreikį. Ekstrapoliacija yra ypač svarbi ne tik gyvybės draudimo sričiai. Pati Europos Komisija komunikate COM(2021) 580 *final* pripažįsta, kad pasiūlymas, kuris bus patikslintas vėliau priimtu deleguotuoju aktu, „turės didelį poveikį draudikų kapitalo ištekliams keliose rinkose“. Atsižvelgiant į ankstesnius pasiūlymus ne gyvybės draudimo srityje, šis didelis poveikis reiškia, kad papildomo kapitalo poreikis bus didesnis nei 10 proc., o tai priešingai veikia galimą draudikų kapitalo atlaisvinimo poveikį. EESRK laikosi nuomonės, kad sprendimai dėl tokio plataus masto kišimosi turi būti priimami pagal įprastą teisėkūros procedūrą.

3.3. *Klimato scenarijų analizė ir EIOPA įgaliojimai* ([1]) *dėl tvarumui kylančios rizikos*

3.3.1. EESRK visiškai pritaria tam, kad draudikai turėtų nustatyti bet kokį materialinį klimato kaitos rizikos poveikį ir įvertinti su tuo susijusį vidutinės trukmės ir ilgalaikį poveikį savo veiklai. EESRK rekomenduoja, kad ši scenarijų analizė būtų taikoma visiems rizikos aplinkai tipams, taip pat šiems reikalavimams turėtų būti taikomas dvejopas požiūris į reikšmingumą. Be to, draudikai turėtų būti įpareigoti įvertinti ir prireikus švelninti jų vykdomos veiklos poveikį klimato kaitai ir apskritai aplinkai.

3.3.2. EESRK palankiai vertina, kad Europos Komisija siūlo pavesti EIOPA, konsultuojantis su Europos sisteminės rizikos valdyba, iki 2023 m. birželio 28 d. parengti ataskaitą, kurioje būtų pateikti pasiūlymai, kaip būtų galima koreguoti su tvarumo rizika susijusius kapitalo reikalavimus. Teisingai daroma, kad tokio plataus masto klausimai aptariami remiantis empiriniais duomenimis. Vis dėlto EESRK mano, kad ataskaitos pateikimo terminas nėra pakankamai plataus užmojo. Siekiant švelninti klimato kaitos poveikį, reikia imtis skubių veiksmų. EESRK jau dabar atkreipia dėmesį į tai, kad patirtis, įgyta įgyvendinant šiuos pasiūlymus, bus susijusi su labai svarbiais Europos žaliojo kurso finansavimo klausimais. Todėl jie bus ne techninio, o politinio pobūdžio ir, EESRK nuomone, turi būti nagrinėjami taikant įprastą teisėkūros procedūrą, kurioje dalyvauja Europos Parlamentas.

3.4. *Grupės priežiūra*

3.4.1. Taikant priežiūros praktiką buvo atskleisti grupės priežiūros reguliavimo trūkumai. EESRK pritaria Europos Komisijos pasiūlymams, kad draudimo kontroliuojančiosios bendrovės ir mišrią veiklą vykdančios finansų kontroliuojančiosios bendrovės būtų įtrauktos į tiesioginę ES priežiūros sistemos taikymo sritį. Vartotojo požiūriu turi būti užtikrinta, kad viešumoje būtų skaidriai pateikiama informacija apie atsakomybės sąlygas grupės viduje.

3.5. *Draudimo vaidmuo pandemijos ir kitų didelio masto ekonomikos sutrikimus sukeliančių įvykių metu*

3.5.1. EESRK pritaria Europos Komisijos atliktam vertinimui, jog pandemija parodė, kad reikia teikti aiškesnę ir paprastesnę informaciją apie draudimo sąlygas ir vartotojams siūlomas garantijas, ypač apie verslo nutraukimą ir kelionės draudimą, ir nuolat tikrinti, kad draudimo produktai ir toliau atitiktų vartotojų poreikius. Ne mažiau svarbu ir tai, jog vartotojai galėtų pasiekti, kad jų reikalavimai būtų įvykdyti. Akivaizdu, kad dabartinė draudimo produktų priežiūros tvarka veikė nepakankamai gerai. EESRK ragina Komisiją paprašyti EIOPA pateikti konkrečius pasiūlymus, kaip būtų galima geriau išspręsti šią pirmiau minėtą problemą, apie kurią žinoma jau kurį laiką.

3.5.2. Kyla klausimas, kaip būtų galima gauti draudimo apsaugą nuo pandemijos, klimato kaitos poveikio, su kuriuo Europoje susiduriama kylant precedento neturinčio masto miško gaisrams, sausroms, liūtims, potvyniams ir nykstant miškams, ir naujo tipo didelės rizikos, pavyzdžiui, kibernetinės rizikos, nes tokie įvykiai kartosis. EESRK tvirtai remia Europos Komisijos planą iki 2022 m. užmegzti dialogą atsparumo klimato kaitai klausimais, kuriame dalyvautų draudikai, perdraudikai, valdžios institucijos ir kiti susiję suinteresuotieji subjektai. EESRK siūlo nuo pat pradžių į šį dialogą būtų įtraukti pilietinės visuomenės atstovus.

([1]) Europos draudimo ir profesinių pensijų institucija (EIOPA).

3.6. *Draudimo garantijų sistemos, gaivinimas bei pertvarkymas ir naujos priežiūros priemonės*

3.6.1. Europos Komisija nepateikia pasiūlymo, kuriuo Europoje būtų suderintos labai įvairios draudimo garantijų sistemos. Ji to nedaro, nors naudojant draudimo garantijų sistemas apdraustiesiems ir naudos gavėjams suteikiama svarbi apsauga kraštutiniu atveju. Sukūrus Europos lygmens draudimo garantijų sistemą, kuria būtų atsižvelgiama į produktų pobūdį, taigi ir į vartotojų saugumą, būtų galima gerokai padidinti pasitikėjimą Europos bendrąja draudimo rinka. EESRK mano, kad – atsižvelgiant ir į EIOPA pasiūlymą – reikia skubiai suderinti bent jau būtiniausius draudimo garantijų sistemų principus. Kita vertus, pritardamas Europos Komisijos nuomonei, EESRK taip pat mano, kad dėl to kai kurių valstybių narių, kol kas neturinčių draudimo garantijų sistemų, draudimo rinkoms tektų didelė finansinė našta, kuri šioms valstybėms narėms neatrodo pagrįsta šiuo atsigavimo po COVID-19 krizės etapu. EESRK ragina Europos Komisiją visų pirma skubiai pateikti pasiūlymą dėl minimalios draudimo garantijų sistemos, numatant pereinamąjį laikotarpį, per kurį būtų išspręstas šis klausimas, bet rinkoms neužkrauta pernelyg didelė našta.

3.6.2. Pasiūlymu dėl gaivinimo ir pertvarkymo ([2]) Europos Komisija nustato didesnės apimties prudencines priemones, suteikdama priežiūros institucijoms galimybę veikti greičiau ir veiksmingiau kilus krizei įmonėje ir visų pirma ryškėjant krizės požymiams. Šioms priemonėms, be kita ko, priklauso prevencinis gaivinimas ir pertvarkymo planas, be to, jos kaskart įgyvendinamos ir grupės lygmeniu. Nustatomos su pertvarkymu susijusios priemonės ir įgaliojimai. Tačiau jie nėra aiškiai atskiriami nuo esamų priežiūros priemonių, taikomų pagal Direktyvą „Mokumas II“. Apskritai kyla nemažai abejonių dėl visiškai pasiteisinusios vadinamosios galimybės imtis atitinkamo lygmens priemonių nuostatų, nes nauji intervencijos įgaliojimai turi būti panaudoti dar prieš pažeidžiant mokumo kapitalo reikalavimus. EESRK mano, jog labai svarbu, kad siūlomos priemonės visapusiškai derėtų su galimybės imtis atitinkamo lygmens priemonių taisyklėmis. Taikant pertvarkymo taisykles turėtų būti sudarytos palankesnės sąlygos naudoti suderintą metodą grupės lygmeniu, visų pirma mišrių finansinių grupių atveju.

3.6.3. Prieštaraujant pateiktiems pasiūlymams yra teigiama, jog per COVID-19 pandemiją ir visų pirma vykdant žemų palūkanų normų politiką paaiškėjo, kad atremiant sunkumus būtų užtekę Direktyvos „Mokumas II“ priemonių rinkinio. EESRK nepritaria tokiems argumentams, nors iš esmės jie yra teisingi. Atsižvelgdamas į patirtį, sukauptą per ankstesnes finansų krizes, EESRK mano, kad įmonių lygmeniu būtina pradėti laipsniškai taikyti intervencijos krizės atveju priemones anksčiau, nei bus pažeisti minimalaus kapitalo reikalavimai, kai yra aiškių blogėjančios padėties požymių. EESRK atkreipia dėmesį į tai, kad rengiant ir įgyvendinant konkrečias taisykles labai svarbu aiškiai apibrėžti ir atskirti užduotis, numatytas EIOPA ir nacionalinėms priežiūros institucijoms.

Briuselis, 2022 m. vasario 23 d.

Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto pirmininkė
Christa SCHWENG

([2]) COM(2021) 582 *final*.