EIROPAS
KOMISIJA

Briselē, 22.7.2024.
COM(2024) 307 final

KOMISIJAS ZIŅOJUMS EIROPAS PARLAMENTAM UN PADOMEI

saskaņā ar PVN direktīvas 410.b pantu par PVN noteikumu piemērošanu vaučeriem — definīcija, izplatīšanas ķēdes un neizmantoti vaučeri

Satura rādītājs

1. IEVADS ---------- 2

2. PAMATINFORMĀCIJA PAR INTERVENCI ---------- 2

3. PAŠREIZĒJO NOTEIKUMU ĪSTENOŠANA ---------- 8

4. SPĒKĀ ESOŠO NOTEIKUMU NOVĒRTĒJUMS ---------- 12

4.1. VISPĀRĪGS NOVĒRTĒJUMS ---------- 12

4.2. KONKRĒTU TEMATU NOVĒRTĒJUMS ---------- 16

5. SECINĀJUMI ---------- 20

PIELIKUMS. KOPSAVILKUMA ZIŅOJUMS — ANKETA PAR VAUČERU DIREKTĪVAS (ES) 2016/1065 ĪSTENOŠANU ---------- 23

1. IEVADS

2016. gada 27. jūnijā Padome pieņēma direktīvu[1], ar ko groza PVN direktīvu[2] par režīmu darījumiem ar vaučeriem ("Vaučeru direktīva"). Jaunos noteikumus piemēro no 2019. gada 1. janvāra, bet tikai vaučeriem, kas izdoti pēc 2018. gada 31. decembra.

Šo izmaiņu mērķis ir vienkāršot, modernizēt un saskaņot PVN noteikumus, ko piemēro vaučeriem[3], jo īpaši, lai "*nodrošinātu noteiktu un vienādu režīmu, konsekvenci ar principiem, kas attiecas uz vispārēju nodokli par patēriņu, kas tieši proporcionāls preču un pakalpojumu cenai, lai novērstu nekonsekvenci, konkurences izkropļojumus, nodokļa dubultu uzlikšanu vai nodokļa neuzlikšanu un lai samazinātu risku, ka notiks izvairīšanās no nodokļu maksāšanas*"[4].

Saskaņā ar grozītās PVN direktīvas 410.b pantu Komisija, pamatojoties uz informāciju, kas iegūta no ES dalībvalstīm (turpmāk tekstā — "dalībvalstis"), iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei izvērtējuma ziņojumu, par PVN direktīvas noteikumu piemērošanu attiecībā uz PVN režīmu vaučeriem, īpašu vērību piegriežot vaučeru definīcijai, PVN noteikumiem attiecībā uz nodokļa uzlikšanu vaučeriem izplatīšanas ķēdē un neizmantotiem vaučeriem, vajadzības gadījumā ziņojumu papildinot ar atbilstīgu priekšlikumu attiecīgo noteikumu grozīšanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, šajā ziņojumā ir analizēta PVN noteikumu vispārējā darbība attiecībā uz vaučeriem saskaņā ar pieciem kritērijiem (lietderīgums, efektivitāte, būtiskums, saskaņotība un ES pievienotā vērtība) četru gadu laikā kopš to sākotnējās piemērošanas 2019. gadā, kam seko īpašs izvērtējums par šādiem aspektiem: i) vaučeru definīcija, ii) nodokļa uzlikšana vaučeriem izplatīšanas ķēdē un iii) neizmantotie vaučeri. Ziņojumā ir izvērtēta attiecīgo noteikumu īstenošana, pamatojoties uz rezultātiem, kas iegūti no 2023. gada 27. marta līdz 9. jūnijam veiktā dalībvalstu aptaujā[5]. Ziņojuma nobeigumā tiek secināts, vai būtu lietderīgi iesniegt likumdošanas priekšlikumu, lai grozītu attiecīgos noteikumus.

2. PAMATINFORMĀCIJA PAR INTERVENCI

Tā kā Sestajā PVN direktīvā[6] vai PVN direktīvā nav vienotu PVN noteikumu par vaučeriem, dalībvalstis gadu gaitā ir izstrādājušas dažādas pieejas. Tas ir radījis nodokļu dubultas uzlikšanas vai nodokļu neuzlikšanas risku, nodokļu apiešanas risku un šķēršļus uzņēmējdarbības inovācijai[7]. Tāpēc Komisija 2012. gadā nāca klajā ar priekšlikumu[8], lai precizētu un saskaņotu PVN noteikumus par vaučeriem.

---

1 Padomes Direktīva (ES) 2016/1065 (2016. gada 27. jūnijs), ar ko attiecībā uz vaučeriem piemērojamo režīmu groza Direktīvu 2006/112/EK (OV L 177, 1.7.2016., 9. lpp.) ("Vaučeru direktīva").

2 Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 11.12.2006., 1. lpp.) ("PVN direktīva").

3 Vaučeru direktīvas 13. apsvērums.

4 Vaučeru direktīvas 2. apsvērums.

5 *Anketa par Vaučeru direktīvas (ES) 2016/1065 īstenošanu*.

6 Padomes Direktīva 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 13.6.1977., 1. lpp.) ("Sestā PVN direktīva").

7 PVN komitejas 114. sanāksme, darba dokuments Nr. 983 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive".

8 Priekšlikums — Padomes direktīva, ar ko attiecībā uz vaučeriem groza Direktīvu 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (COM(2012) 206, 10.5.2012.).

Tomēr, kad Padome to pieņēma, daži Komisijas ierosinātie noteikumi nebija ņemti vērā. Jo īpaši pieņemtajā Vaučeru direktīvā nav noteikumu par atlaižu vaučeriem, avansa maksājumiem vai summas, kurai uzliek nodokli, aprēķināšanu "vairāku mērķu vaučeru" ("VaMV") izplatīšanai. Attiecībā uz atlaidēm pieņemtās direktīvas apsvērumos pat ir precizēts, ka "*šiem noteikumiem nevajadzētu attiekties uz instrumentiem, kas turētājam, iegādājoties preces vai pakalpojumus, dod tiesības uz cenu atlaidi, bet nedod tiesības saņemt šādas preces vai pakalpojumus*". Nav arī nekādas atsauces uz to, ka no vaučera definīcijas tiek izslēgti jebkādi instrumenti, kuru vienīgais mērķis ir maksājumu veikšana, nedz arī uz saistību starp noteikumiem par vaučeriem un īpašiem PVN noteikumiem, piemēram, noteikumiem par ceļojumu aģentūrām piemērojamo peļņas daļas režīmu. Varētu apgalvot, ka tas daļēji ir saistīts ar vienprātības nepieciešamību nodokļu jomā, kur panāktajos kompromisos bieži vien netiek ņemti vērā jautājumi, par kuriem, iespējams, varēja vienoties ar balsu vairākumu. Dažos pēdējos gados šie un citi īstenošanas jautājumi ir apspriesti PVN komitejā[9], kā rezultātā ir izstrādāti divi pamatnostādņu kopumi[10], par kuriem ir vienojusies lielākā daļa dalībvalstu (3. iedaļa), kas, lai gan nav juridiski saistoši, veicina kopējo PVN noteikumu vienveidīgāku piemērošanu.

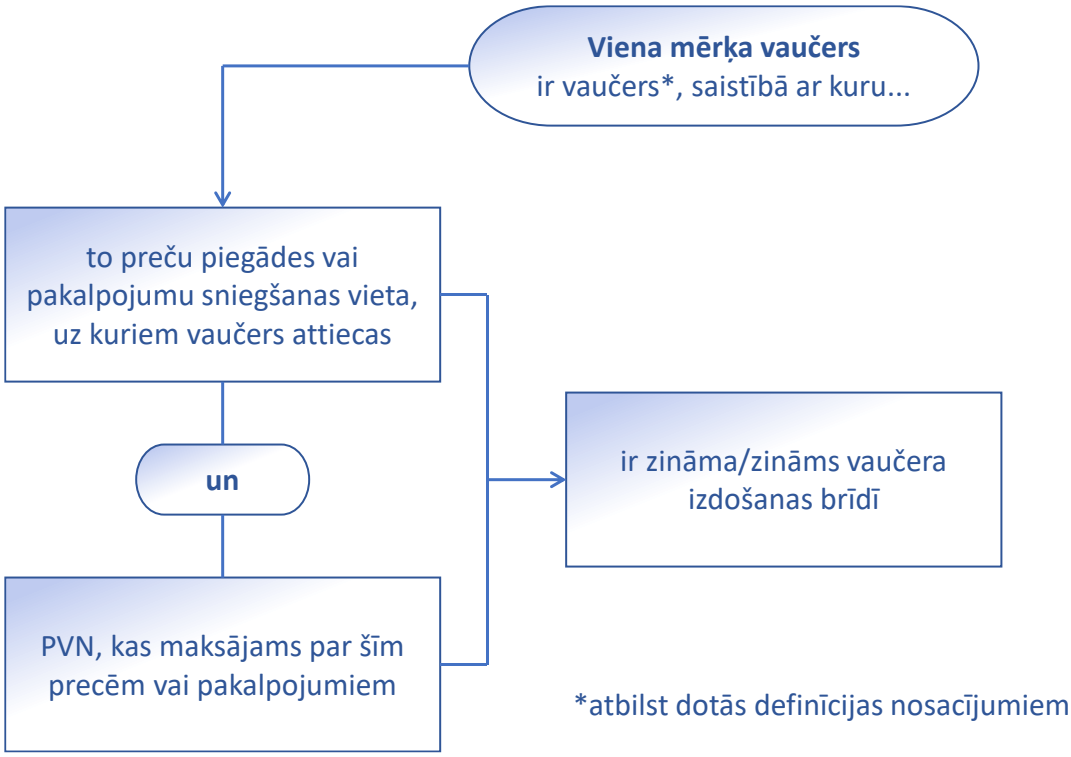
i) Vaučeru definīcija

Pieņemtie noteikumi paredz — lai instrumentu varētu kvalificēt par vaučeru, ir jābūt izpildītiem diviem kumulatīviem nosacījumiem: i) instrumentam jāietver pienākums pieņemt to kā pilnīgu vai daļēju atlīdzību par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu un ii) instrumentā vai ar to saistītajos dokumentos ir norādītas piegādājamās preces vai sniedzamie pakalpojumi, vai potenciālo piegādātāju / pakalpojumu sniedzēju identitātes.

[9] PVN direktīvas 398. pantā ir noteikts: "*1. Ir izveidota padomdevēja komiteja pievienotās vērtības nodokļa jautājumos, saukta "PVN komiteja". 2. PVN komitejā ir dalībvalstu un Komisijas pārstāvji. Komitejas priekšsēdētājs ir Komisijas pārstāvis. Sekretariāta pakalpojumus Komitejai nodrošina Komisija. 3. PVN komiteja pieņem savu reglamentu. 4. Papildus jautājumiem, par ko apspriežas saskaņā ar šo direktīvu, PVN komiteja izskata jautājumus, kurus ierosina tās priekšsēdētājs pēc savas ierosmes vai pēc kādas dalībvalsts pārstāvja lūguma un kuri attiecas uz to, kā piemēro Kopienas noteikumus PVN jomā.*"

[10] Pamatnostādnes, par kurām panākta vienošanās 116. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1043, dokuments B, taxud.c.1(2023)4439781, un pamatnostādnes, par kurām panākta vienošanās 122. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1074, dokuments C, taxud.c.1(2024)438498.

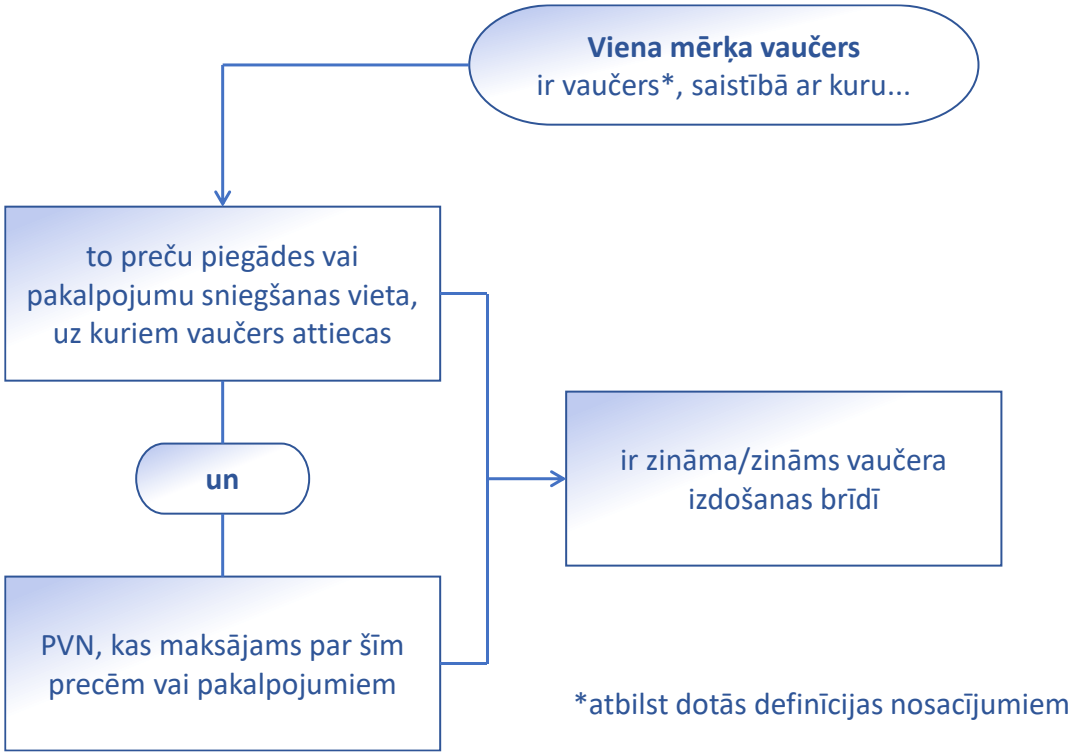
1. attēls. Vaučera jēdziens[11]



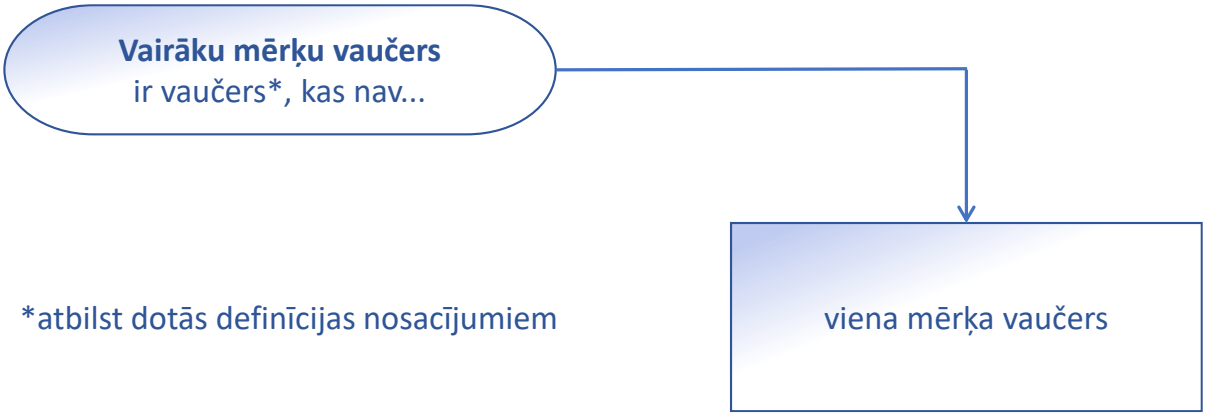
"Viena mērķa vaučers" ("ViMV") ir vaučers, kam tā izdošanas brīdī ir zināma to preču piegādes vai to pakalpojumu sniegšanas vieta, uz ko vaučers attiecas, un PVN, kurš maksājams par šādām precēm vai pakalpojumiem, savukārt visi vaučeri, kas nav ViMV, ir "vairāku mērķu vaučeri" ("VaMV").

[11] 1.–5. attēls ir no PVN komitejas darba dokumenta Nr. 983 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive".

2. attēls. ViMV



3. attēls. VaMV jēdziens



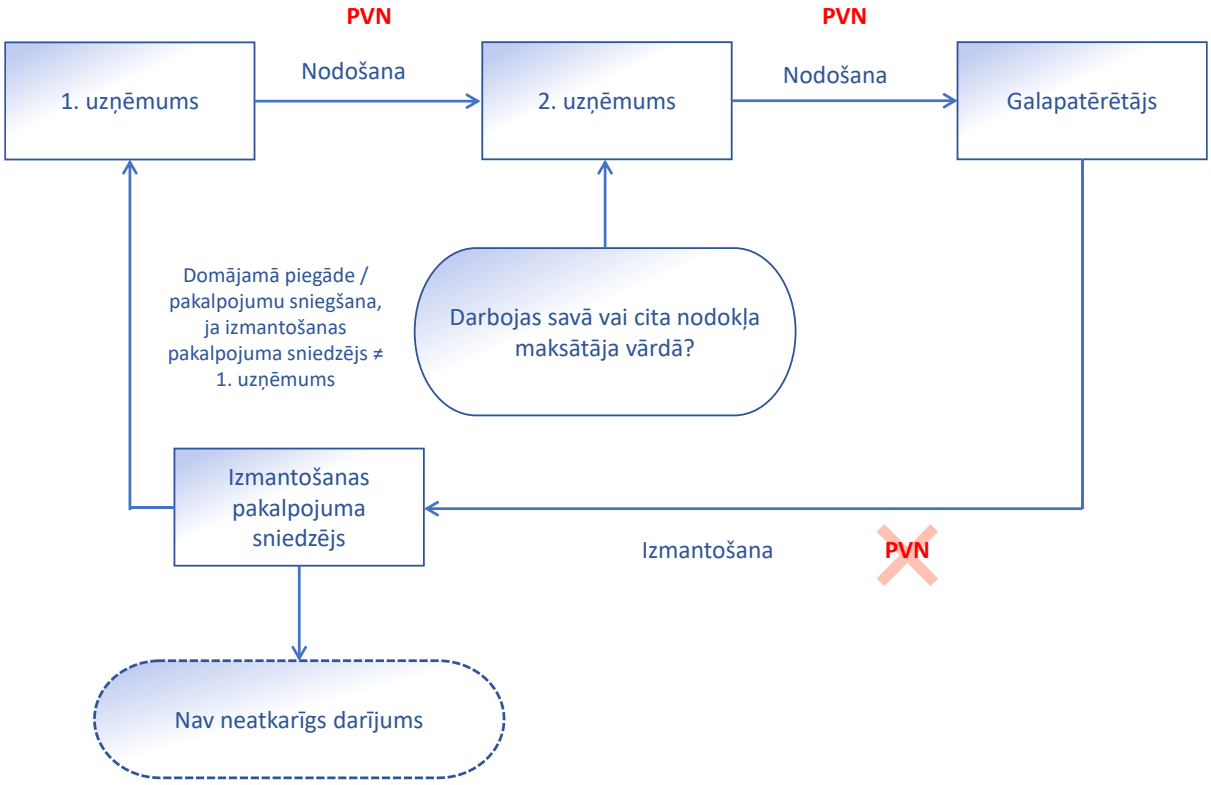
Vaučeru direktīvas apsvērumos arī precizēts, ka "*šiem noteikumiem nevajadzētu attiekties uz instrumentiem, kas turētājam, iegādājoties preces vai pakalpojumus, dod tiesības uz cenu atlaidi, bet nedod tiesības saņemt šādas preces vai pakalpojumus*"[12], un ka "*noteikumiem attiecībā uz vaučeriem nebūtu jāizraisa nekādas izmaiņas PVN režīmā attiecībā uz transporta biļetēm, kino un muzeju ieejas biļetēm, pastmarkām vai līdzīgiem instrumentiem*"[13].

[12] Vaučeru direktīvas 4. apsvērums.
[13] Vaučeru direktīvas 5. apsvērums.

ii) PVN režīms vaučeriem izplatīšanas ķēdē

Vaučeru direktīvas 8. apsvērumā ir noteikts, ka gadījumā, ja PVN režīmu, ko attiecina uz pamatā esošo preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, precīzi var noteikt jau ViMV izdošanas brīdī, PVN vajadzētu būt iekasējamam par katru nodošanu, tostarp par ViMV izdošanu, savukārt faktiskā preču nodošana vai faktiskā pakalpojumu sniegšana apmaiņā pret ViMV nebūtu jāuzskata par patstāvīgu darījumu.

4. attēls. Noteikumi, kas reglamentē ViMV nodošanu

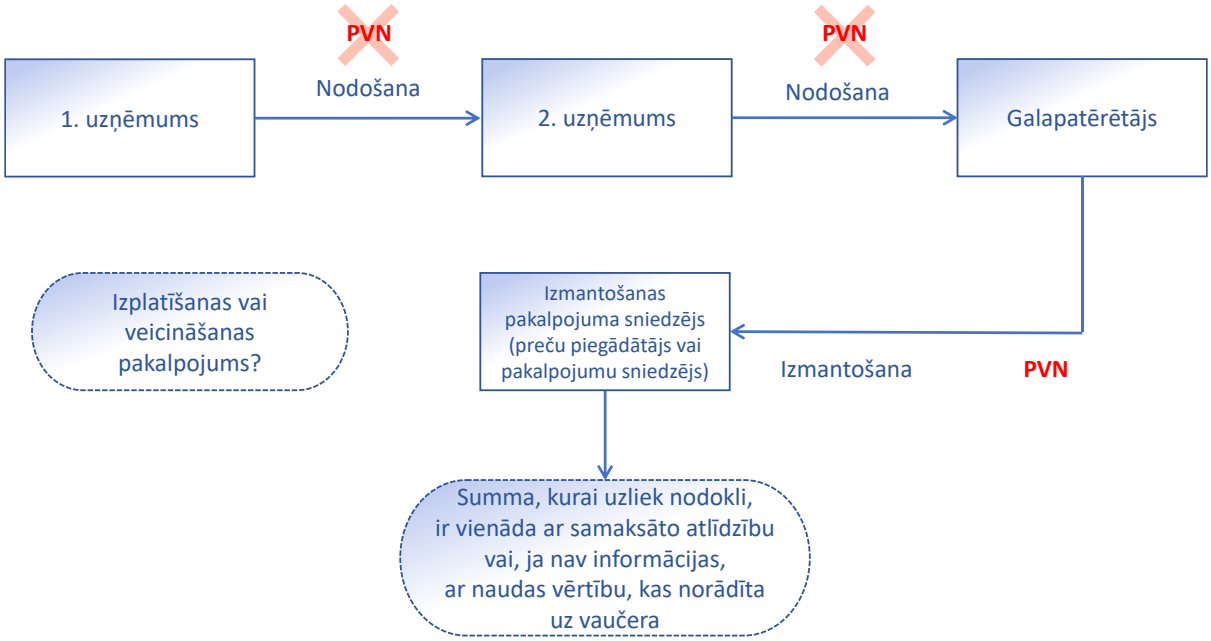


Attiecībā uz ViMV izplatīšanu Vaučeru direktīvā ir precizēts, ka brīdī, kad nodokļa maksātājs, kas darbojas savā vārdā, izdod ViMV, katru nodošanu, tostarp brīdī, kad minēto vaučeru izdod, uzskata par tādu preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, uz ko attiecas šis vaučers[14]. PVN būtu jāuzskaita par atlīdzību, kas saņemta par ViMV saskaņā ar PVN direktīvas 73. pantu. Ja, no otras puses, ViMV izdod vai izplata nodokļa maksātājs, kas darbojas citas personas vārdā, netiktu uzskatīts, ka šis nodokļa maksātājs piedalās pamatā esošajā piegādē.

Attiecībā uz VaMV PVN būtu jāiekasē brīdī, kad tiek piegādātas preces vai sniegti pakalpojumi, uz kuriem attiecas vaučers, tāpēc jebkādai iepriekšējai VaMV nodošanai PVN nebūtu jāpiemēro.

[14] Vaučeru direktīvas 9. apsvērums.

5. attēls. Noteikumi, kas reglamentē VaMV nodošanu



Attiecībā uz pakalpojumiem, ko sniedz VaMV izplatīšanas ķēdē, PVN būtu jāpiemēro tikai starpniecības pakalpojumiem vai atsevišķu pakalpojumu sniegšanai, piemēram, izplatīšanas vai veicināšanas pakalpojumiem. Tādēļ, ja nodokļa maksātājs, kas nedarbojas savā vārdā, saņem jebkādu atsevišķu atlīdzību par VaMV nodošanu, minētajai atlīdzībai nodoklis būtu jāuzliek saskaņā ar parasto PVN režīmu[15].

Visbeidzot, attiecībā uz VaMV summu, kurai uzliek nodokli, Vaučeru direktīvā ir precizēts, ka, lai nodrošinātu, ka samaksātā PVN summa ir pareiza, neskarot PVN direktīvas 73. pantu, preču piegādātājam vai pakalpojumu sniedzējam PVN būtu jāmaksā, pamatojoties uz atlīdzību, kas samaksāta par VaMV[16]. Ja šādas informācijas nav, summai, kurai uzliek nodokli, vajadzētu būt vienādai ar naudas vērtību, kas norādīta uz paša VaMV vai saistītajos dokumentos, atskaitot PVN summu attiecībā uz piegādātajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem. Ja VaMV attiecībā uz preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu ir izmantots daļēji, summai, kurai uzliek nodokli, vajadzētu būt vienādai ar attiecīgo atlīdzības vai naudas vērtības daļu, atskaitot PVN summu attiecībā uz piegādātajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem.

iii) Neizmantoti vaučeri

Ja VaMV izmanto daļēji, summai, kurai uzliek nodokli, vajadzētu būt vienādai ar attiecīgo atlīdzības vai naudas vērtības daļu, atskaitot PVN summu attiecībā uz piegādātajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem, lai gan ir precizēts[17], ka tas "*neattiecas uz situācijām, kad*

15 Vaučeru direktīvas 10. apsvērums.
16 Vaučeru direktīvas 11. apsvērums.
17 Vaučeru direktīvas 11. apsvērums.

galapatērētājs neizmanto vairāku mērķu vaučeru tā derīguma termiņa laikā, un atlīdzību, kas saņemta par šādu vaučeru, patur tirgotājs"[18].

3. PAŠREIZĒJO NOTEIKUMU ĪSTENOŠANA

Vaučeru direktīvas 2. pantā ir noteikts:

"1. Dalībvalstis vēlākais līdz 2018. gada 31. decembrim pieņem un publicē normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu šīs direktīvas prasības. Dalībvalstis par to tūlīt informē Komisiju. Tās piemēro minētos noteikumus no 2019. gada 1. janvāra.

2. Dalībvalstis dara Komisijai zināmus to tiesību aktu galvenos noteikumus, ko tās pieņem jomā, uz kuru attiecas šī direktīva."

Attiecībā uz pienākumu paziņot Komisijai jauno noteikumu tekstu piecas pārkāpuma procedūras par nepaziņošanu tika slēgtas pēc tam, kad Kipra, Čehija, Grieķija, Latvija un Rumānija paziņoja savus transponēšanas pasākumus.

Katras dalībvalsts atbilstības pārbaudē[19], ko *TAXUD* ĢD veica pēc 2019. gada 1. janvāra, tika konstatēts, ka četras dalībvalstis nav ievērojušas noteiktos jauno noteikumu spēkā stāšanās un piemērošanas datumus (Čehijā grozījumi stājās spēkā 2019. gada 1. aprīlī, Dānijā un Latvijā jaunie noteikumi attiecās tikai uz vaučeriem, kas izdoti pēc 2019. gada 1. jūlija, un Slovākijā — vaučeriem, kas izdoti pēc 2019. gada 30. septembra).

Turklāt pēc atbilstības pārbaudēm Komisija uzsāka divas *EU Pilot* procedūras[20] attiecībā uz Bulgāriju un Franciju. Bulgārijas gadījumā *EU Pilot* procedūra attiecībā uz maltīšu vaučeru apstrādi tika slēgta pēc tam, kad 2022. gada 18. februārī tika grozīti valsts tiesību akti. Konkrētāk, veikto grozījumu rezultātā par VaMV tika uzskatīti maltīšu vaučeri, kurus var apmainīt gan attiecībā uz piegādēm, kurām piemēro samazinātu PVN likmi, gan piegādēm, kas apliekamas ar nodokļa pamatlikmi. Francijas gadījumā *EU Pilot* procedūra attiecās uz summas, kurai uzliek nodokli, noteikšanu preču piegādei vai pakalpojumu sniegšanai saistībā ar VaMV, ja nav informācijas par samaksāto atlīdzību. Saskaņā ar PVN direktīvas 73.a pantu šajā gadījumā summa, kurai uzliek nodokli, ir vienāda ar naudas vērtību, kas norādīta uz paša vairāku mērķu vaučera vai saistītajos dokumentos, atskaitot PVN summu attiecībā uz piegādātajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem. Pēc tam, kad valsts tiesību akti tika attiecīgi grozīti un 2022. gada 1. janvārī stājās spēkā, lieta tika slēgta.

Attiecībā uz ES judikatūru Eiropas Savienības Tiesa (EST) Vaučeru direktīvu pirmo reizi[21] aplūkoja lietā *DSAB Destination Stockholm*[22], kas attiecās uz PVN direktīvas 30.a panta interpretāciju saistībā ar pilsētas karti ar nosaukumu *"citycard"*. Uzdotā jautājuma mērķis bija noskaidrot, vai instruments, kas tā turētājam dod tiesības noteiktā vietā ierobežotu laikposmu un par noteiktu summu izmantot dažādus pakalpojumus, var būt "vaučers" PVN direktīvas

---

18 Vaučeru direktīvas 12. apsvērums.

19 Atbilstības pārbaude attiecas tikai uz transponēšanas pasākumiem, nevis uz konkrētiem tiesību akta piemērošanas jautājumiem.

20 *EU Pilot* ir mehānisms neformālam dialogam starp Komisiju un attiecīgo dalībvalsti saistībā ar jautājumiem par iespējamu ES tiesību aktu neievērošanu. To var izmantot pirms oficiālas pārkāpuma procedūras sākšanas.

21 Arī EST atsaucās uz vaučeriem savā 2022. gada 17. novembra spriedumā lietā C-607/20, *GE Aircraft Engine Services*, EU:C:2022:884, lai gan tas attiecās uz noteikumiem, kas bija spēkā pirms Vaučeru direktīvas.

22 EST spriedums, 2022. gada 28. aprīlis, *DSAB Destination Stockholm*, EU:C:2022:304.

30.a panta 1. punkta izpratnē, pat ja šī instrumenta ierobežotā spēkā esības ilguma dēļ vidusmēra patērētājs nevar izmantot visus piedāvātos pakalpojumus, un — apstiprinošas atbildes gadījumā — vai šāds instruments ir "vairāku mērķu vaučers" PVN direktīvas 30.a panta 3. punkta izpratnē.

Pirmkārt, EST konstatēja, ka, šķiet, ir izpildīti nosacījumi, lai to kvalificētu par vaučeru saskaņā ar 30.a pantu (ar nosacījumu, ka to ir konstatējusi arī iesniedzējtiesa). Tā precizēja, ka abi tālāk minētie nosacījumi ir kumulatīvi: i) instrumentam ir jārada pienākumu pieņemt to kā atlīdzību vai daļēju atlīdzību par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu un ii) piegādājamām precēm vai sniedzamiem pakalpojumiem vai to potenciālo piegādātāju/sniedzēju identitātei ir jābūt norādītai vai nu uz paša instrumenta, vai ar to saistītos dokumentos. Turpretī attiecīgās kartes derīguma termiņš vai iespēja saņemt visus ar to piedāvātos pakalpojumus nav atbilstoši elementi, lai minēto karti kvalificētu par "vaučeru" 30.a panta izpratnē. Otrkārt, tika atgādināts, ka aplūkotā karte dod tiesības saņemt dažādus pakalpojumus, kuriem ir atšķirīga PVN likme vai kuri no nodokļa ir atbrīvoti, un ka nav iespējams iepriekš paredzēt, kurus pakalpojumus šīs kartes īpašnieks izvēlēsies. Tā kā PVN, kas jāmaksā par šiem pakalpojumiem, minētā instrumenta izdošanas brīdī nav zināms, to nevar kvalificēt par ViMV. Tāpēc EST konstatēja, ka instruments ir VaMV PVN direktīvas 30.a panta 3. punkta izpratnē, jo šim jēdzienam ir pakārtots tvērums (visi vaučeri, kas nav ViMV, ir VaMV).

Nesenākā EST spriedumā *Finanzamt O (Bons à use unique)* lietā[23] galvenā uzmanība tika pievērsta tam, vai izplatīšanas ķēde starp uzņēmējiem, kas darbojas savā vārdā visā ES, pirms galapatērētājiem tiek sniegti pakalpojumi, uz kuriem attiecas vaučers, var ietekmēt ViMV pastāvēšanas nosacījumu, t. i., ka "*ir zināma to preču piegādes vai to pakalpojumu sniegšanas vieta, uz ko vaučers attiecas, un PVN, kurš maksājams par šādām precēm vai pakalpojumiem*". EST nosprieda, ka vaučera kvalificēšana par ViMV PVN direktīvas 30.a panta 2. punkta izpratnē ir atkarīga vienīgi no šajā tiesību normā paredzētajiem nosacījumiem, kuros ietilpst prasība, ka to galapatērētājiem paredzēto pakalpojumu sniegšanas vietai, uz kuriem attiecas šis vaučers, ir jābūt zināmai minētā vaučera izdošanas brīdī neatkarīgi no apstākļa, ka tas tiek nodots starp nodokļa maksātājiem, kas darbojas savā vārdā un ir reģistrēti citu dalībvalstu teritorijā, nevis tajā, kurā atrodas šie galapatērētāji. Būtībā EST konstatēja, ka secīgā ViMV nodošana, ko veic nodokļa maksātāji, kuri darbojas savā vārdā, un kas ir jāuzskata par piegādi, uz kuru attiecas vaučers saskaņā ar 30.b panta 1. punkta pirmo daļu, neapšauba vaučera izdošanas brīdī veikto vērtējumu par to, vai šis vaučers ir kvalificējams par ViMV, un, konkrētāk, par to, vai to pakalpojumu sniegšanas vieta, uz kuriem vaučers attiecas, ir zināma tā izdošanas brīdī. EST norādīja, ka PVN direktīvas 30.b panta 1. punkta pirmā daļa attiecas tikai uz vaučeriem, kas (jau) ir kvalificējami par ViMV saskaņā ar abiem kumulatīvajiem kritērijiem, kuri noteikti 30.a panta 2. punktā un kuri ir jānovērtē vaučera izdošanas brīdī. EST norādīja, ka pretējā gadījumā citāda interpretācija padarītu vaučeru (ViMV vai VaMV) kvalificēšanu par atkarīgu no tā, vai vaučers tiek nodots vienā dalībvalstī vai pārrobežu izplatīšanas ķēdē. Tas būtu pretrunā sākotnējiem mērķiem PVN noteikumos par vaučeriem, kuru nolūks bija novērst nekonsekvenci, nodokļu dubulto uzlikšanu vai nodokļu neuzlikšanu un neatbilstības starp dalībvalstīm. Tas arī padarītu praktiski neiespējamu jebkuru vaučeru klasificēt par ViMV.

[23] EST spriedums, 2024. gada 18. aprīlis, C-68/23, *Finanzamt O (Bons à use unique)*, EU:C:2024:342.

PVN komiteja vairākkārt[24] ir apspriedusi arī juridiskās interpretācijas un īstenošanas jautājumus ar mērķi veicināt ar Vaučeru direktīvu grozītās PVN direktīvas noteikumu vienveidīgāku piemērošanu.

Konkrētāk, PVN komiteja analizēja PVN noteikumus par vaučeriem saistībā ar pilsētas kartēm, maksājumu instrumentiem un patēriņa žetoniem, kā arī to saistību ar PVN īpašajiem režīmiem un atbrīvojumiem (t. i., medicīniskiem atbrīvojumiem), tostarp īpašiem atbrīvojumiem, kas noteikti preču eksportam.

Tā kā atbalstu pauda lielākā daļa dalībvalstu, PVN komiteja arī vienojās par diviem pamatnostādņu kopumiem[25] par PVN piemērošanu vaučeriem, kas, lai gan dalībvalstīm nav juridiski saistoši, veicina kopējo PVN noteikumu[26] vienveidīgāku piemērošanu.

Ar pirmo pamatnostādņu kopumu[27] tika panākta vienošanās par turpmāk izklāstītajiem jautājumiem.

1. Tā kā vaučers ir instruments, par ko pastāv pienākums pieņemt to kā atlīdzību vai daļēju atlīdzību par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu un kam potenciālais(-ie) piegādātājs(-i) / pakalpojumu sniedzējs(-i) ir norādīts(-i) tā izdošanas brīdī, PVN komiteja vienprātīgi atzīst, ka vaučers uzskatāms par ierobežota mērķa instrumentu.

2. PVN komiteja gandrīz vienprātīgi uzskata, ka vaučeru nevar uzskatīt par maksājumu instrumentu, jo tas ir instruments, kas ir atlīdzība apmaiņā pret tajā iekļauto preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, nevis naudas līdzekļu pārskaitīšanas instruments. Tāpēc PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka vaučera izmantošana nav uzskatāma par maksājumu, bet gan par tādu tiesību izmantošanu, kas sniedz iespēju saņemt preces vai pakalpojumus, uz kuriem vaučers attiecas. Šajā ziņā PVN komiteja teju vienprātīgi norāda, ka vaučera turētājam ir tiesības iegūt preces vai saņemt pakalpojumus pēc vaučera izmantošanas, un piegādātājam / pakalpojumu sniedzējam vaučers ir jāpieņem kā atlīdzība.

3. PVN komiteja vienprātīgi apstiprina, ka vaučers ir kvalificējams par vaučeru tikai tad, ja piegādājamās preces vai sniedzamie pakalpojumi vai to potenciālo piegādātāju / pakalpojumu sniedzēju identitāte ir norādīta vai nu uz paša instrumenta, vai ar to saistītos dokumentos, tajā skaitā tā noteikumos. Attiecībā uz žetoniem, kas vēl nav daļa no regulēta tirgus ES un kuru būtība var mainīties, PVN komiteja ir vienisprātis, ka principā

---

[24] 112. sanāksmē (*informatīvais dokuments "Information Paper on the VAT treatment of "city cards"", taxud.c.1(2019)2690215*), 114. sesijā (*darba dokuments Nr. 983 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive", taxud.c.1(2019)7743273*), 116. sanāksmē (*darba dokuments Nr. 993 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive - further analysis", taxud.c.1(2020)1245810*), 117. sanāksmē (*darba dokuments Nr. 1001 "Vouchers and the Retail Export Scheme and exports of goods", taxud.c.1(2020)6420470*), un 122. sanāksmē (*darba dokuments Nr. 1062 "Vouchers in the form of City Cards – follow-up", taxud.c.1(2023)1892223*).

[25] Pamatnostādnes, par kurām vienošanās panākta 116. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1043, dokuments B, taxud.c.1(2023)4439781, un pamatnostādnes, par kurām vienošanās panākta 122. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1074, dokuments C, taxud.c.1(2024)438498.

[26] PVN direktīvas 398. pants.

[27] Pamatnostādnes, par kurām vienošanās panākta 116. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1043, dokuments B, taxud.c.1(2023)4439781.

tie nav uzskatāmi par vaučeriem PVN direktīvas nozīmē. Tomēr PVN komiteja vienprātīgi piekrīt, ka, apsverot, vai žetons ir kvalificējams par vaučeru, ir lietderīgi izmantot individuālu pieeju atkarībā no tā konkrētās kvalifikācijas un lietojuma.

4. PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka PVN īpašo režīmu noteikumi, piemēram, tie, kas piemērojami mazajiem uzņēmumiem, ceļojumu aģentūrām vai lietotām precēm, mākslas darbiem, kolekciju priekšmetiem un senlietām, kas ir izņēmumi, kuriem nepiemēro vispārējos PVN noteikumus, prevalē pār vaučeriem piemērojamiem noteikumiem un citiem vispārīgiem noteikumiem, ja kāds no šiem noteikumiem būtu pretrunā ar īpašā režīma pareizu piemērošanu un mērķiem. PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka vaučera būtību nemaina tas, ka persona, kas izdod vai nodod vaučeru, atbilst īpašā režīma piemērošanas nosacījumiem.

Ar otro pamatnostādņu kopumu[28] tika panākta vienošanās par turpmāk izklāstītajiem jautājumiem.

1. Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā C-637/20 *DSAB Destination Stockholm*, PVN komiteja vienprātīgi apstiprina, ka, lai to varētu klasificēt par vaučeru saskaņā ar PVN direktīvas 30.a panta 1. punktu, tādam instrumentam kā pilsētas karte i) jāparedz pienākums pieņemt to kā atlīdzību vai daļēju atlīdzību par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu un ii) pilsētas kartē vai ar to saistītajos dokumentos — arī lietošanas noteikumos — jābūt norādītām piegādājamajām precēm vai sniedzamajiem pakalpojumiem, vai potenciālo piegādātāju / pakalpojumu sniedzēju identitātei. PVN komiteja arī vienprātīgi apstiprina, ka šie nosacījumi ir kumulatīvi un ka tiem ir jābūt izpildītiem, lai jebkuru instrumentu varētu klasificēt par vaučeru.

2. Ņemot vērā to, ka instrumenta klasifikācija ir atkarīga no faktiskajiem apstākļiem, PVN komiteja vienprātīgi atzīst, ka ne visas pilsētas kartes noteikti būs kvalificējamas par vaučeru. Tomēr PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka pilsētas karte, kas kartes turētājam dod tiesības izmantot karti kā atlīdzību par ieeju atsevišķos objektos, ko nodrošina izraudzīti pakalpojumu sniedzēji, kas ir trešās personas, un par atļauju izmantot ekskursiju autobusus un tūrisma kuģīšus, ko pilsētas kartes izdevējs piešķir noteiktā vietā uz ierobežotu laiku un līdz noteiktai summai, ir kvalificējama par vaučeru saskaņā ar PVN direktīvas 30.a panta 1. punktu.

3. PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka gadījumos, kad pakalpojumiem, ko sniedz, izmantojot pilsētas karti, piemēro dažādas PVN likmes vai tie ir daļēji atbrīvoti no nodokļa, un tāpēc PVN, kas maksājams par pakalpojumiem, pilsētas kartes izdošanas brīdī nav zināms, karte jāklasificē par vairāku mērķu vaučeru saskaņā ar PVN direktīvas 30.a panta 3. punktu. Šādā gadījumā PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka šajā sakarā sniegto pakalpojumu summa, kurai uzliek nodokli, ir vienāda ar atlīdzību, kas samaksāta par pilsētas karti, vai, ja nav informācijas par šo atlīdzību, ar naudas vērtību, kas norādīta uz

[28] Pamatnostādnes, par kurām panākta vienošanās 122. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1074, dokuments C, taxud.c.1(2024)438498.

pašas pilsētas kartes vai ar to saistītajos dokumentos, atskaitot ar sniegtajiem pakalpojumiem saistīto PVN summu.

4. Ja pakalpojumus sniedz gan pilsētas kartes izdevējs, gan pakalpojumu sniedzēji, kas ir trešās personas, kā tas ir aplūkotajā uzņēmējdarbības modelī, PVN komiteja ir teju vienisprātis, ka pilsētas kartes izdevēja sniegtā pakalpojuma, kas ietver braucienus ekskursiju autobusos un tūrisma kuģīšos kartes turētāja vajadzībām, summa, kurai uzliek nodokli, ir vienāda ar atlīdzību, kas samaksāta par šo pilsētas karti, atskaitot PVN summu, atskaitot summas, kas samaksātas pakalpojumu sniedzējiem, kas ir trešās personas, par pakalpojumiem, kurus tie sniedz, izmantojot attiecīgo pilsētas karti.

5. Aplūkotajā uzņēmējdarbības modelī, kurā pakalpojumus sniedz gan pilsētas kartes izdevējs, gan trešās personas, PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka attiecībā uz tādiem pakalpojumiem kā ieeja muzejos un apskates objektos vai ekskursijas, ko pakalpojumu sniedzēji, kas ir trešās personas, sniedz kartes turētājam un par kuriem kā daļēju atlīdzību izmanto pilsētas karti, summa, kurai uzliek nodokli, ir sniegtā pakalpojuma naudas vērtība, kas norādīta saistītajos dokumentos, atskaitot ar šo pakalpojumu saistīto PVN summu. Ja vienošanās starp pilsētas kartes izdevēju un pakalpojumu sniedzēju, kas ir trešā persona, paredz, ka pakalpojuma vērtība naudas izteiksmē ir procentuāla daļa no tā parastās cenas, PVN komiteja gandrīz vienprātīgi piekrīt, ka šo samazinājumu uzskata par cenas atlaidi, kas saņemta pakalpojuma sniegšanas brīdī.

4. SPĒKĀ ESOŠO NOTEIKUMU NOVĒRTĒJUMS

Tālāk sniegtais novērtējums ir balstīts uz informāciju, kas iegūta no dalībvalstīm aptaujā, kura notika no 2023. gada 27. marta līdz 9. jūnijam un kurā piedalījās visas dalībvalstis.

Aptaujā bija 45 slēgtā tipa jautājumi un 22 atvērtā tipa jautājumi šādās jomās: i) vispārējs novērtējums par Vaučeru direktīvas īstenošanas ietekmi četru gadu laikā kopš tās pieņemšanas un ii) konkrēti jautājumi, kas saistīti ar vaučeru definīciju, ViMV un VaMV nošķīrumu, to nodošanu, summām, kurām uzliek nodokli, atlaižu vaučeriem un neizmantotiem vaučeriem (sīkāku ziņojumu par aptaujas rezultātiem sk. pielikumā sniegtajā kopsavilkuma ziņojumā).

Vispārīgais novērtējums parādīja, ka **lielākajai daļai dalībvalstu nebija pietiekamas informācijas, lai atbildētu uz lielāko daļu jautājumu**, bet, ciktāl informācija bija pieejama, **tiek uzskatīts, ka PVN noteikumi par vaučeriem kopumā ir sasnieguši savus mērķus un ka tie lielākoties ir būtiski**. Attiecībā uz novērtējuma otro daļu tika saņemtas **kopumā pozitīvas atsauksmes** par noteikumiem, kas reglamentē vaučeru **definīciju** un to **nodošanu**, **bet tikai neliela daļa dalībvalstu minēja konkrētas problēmas**, kas tomēr galvenokārt attiecās uz spēkā esošo noteikumu piemērošanu un kas jau bija apspriesti PVN komitejā vai izskatīti EST spriedumos.

4.1. Vispārīgs novērtējums

Rezultativitāte

Analīze liecina, ka **PVN noteikumi par vaučeriem lielākoties sasniedz savus mērķus**.

Kā minēts 1. iedaļā, Vaučeru direktīvas mērķis bija vienkāršot, modernizēt un saskaņot PVN noteikumus, ko piemēro vaučeriem[29], jo īpaši, lai "*nodrošinātu noteiktu un vienādu režīmu, konsekvenci ar principiem, kas attiecas uz vispārēju nodokli par patēriņu, kas tieši proporcionāls preču un pakalpojumu cenai, lai novērstu nekonsekvenci, konkurences izkropļojumus, nodokļa dubultu uzlikšanu vai nodokļa neuzlikšanu un lai samazinātu risku, ka notiks izvairīšanās no nodokļu maksāšanas*"[30].

Spriežot pēc aptaujā sniegtajām atbildēm[31], **lielākā daļa dalībvalstu piekrita**, ka Vaučeru direktīvas īstenošana pirmajos četros gados vismaz daļēji ir veicinājusi i) **vienkāršāku atbilstības nodrošināšanu** un ii) **vienotākas prasības**.

Turklāt, kā parādīts 3. iedaļā, *TAXUD* ĢD veiktajā atbilstības pārbaudē, kas gan attiecās tikai uz tiesību aktu formālajiem aspektiem, netika konstatētas būtiskas problēmas saistībā ar to, kā dalībvalstis transponē noteikumus par vaučeriem.

Dažu pēdējo gadu laikā PVN komitejas ietvaros paveiktais darbs, kura rezultātā tika panākta vienošanās par diviem pamatnostādņu kopumiem[32], ir vēl vairāk veicinājis saskaņošanas mērķa sasniegšanu.

Lielākajai daļai dalībvalstu nebija pietiekamas informācijas par to, vai PVN noteikumi par vaučeriem ir risinājuši **ar krāpšanu saistītus jautājumus**. Atbildot uz aptaujas atvērtā tipa jautājumiem, **tikai neliela daļa dalībvalstu** vērsa uzmanību uz iespējamām **ļaunprātīgas izmantošanas problēmām**. Viena dalībvalsts uzskata, ka vaučeri varētu tikt izmantoti nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un pastāv ļaunprātīgas izmantošanas risks, jo nodokļa maksātājiem ir iespēja noformēt vaučeru kā ViMV vai VaMV. Uz šo ļaunprātīgas izmantošanas risku, kas saistīts ar to, ka ViMV un VaMV nav nošķirti pietiekami precīzi, norādīja arī cita dalībvalsts, kura uzskata, ka, ieviešot juridisko prezumpciju, ka preces tiek uzskatītas par piegādātām vai pakalpojumi par sniegtiem ViMV izdošanas brīdī, tiek radīta iespēja arī krāpniekiem. Saskaņā ar citas dalībvalsts sniegto informāciju nodokļa maksātāji pēc vaučera izdošanas var mainīt savu uzņēmējdarbības modeli, lai to varētu kvalificēt par VaMV. Divas citas dalībvalstis apstiprināja, ka vaučeru izdevēji mēdz paplašināt izmantojamo preču un pakalpojumu klāstu, kam piemēro atšķirīgas nodokļa likmes, lai vaučeru varētu kvalificēt par VaMV, nevis par ViMV.

Efektivitāte

Analīze liecina, ka **dalībvalstu rīcībā nav pietiekamas informācijas**, lai noteiktu, vai PVN noteikumi par vaučeriem ir radījuši efektivitātes pieaugumu vai zudumu.

Aptaujas rezultāti liecina, ka **lielākajai daļai vai gandrīz visām dalībvalstīm nav pietiekamas informācijas** par to, vai PVN noteikumi par vaučeriem pirmajos četros gados ir samazinājuši administratīvās izmaksas uzņēmumiem, kas izdod un/vai nodod ViMV vai VaMV, un nodokļu/muitas administrācijām.

---

29 Vaučeru direktīvas 13. apsvērums.

30 Vaučeru direktīvas 2. apsvērums.

31 Aptaujas atbilžu kopsavilkuma ziņojumu sk. pielikumā.

32 Pamatnostādnes, par kurām vienošanās panākta 116. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1043, dokuments B, taxud.c.1(2023)4439781, un pamatnostādnes, par kurām vienošanās panākta 122. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1074, dokuments C, taxud.c.1(2024)438498.

Atbildes uz aptaujas atvērtā tipa jautājumiem liecina, ka lielākā daļa problēmu, kas gan nodokļu iestādēm, gan nodokļa maksātājiem radās saistībā ar jauno noteikumu administrēšanu, ir saistītas ar dažu instrumentu (piemēram, pilsētas karšu vai žetonu) kvalificēšanu un ViMV un VaMV nošķiršanu. Citi jautājumi attiecās uz VaMV summas, kurai uzliek nodokli, noteikšanu un vaučeru nodošanu (piemēram, izplatīšanas pakalpojumi un izmantotie VaMV). Tomēr tos izvirzīja mazākums dalībvalstu, tie attiecās uz tematiem, kas jau tika apspriesti PVN komitejā, un tie visi bija saistīti ar spēkā esošo noteikumu piemērošanas aspektiem.

Būtiskums

Ņemot vērā dalībvalstīm pieejamo informāciju, analīze liecina, ka **spēkā esošie noteikumi lielākoties tiek uzskatīti par būtiskiem**.

Aptaujā **lielākā daļa dalībvalstu patiešām piekrita**, ka Vaučeru direktīvas īstenošana pirmajos četros gados vismaz daļēji ir veicinājusi to, ka PVN **noteikumi** par vaučeriem **ir pielāgoti dažādiem uzņēmējdarbības modeļiem**.

Gandrīz puse dalībvalstu arī piekrita, ka, īstenojot Vaučeru direktīvu, vismaz daļēji ir ieviesti PVN **noteikumi, kas ir piemēroti jauniem un nākotnē gaidāmiem uzņēmējdarbības modeļiem**. **Otrai pusei** dalībvalstu (izņemot vienu dalībvalsti[33]) **nebija pietiekami daudz informācijas**, lai varētu paust savu viedokli par šo jautājumu.

Gandrīz puse[34] dalībvalstu piekrita, ka, īstenojot Vaučeru direktīvu, vismaz daļēji ir ieviesti PVN **noteikumi, kas ir piemēroti pārrobežu situāciju risināšanai**. **Pusei dalībvalstu nebija pietiekamas informācijas** par šo jautājumu.

Šajā sakarā, atbildot uz aptaujas atvērtā tipa jautājumiem, tikai neliela daļa dalībvalstu kā iespējamu problēmu avotu minēja atšķirību starp vaučeriem un citiem jauniem instrumentiem (piemēram, žetoniem un spēļu atslēgām) un vaučeru pārrobežu tirdzniecību. Kā minēts iepriekš, PVN komitejā notiek diskusijas par dažādu instrumentu nošķiršanu, bet par vaučeru pārrobežu tirdzniecību nesen tika pieņemts EST spriedums[35].

Saskaņotība

Analīze liecina, ka PVN noteikumi par vaučeriem **atbilst PVN sistēmas principiem**.

Kā minēts iepriekš, viens no Vaučeru direktīvas mērķiem bija nodrošināt atbilstību vispārēja patēriņa nodokļa principiem, kas ir tieši proporcionāls preču un pakalpojumu cenai.

Attiecībā uz ViMV tas tiek nodrošināts ar noteikumu[36], saskaņā ar kuru katra **ViMV nodošana** ir jāuzskata par pamatā esošo preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, savukārt faktiskā preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana apmaiņā pret ViMV netiek uzskatīta par neatkarīgu darījumu. Šo noteikumu piemēro, jo šiem vaučeriem izdošanas brīdī ir zināma piegādes vai pakalpojumu sniegšanas vieta un PVN, kas maksājams par pamatā esošajām precēm vai pakalpojumiem. Tas atbilst arī PVN direktīvas 28. pantā ietvertajai juridiskajai fikcijai, saskaņā

33 Attiecīgās dalībvalsts atbilde bija "nemaz".
34 Divu dalībvalstu atbilde bija "nemaz".
35 EST spriedums, 2024. gada 18. aprīlis, C-68/23, *Finanzamt O (Bons à use unique)*, EU:C:2024:342.
36 PVN direktīvas 30.b panta 1. punkts.

ar kuru gadījumā, ja nodokļa maksātājs, kas darbojas savā vārdā, bet kādas citas personas interesēs, ir iesaistīts pakalpojumu sniegšanā, uzskata, ka tas pats saņēmis un sniedzis šos pakalpojumus. Saskaņā ar PVN direktīvas 73. pantu ViMV summa, kurai uzliek nodokli, ir visa summa, kas iegūta apmaiņā pret šo ViMV (ieskaitot jebkuru starpniecības pakalpojumu).

Atbilstību PVN sistēmai nodrošina arī **VaMV piemērojamais noteikums**[37], saskaņā ar kuru PVN par pamatā esošajām precēm un pakalpojumiem iekasē tikai vaučera izmantošanas brīdī. Tas tā ir tāpēc, ka attiecībā uz VaMV, lai uzzinātu maksājamo PVN, ir jāgaida, līdz preces ir faktiski piegādātas vai pakalpojumi faktiski sniegti. Tas nodrošina, ka darījuma nodokļu režīms ir vienāds neatkarīgi no tā, vai preces tiek piegādātas vai pakalpojumi sniegti, izmantojot vaučeru. Summas, kurai uzliek nodokli, aprēķināšana saskaņā ar PVN direktīvas 73.a pantā paredzēto īpašo noteikumu arī nodrošina atbilstību PVN principam, saskaņā ar kuru nodokļu iestāžu iekasējamā PVN summa nevar pārsniegt galapatērētāja faktiski samaksāto atlīdzību[38]. Šā iemesla dēļ summa, kurai uzliek nodokli, ir vienāda ar samaksāto atlīdzību, ja tā ir zināma, vai citādi ar naudas vērtību, kas norādīta uz VaMV vai saistītajos dokumentos, atskaitot PVN par piegādātajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem.

Ja **VaMV nodošanu** veic nodokļa maksātājs, kas nav faktiskais preču piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs, PVN ir jāiekasē par jebkuru izplatīšanas vai veicināšanas pakalpojumu sniegšanu visā ķēdē. Tas atbilst arī PVN sistēmai, nodrošinot, ka ar nodokli apliekamo darbību kopums, kas saistīts ar VaMV, — tā izplatīšana un pamatā esošo preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana — tiek aplikts ar nodokli visaptverošā, neitrālā un pārredzamā veidā. Šo pakalpojumu summa, kurai uzliek nodokli, ir jānosaka saskaņā ar PVN direktīvas 73. pantu.

Atbilstība PVN sistēmai tiek nodrošināta arī tad, ja, kā piekrīt PVN komiteja, i) noteikumiem par **īpašiem PVN režīmiem**, piemēram, tiem, ko piemēro mazajiem uzņēmumiem, ceļojumu aģentūrām vai lietotām precēm, mākslas darbiem, kolekciju priekšmetiem un senlietām, kas ir izņēmumi, kuriem nepiemēro vispārējos PVN noteikumus, prevalē pār noteikumu par vaučeriem un citu vispārēju noteikumu piemērošanu, ja kāds no šiem noteikumiem būtu pretrunā īpašā režīma pareizai piemērošanai un mērķiem, un ja ii) vaučera būtību nemaina tas, ka persona, kas izdod vai nodod vaučeru, atbilst īpašā režīma piemērošanas nosacījumiem.

Attiecībā uz vaučeriem piemērojamo PVN noteikumu mijiedarbību **ar citām politikas iniciatīvām** Komisijas sākotnējā priekšlikumā par PVN režīmu vaučeriem tika precizēts, ka *[]maksājumu pakalpojums Direktīvas 2007/64/EK*[39] *nozīmē nav uzskatāms par vaučeru*. Lai gan, pieņemot noteikumus Padomē, šis noteikums netika iekļauts, pēc diviem dokumentiem[40] PVN komitejas pamatnostādnēs tika panākta vienošanās par to, ka PVN vajadzībām "***vaučeru*** *nevar uzskatīt par maksāšanas līdzekli, ņemot vērā, ka tas ir instruments, kas ir atlīdzība apmaiņā pret tajā iekļauto preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu,* ***nevis naudas līdzekļu pārskaitīšanas instruments***". Vaučera turētājam patiešām ir tiesības izmantot preces vai pakalpojumus pēc tam, kad izmantots vaučers, kas piegādātājam / pakalpojumu sniedzējam ir jāpieņem kā atlīdzība. Šos secinājumus PVN komiteja ir izdarījusi, arī pamatojoties uz

37 PVN direktīvas 30.b panta 2. punkts.

38 EST 1996. gada 24. oktobra spriedums lietā C-317/94, *Elida Gibbs*, EU:C:1996:400, 19. punkts.

39 Vēlāk atcelta un aizstāta ar Direktīvu 2015/2366 (Maksājumu pakalpojumu direktīva — MPD2).

40 PVN komitejas 114. sanāksme, darba dokuments Nr. 983 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive" (taxud.c.1(2019)7743273), PVN komitejas 116. sanāksme, darba dokuments Nr. 993 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive - further analysis" (taxud.c.1(2020)1245810).

Maksājumu pakalpojumu direktīvā (MPD2)[41] sniegto definīciju terminam "**maksājumu instruments**", kas ir jebkāda personalizēta ierīce un/vai procedūru kopums, par ko maksājumu pakalpojumu lietotājs un maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir vienojušies un ko **izmanto, lai iniciētu maksājuma uzdevumu**.

ES pievienotā vērtība

Kā minēts iepriekš, Vaučeru direktīvas mērķis ir precizēt un saskaņot noteikumus par PVN piemērošanu vaučeriem — šādu noteikumu trūkuma dēļ dalībvalstis bija izstrādājušas nesaskaņotus risinājumus, kas radīja nodokļa dubultās uzlikšanas vai neuzlikšanas, un nodokļu apiešanas riskus, kā arī šķēršļus uzņēmējdarbības inovācijai.

Ar Vaučeru direktīvu risinātajām problēmām ir vienotā tirgus dimensija, jo vienota PVN režīma trūkums vaučeriem visā ES varētu radīt izkropļojumus, kas kopējai ES PVN sistēmai būtu jānovērš, nodrošinot pareizu tirgus darbību. Dalībvalstis vienas pašas šīs problēmas nebūtu varējušas atrisināt. **Ņemot vērā iepriekš minēto, spēkā esošie noteikumi nodrošina ES pievienoto vērtību.**

Tomēr atbildēs uz aptaujas jautājumiem skaidri viedokļi par šo jautājumu netika pausti. **Gandrīz puse**[42] dalībvalstu piekrita, ka PVN noteikumi par vaučeriem vismaz daļēji ir **radījuši ieguvumus nodokļu/muitas administrācijām**, lai gan gandrīz pusei dalībvalstu par to nebija pietiekamas informācijas.

Lielākajai daļai dalībvalstu nebija pietiekamas informācijas par to, vai PVN noteikumi par vaučeriem rada **ieguvumus nozarei**. Tāpat lielākajai daļai dalībvalstu / gandrīz visām dalībvalstīm nebija pietiekamas informācijas par to, vai šie noteikumi ir palielinājuši **vaučeru iekšzemes vai pārrobežu tirdzniecību**.

4.2. Konkrētu tematu novērtējums

Papildus vispārējam novērtējumam par PVN direktīvas noteikumu piemērošanu attiecībā uz PVN režīmu vaučeriem tika veikts īpašs novērtējums, jo īpaši saistībā ar vaučeru definīciju, PVN noteikumiem par nodokļa uzlikšanu vaučeriem izplatīšanas ķēdē un par neizmantotiem vaučeriem.

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem tika saņemtas **kopumā pozitīvas atsauksmes** par noteikumiem, kas reglamentē vaučeru **definīciju** un to **nodošanu**.

Lielākā daļa dalībvalstu piekrita / pilnībā piekrita, ka noteikumi par vaučera vispārējo definīciju, ViMV definīciju un to nošķiršanu no VaMV, kā arī par ViMV un VaMV nodošanu i) ir **skaidri un viegli piemērojami** un ļauj valsts pārvaldes iestādēm sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem konkrētās situācijās, un ii) ir **skaidri saprotami nodokļa**

[41] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2366 (2015. gada 25. novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 2002/65/EK, 2009/110/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 un atceļ Direktīvu 2007/64/EK (OV L 337, 23.12.2015., 35. lpp.).

[42] Trīs dalībvalstu atbilde bija "nemaz".

maksātājiem, lai tie varētu pildīt savus pienākumus[43]. Lielākā daļa dalībvalstu arī piekrita, ka šie noteikumi ļauj valsts pārvaldes iestādēm **nodrošināt piemērojamo noteikumu izpildi**.

Saistībā ar **VaMV izplatīšanu**, attiecībā uz kuru Vaučeru direktīvā nav īpaša noteikuma, **lielākā daļa dalībvalstu piekrita**, ka izplatīšana, ko veic nodokļa maksātājs, kas nav vaučera izdevējs, ir pakalpojumu sniegšana PVN direktīvas izpratnē un ka šāda izplatīšanas pakalpojuma summa, kurai uzliek nodokli, ir vienāda ar starpību starp vaučera nominālvērtību un samaksāto pirkuma cenu, no kuras atskaitīta PVN summa, kas saistīta ar sniegto izplatīšanas pakalpojumu. Attiecībā uz "**atlaides vaučeriem**", par kuriem Vaučeru direktīvā arī nav īpašu noteikumu, **pusei / lielākajai daļai dalībvalstu nebija pietiekamas informācijas**, lai paustu viedokli par to, vai šādu vaučeru izplatīšana, ko veic nodokļa maksātājs, kas nav vaučera izdevējs, ir vaučera izmantošanas pakalpojuma sniegšana, ja nodokļa maksātājs, kas piegādā preces vai sniedz pakalpojumus, uz kuriem attiecas vaučers, saņem atlīdzību no izdevēja[44], un par to, kāda ir summa, kurai uzliek nodokli par šo izplatīšanas pakalpojumu.

Saistībā ar **neizmantotiem vaučeriem**, attiecībā uz kuriem Vaučeru direktīvā nav īpaša noteikuma, dalībvalstis **nav vienisprātis** par to, kādi konkrēti **norādījumi** par to PVN režīmu tikuši sniegti.

Atbildot uz aptaujas atvērtā tipa jautājumiem (kopsavilkuma ziņojumu sk. pielikumā), **tikai neliela daļa dalībvalstu norādīja konkrētas problēmas** saistībā ar spēkā esošo noteikumu piemērošanu. Galvenās konstatētās problēmas bija saistītas ar jautājumiem, **kurus jau apspriež PVN komiteja**, piemēram, instrumenta kvalificēšanu par vaučeru un pēc tam, kad vaučers ir izveidots, — ViMV un VaMV nošķiršanu. Citi jautājumi bija **saistīti ar pašreizējo noteikumu piemērošanu**, piemēram, vaučeru pārrobežu tirdzniecību (kas nesen ir bijusi EST sprieduma uzmanības centrā) un summas, kurai uzliek nodokli, aprēķināšanu, jo īpaši attiecībā uz VaMV izmantošanu un ar to saistītiem izplatīšanas pakalpojumiem, vai saistībā ar neregulētiem tiesību akta aspektiem, piemēram, neizmantotu vaučeru apstrādi. Tālāk ir sniegts svarīgāko jautājumu kopsavilkums.

<u>Vaučeru definīcija un kvalificēšana</u>

- Septiņas dalībvalstis izvirzīja jautājumu par **vaučeru pārrobežu izmantošanu un izplatīšanu**. Piecas dalībvalstis minēja problēmu saistībā ar vaučera kvalificēšanu par ViMV, ja ir iesaistīti pārrobežu darījumi (saistībā ar grūtībām nošķirt ViMV un VaMV tika minēta *Finanzamt O (Bons à use unique)* lieta). Divas no šīm dalībvalstīm minēja jautājumu par likumā noteiktām izmaiņām nodokļa likmē vai piegādes vietas maiņu pēc ViMV izdošanas. Cita vēlējās zināt, vai vaučera kvalificēšanu par ViMV varētu ietekmēt tas, ka peļņas daļas tiek iekasētas visā izplatīšanas ķēdē, tādējādi mainot summu, kurai uzliek nodokli. Visbeidzot, divas dalībvalstis attiecīgi norādīja uz instrumenta pareizas kvalificēšanas būtiskumu tā nodošanas kontekstā un sarežģītību, ar ko saskaras nodokļu maksātāji, kad runa ir par ViMV, kas iesaistīti piegādes ķēdē.

---

[43] Ar vienu izņēmumu. Ne lielākā daļa, bet gandrīz puse dalībvalstu piekrita, ka noteikumi par "domājamo piegādātāju / pakalpojumu sniedzēju", kas saistīti ar ViMV nodošanu, ir skaidri saprotami nodokļa maksātājiem, kas ir preču piegādātāji / pakalpojumu sniedzēji un nav nodokļa maksātāji, kuri, rīkojoties savā vārdā, ir izdevuši ViMV, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus.

[44] Tomēr desmit dalībvalstu atbilde bija "jā".

- Sešas dalībvalstis izvirzīja jautājumu par **pilsētas kartes** kvalificēšanu (tomēr galvenokārt pirms PVN komitejā tika panākta vienošanās par pamatnostādņu kopumu[45] par saistītiem jautājumiem — sk. 3. iedaļu). Divas dalībvalstis uzskata, ka *DSAB Destination Stockholm* lieta ir radījusi jaunus jautājumus par to, ko ietver vaučera definīcija. Cita dalībvalsts uzskata, ka instruments, kas atspoguļo tikai vienotas likmes abonementu (neierobežota pakalpojuma izmantošana noteiktā laikposmā), nav uzskatāms par vaučeru. Viena dalībvalsts atsaucās uz diskusijām PVN komitejā par pilsētas kartēm attiecībā uz grūtībām, kas saistītas ar piemērojamiem noteikumiem par VaMV nodošanu. Divas dalībvalstis minēja, ka, runājot par pilsētas kartēm, ir grūti nošķirt ViMV un VaMV (viena no tām arī norādīja uz grūtībām nošķirt tās no pakalpojumu sniegšanas).

- Piecas dalībvalstis izvirzīja jautājumu par **žetonu** kvalificēšanu. Šajā sakarā PVN komiteja savās pamatnostādnēs pauda viedokli, ka principā žetoni nav uzskatāmi par vaučeriem PVN direktīvas nozīmē, lai gan, apsverot, vai žetons kvalificējams par vaučeru, ir lietderīgi katru gadījumu aplūkot atsevišķi. Aptaujā divas dalībvalstis norādīja, ka individuāla pieeja var novest pie noteikumu nesaskaņotas piemērošanas un negarantē juridisko noteiktību, un trīs dalībvalstis minēja žetonus / spēļu atslēgas, spēļu aktivizācijas kodus, ko pārdod e-platformas, un "*ICO*[46] pakalpojumu žetonus" saistībā ar grūtībām kvalificēt vaučerus un nošķirt ViMV un VaMV.

- Piecas dalībvalstis minēja **atlaižu kartes**. Viena no tām uzskata, ka karte, kas nedod tiesības saņemt konkrētas preces vai pakalpojumus, bet tikai dod iespēju saņemt atlaidi, nebūtu jākvalificē par vaučeru. Cita dalībvalsts konstatēja grūtības, kvalificējot jaukta lietojuma instrumentus, kas darbojas gan kā vaučeri, gan atlaižu kartes. Trim dalībvalstīm bija grūti nošķirt vaučeru un atlaižu karti.

- **Avansa maksājumus** minēja četras dalībvalstis. Viena dalībvalsts izvirzīja jautājumu par to, vai avansa maksājumi ir kvalificējami par ViMV, VaMV vai pakalpojumu sniegšanu. Cita dalībvalsts vēlējās zināt, vai pierādījums par avansa maksājumu varētu būt vaučers. Vēl cita dalībvalsts minēja piemēru par rezervāciju ar avansa maksājumu, ko var mainīt līdz vienam mēnesim pirms uzturēšanās sākuma, un jautāja, vai tas varētu būt VaMV. Visbeidzot, viena dalībvalsts norādīja, ka ViMV nodošanas gadījumā maksājumu var kļūdaini uzskatīt par avansa maksājumu par piegādi vai pakalpojumu sniegšanu.

- Četras dalībvalstis izvirzīja jautājumu par **maksājumu instrumenta** kvalificēšanu. Kā minēts iepriekš, pēc divu dokumentu[47] sagatavošanas un diskusijām PVN komitejā tika panākta vienošanās par to, ka vaučeru nevar uzskatīt par maksājumu instrumentu. Aptaujā trīs dalībvalstis minēja, ka ir grūti nošķirt vaučerus un maksājumu instrumentus, savukārt viena dalībvalsts minēja piemēru par "punktiem, ko izmanto bartera sistēmā", un vēlējās zināt, vai tie būtu jāuzskata par maksājumu instrumentiem vai vaučeriem.

- Trīs dalībvalstis minēja **dāvanu kartes, nokasāmas kartiņas un priekšapmaksas vaučerus**, jo īpaši saistībā ar grūtībām kvalificēt dāvanu kartes (tostarp tās, kas iegūtas,

---

45 Pamatnostādnes, par kurām panākta vienošanās 122. sanāksmē, darba dokuments Nr. 1074, dokuments C, taxud.c.1(2024)438498.

46 Saīsinājums *ICO* apzīmē sākotnējo virtuālās valūtas piedāvājumu.

47 Darba dokuments Nr. 983 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive", taxud.c.1(2019)7743273, un darba dokuments Nr. 993 "Questions raised following implementation of the Voucher Directive - further analysis", taxud.c.1(2020)1245810.

iepriekš iepērkoties), teleoperatoru izdotas priekšapmaksas kartes, priekšapmaksas degvielas kartes, nokasāmas kartiņas un kuponus, kas dod tiesības saņemt preces bez maksas.

- Divas dalībvalstis izvirzīja jautājumu par **biļešu** kvalificēšanu, jo īpaši saistībā ar Vaučeru direktīvas 5. apsvērumu, kurā precizēts, ka noteikumiem par vaučeriem nebūtu jāizraisa nekādas izmaiņas PVN režīmā attiecībā uz transporta biļetēm, kino un muzeju ieejas biļetēm, pastmarkām vai līdzīgiem instrumentiem.

- Divas dalībvalstis izvirzīja jautājumu par saikni ar **īpašiem režīmiem un atbrīvojumiem**, jo īpaši par to, vai no nodokļa atbrīvota mazā un vidējā uzņēmuma (MVU) vai, gluži pretēji, tādas ar nodokli apliekamas personas klātbūtne piegādes ķēdē, kurai nav personiskās kvalifikācijas atbrīvojumam no PVN (piemēram, attiecībā uz medicīnas pakalpojumiem), varētu mainīt vaučera būtību, kā arī par vaučera kvalificēšanu par ViMV, kad varētu piemērot potenciālu atbrīvojumu ceļotājiem no trešām valstīm.

PVN noteikumi par vaučeru aplikšanu ar nodokli izplatīšanas ķēdē —

ViMV nodošana

- **Nodošana savā vārdā**. Trīs dalībvalstis minēja problēmas saistībā ar to, kā noteikt, vai nodokļa maksātājs izplatīšanas ķēdē darbojas savā vārdā.

- Četras dalībvalstis minēja **nodošanu cita nodokļa maksātāja vārdā**, tajā skaitā grūtības, kas rodas saistībā ar nodokļu saistībām vaučera izmantošanas dalībvalstī, ar sniegtā pakalpojuma summas, kurai uzliek nodokli, noteikšanu (un ar to, kam jāsaņem nodokļa rēķins) un preču piegādes vai pakalpojuma sniegšanas brīža noteikšanu.

- Divas dalībvalstis minēja **saikni ar īpašām shēmām, kas saistītas ar ViMV nodošanu**, attiecībā uz to, vai ViMV sniegšana būtu jāapliek ar nodokli, ja izdevējs un/vai izmantošanas pakalpojuma sniedzējs ir atbrīvots no nodokļa saskaņā ar MVU shēmu, un problēmu, kas saistīta ar to, ka nav veikta priekšnodokļa atskaitīšana gadījumā, kad izplatīšanas ķēdē esošam MVU ir piemēroti nodokļa atbrīvojumi.

- Divas dalībvalstis minēja **domājamā piegādātāja / pakalpojumu sniedzēja noteikumu, kas saistīts ar ViMV nodošanu,** attiecībā uz šā noteikuma piemērošanas apstrīdēšanu un nodokļu administrāciju atšķirīgajām interpretācijām par domājamā piegādātāja / pakalpojumu sniedzēja veiktās piegādes vai sniegtā pakalpojuma summu, kurai uzliek nodokli, un no tā izrietošajiem rēķinu izrakstīšanas pienākumiem.

VaMV izplatīšana

- Jautājumu par **izplatīšanas pakalpojumu nodokļa bāzi** uzdeva sešas dalībvalstis, jo īpaši norādot uz grūtībām aprēķināt nodokļa bāzi, ja par atlīdzību netiek izrakstīts atsevišķs rēķins vai ja visā ķēdē vaučers tiek izplatīts par cenu, kas ir zemāka par tā nominālvērtību. Tika arī precizēts, ka noteikums par starpību starp nominālvērtību un samaksāto pirkuma cenu, atskaitot PVN summu, kas saistīta ar sniegto izplatīšanas pakalpojumu, ir piemērojams, ja par pakalpojumu nav noteikta atsevišķa maksa.

- Jautājumu par **atšķirību starp dažādiem pakalpojumu sniegšanas veidiem** izvirzīja trīs dalībvalstis, it īpaši norādot uz grūtībām nošķirt pašu VaMV sniegšanu un izplatīšanas pakalpojuma sniegšanu, kas veikta cita nodokļa maksātāja interesēs.

- Divas dalībvalstis izvirzīja jautājumu par **darbību kāda cita vārdā**, jo īpaši saistībā ar jautājumu par to, kā noteikt, kam tiek sniegti pakalpojumi izplatīšanas ķēdē, kurā ir vairāki starpnieki.

- Divas dalībvalstis norādīja uz **rēķinu izrakstīšanas pienākumu** jautājumu.

Summa, kurai uzliek nodokli, VaMV izmantošanas brīdī

Atbildot uz aptaujas slēgtā tipa jautājumiem, **lielākā daļa dalībvalstu piekrita / pilnībā piekrita, ka noteikumi par summu, kurai uzliek nodokli par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu saistībā ar VaMV, ir skaidri un viegli piemērojami** un ļauj valsts pārvaldes iestādēm sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem konkrētās situācijās. Gandrīz puse dalībvalstu arī piekrita, ka šie noteikumi nodokļa maksātājiem ir skaidri, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus, un ka šie noteikumi ļauj valsts pārvaldes iestādēm nodrošināt piemērojamo noteikumu izpildi.

Savās atbildēs uz aptaujas atvērtā tipa jautājumiem **vienpadsmit dalībvalstis sniedza piezīmes par šo tematu**, jo īpaši norādot uz grūtībām, kas saistītas ar summas, kurai uzliek nodokli, noteikšanu, jo īpaši attiecībā uz pilsētas kartēm vai VaMV, kas saistīti ar vairākām precēm/pakalpojumiem, uz grūtībām veikt atskaitījumus no summas, kurai uzliek nodokli, ikreiz, kad vaučers ticis izmantots tikai daļēji, un uz problēmu, kas saistīta ar vaučeriem bez naudas vērtības, ja samaksātā atlīdzība nav zināma. Tika paustas šaubas par to, ko nozīmē "atlīdzība, kas ir samaksāta par vaučeru" (t. i., vai tā ir cena, ko klients maksā pēdējam izplatītājam, vai cena, ko izdevējs maksā piegādātājam vai pakalpojuma sniedzējam). Visbeidzot, tika norādīts, ka var rasties pretruna ar pamatnoteikumu par summu, kurai uzliek nodokli, ja noteikumu par VaMV rezultātā ar nodokli tiek aplikta summa, kas atšķiras no summas, kuru piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs faktiski saņēmis no vaučera izdevēja.

Neizmantoti vaučeri

Sešas dalībvalstis minēja problēmas, kas radušās saistībā ar neizmantotiem vaučeriem, jo īpaši attiecībā uz to, vai aplikt ar nodokli paturēto un neatmaksāto atlīdzību un tās iespējamo kvalificēšanu par atlīdzību par izplatīšanas/reklāmas pakalpojumu vai "pieejamības pakalpojumu", ko piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs sniedz VaMV turētājam. Tika arī norādīts, ka regulējuma trūkums var veicināt VaMV, nevis ViMV izdošanu, lai aizkavētu PVN iekasējamību un izvairītos no maksāšanas gadījumā, ja vaučers netiek izmantots.

5. SECINĀJUMI

Kopš 2019. gada 1. janvāra ES piemēro kopīgus PVN noteikumus par vaučeriem. Šajā ziņojumā saskaņā ar PVN direktīvas 410.b pantu ir novērtēta to darbība un piemērošana dalībvalstīs četru gadu laikā kopš noteikumu ieviešanas (no 2019. līdz 2022. gadam).

Sākotnēji Komisija nāca klajā ar priekšlikumu, kura mērķis bija precizēt un saskaņot vaučeriem piemērojamos PVN noteikumus, kuru trūkuma dēļ dalībvalstis bija izstrādājušas nesaskaņotus risinājumus, kas radīja nodokļa dubultās uzlikšanas vai neuzlikšanas risku. Dažus no Komisijas

sākotnējā priekšlikumā paredzētajiem noteikumiem Padome galu galā nepieņēma, tādējādi daži konkrēti jautājumi (piemēram, saistībā ar maksājumu pakalpojumiem) ar spēkā esošajiem noteikumiem nav reglamentēti[48]. Tomēr dažu pēdējo gadu laikā PVN komiteja ir veicinājusi jauno noteikumu vienveidīgāku piemērošanu, apspriežot piecus darba dokumentus un izstrādājot divus pamatnostādņu kopumus, par kuriem vienojās lielākā daļa dalībvalstu, attiecībā uz vaučeriem un to saistību ar maksājumu instrumentiem, žetoniem, īpašajām PVN shēmām un pilsētas kartēm, tādējādi aptverot arī dažus aspektus, kas nav iekļauti Padomes pieņemtajos noteikumos[49].

Attiecībā uz noteikumu īstenošanu dalībvalstīs pirmajos četros gados atbilstības pārbaudēs netika konstatētas būtiskas problēmas attiecībā uz formālo transponēšanu un nav sāktas pārkāpuma procedūras. Līdz šim EST ir pieņēmusi tikai divus spriedumus par jaunajiem noteikumiem, kas ieviesti ar Vaučeru direktīvu (attiecībā uz pilsētas kartēm un vaučera pārrobežu izplatīšanu)[50].

No 2023. gada 27. marta līdz 9. jūnijam veiktās aptaujas rezultāti liecina, ka, ņemot vērā īso laikposmu, kurā piemēroti PVN noteikumi par vaučeriem, **dalībvalstīm nav bijis pietiekami daudz laika**, lai savāktu pierādījumus, veiktu revīzijas un noformulētu galīgo vērtējumu par vaučeriem piemērojamo PVN noteikumu vispārējo darbību.

Tomēr, ņemot vērā pieejamo informāciju, dalībvalstis apstiprina, ka **ar kopējiem ES noteikumiem par vaučeriem kopumā ir novērsta PVN piemērošanas sadrumstalotība un sarežģītība attiecībā uz dažādiem uzņēmējdarbības modeļiem, kā rezultātā ir ieviesti vienkāršāki noteikumi un panākta vienveidīgāka piemērošana visā ES**. Jo īpaši PVN noteikumi par vaučeriem sasniedz izvirzītos mērķus, nodrošinot vienotākas prasības un vienkāršāku atbilstības panākšanu. Turklāt dalībvalstis, ciktāl par to liecina pieejamā informācija, tos uzskata par lielākoties būtiskiem, pielāgotiem dažādiem uzņēmējdarbības modeļiem un piemērotiem jauniem un nākotnē gaidāmiem modeļiem, kā arī pārrobežu situācijām. Tāpat ir pierādīts, ka šajā ziņojumā analizētie noteikumi par vaučeriem atbilst vispārējai PVN sistēmai. Visbeidzot, šie noteikumi nodrošina ES pievienoto vērtību, risinot vienādas piemērošanas un nodokļu dubultās uzlikšanas vai neuzlikšanas problēmas visā ES[51].

Vērtējot konkrētus noteikumus, **noteikumi par vaučera vispārīgo definīciju, ViMV definīciju un to nošķiršanu no VaMV, kā arī par ViMV un VaMV nodošanu galvenokārt tiek uzskatīti par skaidriem un viegli piemērojamiem** valsts pārvaldes iestādēm, ļaujot tām sniegt skaidrus norādījumus un īstenot piemērojamos noteikumus, un par skaidriem nodokļu maksātājiem, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus.

Tikai neliela daļa dalībvalstu savās atbildēs uz aptaujas atvērtā tipa jautājumiem **uzsvēra problēmas saistībā ar PVN noteikumu piemērošanu vaučeriem**. Attiecībā uz vaučeru, to izplatīšanas ķēdes un neizmantoto vaučeru definīciju, kas bija šā ziņojuma uzmanības centrā, visbiežāk minētie jautājumi bija saistīti ar atšķirību starp vaučeriem un cita veida instrumentiem (piemēram, žetoniem) un starp VaMV un ViMV, jo īpaši saistībā ar pārrobežu tirdzniecību vai pilsētas kartēm. Citi jautājumi attiecas uz summas, kurai uzliek nodokli,

48 2. iedaļa.
49 3. iedaļa.
50 3. iedaļa.
51 4,1. iedaļa.

noteikšanu par pakalpojumiem attiecībā uz VaMV izplatīšanu un to izmantošanau, kā arī neizmantotiem vaučeriem piemērojamo režīmu[52]. Šie jautājumi **galvenokārt attiecās uz spēkā esošo noteikumu piemērošanas aspektiem**, nevis jauniem leģislatīviem aspektiem, kas jārisina, un tie **lielākoties bija iepriekšēju/notiekošu diskusiju priekšmets** PVN komitejā (un nesenā EST spriedumā), kas būtiski veicināja to vienveidīgāku piemērošanu.

Tāpēc šis ziņojums liecina, ka Vaučeru direktīvas mērķi lielākoties ir sasniegti, bet vēl ir jārisina daži konkrēti piemērošanas jautājumi. Tomēr ziņojumā galvenokārt uzsvērts, ka, ņemot vērā to, ka ir pagājuši tikai daži gadi, **lielākajai daļai dalībvalstu vēl nav pietiekami daudz informācijas, lai pienācīgi novērtētu PVN noteikumu par vaučeriem darbību**. Jo īpaši, atbildot uz jautājumu par spēkā esošo noteikumu efektivitāti attiecībā uz administratīvo izmaksu samazināšanu uzņēmumiem, kas izdod vai nodod ViMV vai VaMV, un nodokļu/muitas administrācijām, par nozarei radītajiem ieguvumiem, vaučeru iekšzemes un pārrobežu tirdzniecības pieaugumu vai krāpšanas problēmām, lielākā daļa dalībvalstu nespēja sniegt atbildes, jo tām trūka attiecīgas informācijas[53].

Ņemot vērā iepriekš minēto un paturot prātā īso PVN noteikumu piemērošanas periodu attiecībā uz vaučeriem, kā arī ierobežotos novērtējumam pieejamos datus, Komisija uzskata, ka **jebkurš priekšlikums grozīt spēkā esošos noteikumus būtu priekšlaicīgs**. **Turklāt priekšlikums nebūtu piemērots** arī, ņemot vērā sākotnējos viedokļus, kas lielākoties apstiprina, ka Vaučeru direktīvas galvenie mērķi ir sasniegti. Tikai neliela daļa dalībvalstu ziņoja par problēmām, kas tomēr galvenokārt attiecās uz spēkā esošo noteikumu piemērošanu un kas jau bija apspriestas PVN komitejā, savukārt dažās atsauksmēs par jauniem aspektiem, kas nav aplūkoti spēkā esošajā tiesību aktā, nebija sniegta pietiekami detalizēta analīze, lai būtu pamats izstrādāt jaunu tiesību akta priekšlikumu. Pēc Komisijas domām un kā liecina atbildes uz aptaujas jautājumiem, galvenā uzmanība būtu jāpievērš spēkā esošo noteikumu pareizai un vienveidīgai piemērošanai, un darbs būtu jāturpina tam **vispiemērotākajā forumā — PVN komitejā**, kuras uzdevums ir izskatīt jautājumus par PVN noteikumu piemērošanu un kura, lai gan tā nepieņem dalībvalstīm saistošus lēmumus, gadu gaitā ir ievērojami veicinājusi PVN direktīvas vienveidīgāku piemērošanu.

[52] 4.2. iedaļa.
[53] Pielikums — kopsavilkuma ziņojums.

PIELIKUMS. KOPSAVILKUMA ZIŅOJUMS — ANKETA PAR VAUČERU DIREKTĪVAS (ES) 2016/1065 ĪSTENOŠANU

Dalībvalstīm paredzētā aptauja tika veikta no 2023. gada 27. marta līdz 9. jūnijam. Uz anketas jautājumiem atbildēja visas dalībvalstis.

Lielākā daļa dalībvalstu piekrita / pilnībā piekrita, ka:

- vaučera vispārējā definīcija:
    - ir skaidra un viegli piemērojama un ļauj valsts pārvaldes iestādei sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	2	7,41 %
Piekrītu	17	62,96 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	4	14,81 %
Nepiekrītu	4	14,81 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	0	0 %
Nav atbildes	0	0 %

    - ir skaidra nodokļa maksātājiem, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	0	0 %
Piekrītu	16	59,26 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	8	29,63 %
Nepiekrītu	2	7,41 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	1	3,7 %
Nav atbildes	0	0 %

- ViMV definīcija:
    - ir skaidra un viegli piemērojama un ļauj valsts pārvaldes iestādei sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	2	7,41 %
Piekrītu	21	77,78 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	2	7,41 %
Nepiekrītu	1	3,7 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	1	3,7 %
Nav atbildes	0	0 %

- un tās nošķīrums no VaMV nodokļa maksātājiem ir skaidrs, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	0	0 %
Piekrītu	18	66,67 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	4	14,81 %
Nepiekrītu	1	3,7 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	4	14,81 %
Nav atbildes	0	0 %

- Kumulatīvie nosacījumi par piegādes vietas un maksājamā PVN noteikšanu ļauj valsts pārvaldes iestādēm noteikt, kas ir ViMV, un nošķirt to no VaMV

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	2	7,41 %
Piekrītu	22	81,48 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	2	7,41 %
Nepiekrītu	1	3,7 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	0	0 %
Nav atbildes	0	0 %

- Noteikums par ViMV nodošanu, ko veic nodokļa maksātāji, kuri darbojas savā vārdā:

  - ir skaidrs un viegli piemērojams un ļauj valsts pārvaldes iestādēm sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem par dažādiem ar nodokli apliekamiem notikumiem konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	2	7,41 %
Piekrītu	21	77,78 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	3	11,11 %
Nepiekrītu	1	3,7 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	0	0 %
Nav atbildes	0	0 %

  - ļauj valsts pārvaldes iestādēm panākt piemērojamo noteikumu izpildi saistībā ar dažādiem ar nodokli apliekamiem gadījumiem konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	3	11,11 %
Piekrītu	17	62,96 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	5	18,52 %
Nepiekrītu	0	0 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	2	7,41 %
Nav atbildes	0	0 %

- ir skaidrs nodokļa maksātājiem, kas darbojas savā vārdā, lai tie varētu izpildīt savas saistības attiecībā uz dažādiem ar nodokli apliekamiem gadījumiem.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	1	3,7 %
Piekrītu	18	66,67 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	4	14,81 %
Nepiekrītu	2	7,41 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	2	7,41 %
Nav atbildes	0	0 %

- Noteikums par ViMV nodošanu, ja preču piegādātājs / pakalpojumu sniedzējs nav nodokļa maksātājs, kas, rīkojoties savā vārdā, ir izdevis ViMV:

  - ir skaidrs un viegli piemērojams un ļauj valsts pārvaldes iestādēm sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem par noteikuma par "domājamo piegādātāju / pakalpojumu sniedzēju" piemērošanu konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	3	11,11 %
Piekrītu	17	62,96 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	6	22,22 %
Nepiekrītu	0	0 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	1	3,7 %
Nav atbildes	0	0 %

  - ļauj valsts pārvaldes iestādēm panākt "domājamā piegādātāja / pakalpojumu sniedzēja" noteikuma izpildi konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	3	11,11 %
Piekrītu	13	48,15 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	8	29,63 %
Nepiekrītu	0	0 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	3	11,11 %
Nav atbildes	0	0 %

- Noteikums par ViMV nodošanu, ko veic nodokļa maksātājs, kurš rīkojas cita nodokļa maksātāja vārdā:

    - ir skaidrs un viegli piemērojams un ļauj valsts pārvaldes iestādēm sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem par dažādiem ar nodokli apliekamiem notikumiem konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	5	18,52 %
Piekrītu	16	59,26 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	3	11,11 %
Nepiekrītu	1	3,7 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	2	7,41 %
Nav atbildes	0	0 %

    - ļauj valsts pārvaldes iestādēm panākt piemērojamo noteikumu izpildi saistībā ar dažādiem ar nodokli apliekamiem gadījumiem konkrētās situācijās.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	3	11,11 %
Piekrītu	16	59,26 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	5	18,52 %
Nepiekrītu	0	0 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	3	11,11 %
Nav atbildes	0	0 %

    - ir skaidrs nodokļa maksātājiem, kas darbojas cita nodokļa maksātāja vārdā, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus.

	Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu	1	3,7 %
Piekrītu	16	59,26 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	6	22,22 %
Nepiekrītu	1	3,7 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	3	11,11 %
Nav atbildes	0	0 %

- Noteikums par VaMV nodošanu, ko veic nodokļa maksātāji, kuri faktiski nodod preces / sniedz pakalpojumus, ir skaidrs un viegli piemērojams, un ļauj valsts pārvaldes iestādēm sniegt šiem nodokļa maksātājiem skaidrus norādījumus, saskaņā ar kuriem katra VaMV nodošana pirms faktiskās preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas

neietilpst darbības jomā un PVN piemēro tikai tā izmantošanai par faktisko preču piegādi / pakalpojumu sniegšanu.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		3	11,11 %
Piekrītu		19	70,37 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		4	14,81 %
Nepiekrītu		0	0 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		1	3,7 %
Nav atbildes		0	0 %

- Noteikums par VaMV nodošanu, ko veic nodokļa maksātāji, kas nav nodokļa maksātāji, kuri faktiski nodod preces / sniedz pakalpojumus, ir skaidrs un viegli piemērojams, un ļauj valsts pārvaldes iestādēm sniegt šiem nodokļa maksātājiem skaidrus norādījumus par jebkādu pakalpojumu (piemēram, izplatīšanas vai veicināšanas pakalpojumu) sniegšanu.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		2	7,41 %
Piekrītu		16	59,26 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		6	22,22 %
Nepiekrītu		2	7,41 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		1	3,7 %
Nav atbildes		0	0 %

- Noteikums par VaMV nodošanu:
    - ļauj valsts pārvaldes iestādēm panākt piemērojamo noteikumu izpildi konkrētās situācijās.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		2	7,41 %
Piekrītu		14	51,85 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		9	33,33 %
Nepiekrītu		0	0 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		2	7,41 %
Nav atbildes		0	0 %

- ir skaidrs nodokļa maksātājiem, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		1	3,7 %
Piekrītu		17	62,96 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		4	14,81 %
Nepiekrītu		2	7,41 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		3	11,11 %
Nav atbildes		0	0 %

- Primārais noteikums, saskaņā ar kuru summa, kurai uzliek nodokli par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu saistībā ar VaMV, ir vienāda ar atlīdzību, kas samaksāta par vaučeru, ir skaidrs un viegli piemērojams un ļauj nodokļu iestādei sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem konkrētās situācijās.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		2	7,41 %
Piekrītu		16	59,26 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		4	14,81 %
Nepiekrītu		4	14,81 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		1	3,7 %
Nav atbildes		0	0 %

- Sekundārais noteikums, saskaņā ar kuru summa, kurai uzliek nodokli par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu saistībā ar VaMV, ir vienāda ar naudas vērtību, kas norādīta uz paša vairāku mērķu vaučera vai ar to saistītajos dokumentos, ir skaidrs un viegli piemērojams un ļauj nodokļu iestādei sniegt skaidrus norādījumus nodokļa maksātājiem konkrētās situācijās.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		2	7,41 %
Piekrītu		14	51,85 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		7	25,93 %
Nepiekrītu		2	7,41 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		2	7,41 %
Nav atbildes		0	0 %

- VaMV izplatīšana, ko veic nodokļa maksātājs, kas nav vaučera izdevējs, ir pakalpojuma sniegšana PVN direktīvas izpratnē.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Jā		23	85,19 %
Nē		2	7,41 %
Informācija nav pieejama		2	7,41 %
Nav atbildes		0	0 %

- VaMV izplatīšanas pakalpojuma summa, kurai uzliek nodokli, ir vienāda ar starpību starp vaučera nominālvērtību un samaksāto pirkuma cenu, no kuras atskaitīta PVN summa, kas saistīta ar sniegto izplatīšanas pakalpojumu.

	Atbildes	Īpatsvars
Jā	19	70,37 %
Nē	4	14,81 %
Informācija nav pieejama	4	14,81 %
Nav atbildes	0	0 %

17 dalībvalstis sniedza īpašus norādījumus par VaMV izplatīšanas ķēdi, galvenokārt administratīvu norādījumu veidā.

	Atbildes	Īpatsvars
Jā	17	62,96 %
Nē	10	37,04 %
Nav atbildes	0	0 %

	Atbildes	Īpatsvars
Tiesību akti	2	7,41 %
Administratīvas pamatnostādnes	12	44,44 %
Atsevišķs nolēmums	2	7,41 %
Cits	1	3,7 %
Nav atbildes	10	37,04 %

Gandrīz puse dalībvalstu piekrita / pilnībā piekrita, ka:

- noteikumi par "domājamo piegādātāju / pakalpojumu sniedzēju", kas saistīti ar ViMV nodošanu, ir skaidri saprotami nodokļa maksātājiem, kas ir preču piegādātāji / pakalpojumu sniedzēji un nav nodokļa maksātāji, kuri, rīkojoties savā vārdā, ir izdevuši ViMV, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus.

	Atbildes	Īpatsvars
Pilnīgi piekrītu	2	7,41 %
Piekrītu	11	40,74 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu	7	25,93 %
Nepiekrītu	0	0 %
Nepavisam nepiekrītu	0	0 %
Informācija nav pieejama	7	25,93 %
Nav atbildes	0	0 %

- noteikums par summu, kurai uzliek nodokli par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu saistībā ar VaMV, ļauj valsts pārvaldes iestādēm panākt piemērojamo noteikumu izpildi konkrētās situācijās.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		2	7,41 %
Piekrītu		10	37,04 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		10	37,04 %
Nepiekrītu		2	7,41 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		3	11,11 %
Nav atbildes		0	0 %

- noteikumi, kas attiecas uz summu, kurai uzliek nodokli par preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu saistībā ar VaMV, nodokļa maksātājiem ir skaidri, lai tie varētu izpildīt savus pienākumus attiecībā uz dažādiem ar nodokli apliekamiem darījumiem.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Pilnīgi piekrītu		0	0 %
Piekrītu		13	48,15 %
Ne piekrītu, ne nepiekrītu		4	14,81 %
Nepiekrītu		2	7,41 %
Nepavisam nepiekrītu		0	0 %
Informācija nav pieejama		8	29,63 %
Nav atbildes		0	0 %

Pusei / lielākajai daļai dalībvalstu nebija pietiekamas informācijas par to:

- vai bezmaksas atlaižu vaučeru izplatīšana, ko veic nodokļa maksātājs, kas nav vaučera izdevējs, ja nodokļa maksātājs, kas piegādā preces vai sniedz pakalpojumus, uz kuriem vaučers attiecas, saņem atlīdzību no izdevēja, ir vaučera izmantošanas pakalpojuma sniegšana PVN direktīvas izpratnē.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Jā		10	37,04 %
Nē		3	11,11 %
Informācija nav pieejama		14	51,85 %
Nav atbildes		0	0 %

- vai iepriekš minētā bezmaksas atlaižu vaučeru izplatīšanas pakalpojuma summa, kurai uzliek nodokli, ir vienāda ar klientam piešķirto un izdevēju atmaksāto cenas

samazinājumu, atskaitot PVN summu, kas saistīta ar sniegto izmantošanas pakalpojumu.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Jā		5	18,52 %
Nē		5	18,52 %
Informācija nav pieejama		17	62,96 %
Nav atbildes		0	0 %

Tika pausti **atšķirīgi viedokļi** par to, vai dalībvalstis ir sniegušas konkrētus norādījumus par PVN režīmu neizmantotiem ViMV vai VaMV. Ja atbilde bija "jā", norādījumi galvenokārt tika sniegti ar administratīvām pamatnostādnēm.

		Atbildes	*Īpatsvars*
Jā, bet tikai attiecībā uz ViMV		4	14,81 %
Jā, bet tikai attiecībā uz VaMV		5	18,52 %
Jā, gan attiecībā uz ViMV, gan VaMV		8	29,63 %
Nē		10	37,04 %
Nav atbildes		0	0 %

		Atbildes	*Īpatsvars*
Tiesību akti		1	3,7 %
Administratīvas pamatnostādnes		13	48,15 %
Atsevišķs nolēmums		2	7,41 %
Cits		1	3,7 %
Nav atbildes		10	37,04 %

Lielākā daļa dalībvalstu piekrita, ka Vaučeru direktīvas īstenošana pirmajos četros gados *vismaz zināmā mērā* ir palīdzējusi nodrošināt:

- vienkāršāku atbilstības panākšanu

	Atbildes	*Īpatsvars*
Nemaz	1	3,7 %
Nelielā mērā	3	11,11 %
Zināmā mērā	11	40,74 %
Lielā mērā	2	7,41 %
Informācija nav pieejama	10	37,04 %
Nav atbildes	0	0 %

- vienotākas prasības

	Atbildes	*Īpatsvars*
Nemaz	1	3,7 %
Nelielā mērā	4	14,81 %
Zināmā mērā	9	33,33 %
Lielā mērā	7	25,93 %
Informācija nav pieejama	6	22,22 %
Nav atbildes	0	0 %

- dažādiem uzņēmējdarbības modeļiem pielāgotus PVN noteikumus

	Atbildes	*Īpatsvars*
Nemaz	1	3,7 %
Nelielā mērā	4	14,81 %
Zināmā mērā	9	33,33 %
Lielā mērā	4	14,81 %
Informācija nav pieejama	9	33,33 %
Nav atbildes	0	0 %

Gandrīz puse dalībvalstu zināmā mērā piekrita, bet otrai pusei / gandrīz pusei nebija pietiekamas informācijas par to, ka PVN noteikumi:

- rada ieguvumus nodokļu/muitas administrācijām

	Atbildes	*Īpatsvars*
Nemaz	3	11,11 %
Nelielā mērā	2	7,41 %
Zināmā mērā	6	22,22 %
Lielā mērā	3	11,11 %
Informācija nav pieejama	13	48,15 %
Nav atbildes	0	0 %

- ir piemēroti jauniem un nākotnē gaidāmiem uzņēmējdarbības modeļiem

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	1	3,7 %
Nelielā mērā	5	18,52 %
Zināmā mērā	5	18,52 %
Lielā mērā	3	11,11 %
Informācija nav pieejama	13	48,15 %
Nav atbildes	0	0 %

- ir piemēroti pārrobežu situācijām

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	2	7,41 %
Nelielā mērā	3	11,11 %
Zināmā mērā	6	22,22 %
Lielā mērā	2	7,41 %
Informācija nav pieejama	14	51,85 %
Nav atbildes	0	0 %

Lielākajai daļai dalībvalstu nebija pietiekamas informācijas par to, vai PVN noteikumi:

- palīdz samazināt administratīvās izmaksas:
    - uzņēmumiem, kas izdod ViMV

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	1	3,7 %
Nelielā mērā	0	0 %
Zināmā mērā	2	7,41 %
Lielā mērā	1	3,7 %
Informācija nav pieejama	23	85,19 %
Nav atbildes	0	0 %

    - uzņēmumiem, kas izdod VaMV

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	2	7,41 %
Nelielā mērā	0	0 %
Zināmā mērā	1	3,7 %
Lielā mērā	1	3,7 %
Informācija nav pieejama	23	85,19 %
Nav atbildes	0	0 %

- uzņēmumiem, kas nodod ViMV

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	1	3,7 %
Nelielā mērā	0	0 %
Zināmā mērā	0	0 %
Lielā mērā	1	3,7 %
Informācija nav pieejama	25	92,59 %
Nav atbildes	0	0 %

- uzņēmumiem, kas nodod VaMV

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	1	3,7 %
Nelielā mērā	0	0 %
Zināmā mērā	0	0 %
Lielā mērā	1	3,7 %
Informācija nav pieejama	25	92,59 %
Nav atbildes	0	0 %

- nodokļu/muitas administrācijām

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	4	14,81 %
Nelielā mērā	1	3,7 %
Zināmā mērā	1	3,7 %
Lielā mērā	2	7,41 %
Informācija nav pieejama	19	70,37 %
Nav atbildes	0	0 %

- palīdz palielināt:
  - vaučeru iekšējo tirdzniecību

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	0	0 %
Nelielā mērā	1	3,7 %
Zināmā mērā	1	3,7 %
Lielā mērā	1	3,7 %
Informācija nav pieejama	24	88,89 %
Nav atbildes	0	0 %

- vaučeru pārrobežu tirdzniecību

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	0	0 %
Nelielā mērā	0	0 %
Zināmā mērā	1	3,7 %
Lielā mērā	1	3,7 %
Informācija nav pieejama	25	92,59 %
Nav atbildes	0	0 %

- sniedz ieguvumus nozarei

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	0	0 %
Nelielā mērā	1	3,7 %
Zināmā mērā	4	14,81 %
Lielā mērā	2	7,41 %
Informācija nav pieejama	20	74,07 %
Nav atbildes	0	0 %

- risina krāpšanas problēmas

	Atbildes	Īpatsvars
Nemaz	2	7,41 %
Nelielā mērā	1	3,7 %
Zināmā mērā	2	7,41 %
Lielā mērā	1	3,7 %
Informācija nav pieejama	21	77,78 %
Nav atbildes	0	0 %

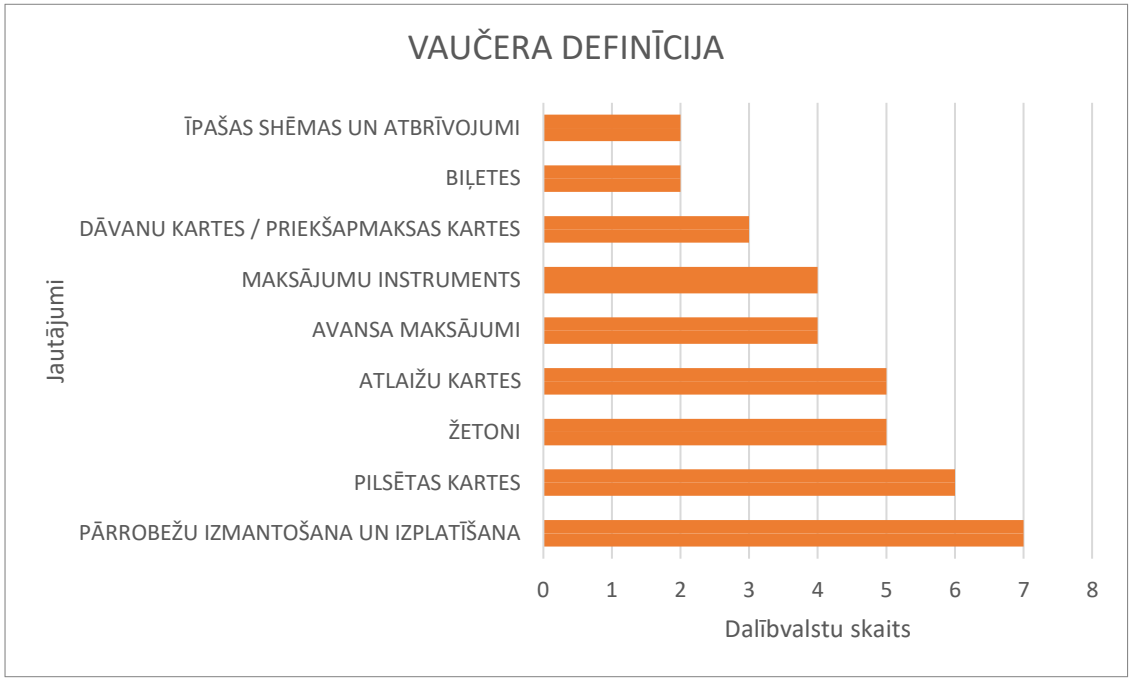
Atbildot uz aptaujas atvērtā tipa jautājumiem, **neliela daļa dalībvalstu izvirzīja konkrētus jautājumus** saistībā ar spēkā esošo noteikumu piemērošanu. Tālāk sniegta diagramma, kurā

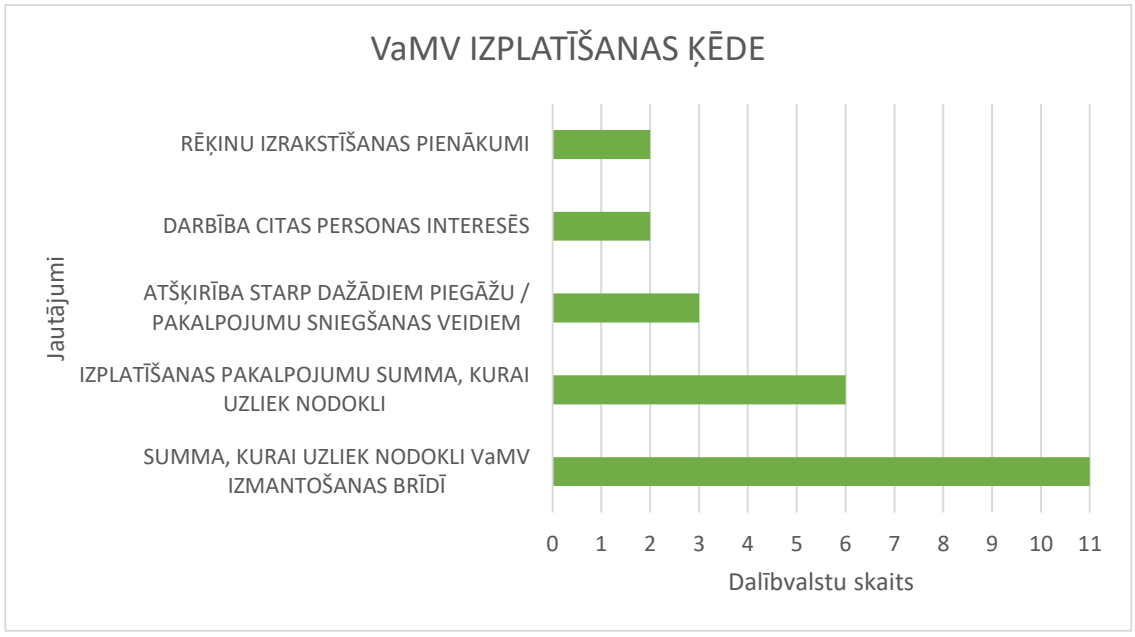
parādīts to dalībvalstu skaits, kuras ir izvirzījušas jautājumus, atbildot uz katru atvērtā tipa jautājumu.

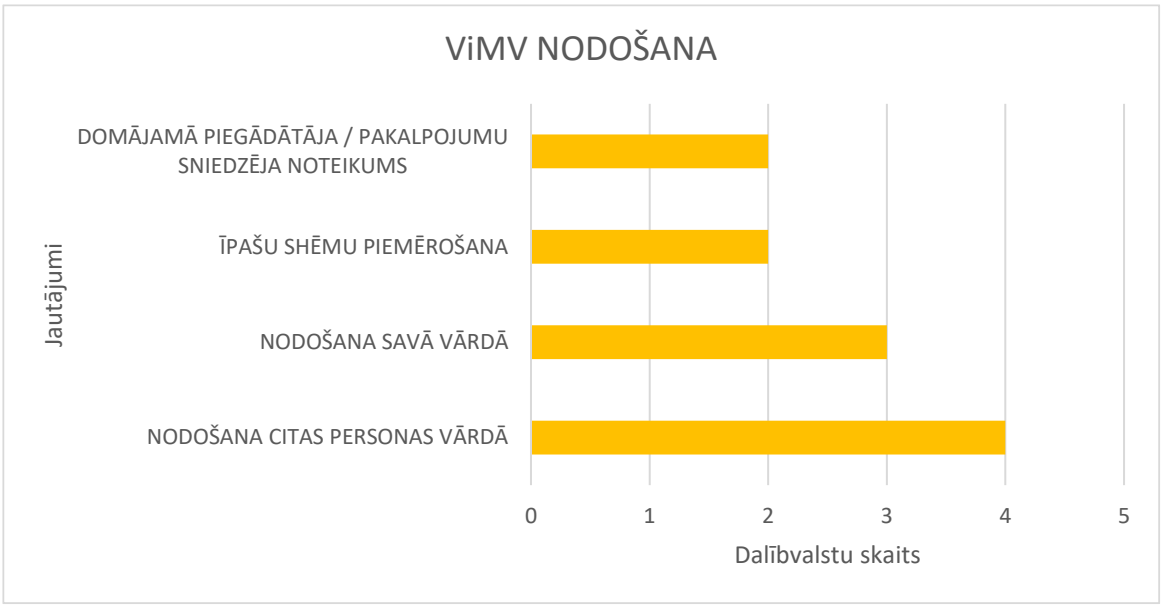


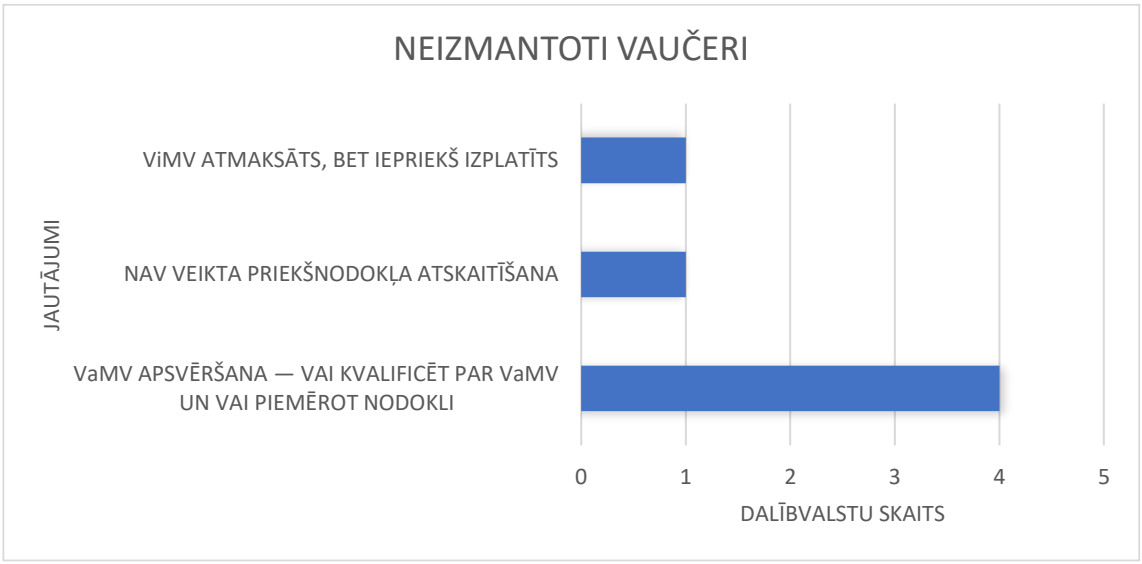
Tālāk ir sniegtas četras diagrammas, kurās apkopoti svarīgākie jautājumi par vaučeru definīciju/kvalificēšanu, izplatīšanas ķēdēm un neizmantotiem vaučeriem, norādot to dalībvalstu skaitu, kuras šos jautājumus ir izvirzījušas. Šajā analīzē ir ņemtas vērā visas atbildes uz anketas dažādajiem jautājumiem, lai sniegtu pēc iespējas pilnīgāku pārskatu par izvirzītajiem jautājumiem (piemēram, pirmajā diagrammā ir ietverti jautājumi par

kvalificēšanu pat tad, ja dalībvalsts tos ir minējusi saistībā ar jautājumu, kas nav tieši saistīts ar vaučeru definīciju).






ViMV NODOŠANA
DOMĀJAMĀ PIEGĀDĀTĀJA / PAKALPOJUMU SNIEDZĒJA NOTEIKUMS
ĪPAŠU SHĒMU PIEMĒROŠANA
NODOŠANA SAVĀ VĀRDĀ
NODOŠANA CITAS PERSONAS VĀRDĀ
Jautājumi
0
1
2
3
4
5
Dalībvalstu skaits


NEIZMANTOTI VAUČERI
ViMV ATMAKSĀTS, BET IEPRIEKŠ IZPLATĪTS
NAV VEIKTA PRIEKŠNODOKĻA ATSKAITĪŠANA
VaMV APSVĒRŠANA — VAI KVALIFICĒT PAR VaMV UN VAI PIEMĒROT NODOKLI
JAUTĀJUMI
0
1
2
3
4
5
DALĪBVALSTU SKAITS