UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2021/342 VAN DE COMMISSIE

van 25 februari 2021

tot wederinstelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit het Koninkrijk Thailand, voor zover het River Kwai International Food Industry Co., Ltd betreft, naar aanleiding van de heropening van het tussentijdse nieuwe onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("de basisverordening") , en met name artikel 9, lid 4, artikel 11, leden 2 en 3, en artikel 14, lid 1,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Voorafgaande onderzoeken en geldende maatregelen

(1) Bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 875/2013 ([2]) heeft de Raad het definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen, wederingesteld.

(2) Naar aanleiding van een verzoek dat op 14 februari 2013 was ingediend door River Kwai International Food Industry Co., Ltd ("RK"), een producent-exporteur uit Thailand, kondigde de Commissie de opening aan van een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3 van de basisverordening, dat beperkt was tot een onderzoek naar dumping wat de indiener van het verzoek betreft.

(3) In de loop van het onderzoek heeft de Commissie vastgesteld dat de omstandigheden op basis waarvan de geldende maatregelen werden ingesteld, waren gewijzigd en dat deze wijzigingen van blijvende aard waren.

(4) De Commissie heeft met name vastgesteld dat de gewijzigde omstandigheden verband hielden met veranderingen in het productassortiment van RK. Deze wijzigingen hebben een rechtstreeks effect op de productiekosten. In het licht van de resultaten van het onderzoek achtte de Commissie het passend het antidumpingrecht op invoer door RK van het onderzochte product ([3]) te wijzigen.

(5) Op 24 maart 2014 heeft de Raad Uitvoeringsverordening (EU) nr. 307/2014 ([4]) ("de verordening van 2014") tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 875/2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand, naar aanleiding van een tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad ([5]) vastgesteld.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.

([2]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 875/2013 van de Raad van 2 september 2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermais in korrels van oorsprong uit Thailand, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1225/2009 (PB L 244 van 13.9.2013, blz. 1).

([3]) Het "onderzochte product" is hetzelfde als bij het onderzoek dat tot de verordening van 2014 heeft geleid, namelijk suikermaïs (Zea mays var. saccharata) in korrels, bereid of verduurzaamd in azijn of azijnzuur, niet bevroren, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 2001 90 30 (Taric-code 2001 90 30 10), en suikermaïs (Zea mays var. saccharata) in korrels, op andere wijze bereid of verduurzaamd dan in azijn of azijnzuur, niet bevroren, andere dan producten van hoofding 2006, momenteel ingedeeld onder GN-code 2005 80 00 (Taric-code 2005 80 00 10) van oorsprong uit Thailand.

([4]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 307/2014 van de Raad van 24 maart 2014 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 875/2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand, naar aanleiding van een tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1225/2009 (PB L 91 van 27.3.2014, blz. 1).

([5]) Verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB L 343 van 22.12.2009, blz. 51).

(6) Bij de verordening van 2014 werd het antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand, dat van toepassing was op RK, verlaagd van 12,8 % tot 3,6 %.

(7) Na de heropening van dit onderzoek werd de duur van de maatregelen verlengd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1996 van de Commissie ([6]) ("de verordening van 2019 tot instelling van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen") tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermais in korrels van oorsprong uit het Koninkrijk Thailand, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2 van de basisverordening. Dat is de thans geldende verordening met betrekking tot RK en andere producenten-exporteurs.

1.2. **Arresten van het Gerecht en het Hof van Justitie van de Europese Unie**

(8) Op 18 juni 2014 heeft de Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) bij het Gerecht van de Europese Unie ("het Gerecht") een verzoekschrift tot nietigverklaring van de verordening van 2014 ingesteld.

(9) In zijn arrest van 14 december 2017 ("het arrest van het Gerecht") ([7]) heeft het Gerecht de verordening van 2014 nietig verklaard.

(10) Op 23 februari 2018 heeft RK een beroep ingesteld tot vernietiging van het arrest van het Gerecht.

(11) In zijn arrest van 28 maart 2019 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie ("het Hof") het door RK ingestelde beroep ongegrond verklaard en het arrest van het Gerecht bevestigd ("het arrest van het Hof") ([8]).

(12) Het HvJ bevestigde de vaststelling van het Gerecht dat de procedurele rechten van AETMD waren geschonden met betrekking tot haar verzoek om openbaarmaking van informatie over de mogelijkheid van een onjuiste verdeling van de kosten tussen RK en haar verbonden entiteit AgriFresh Co., Ltd ("AgriFresh"); de toerekening van de kosten is een van de door RK ter ondersteuning van zijn verzoek om een tussentijds nieuw onderzoek geopperde mogelijke oorzaken van de verlaging van de productiekosten. Het Gerecht heeft geoordeeld dat de AETMD in dit verband tijdens de administratieve procedure geen mededeling van feiten en overwegingen, waardoor zij haar standpunt daadwerkelijk kenbaar zou hebben kunnen maken, heeft verkregen.

2. **UITVOERING VAN DE ARRESTEN VAN HET HOF**

(13) Overeenkomstig artikel 266 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) zijn de instellingen van de Unie verplicht arresten van het Hof van Justitie uit te voeren. Indien een door de instellingen van de Unie in het kader van een bestuurlijke procedure, zoals het antidumpingonderzoek in casu, vastgestelde handeling nietig wordt verklaard, wordt aan een arrest uitvoering gegeven door de nietig verklaarde handeling te vervangen door een nieuwe waarin de door het Hof vastgestelde onwettigheid wordt opgeheven ([9]).

([6]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1996 van de Commissie van 28 november 2019 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermais in korrels van oorsprong uit het Koninkrijk Thailand, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 (PB L 310 van 2.12.2019, blz. 6).

([7]) Arrest van het Gerecht van 14 december 2017, *Association européenne des transformateurs de maïs doux ("AETMD")/Raad*, T-460/14, niet gepubliceerd, ECLI: EU:T:2017:916.

([8]) Arrest van het Hof van Justitie van 28 maart 2019, *River Kwai International Food Industry Co. Ltd/Raad van de Europese Unie*, C-144/18 P, ECLI:EU:C:2019:266.

([9]) Arrest van het Hof van 26 april 1988, *Asteris AE e.a. en Helleense Republiek/Commissie*, gevoegde zaken 97, 193, 99 en 215/86, ECLI:EU:C:1988:199, punten 27 en 28.

(14) Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie mag de procedure ter vervanging van een nietig verklaarde handeling worden hervat op het precieze punt waarop de onwettigheid is ontstaan ([10]). Dit houdt met name in dat wanneer een handeling tot afsluiting van een bestuurlijke procedure nietig wordt verklaard, de nietigverklaring niet noodzakelijkerwijs betrekking heeft op de voorbereidende handelingen, zoals die tot inleiding van de antidumpingprocedure. Derhalve heeft de Commissie bij de uitvoering van het arrest de mogelijkheid om de aspecten van de procedure die tot de nietigverklaring hebben geleid te herstellen en de delen waarvoor het arrest geen gevolgen heeft, ongewijzigd te laten ([11]).

(15) De nietigverklaring van de verordening van 2014 was het gevolg van de niet-eerbiediging van de rechten van de verdediging in één fase van de betrokken administratieve procedure, namelijk het ontbreken van de mededeling aan AETMD van bepaalde informatie over de herstructurering van RK en het effect van die herstructurering op de beoordeling van zowel de blijvende aard van de aangevoerde wijzigingen in de omstandigheden als de berekening van de dumpingmarge ([12]).

(16) Derhalve moet, overeenkomstig de arresten van het Hof, de mogelijkheid van een onjuiste verdeling van de kosten tussen RK en AgriFresh, die door AETMD tijdens de administratieve procedure is aangevoerd en die, naast een rationalisering van de activiteit van RK, een van de mogelijke oorzaken van de verlaging van de productiekosten vormde, worden onderzocht door het onderzoek te heropenen met volledige inachtneming van de rechten van verdediging van AETMD, zoals die door de rechterlijke instanties van de Unie zijn geëerbiedigd. Daarentegen blijven bevindingen die door verzoekers niet zijn betwist of die door het Gerecht zijn afgewezen of niet zijn onderzocht ("onbetwiste of bevestigde bevindingen"), geldig. Deze bevindingen worden beschreven en beoordeeld in de verordening van 2014. Met betrekking tot deze onbetwiste of bevestigde vaststellingen verwijst de Commissie naar de tekst van de verordening van 2014 ([13]), zoals bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([14]).

(17) Ter uitvoering van de arresten van het Hof heeft de Commissie een bericht ([15]) gepubliceerd tot heropening van het antidumpingonderzoek betreffende de invoer van bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand, dat heeft geleid tot de vaststelling van de verordening van 2014, voor zover deze betrekking had op RK.

(18) De belanghebbenden werden in kennis gesteld van de heropening van het antidumpingonderzoek door de bekendmaking van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

(19) De Commissie heeft RK, de vertegenwoordigers van het land van uitvoer en AETMD officieel in kennis gesteld van de gedeeltelijke heropening van het onderzoek.

(20) Belanghebbenden werden in de gelegenheid gesteld om binnen de in het bericht vermelde termijn hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en een verzoek in te dienen om te worden gehoord.

2.1. **Procedurele stappen ter uitvoering van de arresten van het Hof**

(21) Na de heropening heeft de Commissie RK en zijn verbonden ondernemingen een vragenlijst toegezonden over de productiekosten van het onderzochte product, met inbegrip van interondernemingsaspecten van dergelijke kosten.

(22) Er werden antwoorden op de vragenlijst ontvangen van RK, Agripure Holdings Public Co. Ltd, AgriFresh en Sweet Corn Products Co. Ltd.

([10]) Arrest van het Hof van 12 november 1998, *Spanje/Commissie*, C-415/96, ECLI:EU:C:1998:533, punt 31; arrest van het Hof van 3 oktober 2000, *Industrie des Poudres Spheriques/Raad*, C-458/98 P, ECLI:EU:C:2000:531, punten 80-85; arrest van het Gerecht van eerste aanleg van 9 juli 2008, *Alitalia/Commissie*, T-301/01, ECLI:EU:T:2008:262, punten 99 en 142; arrest van het Gerecht van 12 mei 2011, *Region Nord-Pas-de-Calais en Communauté d'agglomération du Douaisis/Commissie*, gevoegde zaken T-267/08 en T-279/08, ECLI:EU:T:2011:209, punt 83.

([11]) Arrest van het Hof van Justitie van dinsdag 14 juni 2016, Commissie/McBride, C-361/14 P, ECLI:EU:C:2016:434, punt 56; zie tevens, op het gebied van dumping, arrest van het Hof van Justitie van 3 oktober 2000, Industrie des poudres sphériques/Raad, C-458/98 P, ECLI:EU:C:2000:531, punt 84.

([12]) Arrest van het Hof van Justitie, punt 37, arrest van het Gerecht, punt 72.

([13]) Zie, mutatis mutandis, arrest van het Gerecht van 20 september 2019, *Jinan Meide Casting Co. Ltd/Commissie*, T-650/17, ECLI:EU:T:2019:644, punten 333-342.

([14]) Zie voetnoot 4.

([15]) PB C 291 van 29.8.2019, blz. 3.

(23) De Commissie heeft op grond van artikel 16 van de basisverordening bij de vier ondernemingen in Thailand een controle ter plaatse uitgevoerd om de in de vragenlijsten verstrekte informatie te controleren.

— River Kwai International Food Industry Co., Ltd, Kanchanaburi, Thailand;

— AgriFresh Co. Ltd, Kanchanaburi, Thailand ("AgriFresh");

— Agripure Holdings Public Co. Ltd, Bangkok, Thailand ("Agripure");

— Sweet Corn Products Co. Ltd, Kanchanaburi, Thailand ("SCP").

2.2. **Onderzoektijdvak**

(24) Het onderzoek heeft betrekking op de periode van 1 juli 2011 tot en met 31 december 2012 ("het nieuwe onderzoektijdvak" of "NOT").

2.3. **Onderzoek naar de verdeling van de kosten tussen River Kwai International Food Industry Co., Ltd en haar verbonden ondernemingen**

(25) Volgens de arresten van het Hof moest de Commissie de verdeling van de kosten tussen RK en haar dochteronderneming AgriFresh opnieuw onderzoeken. De Commissie heeft eerst de groepsstructuur onderzocht om ervoor te zorgen dat alle relevante kosten, die mogelijk zijn of hadden moeten zijn in rekening gebracht, toegerekend of verdeeld over groepsondernemingen en die van invloed kunnen zijn geweest op de productiekosten van River Kwai International Food Industry Co., Ltd en/of AgriFresh, in aanmerking werden genomen.

(26) In dit verband heeft de Commissie twee andere groepsondernemingen geïdentificeerd: Agripure Holdings Public Co. Ltd (de moedermaatschappij van RK — "Agripure") en Sweet Corn Products Co. Ltd (een dochteronderneming van RK — "SCP", eveneens gevestigd in Kanchanaburi) waarvan de kosten nader onderzoek rechtvaardigden.

(27) Naast de in de overwegingen 28 tot 50 beschreven elementen heeft de Commissie in haar beoordeling ook rekening gehouden met de volgende argumenten van AETMD in het kader van deze heropeningsprocedure:

i) prijsmanipulatie bij aankopen van grondstoffen door RK en AgriFresh bij gemeenschappelijke leveranciers, waarbij RK lager zou betalen dan de marktprijs om haar productiekosten en normale waarde kunstmatig te verlagen, terwijl AgriFresh aan dezelfde leverancier een hogere prijs dan de marktprijs zou betalen, alsmede

ii) de aankoop door RK van babymaïs bij AgriFresh is mogelijk niet tegen marktprijzen, omdat er tussen de ondernemingen een compensatieregeling zou kunnen bestaan.

(28) De Commissie heeft vastgesteld dat de meest voorkomende grondstoffen van RK blikken, deksels en groene maïs zijn. Aangezien blikken en deksels niet worden gebruikt voor de verse producten die AgriFresh verkoopt, heeft de Commissie de rekeningen van de leveranciers van groene maïs van RK onderzocht. De Commissie heeft vastgesteld dat er veel verschillende leveranciers waren aan RK met vergelijkbare gemiddelde prijzen en dat er in het TNO geen groene maïs van Agrifresh aan RK werd verkocht.

(29) Bovendien heeft de Commissie vastgesteld dat de aankoop van babymaïs door RK bij AgriFresh niet werd aangerekend op de productiekosten van RK voor het onderzochte product ([16]), aangezien babymaïs geen grondstof voor het onderzochte product is.

([16]) Het "onderzochte product" is hetzelfde als in het oorspronkelijke onderzoek en het onderzoek dat tot de verordening van 2014 heeft geleid, namelijk suikermaïs (Zea mays var. saccharata) in korrels, bereid of verduurzaamd in azijn of azijnzuur, niet bevroren, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 2001 90 30 (Taric-code 2001 90 30 10), en suikermaïs (Zea mays var. saccharata) in korrels, op andere wijze bereid of verduurzaamd dan met azijn of azijnzuur, niet bevroren, andere dan producten van post 2006, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 2005 80 00 (Taric-code 2005 80 00 10), van oorsprong uit Thailand.

2.3.1. *Agripure Holdings Public Co. Ltd ("Agripure")*

Beheersvergoedingen

(30) Agripure rekende RK in het TNO een aanzienlijke beheersvergoeding aan. Deze vergoeding werd niet in rekening gebracht bij andere vennootschappen van de groep. De hoogte van de vergoeding werd periodiek herzien om alle kosten van Agripure te dekken en winst te maken. De door Agripure verleende diensten omvatten contractueel advies, strategie, organisatie, interne controle en financiën. De Commissie werd ervan in kennis gesteld dat de vergoeding ook betrekking had op marketing, die door de werknemers van Agripure vrijwel uitsluitend ten behoeve van RK werd verricht.

(31) Bepaalde afdelingen van Agripure verleenden echter soorten diensten die ook ten goede zouden zijn gekomen aan andere groepsondernemingen, namelijk AgriFresh en SCP. Als zodanig heeft de Commissie vastgesteld dat RK in haar boekhouding de beheersvergoeding die RK in het TNO aan Agripure betaalde, niet te laag had opgegeven.

Intragroepslening van Agripure aan RK

(32) Er was sprake van een kortlopende lening van Agripure aan RK tegen een jaarlijkse rentevoet van tussen 4 % en 6 %, die binnen ongeveer 40 dagen door RK werd terugbetaald. Het percentage werd geacht marktconform te zijn, aangezien het vergelijkbaar was met de rente op andere kortlopende leningen van niet-verbonden financiële instellingen (met een jaarlijkse rente die eveneens varieerde van 4 % tot 6 %). Gezien de zeer korte looptijd van de lening waren de werkelijke rentekosten van RK in het tijdvak van het nieuwe onderzoek niet van belang.

2.3.2. *Sweet Corn Products Co. Ltd, Kanchanaburi, Thailand*

(33) De operationele activiteiten van SCP bevinden zich op dezelfde locatie als RK, hoewel het hoofdkantoor een paar kilometer verderop ligt.

(34) Vastgesteld werd dat SCP suikermaïs tegen marktprijzen aan RK verkocht en de aankoopkosten door RK niet aan het onderzochte product werden toegerekend, aangezien suikermaïs geen grondstof is die door RK wordt gebruikt voor de productie van het onderzochte product.

(35) SCP huurde in het tijdvak van het nieuwe onderzoek een klein stuk grond op het terrein van RK. Aangezien de waarde van de grond niet wordt afgeschreven, werden geen kosten voor dat perceel in de uitgaven van RK opgenomen, terwijl de huurinkomsten van RK niet aan het onderzochte product werden toegerekend. Als zodanig hadden de huurinkomsten geen invloed op de kosten van RK.

2.3.3. *Door RK en AgriFresh gedeelde kosten*

(36) De Commissie onderzocht de kosten die door RK of AgriFresh waren betaald en die opnieuw in rekening werden gebracht, omgeslagen of aan de andere onderneming werden toegerekend.

Elektriciteitskosten

(37) Bepaalde elektriciteitskosten werden aanvankelijk door RK betaald en vervolgens aan AgriFresh doorberekend. De Commissie merkte op dat de herberekende bedragen vergelijkbaar waren, maar iets hoger dan wanneer de kosten waren toegerekend op basis van de respectieve omzet. Dit was echter in overeenstemming met de verklaring dat de verse productieactiviteiten van AgriFresh hogere koelkosten vergen. De elektriciteitskosten van RK werden toegerekend aan het onderzochte product, terwijl de inkomsten van AgriFresh niet aan het onderzochte product werden toegerekend. Als zodanig concludeerde de Commissie dat de elektriciteitskosten van RK voor het onderzochte product niet te laag waren opgegeven.

Kwaliteitscontrole en reserveonderdelen

(38) RK rekent AgriFresh kwaliteitscontrole aan, aangezien AgriFresh geen eigen kwaliteitscontroleafdeling heeft, en occasioneel onderdelen voor onderhoud. De door RK gemaakte kosten werden toegerekend aan het onderzochte product. De van AgriFresh ontvangen inkomsten werden niet aan het onderzochte product toegerekend. Als zodanig werd voor het onderzochte product geen melding gemaakt van dergelijke kosten voor RK.

2.3.4. *Transacties tussen RK en AgriFresh*

Grond, gebouwen en machines die AgriFresh van RK huurt

(39) Gedurende de eerste zes maanden van het tijdvak van het nieuwe onderzoek heeft AgriFresh van RK een klein perceel grond gehuurd, evenals een aantal machines en wat uitrusting op een aangrenzend perceel grond, gelegen op de locatie van RK. Op dat moment huurde AgriFresh het aangrenzende stuk grond van een niet-verbonden derde.

(40) De afschrijvingskosten voor RK werden toegerekend aan het onderzochte product, terwijl de huurinkomsten van AgriFresh in andere inkomsten werden geregistreerd en niet aan het onderzochte product werden toegerekend. Als zodanig was er in dit verband geen onderschatting van de kosten van RK voor het onderzochte product.

(41) Vanaf begin 2012 kocht AgriFresh de machines voor de productie van verse producten tegen nettoboekwaarde van RK en pacht zij grond en een klein deel van een gebouw op dezelfde locatie als RK van een partij die als verbonden kan worden beschouwd. Dit had geen gevolgen voor de aan het onderzochte product toegewezen kosten van RK.

(42) Bovendien heeft AgriFresh in het tijdvak van het nieuwe onderzoek een stuk landbouwgrond van RK gehuurd. De door AgriFresh betaalde huur bedroeg minder kosten per vierkante meter dan AgriFresh aan een niet-verbonden derde betaalde. Er waren echter geen gevolgen voor de kosten voor RK, aangezien de door RK ontvangen inkomsten niet aan het onderzochte product werden toegerekend.

Lening van AgriFresh aan RK

(43) In het tijdvak van het nieuwe onderzoek was er sprake van een lening van AgriFresh aan RK voor een zeer korte duur (zes dagen) tegen een rente van 4 % tot 6 %. Vanwege de zeer korte looptijd van de lening was de betaalde rente in absolute termen niet van belang, terwijl de rente als marktconform werd beschouwd, aangezien deze in overeenstemming was met de rentetarieven die RK aan niet-verbonden financiële instellingen betaalde.

Administratief personeel

(44) Wat het administratieve personeel betreft, zijn de aan AgriFresh doorgerekende kosten onderzocht en in overeenstemming bevonden met de respectieve omzet van de ondernemingen. Bovendien werden de inkomsten die RK ontving van AgriFresh niet toegerekend aan het onderzochte product. Als zodanig was er in dit verband geen sprake van een te lage kostendeclaratie door RK.

Overige kosten

(45) De kostenrekeningen in de procesbalansen van beide ondernemingen werden voor het tijdvak van het nieuwe onderzoek onderzocht om vast te stellen of er andere kostenposten waren die ongewoon laag leken voor RK of hoog voor AgriFresh, wat de mogelijkheid van een over- of onderverdeling van kosten tussen de ondernemingen mogelijk had gemaakt. Het onderzoek van andere kosten heeft dergelijke bezwaren niet doen rijzen.

(46) De Commissie heeft ook de rekeningen tussen ondernemingen van de groep onderzocht, maar heeft geen onredelijke kostenallocaties vastgesteld.

2.4. **Conclusie over de verdeling van de kosten tussen RK en AgriFresh en andere groepsondernemingen**

(47) Overeenkomstig de arresten van het Hof heeft de Commissie de verdeling van de kosten tussen RK en haar dochteronderneming AgriFresh grondig onderzocht. Ook breidde zij haar onderzoek uit tot de verdeling van de kosten tussen RK en haar moedermaatschappij Agripure en haar dochteronderneming SCP.

(48) Met betrekking tot de beheersvergoeding die Agripure aan RK aanrekende, heeft de Commissie vastgesteld dat RK in dit verband in het tijdvak van het nieuwe onderzoek geen te lage kostendeclaraties had ingediend.

(49) Wat de elektriciteitskosten, kwaliteitscontrole en reserveonderdelen betreft, zijn de aan RK en het onderzochte product in rekening gebrachte bedragen niet onderschat en hebben de inkomsten van AgriFresh de kosten van het onderzochte product niet verlaagd.

(50) Wat de door RK aan AgriFresh en SCP verhuurde terreinen, gebouwen en machines betreft, werden de desbetreffende afschrijvingskosten voor RK toegerekend aan het onderzochte product en niet gecompenseerd door de inkomsten van respectievelijk AgriFresh en SCP. Als zodanig was er geen onderschatting van de kosten voor het onderzochte product.

(51) De leningen van Agripure en AgriFresh aan RK die in het tijdvak van het nieuwe onderzoek van toepassing waren, waren beide tegen een rentevoet die marktconform en hoe dan ook van zeer korte duur kon worden beschouwd, wat betekent dat de rentebetalingen niet van belang waren voor de totale kosten van RK.

(52) Bovendien heeft de Commissie vastgesteld dat de vergoeding van administratieve kosten van RK aan AgriFresh redelijk was, terwijl een onderzoek van de kostenrekeningen en de rekeningen tussen ondernemingen geen aanleiding gaf tot andere bezwaren met betrekking tot onjuiste kostentoewijzingen.

(53) Bovendien heeft de Commissie geen bewijs gevonden van prijsmanipulatie bij de aankoop van grondstoffen door RK en AgriFresh bij gemeenschappelijke leveranciers en heeft zij vastgesteld dat de aankoop van babymaïs door RK bij AgriFresh en de aankoop van suikermaïs door RK bij SCP niet ten laste van het onderzochte product werden gebracht en geen gevolgen hadden voor de productiekosten van het onderzochte product.

(54) Daarom heeft de Commissie tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek geen overbesteding of overbesteding van de kosten van RK aan AgriFresh of de andere in aanmerking genomen ondernemingen van de groep vastgesteld.

(55) Bijgevolg heeft de Commissie geconcludeerd dat de bevindingen met betrekking tot de productiekosten die zijn gebruikt om de normale waarde vast te stellen en de dumpingmarge die in het tussentijdse nieuwe onderzoek is berekend, zoals beschreven in de verordening van 2014, geldig blijven, zoals uiteengezet in overweging 16. Bovendien heeft het onderzoek dat tot de verordening van 2014 heeft geleid, bevestigd dat RK als gevolg van een herstructurering van de onderneming bepaalde andere producten niet langer produceert en verkocht in vergelijking met het tijdvak van het oorspronkelijke onderzoek. De Commissie heeft in dit heropeningsonderzoek bevestigd dat deze wijziging gevolgen heeft gehad voor de productiekosten van RK voor het onderzochte product, waardoor de dumpingmarge lager was. De bevindingen in de verordening van 2014 met betrekking tot de blijvende aard van de verandering van omstandigheden blijven dus ook gelden, zoals uiteengezet in overweging 16.

(56) Overeenkomstig artikel 11, lid 9, van de basisverordening werd in het nieuwe onderzoek bij het vervallen van de maatregelen van 2019 dezelfde methode toegepast als in de verordening van 2014 wat RK betreft. Aangezien bij de heropening de bevindingen van de verordening van 2014 zijn bevestigd, heeft dit geen gevolgen voor de bevindingen van het nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen van 2019, met name de in overweging 63 van de verordening van 2019 tot instelling van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen vermelde dumpingmarge.

2.5. **Conclusie**

(57) Op basis van bovenstaande bevindingen moet de gewogen gemiddelde dumpingmarge, uitgedrukt als een percentage van de cif-prijs, grens Unie, vóór inklaring, van 3,6 % voor RK, zoals vastgesteld in de verordening van 2014, opnieuw worden ingesteld.

3. **MEDEDELING VAN FEITEN EN OVERWEGINGEN**

(58) Op 1 december 2020 heeft de Commissie alle belanghebbenden in kennis gesteld van bovenstaande bevindingen, op basis waarvan zij voornemens was voor RK een antidumpingrecht van 3,6 % in te stellen op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand. Zij heeft de belanghebbenden ook de belangrijkste feiten en overwegingen meegedeeld op basis waarvan zij voornemens was Uitvoeringsverordeningen (EU) nr. 875/2013 en (EU) 2019/1996 te wijzigen. Zij konden hierover tevens binnen een termijn van tien dagen opmerkingen maken. Er zijn geen opmerkingen ontvangen.

4. **ANTIDUMPINGMAATREGELEN**

(59) Op basis van deze beoordeling achtte de Commissie het passend het voor RK geldende antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand te wijzigen. Het herziene antidumpingrecht is van toepassing zonder onderbreking sinds de inwerkingtreding van de verordening van 2014

(namelijk sinds 28 maart 2014). De douaneautoriteiten wordt opgedragen het passende bedrag te innen bij invoer met betrekking tot RK en het overeenkomstig de toepasselijke douanewetgeving eventueel te veel geïnde bedrag terug te betalen.

5. **DUUR VAN DE MAATREGELEN**

(60) Deze procedure is overeenkomstig artikel 11, lid 2, van de basisverordening niet van invloed op de datum waarop de bij Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1996 ingestelde maatregelen vervallen.

(61) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op de invoer van suikermaïs (Zea mays var. saccharata) in korrels, bereid of verduurzaamd in azijn of azijnzuur, niet bevroren, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 2001 90 30 (Taric-code 2001 90 30 10), en suikermaïs (Zea mays var. saccharata) in korrels, op andere wijze bereid of verduurzaamd dan in azijn of azijnzuur, niet bevroren, andere dan producten van post 2006, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 2005 80 00 (Taric-code 2005 80 00 10), van oorsprong uit Thailand en vervaardigd door River Kwai International Food Industry Co., Ltd, Kanchanaburi, Thailand, met ingang van 28 maart 2014.

2. Het definitieve antidumpingrecht dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van het in lid 1 omschreven en door River Kwai International Food Industry Co., Ltd vervaardigde product bedraagt 3,6 % (aanvullende Taric-code A791). Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

Alle definitieve antidumpingrechten die River Kwai International Food Industry Co., Ltd heeft betaald op grond van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 875/2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit Thailand naar aanleiding van een tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1225/2009 of Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1996 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bereide of verduurzaamde suikermaïs in korrels van oorsprong uit het Koninkrijk Thailand naar aanleiding van een nieuw onderzoek bij het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 die het in artikel 1 vastgestelde definitieve antidumpingrecht overschrijden, worden terugbetaald of kwijtgescholden.

De terugbetaling of kwijtschelding wordt overeenkomstig de toepasselijke douanewetgeving bij de nationale douaneautoriteiten aangevraagd.

Artikel 3

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 25 februari 2021.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN