2020. november 26., péntek

P9_TA(2020)0326

Karbendazim felhasználása egyes biocid termékekben

Az Európai Parlament 2020. november 26-i állásfoglalása a karbendazimnak a 7. és 10. terméktípusba tartozó biocid termékekben felhasználható létező hatóanyagként történő jóváhagyásáról szóló bizottsági végrehajtási rendelet tervezetéről (D069099/01 – 2020/2852(RSP))

(2021/C 425/10)

Az Európai Parlament,

— tekintettel a karbendazimnak a 7. és 10. terméktípusba tartozó biocid termékekben felhasználható létező hatóanyagként történő jóváhagyásáról szóló bizottsági végrehajtási rendelet tervezetére (D069099/01,

— tekintettel a biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 1998. február 16-i 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre [1],

— tekintettel a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre [2] és különösen annak 89. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésére,

— tekintettel a Bizottság végrehajtási hatásköreinek gyakorlására vonatkozó tagállami ellenőrzési mechanizmusok szabályainak és általános elveinek megállapításáról szóló, 2011. február 16-i 182/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet [3] 11. cikkére,

— tekintettel eljárási szabályzata 112. cikkének (2) és (3) bekezdésére,

— tekintettel a Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság állásfoglalási indítványára,

A. mivel a bizottsági végrehajtási rendelettervezet a karbendazimnak a 7. terméktípusba (Bevonatvédő szerek) és az 10. terméktípusba (Falazási anyagok konzerváló szerei) tartozó biocid termékekben felhasználható létező hatóanyagként történő, hároméves időtartamra történő jóváhagyására irányul;

B. mivel a Bizottság elkötelezte magát a zéró szennyezési célkitűzés mellett a mérgező anyagoktól mentes környezet megvalósítása érdekében, hogy segítse a polgárok és a környezet veszélyes vegyi anyagokkal szembeni jobb védelmét, és ösztönözze a biztonságos és fenntartható alternatívák kifejlesztését célzó innovációt;

C. mivel a referens tagállamnak a karbendazimra vonatkozó értékelő jelentéseit és következtetéseit 2013. augusztus 2-án nyújtották be a Bizottsághoz; mivel az 528/2012/EU rendelet 90. cikkének (2) bekezdése értelmében azokat a hatóanyagokat, amelyek tagállamok által végzett értékelése 2013. szeptember 1-jéig lezárult, a 98/8/EK irányelvben meghatározott feltételek szerint kell értékelni;

D. mivel a karbendazim veszélyes tulajdonságai már 2013-ban ismertek voltak, amikor a referens tagállam benyújtotta az értékelő jelentéseket; mivel hét év telt el az értékelő jelentések benyújtása és a bizottsági végrehajtási rendelet tervezete között;

Jogi érvek

Elfogadhatatlan környezeti kockázat

E. mivel a karbendazim a 7. és 10. terméktípusban való alkalmazásának jóváhagyása a 98/8/EK irányelvet megsértve elfogadhatatlan kockázatot jelenthet a környezetre és az emberi egészségre nézve;

([1]) HL L 123., 1998.4.24., 1. o.
([2]) HL L 167., 2012.6.27., 1. o.
([3]) HL L 55., 2011.2.28., 13. o.

F. mivel a karbendazim megfelel az 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ([4]) szerinti 1B. kategóriájú mutagén anyagként és 1B. kategóriájú reprodukciót károsító anyagként való besorolás kritériumainak, valamint a perzisztens, bioakkumulatív és mérgező (PBT) kritériumok közül kettőnek (P és T);

G. mivel számos vizsgálatban aggályok merültek fel a karbendazim endokrinromboló potenciáljával kapcsolatban ([5]); mivel a biocid termékekkel foglalkozó bizottság (BPC) karbendazimról szóló véleménye ([6]) szerint a 7., 9. és 10. terméktípus esetében nem lehetett következtetéseket levonni az endokrin rendszert károsító tulajdonságokra vonatkozóan; mivel nagyon aggasztó, hogy a Bizottság továbbra is figyelmen kívül hagyja az elővigyázatosság elvét azáltal, hogy mivel a rendelkezésre álló adatok alapján nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani az endokrin rendszert károsító tulajdonságokat, javasolta a hatóanyagok engedélyezését; mivel az, hogy a korlátozottan rendelkezésre álló adatok alapján nem lehet megállapítani egy anyag endokrin rendszert károsító tulajdonságait, nem egyenértékű azzal a következtetéssel, hogy az anyag nem rendelkezik endokrin rendszert károsító tulajdonságokkal;

H. mivel annak ellenére, hogy a karbendazimra vonatkozó értékelő jelentéseket 2013. szeptember 1. előtt nyújtották be, ami azt jelenti, hogy „noha a karbendazim megfelel az 528/2012/EU rendelet 5. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, az 528/2012/EU rendelet 5. cikkének (2) bekezdése nem releváns a jóváhagyó határozat szempontjából” ([7]), az a tény, hogy a karbendazim ismerten különös aggodalomra okot adó veszélyes tulajdonságokkal rendelkezik, még mindig igen releváns, és nem vették kellőképpen figyelembe a 98/8/EK irányelv végrehajtása során, tekintettel az irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 10. cikkére;

I. mivel a karbendazim használata a 7. és 10. terméktípusban a kültéri homlokzati festékek a gombák és az algák növekedésének elkerülése érdekében történő kezelése kapcsán nagy kockázatot jelent a vízszennyezés szempontjából, mivel esőzések során e biocidok az épületek homlokzataiból kiszivárognak;

J. mivel egy tanulmány ([8]) megállapította, hogy Németországban a karbendazimot az esővíztisztítókból vett minták több mint 90 %-ában és a víztestekbe vagy a felszín alatti vizekbe kezeletlen esővizet bocsátó csapadékvíz-túlfolyó medencékből származó minták több mint 50 %-ában kimutatták;

K. mivel a BPC a 9. terméktípusra (rost, bőr, gumi és polimerizált anyagok tartósítószerei) vonatkozó véleményében arra a következtetésre jutott, hogy a karbendazimot azért nem hagyták jóvá, mert a karbendazimnak a kezelt felületekről esővízzel való kimosódása elfogadhatatlan kockázatot jelent a felszíni vizekben és az üledékben, és nem áll rendelkezésre megfelelő kockázatkezelési intézkedés;

([4]) Az Európai Parlament és a Tanács 1272/2008/EK rendelete (2008. december 16.) az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról (HL L 353., 2008.12.31., 1. o.).

([5]) Morinaga, H. et al., ‘A Benzimidazole Fungicide, Benomyl, and Its Metabolite, Carbendazim, Induce Aromatase Activity in a Human Ovarian Granulose-Like Tumor Cell Line (KGN)’, Endokrinológia, 2004, 145(4):1860–1869; Kim, D-J. et al., ‘Benomyl induction of brain aromatase and toxic effects in the zebrafish embryo’, Alkalmazott toxikológiai hírújság, 2009, 29:289–294; Goldman, J.M. et al., ‘Effects of the benomyl metabolite, carbendazim, on the hypothalamic-pituitary reproductive axis in the male rat’, Toxikológia, 1989, 57(2): 173-182. Jiang, J. et al, „A karbendazim oxidatív stresszt, apoptózist, immunotoxicitást és endokrinrombolást okozhat a zebradánió lárváinak fejlődése során”, In Vitro Toxikológia, 2015, 29(7):1473-1481; Singh, S., Singh, N., Kumar, V. et al., ‘Toxicity, monitoring and biodegradation of the fungicide carbendazim’, Környezetkémiai lap, 2016, 14: 317–329; Jin, C., Zeng, Z., Wang, C., Luo, T., Wang, S., Zhou, J., Ni, Y., Fu, Z., Jin, Y., ‘Insights into a Possible Mechanism Underlying the Connection of Carbendazim-Induced Lipid Metabolism Disorder and Gut Microbiota Dysbiosis in Mice’, Toxikológiai tudományok, 2018, 166(2): 382-393; Durand, P., Martin, G., Blondet, A., Gilleron, J., Carette, D., Janczarski, S., Christin, E., Pointis, G., Perrard, M.H., ‘Effects of low doses of carbendazim or iprodione either separately or in mixture on the pubertal rat seminiferous epithelium: An ex vivo study’, In Vitro Toxikológia, 2017, 45(3):366-373; Jin, Y., Zeng, Z., Wu, Y., Zhang, S., Fu, Z., ‘Oral Exposure of Mice to Carbendazim Induces Hepatic Lipid Metabolism Disorder and Gut Microbiota Dysbiosis’, Toxikológiai tudományok, 2015, 147(1):116-26; Rama, E.M., Bortolan, S., Vieira, M.L., Gerardin, D.C., Moreira, E.G., ‘Reproductive and possible hormonal effects of carbendazim’, Szabályozási toxikológia és farmakológia, 2014, 69(3):476-486.

([6]) A BPC 2019. december 10-i véleménye a hatóanyag jóváhagyása iránti kérelemről: Karbendazim, terméktípus: 7; A BPC 2019. február 27-i véleménye a hatóanyag jóváhagyása iránti kérelemről: Karbendazim, terméktípus: 9; A BPC 2019. december 10-i véleménye a hatóanyag jóváhagyása iránti kérelemről: Karbendazim, terméktípus: 10; https://echa.europa.eu/regulations/biocidal-products-regulation/approval-of-active-substances/bpc-opinions-on-active-substance-approval?diss=true&search_criteria_ecnumber=234-232-0&search_criteria_casnumber=10605-21-7&search_criteria_name=Carbendazim

([7]) A BPC a 7. és 10. terméktípusra vonatkozó véleményei, 14. o.

([8]) https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/479/publikationen/texte_169-2020_belastung_der_umwelt_mit_bioziden_realistischer_erfassen_-_schwerpunkt_eintraege_ueber_klaeranlagen.pdf

2020. november 26., péntek

L. mivel a BPC a 7. és 10. terméktípusra vonatkozó véleményei arra a következtetésre jutottak, hogy a karbendazim kültéri felhasználása – beleértve a festékeket (7. terméktípus) és a gipszeket (10. terméktípus) – elfogadhatatlan kockázatot jelent a felszíni vizeket és az üledékeket illetően, mivel nem áll rendelkezésre megfelelő kockázatcsökkentő intézkedés arra, hogy a kezelt árucikkek teljes élettartama alatt (a 7. terméktípus esetében öt év, a 10. terméktípus esetében 25 év) elkerülhető legyen a szennyvízcsatornákba történő kibocsátás;

M. mivel a karbendazim a 7. és 10. terméktípusban való felhasználásának jóváhagyása – akár rövid, hároméves időtartamra is – a karbendazim esővízen keresztüli közvetlen környezetbe jutását eredményezné akár 25 éven keresztül;

N. mivel Svédország a BPC-nek adott kisebbségi véleményében kijelentette, hogy a felhasznált termékek és kezelt árucikkek (pl. festékek és gipszek) használat közbeni kimosódása minden kültéri felhasználás esetében elfogadhatatlan kockázatot jelent a környezetre nézve, és ezt a kockázatot az értékelő jelentés szerint nem lehet csökkenteni;

O. mivel a BPC véleményei arra a következtetésre jutottak, hogy a karbendazimnak a 7., 9. és 10. terméktípusban való alkalmazása ugyanolyan elfogadhatatlan kockázatot jelent, és mivel ennek ahhoz a döntéshez kellett volna vezetnie, hogy a karbendazimot nem csak a 9. terméktípusban, hanem valamennyi kültéri felhasználás esetében betiltják;

P. mivel a karbendazim beltéri felhasználásai szintén elfogadhatatlan kockázatot jelenthetnek, mivel a tanulmányok ([9]) szerint aggályok merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy a karbendazim felszíni vizekben való előfordulása főként a kezelt háztartási és ipari szennyvíz kibocsátásából ered, annak ellenére, hogy a BPC véleménye szerint a karbendazim beltéri használatából eredő környezeti kockázatok elfogadhatók;

A kockázatokat nem csökkentő jóváhagyási feltételek

Q. mivel a bizottsági végrehajtási rendelettervezet szerint az értékelt felhasználások tekintetében azonosított környezeti kockázatokra tekintettel a karbendazim jóváhagyható, feltéve, hogy a használatára vonatkozó bizonyos előírások és feltételek teljesülnek, különösen, hogy a kültéri használatra szánt festékekben vagy gipszekben használt termékek esetében a termék értékelése során „különös figyelmet” fordítanak a felszíni vizekre, az üledékre, a talajra és a felszín alatti vizekre;

R. mivel a BPC a 7. és 10. terméktípusra vonatkozó véleményei egyaránt rámutatnak a felszíni vizekre és az üledékre vonatkozó elfogadhatatlan kockázatokra, és jelzik, hogy az értékelt felhasználások tekintetében nem áll rendelkezésre megfelelő kockázatkezelési intézkedés a szennyvízcsatornába történő kibocsátás elkerülésére;

S. mivel a Bizottságnak az engedélyhez csatolt „specifikációk és feltételek” iránti felhívása rendkívül homályos, és nem elegendő az elfogadhatatlan kockázatokkal kapcsolatos aggályok eloszlatásához; mivel a bizottsági végrehajtási rendelet tervezete nem írja elő a tagállamok számára, hogy megfelelő kockázatcsökkentő intézkedéseket írjanak elő, csak azt követeli meg, hogy ügyeljenek a kockázatokra; mivel a bizottsági végrehajtási rendelet tervezete nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy az igazoló dokumentumok arra a következtetésre jutottak, hogy nem állnak rendelkezésre megfelelő kockázatkezelési intézkedések;

A kockázatkezelési döntés és a felhasznált tudományos bizonyítékok közötti koherencia

T. mivel – amint azt az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: a Bíróság) is megerősítette – a kockázatkezelési intézkedés elfogadásakor a Bizottság határozatának összhangban kell állnia a hivatkozott tudományos bizonyítékokkal; mivel a Bizottság figyelmen kívül hagyhatja a döntéshozatali folyamat során kiadott tudományos véleményt, de ezt követően megállapításait a véleményben megfogalmazottakkal azonos tudományos értékkel bíró bizonyítékokkal kell alátámasztania; mivel indokolásában ki kell fejtenie, hogy miért hagyta figyelmen kívül a véleményt ([10]);

U. mivel a karbendazim 7. és 10. terméktípusba tartozó biocid termékekben felhasználható meglévő hatóanyagként történő jóváhagyásáról szóló határozat jelentősen ellentmond a BPC véleményeiben foglalt azon következtetésnek, amely szerint a karbendazim festékekben (7. terméktípus) és gipszvakolatokban (10. terméktípus) történő kültéri felhasználása elfogadhatatlan kockázatot jelent a felszíni vizekre és az üledékekre mint környezeti elemekre nézve, figyelembe véve a 98/8/EK irányelv 10. cikkét ugyanezen irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezve;

([9]) Merel, S., Benzing, S., Gleiser, C., Di Napoli-Davis, G., Zwiener, C., ‘Occurrence and overlooked sources of the biocide carbendazim in wastewater and surface water’, Környezetszennyezés, 2018, 239:512-521.

([10]) Lásd a T-837/16. sz., Svédország kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2019:144) 69. pontját.

V. mivel a BPC véleményeiben foglalt következtetéstől való eltérés indoklásaként a Bizottság végrehajtási rendelettervezetében csupán azzal érvelt, hogy a biocid termékek teljes körű engedélyezése tagállami szinten egy további lépést igényel, valamint hogy az 528/2012/EU rendelet szerinti felülvizsgálatra hamarosan sor kerül;

W. mivel ezek az indokok nem adnak magyarázatot arra, miért vélte úgy a Bizottság, hogy a karbendazim nem jelent elfogadhatatlan kockázatot a 98/8/EK irányelv szerinti 7. és 10. terméktípusokban történő felhasználás esetén, tekintettel különösen arra, hogy ugyanezen hatóanyagnak a 9. terméktípusban történő felhasználását úgy tekintették, mint amely elfogadhatatlan kockázatot jelent, és ezért az említett terméktípus tekintetében az engedélyezés megtagadásához vezetett;

X. mivel a BPC véleményeiben foglalt következtetésektől való eltérés megindokolása nem csupán a Bíróság általi ellenőrzés szempontjából elengedhetetlen, hanem konkrétabban ahhoz is, hogy a Parlament megfelelően gyakorolhassa ellenőrzési hatáskörét;

A rendelkezésre álló alternatívák mérlegelése

Y. mivel a BPC 7. terméktípusra vonatkozó véleménye szerint a karbendazimot gombaölő szerként olyan biocid bevonatvédő szerekben történő felhasználásra szánták, amelyeket festékek és hasonló végtermékek felületén vagy azokba keverve alkalmaznak; mivel a BPC 10. terméktípusra vonatkozó véleménye szerint a karbendazimot gombaölő szerként olyan építőanyag-tartósító szerekben történő felhasználásra szánták, amelyeket gipszvakolatok és hasonló végtermékek felületén vagy azokba keverve alkalmaznak;

Z. mivel a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a karbendazimnak nem áll rendelkezésre megfelelő alternatívája, és ez csupán tizenegy, harmadik felektől származó nem bizalmas jellegű, 2014-re visszanyúló észrevételen alapult, amelyek vállalatoktól vagy ipari szövetségektől érkeztek; mivel ha a Bizottság határozatának alátámasztására egyéb információk is rendelkezésre állnak, azokat hozzáférhetővé kell tenni a Parlament számára annak érdekében, hogy az teljes mértékben gyakorolhassa ellenőrzési hatáskörét;

AA. mivel a BPC által kiadott vélemények szerint a legtöbb észrevétel nem tett különbséget a karbendazim 7., 9. és 10. terméktípusok esetében történő felhasználásai között, így azok alapján a Bizottság nem értékelhette megfelelően az egyes terméktípusok és felhasználások alternatíváinak rendelkezésre állását;

AB. mivel az észrevételekben nyújtott információk korántsem elég részletesek és naprakészek annak megállapításához, hogy a karbendazimnak nincs megfelelő alternatívája a 7. és 10. terméktípusba tartozó biocid termékekben történő felhasználás tekintetében;

AC. mivel – konkrétan a 7. terméktípus esetében – a hozzászólók kijelentették, hogy a karbendazim festékekben való helyettesítése technikailag lehetséges, noha azt túlzottan időigényesnek és költségesnek tartották;

AD. mivel – konkrétan a 10. terméktípus esetében – a hozzászólók kijelentették, hogy a karbendazim festékekben való helyettesítése technikailag lehetséges, noha azt túlzottan időigényesnek és költségesnek tartották; mivel a BPC véleménye szerint az adott terméktípusra jóváhagyott hatóanyagok igen alacsony száma miatt a BPC rendelkezésére álló információk jelenleg nem elegendőek annak eldöntéséhez, hogy létezik-e más hatóanyag, amely alternatívát kínálhat a karbendazimnak a magas pH-értékű gipszvakolatok tartósítása céljából történő felhasználására;

AE. mivel a Bizottsághoz 2014-ben benyújtott észrevételek többsége arra a következtetésre jutott, hogy a 7. és 10. terméktípus esetében lehet alternatívákat találni a karbendazim kiváltására, még ha ez nehézségekkel jár is;

AF. mivel a kérelmezőknek hét év állt rendelkezésükre az ismerten káros tulajdonságokkal rendelkező karbendazim lehetséges alternatíváinak megvizsgálására;

AG. mivel a Bizottság így nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy a 98/8/EK irányelv 10. cikkének (5) bekezdésével összhangban mérlegelje, rendelkezésre állnak-e megfelelő alternatív hatóanyagok; mivel nem nyújtottak olyan magyarázatot, amely részletezte volna, milyen alapon jutott a Bizottság arra a következtetésre, hogy nem áll rendelkezésre megfelelő és elegendő alternatív hatóanyag; mivel ezek a részletek nagy jelentőséggel bírnak a jelenlegi engedélyezési eljárás kimenetele szempontjából, figyelembe véve az anyag toxikológiai profilját;

AH. mivel a karbendazim 9. terméktípus esetében történő felhasználásait nem engedélyezték; mivel a beérkezett és a BPC véleményében említett információk egyike sem kifejezetten a 9. terméktípusra vonatkozott; mivel a rendelkezésre álló alternatívák korlátozott száma, valamint a karbendazimmal azonos hatékonyságú alternatíva kifejlesztésének idő- és költségigénye tekintetében a hozzászóló harmadik felek ugyanazokat az aggályokat fogalmazták meg a 9. terméktípus esetében, mint a 7. és 10. terméktípus esetében;

2020. november 26., péntek

AI. mivel a BPC által kiadott vélemények szerint a hozzászólók mind a 7., mind a 10. terméktípus esetében rámutattak arra, hogy nehéz értékelni az alternatívák rendelkezésre állását, mivel ezek közül sokat még felül kell vizsgálni az 528/2012/EU rendelet értelmében; mivel elfogadhatatlan, hogy a felülvizsgálati program végrehajtásának késedelme indokul szolgáljon az emberi egészség és a környezet védelmének akadályozására;

Politikai érvek

AJ. mivel elfogadhatatlan, hogy a Bizottság elodázza az emberi egészségre és a környezetre elfogadhatatlan kockázatot jelentő anyagok jóváhagyásának megtagadását pusztán azzal az indokkal, hogy az 528/2012/EU rendelet a jövőbeli felülvizsgálatok révén segít majd szisztematikusabbá tenni az ilyen jóváhagyás-megtagadást;

AK. mivel a bizottsági végrehajtási rendelet tervezete előírja, hogy az 528/2012/EU rendelet VI. mellékletének 10. pontja értelmében a tagállamok illetékes hatóságainak értékelniük kell, hogy a szóban forgó rendelet 5. cikkének (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesíthetők-e a területükön annak eldöntése érdekében, hogy egy karbendazimot tartalmazó biocid termék engedélyezhető-e;

AL. mivel a Bizottság nem ruházhatja át a tagállamokra a karbendazimot tartalmazó biocid termékek forgalomba hozatalának megtagadásával kapcsolatos felelősséget azon érv alapján, hogy a potenciális helyettesítésre jelölt anyagokkal kapcsolatos nyilvános konzultáció során kapott információk rossz minőségűek;

AM. mivel a Bizottság javaslatának megfelelően csak egy korlátozott információkat tartalmazó címkét kell feltüntetni a kezelt árucikkeken, és ez a címke nem képezi szabályozási ellenőrzés tárgyát az árucikk forgalomba hozatala és tagállamok közötti kereskedelme előtt; mivel abból adódóan, hogy nincs szükség termékengedélyezésre, nem fogják értékelni azt, hogy a termék hatékonysága megfelel-e a címkén szereplő állításoknak;

AN. mivel ez a helyzet nem biztosítja az emberi egészség és a környezet megfelelő szintű védelmét, és nem biztosít egyenlő versenyfeltételeket sem az uniós, sem az Unión kívüli vállalatok számára;

1. úgy véli, hogy a bizottsági végrehajtási rendelet tervezete nem áll összhangban az uniós joggal abban a tekintetben, hogy nem egyeztethető össze a 98/8/EK irányelv, illetve az 528/2012/EU rendelet céljával és tartalmával;

2. úgy véli, hogy tekintettel

a) a karbendazim veszélyes tulajdonságaira,

b) az anyag környezeti sorsára, valamint az alátámasztó dokumentumokban foglalt kockázatkezelési intézkedések hiányára,

c) a megfelelő alternatívák hiányának kétséget kizáró megállapításához szükséges adatok hiányára,

d) az értékelő jelentések benyújtása óta eltelt hétéves időszakra, valamint

e) a karbendazim 7., 9. és 10. terméktípusok esetében történő felhasználásaira vonatkozó bizottsági határozatok közötti összhang hiányára,

a bizottsági végrehajtási rendelet tervezete, amely jóváhagyja a karbendazimot a 7. és 10. terméktípusba tartozó biocid termékekben felhasználható meglévő hatóanyagként (még ha ez csupán három évre szól is), nem arányos az anyagnak az emberi egészségre és a környezetre jelentett elfogadhatatlan kockázata tükrében, és a Bizottságnak ezért azt kellett volna megállapítania, hogy a kockázat mértéke elfogadhatatlan, mivel a karbendazim valamely termékben történő felhasználása továbbra is aggodalomra ad okot;

3. úgy véli, hogy a Bizottság által a végrehajtási rendelet tervezetében szolgáltatott információk nem elegendőek ahhoz, hogy a Parlament megfelelően gyakorolhassa ellenőrzési hatáskörét;

4. kéri a Bizottságot, hogy vonja vissza végrehajtási rendelettervezetét, és nyújtson be új tervezetet a bizottságnak, amelyben azt javasolja, hogy a karbendazimot ne hagyják jóvá a 7. és 10. terméktípusba tartozó biocid termékekben felhasználható hatóanyagként;

5. megismétli, hogy bár az értékelő jelentéseket 2013. szeptember 1. előtt nyújtották be, egy 1B mutagén és 1B reprodukciót károsító besorolású és az endokrin rendszert potenciálisan károsító tulajdonságokkal rendelkező anyag engedélyezése elfogadhatatlan kockázatot jelent az emberi egészségre a vizsgált felhasználások tekintetében;

6. utasítja elnökét, hogy továbbítsa ezt az állásfoglalást a Tanácsnak és a Bizottságnak, valamint a tagállamok kormányainak és parlamentjeinek.