KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 14.7.2026 r.
COM(2026) 368 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

dotyczące stosowania i egzekwowania rozporządzenia (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny

{SWD(2026) 183 final}

1. WPROWADZENIE

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny ([1]) („FSR") przyjęto w celu rozwiązania kwestii zakłóceń na rynku wewnętrznym spowodowanych subsydiami przyznawanymi przez państwa trzecie przedsiębiorstwom prowadzącym działalność gospodarczą w Unii Europejskiej („Unia"). FSR ma na celu zapewnienie równych warunków działania na rynku wewnętrznym poprzez umożliwienie Komisji Europejskiej („Komisja") identyfikacji, oceny i, w razie potrzeby, kompensowania subsydiów zagranicznych mających zakłócający charakter.

Zanim przyjęto FSR, przedsiębiorstwa prowadzące działalność w Unii mogły finansować działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym z subsydiów przyznawanych przez państwa trzecie. Dotyczyło to dowolnego sektora gospodarki i obejmowało między innymi udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia, przejmowanie przedsiębiorstw lub prowadzenie jakiejkolwiek innej działalności gospodarczej w Unii. Takie subsydia zagraniczne nie podlegały unijnym zasadom pomocy państwa. Unijne ramy prawne nie zawierały mechanizmu przeciwdziałania zakłóceniom na rynku wewnętrznym powodowanym przez te subsydia zagraniczne, ponieważ tradycyjne mechanizmy ochrony handlu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu towarów będących przedmiotem handlu. FSR zostało zaprojektowane jako instrument horyzontalny uzupełniający obowiązujące unijne przepisy dotyczące łączenia przedsiębiorstw, przeciwdziałania praktykom monopolistycznym, pomocy państwa, zamówień publicznych i polityki handlowej w celu zachowania uczciwej konkurencji i integralności rynku wewnętrznego.

Rozporządzenie to opiera się na niedyskryminacyjnych zasadach i obiektywnych kryteriach. Obejmuje wszystkie sektory i rodzaje działalności gospodarczej oraz jest ukierunkowane na zakłócenia powodowane przez jakiekolwiek subsydia zagraniczne na rynku wewnętrznym. FSR ma zastosowanie przy pełnym poszanowaniu zobowiązań międzynarodowych. Chociaż Komisja pozostaje zaangażowana w konstruktywny dialog i współpracę z organami państw trzecich i podmiotami gospodarczymi, będzie nadal korzystać ze wszystkich narzędzi w zakresie prowadzenia postępowań i narzędzi proceduralnych dostępnych na podstawie FSR, aby zapewnić jego skuteczne stosowanie i zagwarantować równe warunki działania na rynku wewnętrznym.

Celem niniejszego sprawozdania jest przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie ustaleń z pierwszego przeglądu FSR.

Niniejsze sprawozdanie przygotowano na podstawie art. 52 ust. 2 FSR, który zobowiązuje Komisję do dokonania przeglądu jej praktyki w zakresie stosowania i egzekwowania FSR, w szczególności w odniesieniu do stosowania art. 4, 5 6 i 9 oraz do progów powodujących obowiązek zgłoszenia określonych w art. 20 ust. 3, art. 28 ust. 1 i 2 FSR. W kontekście tego przeglądu Komisja powinna również przedłożyć sprawozdanie na temat zmian w stosunkach międzynarodowych w odniesieniu do systemów kontroli subsydiów państw trzecich.

FSR weszło w życie 13 stycznia 2023 r. i zaczęło obowiązywać od 13 lipca 2023 r. Obowiązek uprzedniego zgłoszenia koncentracji na podstawie art. 21 FSR i w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 28 FSR wszedł w życie

([1]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny (Dz.U. L 330 z 23.12.2022, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2560/oj).

13 października 2023 r. Niniejsze sprawozdanie obejmuje zatem początkowy trzyletni okres stosowania i egzekwowania rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych.

FSR jest egzekwowane wyłącznie przez Komisję. Za stosowanie FSR w odniesieniu do koncentracji oraz za ogólne wykorzystywanie mechanizmu prowadzenia postępowań z urzędu odpowiedzialna jest DG ds. Konkurencji (DG COMP). Za stosowanie FSR w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia oraz za wykorzystywanie mechanizmu prowadzenia postępowań z urzędu związanego z postępowaniami o udzielenie zamówienia i podobnymi formami wydatków publicznych odpowiedzialna jest DG ds. Rynku Wewnętrznego, Przemysłu, Przedsiębiorczości i MŚP (DG GROW). Ten podział obowiązków odzwierciedla odpowiednie doświadczenie służb w zakresie egzekwowania reguł konkurencji i zamówień publicznych oraz sprzyja spójnemu stosowaniu FSR.

Przeprowadzony przez Komisję przegląd stosowania i egzekwowania FSR na wczesnym etapie opiera się na połączeniu dowodów jakościowych i ilościowych, w tym na informacjach z badania przeglądowego FSR, przeprowadzonego przez zewnętrznego wykonawcę ([2]). W przeglądzie uwzględniono również uwagi przekazane w ramach konsultacji publicznych przeprowadzonych przez Komisję (ukierunkowane konsultacje publiczne, kwestionariusz publiczny mający na celu uzyskanie konkretnych informacji zwrotnych odnoszących się do stosowania FSR oraz zaproszenie do zgłaszania uwag) ([3]), a także przeprowadzony przez Komisję wewnętrzny przegląd jej praktyk.

Ogólnie rzecz biorąc, stosowanie i egzekwowanie FSR na wczesnym etapie pokazuje, że instrument jest adekwatny do zakładanych celów i przyczynia się do osiągnięcia celu, jakim jest zachowanie równych warunków działania na rynku wewnętrznym. Jeżeli chodzi o uprzednie zgłoszenia koncentracji i zamówień publicznych, Komisja wszczęła już kilka postępowań szczegółowych w ramach FSR, z których część zakończyła się zobowiązaniami stron dotyczącymi wyeliminowania stwierdzonych zakłóceń na rynku wewnętrznym spowodowanych przez subsydia zagraniczne. Z urzędu Komisja wszczęła kilka postępowań szczegółowych, które są w toku w momencie publikacji, a także skorzystała ze swoich uprawnień kontrolnych oraz uprawnień do wezwania do zgłoszenia. Cele FSR cieszą się powszechnym uznaniem i poparciem w informacjach zwrotnych od zainteresowanych stron. Zainteresowane strony twierdziły również, że FSR generuje nieproporcjonalne koszty, zwłaszcza w kontekście procedur uprzedniego zgłoszenia. Apelowały o uproszczenie przepisów i zwiększenie pewności prawa w odniesieniu do niektórych pojęć zawartych w FSR.

Dalsze szczegółowe informacje wynikające z przeglądu zawarto w towarzyszącym dokumencie roboczym służb Komisji.

([2]) Wielokrotna umowa ramowa o usługi doradztwa specjalistycznego i badania w kontekście dochodzeń i egzekwowania związanych z subsydiami zagranicznymi (COMP/2023/OP/0017).

([3]) Sprawozdanie podsumowujące konsultacje publiczne dotyczące sprawozdania z przeglądu FSR, dostępne na stronie internetowej „Wyraź swoją opinię – Konsultacje publiczne!”: Subsydia zagraniczne – sprawozdanie z przeglądu – Konsultacje publiczne.

2. USTALENIA Z PRZEGLĄDU

2.1. Stosowanie FSR na wczesnym etapie i działania Komisji mające na celu zapewnienie wytycznych zainteresowanym stronom

2.1.1. Działania Komisji

10 lipca 2023 r. Komisja przyjęła rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1441 w sprawie szczegółowych ustaleń dotyczących prowadzenia przez Komisję postępowań na podstawie FSR („FSIR"). W rozporządzeniu tym określono również formularze do uprzedniego zgłaszania do Komisji w ramach FSR ([4]). FSIR i towarzyszące mu formularze umożliwiły szybkie wprowadzenie w życie procedur egzekwowania opartych na zgłoszeniach.

Od czasu wejścia w życie FSR Komisja podjęła wiele działań w celu zapewnienia zainteresowanym stronom większej przejrzystości i wytycznych, jak określono szczegółowo poniżej.

W lipcu 2024 r., rok po rozpoczęciu stosowania FSR, opublikowano dokument roboczy służb Komisji zawierający wstępne doprecyzowania kluczowych pojęć zawartych w FSR ([5]). Dokument obejmował wstępne wskazówki dotyczące interpretacji istotnych pojęć zawartych w FSR, a w szczególności czynników, które należy wziąć pod uwagę przy ocenie istnienia zakłócenia, oraz metodyki stosowanej w teście bilansującym.

Służby Komisji regularnie aktualizują na stronie internetowej Komisji zestaw specjalnych pytań i odpowiedzi dotyczących rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych ([6]). Aktualizacje te dotyczą powtarzających się problemów pojawiających się w praktyce. Zawierają one dodatkowe wytyczne dotyczące szeregu tematów, w tym aspektów proceduralnych i jurysdykcyjnych (takich jak obowiązki w zakresie zgłaszania, wyjątki na podstawie FSIR, obliczenia progów i zagraniczne wkłady finansowe).

W styczniu 2026 r. Komisja opublikowała wytyczne dotyczące FSR, co stanowi kluczowy etap w zwiększaniu przewidywalności i przejrzystości dla zainteresowanych stron ([7]). Wytyczne dotyczące FSR zawierają wskazówki dla zainteresowanych stron dotyczące oceny zakłóceń na rynku wewnętrznym spowodowanych przez subsydia zagraniczne, testu bilansującego, uprawnień Komisji do wezwania do zgłoszenia koncentracji lub postępowań o udzielenie zamówienia, które nie osiągają ustalonych progów.

Ponadto Komisja regularnie publikuje informacje na temat spraw, niepoufne wersje swoich decyzji kończących postępowania szczegółowe w ramach FSR (a także streszczenie decyzji o wszczęciu postępowań szczegółowych) oraz specjalne noty informacyjne dotyczące FSR na temat konkretnych zmian w polityce (takie jak pierwsze

---

([4]) Załącznik I do FSIR dotyczy formularza FS-CO do zgłoszenia koncentracji na podstawie FSR, natomiast załącznik II do FSIR dotyczy formularza FS-PP do zgłoszenia w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia na podstawie FSR. FSIR dotyczyło również zasad dostępu do dokumentacji i przetwarzania informacji poufnych, wymogów w zakresie przejrzystości, zasad obliczania terminów oraz procesu prowadzenia postępowań przez Komisję, w tym szczegółów proceduralnych dotyczących proponowania zobowiązań przez przedsiębiorstwo objęte postępowaniem.

([5]) Dokument roboczy służb Komisji – Wstępne doprecyzowania dotyczące stosowania art. 4 ust. 1, art. 6 i art. 27 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2022/2560 w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, SWD(2024) 201 final.

([6]) Strona internetowa DG COMP – Pytania i odpowiedzi dotyczące FSR.
Strona internetowa DG GROW – Pytania i odpowiedzi dotyczące FSR.

([7]) Komunikat Komisji – Wytyczne dotyczące stosowania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, C(2026) 42 final.

100 dni egzekwowania FSR ([8]), wytyczne dotyczące FSR ([9])) oraz informacje na temat swoich praktyk w tym zakresie (takie jak nota informacyjna na temat pierwszej ostatecznej decyzji nakładającej zobowiązania przyjętej na podstawie rozdziału FSR dotyczącego koncentracji w sprawie FS.100011 ([10])). Ponadto w przypadku postępowań w sprawie koncentracji DG COMP posiada specjalny rejestr FSR, który zwiększa przejrzystość i zawiera informacje dla opinii publicznej o toczących się sprawach dotyczących koncentracji objętych FSR po ich formalnym zgłoszeniu ([11]).

Służby Komisji współpracują również z państwami członkowskimi za pośrednictwem specjalnej sieci krajowych punktów kontaktowych i grup ekspertów Komisji, a także z zainteresowanymi stronami, takimi jak przedstawiciele zawodów prawniczych i stowarzyszenia przedsiębiorców, poprzez konferencje na temat różnych kwestii związanych z FSR, co pozwala na dalsze doprecyzowanie stosowanej praktyki.

2.1.2. Wyniki przeglądu

Działania Komisji mające na celu zapewnienie dalszych wytycznych dotyczących FSR zostały przyjęte z zadowoleniem i uznane za pozytywne. W przeglądzie podkreślono jednak obszary, w przypadku których zainteresowane strony uważają, że potrzebna jest większa pewność prawa, w szczególności w odniesieniu do szeregu istotnych pojęć zawartych w FSR oraz stosowania ram analitycznych w indywidualnych przypadkach. Poniżej przedstawiono kilka konkretnych przykładów.

Jeżeli chodzi o pojęcie zagranicznych wkładów finansowych od organów państw trzecich na podstawie art. 3 FSR, zainteresowane strony uznają potrzebę zapewnienia szerokiej definicji zagranicznych wkładów finansowych, która mogłaby obejmować szeroki zakres środków służących wykrywaniu potencjalnie zakłócających subsydiów. Z informacji zwrotnych wynika jednak również, że szerokie pojęcie zagranicznych wkładów finansowych stanowi wyzwanie, gdy przedsiębiorstwa muszą gromadzić odpowiednie informacje dotyczące tych wkładów w wielu jurysdykcjach i określać zakres swojej sprawozdawczości do celów swoich uprzednich zgłoszeń na podstawie FSR.

Jeżeli chodzi o ocenę zakłócenia na podstawie art. 4 FSR, zainteresowane strony zgłaszają trudności w przewidywaniu, w jaki sposób pojęcie to jest stosowane w poszczególnych przypadkach. Jako czynnik przyczyniający się do tej niepewności wymienia się ograniczoną praktykę decyzyjną Komisji, jaką stosowano w czasie, gdy prowadzone były działania konsultacyjne w celu przygotowania sprawozdania.

Jeżeli chodzi o subsydia zagraniczne, w przypadku których prawdopodobieństwo zakłócenia na rynku wewnętrznym jest najwyższe, o czym mowa w art. 5 FSR, zainteresowane strony zauważają, że chociaż subsydia te są postrzegane jako użyteczny wskaźnik, nadal istnieje pewna niepewność co do subsydiów, które „bezpośrednio ułatwiają koncentrację” lub umożliwiają złożenie „niezasadnie korzystnych ofert”.

([8]) Nota informacyjna dot. FSR w dziedzinie konkurencji (wyd. 1, luty 2024 r.) – Rozporządzenie w sprawie subsydiów zagranicznych – 100 dni od wprowadzenia obowiązku zgłaszania koncentracji.

([9]) Nota informacyjna dot. FSR w dziedzinie konkurencji (wyd. 1, marzec 2026 r.) – Wytyczne dotyczące stosowania rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych („wytyczne dotyczące FSR”) – wyjaśnienie kluczowych pojęć.

([10]) Nota informacyjna dot. FSR w dziedzinie konkurencji (wyd. 1, grudzień 2025 r.) – Sprawa e&/PPF Telecom – Zakłócenia na linii: subsydia zagraniczne do UE.

([11]) DG GROW bada obecnie możliwości zwiększenia przejrzystości postępowań o udzielenie zamówienia przy jednoczesnym zapewnieniu poufności krajowych postępowań o udzielenie zamówienia.

Jeżeli chodzi o test bilansujący, o którym mowa w art. 6 FSR, zainteresowane strony z zadowoleniem przyjmują możliwość przeprowadzenia tego testu na podstawie FSR. Jego praktyczne znaczenie uznaje się jednak za ograniczone, ponieważ nie ma jeszcze przykładów, w jaki sposób Komisja zastosowałaby ten test w praktyce.

2.2. Egzekwowanie FSR na wczesnym etapie pokazuje, że instrument jest adekwatny do zakładanych celów

Komisja egzekwuje FSR za pomocą następujących trzech głównych procedur:

a) **zawieszającego uprzedniego zgłoszenia koncentracji**, w przypadku której co najmniej jedno z łączących się przedsiębiorstw, przejmowane przedsiębiorstwo lub spółka joint venture ma siedzibę w Unii i generuje w Unii łączny obrót w wysokości co najmniej 500 mln EUR, a łączna wartość zagranicznych wkładów finansowych otrzymanych przez strony koncentracji przekraczała 50 mln EUR w ciągu trzech lat poprzedzających zawarcie umowy, ogłoszenie publicznej oferty przejęcia lub nabycie pakietu kontrolnego;

b) **zawieszającego uprzedniego zgłoszenia w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia**, w przypadku których szacunkowa wartość zamówienia wynosi co najmniej 250 mln EUR – lub 125 mln EUR w przypadku zamówień publicznych podzielonych na części – a łączne zagraniczne wkłady finansowe strony składającej ofertę i jej głównych podwykonawców lub dostawców wynosiły co najmniej 4 mln EUR w ciągu trzech lat poprzedzających zgłoszenie. W przypadkach, w których strony postępowania o udzielenie zamówienia znajdują się poniżej progu zagranicznego wkładu finansowego wynoszącego 4 mln EUR, strony nadal muszą złożyć oświadczenie;

c) **procedury z urzędu** w celu zbadania wszystkich innych sytuacji rynkowych, w ramach której Komisja może wszcząć postępowanie z własnej inicjatywy.

Ogólnie rzecz biorąc, przegląd egzekwowania FSR na wczesnym etapie pokazuje, że instrument ten jest adekwatny do zakładanych celów i dobrze funkcjonuje w praktyce. Rozporządzenie uznaje się za skuteczne narzędzie służące wyeliminowaniu luki regulacyjnej, która istniała przed jego przyjęciem. Ponadto cel, jakim jest zapewnienie równych warunków działania na rynku wewnętrznym, uznaje się za uzasadniony i proporcjonalny. Od początku stosowania FSR odnotowano stały postęp w jego egzekwowaniu, a Komisja zdobyła cenne doświadczenie w stosowaniu jego przepisów materialnych i proceduralnych.

2.2.1. Postępowania z urzędu na podstawie FSR

2.2.1.1. Informacje o sprawach

Komisja stale ocenia, czy istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie postępowania z urzędu, w oparciu o własną analizę, informacje otrzymane od zainteresowanych stron i badania informacji rynkowych, stosownie do przypadku.

W dwóch przypadkach, w momencie publikacji, Komisja wszczęła postępowanie szczegółowe na podstawie art. 10 ust. 3 FSR:

a) **Sprawa FS.100068** – **Nuctech** – 11 grudnia 2025 r. Komisja wszczęła postępowanie szczegółowe, aby ocenić, czy prowadząc działalność w zakresie produkcji i sprzedaży systemów wykrywania zagrożeń oraz świadczenia

powiązanych usług w Unii, przedsiębiorstwo Nuctech korzystało z subsydiów zagranicznych, które mogły zakłócać rynek wewnętrzny. Ewentualne subsydia zagraniczne przybierają formę dotacji oraz preferencyjnych środków podatkowych i finansowania, które mogły poprawić pozycję konkurencyjną Nuctech na rynku wewnętrznym i negatywnie wpłynąć na konkurencję ([12]). Postępowanie wszczęto w kwietniu 2024 r. wraz z przyjęciem decyzji zobowiązującej Nuctech do poddania się kontrolom na podstawie art. 14 ust. 3 FSR („decyzja w sprawie kontroli").

b) **Sprawa FS.100143** – **Goldwind** – 3 lutego 2026 r. Komisja wszczęła postępowanie szczegółowe w celu oceny działalności Goldwind w zakresie produkcji i sprzedaży turbin wiatrowych oraz świadczenia powiązanych usług w UE. Możliwe subsydia zagraniczne obejmują dotacje, preferencyjne środki podatkowe i preferencyjne finansowanie w formie pożyczek. Komisja ma wstępne obawy, że te subsydia zagraniczne mogły poprawić pozycję konkurencyjną Goldwind na rynku wewnętrznym i mogą negatywnie wpłynąć na konkurencję ([13]).

2.2.1.2. Kontrola sprawowana przez sądy unijne

W kontekście postępowań z urzędu niektóre czynności Komisji zostały poddane kontroli sądów unijnych:

a) **Sprawa T-284/24** – **Nuctech** – w maju 2024 r. Nuctech wniosło do Sądu skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie kontroli ([14]). Jednocześnie Nuctech złożyło również wniosek o zastosowanie środków tymczasowych, wnosząc o zawieszenie wykonania decyzji Komisji w sprawie kontroli do czasu zakończenia postępowania głównego ([15]). W sierpniu 2024 r. prezes Sądu oddalił wniosek o zastosowanie środków tymczasowych ([16]), co następnie potwierdził w postępowaniu odwoławczym wiceprezes Trybunału Sprawiedliwości w marcu 2025 r. ([17]). W chwili publikacji niniejszego sprawozdania postępowanie w sprawie skargi o stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie kontroli jest nadal w toku przed Sądem.

b) **Sprawa T-335/26** – **Goldwind** – w maju 2026 r. Goldwind wniosło do Sądu skargę o stwierdzenie nieważności, kwestionując wniosek Komisji o udzielenie informacji ([18]), i zwróciło się o zastosowanie środków tymczasowych w celu jego zawieszenia ([19]). Wniosek o udzielenie informacji wysłano w ramach

([12]) Skrócone zawiadomienie dotyczące wszczęcia postępowania szczegółowego w sprawie FS.100068 – NUCTECH na podstawie art. 10 ust. 3 lit. d) rozporządzenia (UE) 2022/2560 (Dz.U., C/2026/545).

([13]) Skrócone zawiadomienie dotyczące wszczęcia postępowania szczegółowego w sprawie FS.100143 – Goldwind na podstawie art. 10 ust. 3 lit. d) rozporządzenia (UE) 2022/2560 (Dz.U., C/2026/1120).

([14]) Sprawa T-284/24, Nuctech Warsaw i Nuctech Netherlands/Komisja (Dz.U. C, C/2024/4107, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4107/oj).

([15]) Sprawa T-284/24 R, Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. i Nuctech Netherlands BV/Komisja, ECLI:EU:T:2024:564.

([16]) Sprawa T-284/24 R, postanowienie Prezesa Sądu z dnia 12 sierpnia 2024 r. (Dz.U. C, C/2024/5824, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5824/oj).

([17]) Sprawa C-720/24 P(R), postanowienie wiceprezesa Trybunału z dnia 21 marca 2025 r., ECLI:EU:C:2025:205.

([18]) Sprawa T-335/26, Goldwind Science & Technology/Komisja, postępowanie główne, skarga wniesiona 29 maja 2026 r.

([19]) Sprawa T-335/26 R, Goldwind Science & Technology/Komisja, wniosek o zastosowanie środków tymczasowych, złożony 29 maja 2026 r.

postępowania szczegółowego dotyczącego działalności Goldwind w unijnym sektorze energii wiatrowej w sprawie FS.100143. W chwili publikacji niniejszego sprawozdania postępowania dotyczące obu skarg nadal toczą się przed Sądem.

2.2.1.3. Wyniki przeglądu

Procedura z urzędu umożliwia Komisji ocenę i zajęcie się potencjalnie zakłócającymi subsydiami zagranicznymi mającymi wpływ na jakąkolwiek sytuację rynkową i działalność gospodarczą na rynku wewnętrznym. Wyniki przeglądu wskazują, że mechanizm postępowania z urzędu funkcjonuje zgodnie z założeniami oraz że odpowiednie przepisy stanowią skuteczne ramy służące osiągnięciu celu FSR, jakim jest zapewnienie równych warunków działania na rynku wewnętrznym.

Chociaż wynik trwających postępowań nie jest przesądzony, FSR umożliwiło Komisji działanie na podstawie wystarczających przesłanek wskazujących na subsydia zagraniczne zakłócające rynek wewnętrzny. Gdyby nie FSR, Komisja nie byłaby w stanie przeprowadzić tych postępowań i ocenić, czy subsydia zagraniczne spowodowały zakłócenia na rynku wewnętrznym. Informacje zwrotne od zainteresowanych stron wskazują na niepewność co do czasu trwania postępowań z urzędu. Początkowe doświadczenia w zakresie egzekwowania FSR wskazują jednak, że czas trwania jest różny i postępowania trwają dłużej w szczególności w przypadkach, gdy przedsiębiorstwa objęte postępowaniem potrzebują więcej czasu na dostarczenie wymaganych informacji. W niektórych przypadkach na czas trwania mają również wpływ skargi wniesione do sądów UE.

2.2.2. Zgłoszenie koncentracji na podstawie FSR

2.2.2.1. Informacje o sprawach

Obowiązek uprzedniego zgłaszania koncentracji wszedł w życie 13 października 2023 r. i do 31 maja 2026 r. Komisja otrzymała 273 formalne zgłoszenia. Spośród tych spraw 247 zamknięto po wstępnym przeglądzie, cztery sprawy wycofano na etapie wstępnego przeglądu, a w przypadku 19 spraw wstępny przegląd był nadal w toku.

W trzech sprawach Komisja wszczęła postępowania szczegółowe:

a) **Sprawa FS.100011** – **e&/PPF Telecom**: sprawa ta dotyczyła nabycia PPF Telecom Group (z wyjątkiem czeskiej działalności), operatora telekomunikacyjnego w Czechach, Bułgarii, na Węgrzech, w Serbii i na Słowacji, przez Emirates Telecommunications Group (e&), operatora z siedzibą w Zjednoczonych Emiratach Arabskich. Komisja zidentyfikowała subsydia zagraniczne w formie nieograniczonej gwarancji państwowej, dotacji i pożyczek, co do których stwierdzono, że po transakcji mogą zakłócać konkurencję na poziomie podmiotu powstałego w wyniku połączenia. Aby rozwiać te obawy, strony zobowiązały się do zniesienia gwarancji państwowej oraz wdrożenia obowiązków dotyczących rozdzielenia działalności e& i działalności przejmowanego podmiotu w UE. Ostateczna niepoufna wersja decyzji nakładającej zobowiązania jest opublikowana na stronie internetowej DG COMP ([20]).

b) **Sprawa FS.100156** – **ADNOC/Covestro**: sprawa ta dotyczyła nabycia Covestro, niemieckiego producenta chemikaliów, przez Abu Dhabi National Oil Company

([20]) Decyzja Komisji z dnia 24 września 2024 r. stwierdzająca, że w przypadku zawarcia wiążących zobowiązań subsydia zagraniczne w ramach koncentracji nie zakłócają rynku wewnętrznego (sprawa FS.100011 – e&/PPF Telecom Group), C(2024) 6745 final.

(ADNOC). Komisja ustaliła, że subsydia zagraniczne, w tym nieograniczona gwarancja państwa na rzecz ADNOC i podwyższenie kapitału na rzecz Covestro, spowodowały zakłócenia zarówno w procesie nabycia, jak i w działalności po nabyciu. Strony zobowiązały się do zmiany statutu ADNOC w celu zniesienia gwarancji państwowej i udzielenia uczestnikom rynku licencji na niektóre patenty Covestro. Wstępna niepoufna wersja decyzji nakładającej zobowiązania jest opublikowana na stronie internetowej DG COMP ([21]).

c) **FS.100253** – **JD.COM/CECONOMY**: sprawa ta dotyczy nabycia Ceconomy AG, niemieckiego sprzedawcy detalicznego specjalizującego się w elektronice użytkowej i urządzeniach gospodarstwa domowego, przez JD.com, przedsiębiorstwo należące do grupy z siedzibą w Chinach prowadzącej działalność w zakresie handlu detalicznego i internetową platformę handlu elektronicznego w Chinach. W toku wstępnego postępowania Komisja stwierdziła istnienie wystarczających przesłanek wskazujących na to, że subsydia zagraniczne zakłócają rynek wewnętrzny UE, i 28 maja 2026 r. wszczęła postępowanie szczegółowe. W momencie publikacji niniejszego sprawozdania postępowanie szczegółowe było w toku.

W okresie objętym przeglądem Komisja nie skorzystała ze swoich uprawnień wynikających z art. 21 ust. 5 FSR do wezwania do zgłoszenia koncentracji poniżej progów jurysdykcyjnych.

2.2.2.2. Wyniki przeglądu

Z wczesnych doświadczeń związanych z procedurą zgłaszania koncentracji na podstawie FSR wynika, że instrument ten jest odpowiedni do zakładanych celów. Poniżej przedstawiono główne wnioski z przeglądu.

Liczba zgłoszeń (około 100 rocznie) przekroczyła pierwotne prognozy Komisji (30–40 rocznie, jak oszacowano w ocenie skutków towarzyszącej wnioskowi dotyczącemu FSR) ([22]). Po wstępnym przeglądzie Komisja zamknęła około 97 % spraw dotyczących zgłoszonych koncentracji, nie wszczynając postępowania szczegółowego. Udział ten jest spójny z wynikiem spraw poddanych przeglądowi i rozstrzygniętych w fazie I na podstawie rozporządzenia (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw ([23]).

W momencie publikacji niniejszego sprawozdania były trzy wszczęte przez Komisję postępowania szczegółowe w sprawie koncentracji, z których dwa zostały warunkowo zatwierdzone po zaakceptowaniu zobowiązań stron zgłaszających do przeciwdziałania potencjalnym zakłóceniom na rynku spowodowanym przez subsydia zagraniczne. Postępowanie szczegółowe w sprawie jednej koncentracji było nadal w toku.

FSR umożliwiło Komisji kontrolę koncentracji, określenie, czy w ramach koncentracji występują subsydia zagraniczne, które mogłyby faktycznie lub potencjalnie powodować

([21]) Tymczasowa wersja nieopatrzona klauzulą poufności decyzji Komisji z dnia 14 listopada 2025 r. stwierdzającej, że w przypadku zawarcia wiążących zobowiązań subsydia zagraniczne w ramach koncentracji nie zakłócają rynku wewnętrznego (sprawa FS.100156 – ADNOC/COVESTRO), C(2025) 7800 final/2.

([22]) Dokument roboczy służb Komisji: Ocena skutków towarzysząca wnioskowi dotyczącemu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny.

([23]) Odsetek spraw uznanych za zgodne na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw bez zobowiązań w pierwszej fazie postępowania na podstawie tego rozporządzenia w ciągu ostatnich 5 lat waha się od 93 % do 99 % w ujęciu rocznym zgodnie z oficjalnymi danymi statystycznymi opublikowanymi na stronie internetowej Komisji.

zakłócenia na rynku wewnętrznym, oraz zajęcie się nimi w ramach procesu regulacyjnego przewidzianego w FSR. Dwie sfinalizowane sprawy obejmujące zobowiązania ilustrują znaczenie FSR dla utrzymania równych warunków działania i stanowią sygnał dla nabywców, że chociaż Unia pozostaje otwarta na inwestycje, takie inwestycje będą poddane kontroli pod kątem istnienia subsydiów zagranicznych w celu zapewnienia, aby nie zakłócały one rynku wewnętrznego.

Zainteresowane strony uważają ogólnounijny próg obrotu za jasny i odpowiedni środek identyfikacji odpowiednich transakcji. Dobrze oceniły również podejście przyjęte w FSR do spółek joint venture, zgodnie z którym obrót oblicza się na podstawie obrotu samej spółki joint venture, a nie obrotu jej spółek dominujących ([24]), co doprowadziło do zmniejszenia liczby transakcji podlegających zgłoszeniu w porównaniu z rozporządzeniem w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw.

Wczesny etap egzekwowania przepisów uwypukla wartość kontaktów przedzgłoszeniowych z zespołami Komisji zajmującymi się sprawami – praktyka ta jest powszechnie stosowana i popierana przez strony dokonujące zgłoszenia. Zainteresowane strony pochwaliły zespoły zajmujące się sprawami za ich zdolność reagowania, co przekłada się na większą przejrzystość i efektywność procesu zgłaszania. Zainteresowane strony z zadowoleniem przyjęły również dostępne wyjątki od obowiązków sprawozdawczych wynikających z FSIR oraz możliwość wystąpienia do Komisji o zwolnienie z obowiązku ujawniania niektórych informacji.

Wyniki przeglądu wskazują również na dwie główne obawy zainteresowanych stron. Pierwsza z nich dotyczy gromadzenia danych na temat zagranicznych wkładów finansowych, co przedsiębiorstwa muszą uczynić przed zgłoszeniem i co zainteresowane strony postrzegają jako zasobochłonne, oraz gromadzenia informacji, które ich zdaniem mogą nie być istotne dla określenia ryzyka zakłócenia. Druga obawa dotyczy postrzeganej niepewności co do uprawnień Komisji do wzywania do zgłoszenia, co jest uznawane za czynnik mogący zakłócić planowanie transakcji i oceny ryzyka – i to pomimo uzasadnionego celu tych uprawnień, jakim jest objęcie kontrolą koncentracji poniżej progów, które to koncentracje mogą wiązać się z udzieleniem zakłócających subsydiów zagranicznych.

2.2.3. Zgłoszenia na podstawie FSR w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

2.2.3.1. Informacje o sprawach

Zgodnie z rozdziałem 4 FSR wykonawcy są zobowiązani do zgłaszania lub deklarowania zagranicznych wkładów finansowych w przypadku udziału w dużych przetargach publicznych, w szczególności gdy szacunkowa wartość zamówienia przekracza 250 mln EUR lub 125 mln EUR w przypadku zamówień publicznych podzielonych na części, a wykonawca otrzymał łączne zagraniczne wkłady finansowe w wysokości co najmniej 4 mln EUR na każde państwo trzecie w ciągu poprzednich trzech lat.

Od 13 października 2023 r., czyli od dnia wejścia w życie obowiązku zgłaszania, do 31 maja 2026 r. Komisja otrzymała 5 150 powiadomień od wykonawców w ramach 863 postępowań o udzielenie zamówienia, w tym 4 293 oświadczenia, 733 zgłoszenia i 124 uprzednie zgłoszenia. Spośród tych spraw Komisja wszczęła cztery postępowania szczegółowe, z których jedno doprowadziło do wydania ostatecznej decyzji nakładającej

([24]) Obrót samej spółki joint venture uznaje się za lepszy wskaźnik samodzielnej działalności gospodarczej, a nie tylko działalności pomocniczej.

zobowiązania, natomiast trzy sprawy zamknięto po wycofaniu się wykonawców z postępowań o udzielenie zamówienia.

a) **Sprawa FSP.100147** – **Dostawa taboru kolejowego w Bułgarii** – 16 lutego 2024 r. Komisja wszczęła postępowanie szczegółowe, aby ocenić, czy CRRC Qingdao Sifang należące do grupy CRRC, chińskie przedsiębiorstwo państwowe, otrzymało subsydia zagraniczne, które umożliwiły mu złożenie niezasadnie korzystnej oferty na bułgarski projekt kolejowy. 26 marca 2024 r. sprawę zamknięto bez przyjęcia ostatecznej decyzji na podstawie art. 31 FSR po wycofaniu się wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

b) **Sprawy FSP.100151 i FSP.100154** – **Projekt, budowa i eksploatacja parku fotowoltaicznego w Rumunii** – 3 kwietnia 2025 r. Komisja wszczęła dwa postępowania szczegółowe, aby ocenić, czy (i) Shanghai Electric UK Ltd. i Shanghai Electric Hong Kong International Engineering Company oraz (ii) ENEVO Group – LONGi Solar Technologie Consortium otrzymały potencjalnie zakłócające subsydia w ramach otwartego postępowania o udzielenie zamówienia na zaprojektowanie, budowę i eksploatację parku fotowoltaicznego w Rumunii. 7 czerwca 2024 r. obie sprawy zamknięto bez przyjęcia ostatecznej decyzji na podstawie art. 31 FSR w następstwie wycofania się wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia.

c) **Sprawa FSP.103117** – **Projekt, budowa i zakup pojazdów i usług konserwacji linii fioletowej metra w Lizbonie (Portugalia)** – oferta konsorcjum kierowanego przez Mota-Engil Engenharia e Construção, S.A. („Mota-Engil") została warunkowo zatwierdzona 21 kwietnia 2026 r. Postępowanie dotyczyło otwartego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Projekt, budowę, zakup pojazdów oraz usług konserwacji linii fioletowej metra w Lizbonie", które miało zostać udzielone przez Metropolitano de Lisboa, E.P.E. Oferta złożona przez Mota-Engil opierała się na udziale Portugal CRRC, przedsiębiorstwa należącego do grupy CRRC, jako głównego podwykonawcy w zakresie dostawy taboru oraz usług powiązanych. Komisja znalazła dowody na istnienie subsydiów zagranicznych w formie dotacji rządowych, środków podatkowych i rekompensat z tytułu zamówień publicznych, które przekraczają obrót, jaki osiągnięto by w konkurencyjnej, przejrzystej i niedyskryminacyjnej procedurze, co umożliwiło Portugal CRRC złożenie korzystnej oferty konsorcjum kierowanemu przez Mota-Engil, a następnie pozwoliło konsorcjum na złożenie niezasadnie korzystnej oferty, zakłócając tym samym konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Aby rozwiać te obawy, Mota-Engil zobowiązało się do zastąpienia portugalskiego CRRC polskim przedsiębiorstwem Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna („PESA") przez cały okres realizacji zamówienia. W momencie publikacji niniejszego sprawozdania ostateczna niepoufna wersja decyzji nakładającej zobowiązanie nie została jeszcze opublikowana.

Oprócz tych postępowań szczegółowych Komisja uznała dwa przetargi za nieprawidłowe ze względu na niekompletne zgłoszenia.

a) **Sprawy FSP.101606 i FSP.101626** – **Decyzje uznające ofertę za nieprawidłową** – decyzje odnosiły się do sprawy FSP.101606, która dotyczyła oferty na budowę tunelu dalekobieżnego w ramach przetargu w Polsce, oraz do sprawy FSP.101626, która dotyczyła oferty na dostawę komputerów i stacji roboczych w ramach przetargu we Francji. W obu przypadkach Komisja wydała decyzję uznającą oświadczenia odpowiednich wykonawców za niekompletne i zobowiązującą ich

do przedłożenia kompletnego zgłoszenia w terminie 10 dni roboczych. Ponieważ zgłoszenia w obu przypadkach nie zostały uzupełnione w terminie, w marcu 2025 r. Komisja wydała decyzje uznające obie oferty za nieprawidłowe. Ostatecznie instytucje zamawiające odrzuciły nieprawidłowe oferty i obaj wykonawcy zostali wykluczeni z postępowań o udzielenie zamówienia.

Komisja jest również uprawniona do żądania uprzedniego zgłoszenia zagranicznych wkładów finansowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które nie osiąga odpowiednich progów, zgodnie z art. 29 ust. 8 FSR. W okresie objętym przeglądem Komisja po raz pierwszy skorzystała ze swoich uprawnień.

a) **Sprawa FSP.103175** – **Wniosek o uprzednie zgłoszenie** – wniosek ten został złożony w listopadzie 2025 r. i dotyczył dwóch postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych w związku z budową różnych odcinków autostrady w Chorwacji. Ponieważ wykonawca, który był zobowiązany do złożenia uprzedniego zgłoszenia, nie dopełnił obowiązku sprawozdawczego, odpowiednia instytucja zamawiająca zwróciła się do wykonawcy o przedłożenie brakującego zgłoszenia zgodnie z art. 29 ust. 3 FSR. Ostatecznie instytucja zamawiająca uznała ofertę za „niedopuszczalną, nieodpowiednią i technicznie nie do przyjęcia" i wykluczyła wykonawcę z postępowania.

2.2.3.2. Wyniki przeglądu

Egzekwowanie przez Komisję FSR na wczesnym etapie pokazuje, że ramy te są adekwatne do zakładanych celów i spełniają założenia, przy czym przydatne byłoby dalsze udoskonalenie tych ram.

System okazał się wydajny – obsłużono więcej zgłoszeń niż przewidywano, a jednocześnie w jedynie ograniczonej liczbie przypadków przeprowadzono postępowanie szczegółowe. Oprócz postępowań szczegółowych, przypadków nieprawidłowości i jednego wniosku o uprzednie zgłoszenie skutek odstraszający FSR jest widoczny w przypadkach, gdy wykonawcy, niechętni do dzielenia się informacjami na temat otrzymanych zagranicznych wkładów finansowych, wycofali się z postępowań o udzielenie zamówienia, co sprzyja uczciwszej konkurencji.

Komisja dotrzymała napiętych terminów i zakończyła wstępne przeglądy w ciągu 20 dni roboczych pomimo złożoności ram proceduralnych. Zostało to pozytywnie przyjęte przez zainteresowane strony, ponieważ zwiększyło pewność prawa dla przedsiębiorstw i przyczyniło się do sprawnego przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia. Ponadto z dużym zadowoleniem przyjęto spójne wytyczne Komisji dla państw członkowskich oraz regularną i konstruktywną współpracę z zainteresowanymi stronami, co sprzyja większej klarowności i współpracy we wdrażaniu ram.

Utrzymują się jednak wyzwania, w szczególności związane z lukami w wiedzy po stronie instytucji zamawiających oraz niedopełnianiem obowiązku zgłoszenia przez wykonawców. Porównanie dużych postępowań o udzielenie zamówienia opublikowanych w Tenders Electronic Daily (TED) ([25]) oraz postępowań, w ramach których wpłynęło co najmniej jedno zgłoszenie na podstawie FSR, sugeruje utrzymującą się tendencję spadkową w zakresie zgodności z przepisami. Po znacznym wzroście liczby zgłoszeń na podstawie FSR z 40 % do 70 % w ciągu pierwszych dwóch lat jego egzekwowania zgodność spadła do 45 % pod koniec 2025 r.

([25]) TED – Przetargi UE, Suplement do Dziennika Urzędowego – TED.

Ponadto główne obawy zgłaszane przez zainteresowane strony obejmują obciążenie administracyjne wykonawców wynikające, ich zdaniem, z szerokich obowiązków sprawozdawczych, złożonych progów sprawozdawczych i formularzy zgłoszeniowych. Trudności z identyfikacją i zgłaszaniem zagranicznych wkładów finansowych często prowadzą do niekompletnych zgłoszeń, co wymaga od Komisji gromadzenia brakujących danych podczas wstępnego przeglądu. Krótkie terminy oraz brak mechanizmu tymczasowych odroczeń stanowią znaczne obciążenie przy dokonywaniu ocen, zwłaszcza w złożonych sprawach.

Chociaż poczyniono postępy w zapewnianiu wytycznych i zwiększaniu przejrzystości, zainteresowane strony nadal wyjaśniają, że potrzebne są ukierunkowane usprawnienia i uproszczenie obecnych ram, a także większa przejrzystość, by wspierać spójniejsze egzekwowanie i większą przewidywalność.

2.3. Zmiany w systemach kontroli subsydiów państw trzecich

Zgodnie z art. 52 ust. 2 FSR, w kontekście przeglądu Komisja składa sprawozdanie na temat zmian w stosunkach międzynarodowych w odniesieniu do systemów kontroli subsydiów państw trzecich.

W badaniu przeglądowym FSR oceniono zatem również takie zmiany. Ustalenia dotyczące tej kwestii przedstawiono bardziej szczegółowo w towarzyszącym dokumencie roboczym służb Komisji.

Podsumowując, przegląd tych zmian wskazuje, że od czasu przyjęcia FSR nie nastąpiły żadne istotne zmiany w systemach kontroli subsydiów państw trzecich. W związku z tym FSR pozostaje istotne dla przeciwdziałania zakłóceniom na rynku wewnętrznym powodowanym przez subsydia zagraniczne, których nie wychwytują tradycyjne mechanizmy ochrony handlu Unii.

Stałe monitorowanie tych zmian pozostaje jednak istotne, zwłaszcza w świetle zmieniającej się polityki przemysłowej państw trzecich i potencjalnych przyszłych reform na szczeblu międzynarodowym.

3. OCENA SKUTECZNOŚCI ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE SUBSYDIÓW ZAGRANICZNYCH (FSR)

Na podstawie ustaleń z przeglądu można stwierdzić, że ogólny cel FSR pozostaje aktualny i powszechnie uznaje się, że FSR pozytywnie przyczynia się do zachowania równych warunków działania na rynku wewnętrznym.

Jeżeli chodzi o istotne pojęcia zawarte w FSR, zainteresowane strony zgłosiły, że potrzebne jest zapewnienie większej pewności i jasności prawa, czego zazwyczaj oczekuje się przy wdrażaniu nowych ram prawnych. W tym względzie Komisja podejmuje szereg inicjatyw mających na celu doprecyzowanie pojęć zawartych w FSR, w tym niedawną publikację wytycznych dotyczących FSR, publikację niepoufnych wersji przyjętych ostatecznych decyzji kończących postępowania szczegółowe, regularne aktualizacje pytań i odpowiedzi dotyczących FSR oraz publikację not informacyjnych dotyczących FSR. Komisja będzie nadal angażować się w te praktyki. Komisja oczekuje również, że gromadzenie doświadczeń w stosowaniu przepisów FSR zwiększy przewidywalność prawa dla zainteresowanych stron oraz pozwoli na lepsze zrozumienie specyficznych pojęć FSR.

Komisja będzie również nadal współpracować z zainteresowanymi stronami i organami państw członkowskich w zakresie stosowania FSR.

Z ustaleń z przeglądu wynika, że FSR nie wymaga zmian strukturalnych.

Zgodnie z priorytetami Komisji na lata 2024–2029 w przeglądzie uwzględniono analizę obciążeń administracyjnych w procesie wdrażania spoczywających na przedsiębiorstwach, w tym małych i średnich przedsiębiorstwach.

3.1. W odniesieniu do procedury postępowania z urzędu przewidzianej w FSR

Na podstawie przeglądu stwierdzono, że powszechnie uznaje się rolę i cel procedury z urzędu przewidzianej w FSR.

Niedawne skierowanie dwóch spraw z urzędu do etapu postępowania szczegółowego, zgodnie z art. 10 ust. 3 FSR, pozwala lepiej zrozumieć podejście Komisji przy ocenie potencjalnie zakłócających subsydiów zagranicznych.

Jeżeli chodzi o obawy wyrażone przez zainteresowane strony w odniesieniu do czasu trwania postępowań z urzędu, Komisja zauważa, że można to w dużej mierze wytłumaczyć stopniem złożoności poszczególnych spraw, dodatkowymi wyzwaniami stawianymi przed sądami Unii, a także stopniem współpracy przedsiębiorstw objętych postępowaniem.

W związku z powyższym Komisja uważa, że nie ma potrzeby podejmowania natychmiastowych działań dotyczących procedury postępowania z urzędu. Komisja podtrzymuje swoje zobowiązanie do pełnego wykorzystania takich postępowań w każdym przypadku, gdy jest to konieczne do zapewnienia, aby zakłócające subsydia zagraniczne nie zagrażały rynkowi wewnętrznemu, konkurencyjności UE ani bezpieczeństwu gospodarczemu. Komisja będzie kontynuować działania na rzecz zwiększenia przejrzystości i przekazywania informacji na temat przyjętego podejścia do spraw prowadzonych z urzędu, zgodnie z praktykami przedstawionymi w niniejszym sprawozdaniu i towarzyszącym mu dokumencie roboczym służb Komisji.

3.2. W odniesieniu do zgłoszeń koncentracji na podstawie FSR

Jak potwierdzono w przeglądzie, procedura uprzedniego zgłoszenia koncentracji pozostaje istotnym narzędziem egzekwowania FSR, które umożliwia Komisji identyfikowanie zakłócających subsydiów zagranicznych i reagowanie na nie w kontekście koncentracji i przed ich wdrożeniem.

Jednocześnie Komisja przyjmuje do wiadomości informacje zwrotne od zainteresowanych stron dotyczące obciążenia administracyjnego związanego z gromadzeniem danych dotyczących zagranicznych wkładów finansowych do celów zgłoszeń koncentracji na podstawie FSR. Aby uwzględnić te informacje zwrotne, Komisja może rozważyć ewentualne dostosowania w strukturze proceduralnej w celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych i ułatwienia przestrzegania przepisów, przy jednoczesnym utrzymaniu skuteczności FSR.

Ponadto Komisja pozostanie zaangażowana w zapewnienie przejrzystości w zakresie egzekwowania FSR, w tym aktualizację pytań i odpowiedzi, przekazywanie dodatkowych informacji na temat kluczowych tematów związanych z FSR oraz terminową publikację informacji związanych ze sprawami.

3.3. W odniesieniu do zgłoszeń w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia

Jak potwierdzono w przeglądzie, procedura uprzedniego zgłaszania w kontekście zamówień publicznych jest istotnym elementem ram FSR, umożliwiającym Komisji identyfikowanie i eliminowanie potencjalnie zakłócających subsydiów zagranicznych

również w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wysokiej wartości. Jednocześnie doświadczenia z egzekwowania przepisów na wczesnym etapie wraz z informacjami zwrotnymi od zainteresowanych stron wydają się wskazywać, że wymogi dotyczące sprawozdawczości w zakresie zagranicznych wkładów finansowych, w szczególności przygotowanie formularza FS-PP i powiązany proces gromadzenia informacji, mogą stwarzać nieproporcjonalne obciążenie dla wykonawców.

Aby rozwiać te obawy, przy jednoczesnym zachowaniu skuteczności FSR, Komisja może rozważyć ewentualne dostosowania w strukturze proceduralnej w celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw i ułatwienia przestrzegania przepisów.

Jednocześnie Komisja będzie kontynuować działania na rzecz zwiększenia świadomości i przestrzegania przepisów oraz zwiększenia przejrzystości swoich praktyk w zakresie egzekwowania przepisów, w tym działania informacyjne skierowane do instytucji zamawiających, wykonawców i praktyków. Będzie również dalej pogłębiać dialog z państwami członkowskimi poprzez regularną wymianę informacji z krajowymi punktami kontaktowymi i specjalną grupą ekspertów ds. zamówień publicznych w ramach FSR w celu zapewnienia spójnego zrozumienia obowiązków wynikających z FSR w całej Unii.

4. WNIOSKI

Rozporządzenie w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny odgrywa zasadniczą i kluczową rolę w działaniach Unii na rzecz wyeliminowania zakłóceń na rynku wewnętrznym spowodowanych przez subsydia zagraniczne. Ogólny cel FSR, jakim jest zapobieganie zakłóceniom na rynku wewnętrznym powodowanym przez subsydia zagraniczne, jest powszechnie uznawany i pozostaje bardzo istotny. W ustaleniach z przeglądu podkreślono znaczenie FSR i potwierdzono, że rozporządzenie pozwala skutecznie wychwytywać koncentracje i zamówienia publiczne wysokiego ryzyka, o czym świadczy praktyka decyzyjna Komisji i przyjęte ostateczne decyzje zawierające zobowiązania na podstawie rozdziałów 3 i 4 FSR, a także prowadzone przez nią w momencie publikacji postępowania w ramach procedury z urzędu.

W świetle informacji zwrotnych od zainteresowanych stron Komisja może rozważyć ewentualne dostosowania w ramach proceduralnych FSR w celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw i ułatwienia przestrzegania przepisów, przy jednoczesnym utrzymaniu skuteczności FSR.

Komisja podtrzymuje swoje zobowiązanie do egzekwowania FSR w każdym przypadku, gdy jest to konieczne do zapewnienia równych warunków działania i ochrony rynku wewnętrznego przed zakłócającymi subsydiami zagranicznymi.