

Viņš šajā ziņā apgalvo, ka atkāpes no tiesībām uz pārskatāmību, kas ir paredzētas Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 3. punktā un 1. punkta a) apakšpunkta ceturtajā ievilkumā, šajā gadījumā nav piemērojamas.

Turklāt neesot bijusi pietiekama vērā ņemšana un neesot ticis norādīts pietiekams pamatojums, kā arī esot pastāvējušas sevišķas sabiedrības intereses dokumentu izpaušanā.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 31.5.2001., 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2016. gada 29. jūlijā – *Intercontinental Exchange Holdings*/EUIPO (“BRENT INDEX”)

(Lieta T-430/16)

(2016/C 371/18)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Intercontinental Exchange Holdings, Inc.* (Atlanta, Džordžija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis – P. Heusler, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “BRENT INDEX” – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 284 947

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2016. gada 2. jūnija lēmums lietā R 8/2016–4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 1. augustā – VIMC/Komisija

(Lieta T-431/16)

(2016/C 371/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: VIMC – Vienna International Medical Clinic GmbH (Kulmbaha, Vācija) (pārstāve – R. Bramerdorfer, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2016. gada 27. maija lēmumu (lieta AT.40231 – *VIMC/WK&FGB*) un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2016. gada 27. maija Lēmumu C(2016) 3351 *final*, ar kuru prasītājas sūdzība ir noraidīta, pamatojies uz Regulas (EK) Nr. 1/2003⁽¹⁾ 13. pantu.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu vienīgu pamatu, ar kuru tā apgalvo, ka ir nepareizi tikusi izmantota rīcības brīvība.

Šajā saistībā prasītāja apgalvo, ka tas, vai piemērot vai nepiemērot Regulas (EK) Nr. 1/2003 13. pantu, neesot Komisijas rīcības brīvībā. Komisijai esot jāņem vērā katras lietas īpašie apstākļi, un tā uz šīs normas pamata nevarot bez jebkāda sīkāka pamatojuma noraidīt pieteikumu, ko jau izskata valsts iestāde.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2016. gada 3. augustā – *Pometon*/Komisija**(Lieta T-433/16)**

(2016/C 371/20)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Pometon SpA* (*Martellago*, Itālija) (pārstāvji – *E. Fabrizi*, *V. Veneziano* un *A. Molinaro*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- galvenokārt, atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pakārtoti, atcelt vai samazināt *Pometon* piemēroto sodu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt summas, ko prasītāja, izpildot apstrīdēto lēmumu, varbūtēji ir samaksājusi tiesvedības laikā, kā arī atmaksāt visus citus izdevumus, kuri prasītājam radušies, izpildot šo pašu apstrīdēto lēmumu;
- katrā ziņā piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un visus citus prasītājas izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vēsta pret Komisijas 2016. gada 25. maija Lēmumu C(2016) 3121 *final* (lieta AT.39792 – *Steel Abrasives*) par procedūru saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 101. pantu un EEZ līguma 53. pantu (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”).