

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „FOREVER” ábrás védjegy a 3., 5., 30., 31. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 5617089. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 297697. sz. „4EVER” portugál ábrás védjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i. nem megfelelően értékelte a védjegyhasználatnak a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által előterjesztett igazolását; ii. helytelenül jelölte meg az ütköző védjegyek közötti hangzásbeli különbségeket; iii. helytelenül jelölte meg az ütköző védjegyek közötti fogalmi különbségeket; és iv. helytelenül jelölte meg az ütköző védjegyek közötti vizuális különbségeket.

---

**2011. szeptember 29-én benyújtott kereset — Evonik Industries kontra OHIM — Impulso Industrial Alternativo (Impulso creador)**

(T-529/11. sz. ügy)

(2011/C 362/28)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Evonik Industries AG (Essen, Németország) (képviselő: J. Albrecht ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Impulso Industrial Alternativo, SA (Madrid, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2011. június 20-án az R 1101/2010-2. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „Impulso creador” szóvédjegy a 35., 36., 37. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában — 6146187. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2633891. sz. „IMPULSO” spanyol ábrás védjegy a 35. és a 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; a 4438206. sz. „IMPULSO” közösségi ábrás védjegy a 35. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem megfelelően vette figyelembe az ütköző védjegyek által keltett eltérő összbenyomást.

---

**2011. október 7-én benyújtott kereset — Chivas kontra OHIM — Glencairn Scotch Whisky (CHIVALRY)**

(T-530/11. sz. ügy)

(2011/C 362/29)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Chivas Holdings (IP) Ltd (Renfrewshire, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Carboni Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Glencairn Scotch Whisky Co. Ltd (Glasgow, Egyesült Királyság)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. július 14-i határozatát (R 2334/2010-1. sz. ügy), és utalja vissza a bejelentést az OHIM-nak a lajstromozási eljárás folytatása végett;
- az alperest és a jelen eljárásban részt vevő valamennyi beavatkozó felet kötelezze saját költségeinek, valamint a felperes részéről a jelen eljárásban és a fellebbezési tanács előtti fellebbezési eljárásban felmerült költségeknek a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „CHIVALRY” szóvédjegy a 33., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 6616593. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az Egyesült Királyságban a 1293610. számon, a 33. osztály tekintetében lajstromozott „CHIVALRY” ábrás védjegy; az Egyesült Királyságban a 2468527. számon, a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CHIVALRY SPECIAL RESERVE SCOTCH WHISKY” ábrás védjegy; a kereskedelemben a „Whisky”-vel kapcsolatban használt, egyesült királysági nem lajstromozott „CHIVALRY” védjegy

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése (b) pontjának, 76. cikke (1) bekezdésének és 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács i. tévesen tette a releváns vásárlóközönség jellemzőire vonatkozó ténymegállapítást, és mulasztotta el meghatározni az említett megállapítás okait; ii. az i. vagylagos jogalap tekintetében annak megállapításakor, hogy a releváns fogyasztó „különösen védjegy-tudatos és védjegyhiű”, tévesen értékelte azt, hogy ezek a jellegzetességek növelik a releváns fogyasztók figyelmét, és következésképpen csökkentik az összetéveszthetőséget; iii. nem vette figyelembe a Bíróság által adott jelentős mértékű iránymutatást, és rossz megközelítésmódot alkalmazott a védjegyek összehasonlításakor; iv. tévesen azonosította a „CHIVALRY” szót a korábbi védjegy domináns elemeként, és nem helytállóan állapította meg, hogy a többi ábrás és szóelem másodlagos szerepet tölt be; v. tévesen feltételezte, hogy a védjegy hangzásbeli összehasonlítása a vizuális összehasonlításhoz hasonló módon elvégezhető; és vi. helytelenül állapította meg az összetévesztés veszélyének fennállását.

**2011. október 10-én benyújtott kereset — Hultafors Group kontra OHIM — Società Italiana Calzature (Snickers)**

(T-537/11. sz. ügy)

(2011/C 362/30)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Hultafors Group AB (Bollebygd, Svédország) (képviselők: A. Rasmussen és T. Swanstrøm ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Società Italiana Calzature SpA (Milánó, Olaszország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. augusztus 9-i határozatát (R 2519/2010-4. sz. ügy); és

— az alperest kötelezze saját költségeinek, valamint a harmadik felek költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési és a felszólalási eljárások során felmerült költségeket is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Snickers” fekete-fehér ábrás védjegy a 8., 9. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 3740719. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 348149. számon lajstromozott „KICKERS” olasz szóvédjegy a 3., 14., 16., 18., 24., 25., 28., 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalást a vitatott áruk tekintetében helyben hagyta.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a bejelentett védjegy és az ellentartott védjegy között fennáll az összetévesztés veszélye.

**2011. október 10-én benyújtott kereset — Fundação Calouste Gulbenkian kontra OHIM — Gulbenkian (GULBENKIAN)**

(T-541/11. sz. ügy)

(2011/C 362/31)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Fundação Calouste Gulbenkian (Lisszabon, Portugália) (képviselők: G. Marín Raigal, P. López Ronda és G. Macias Bonilla ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Micael Gulbenkian (Oeiras, Portugália)