

— förplikta innehavaren av det ifrågasatta gemenskapsvarumärket att ersätta samtliga framtida kostnader i detta förfarande och de kostnader som sökanden hittills har haft med anledning av överklagandet.

### Grunder och huvudargument

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Figurmärke innehållande ordelementen "BLUE JEANS GAS" för varor i klasserna 3, 9, 14 och 25 — Gemenskapsvarumärke nr 305050.

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* Motparten vid överklagandenämnden.

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Sökanden.

*Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Grunderna hänförde sig till dels tillämpning av artiklarna 53.1 a och c, 8.1 b, 53.2 och 8.1 i förordning nr 207/2009, dels de franska varumärkesregistreringarna nr 1594704 och nr 1627459 av figurmärkena "-GAS- BIJOUX" och "BIJOUX -GAS-" för varor i klasserna 14 och 25.

*Annulleringsenhetens beslut:* Delvis ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket.

*Överklagandenämndens beslut:* Delvist upphävande av annulleringsenhetens beslut, delvis ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket och avslag på ansökan om ogiltighetsförklaring.

### Grunder:

Åsidosättande av artikel 56.3 i förordning nr 40/94 (numera artikel 57.3) och artikel 22.3 och 22.4 i förordning nr 2868/95, åsidosättande av artikel 15.1 och 15.2 i förordning nr 40/94 och artikel L714.5 b i den franska lagen om immaterialrättigheter samt åsidosättande av artikel 73 i förordning nr 40/94 (numera artikel 75) genom att överklagandenämnden på flera punkter gjorde en felaktig rättstillämpning och felaktig tolkning när det gäller bevisen för användning av det äldre varumärket i klass 25.

Felaktig tillämpning av artiklarna 52.1 a och 8.1 b i förordning nr 40/94 och åsidosättande av artikel 53 i förordning nr 40/94 och av bestämmelser i fransk rätt (artikel 2262 i civillagen och artikel L714.3 i den franska lagen om immaterialrättigheter) i den mån som överklagandenämnden gjorde en felaktig bedömning av förväxlingsrisken.

Åsidosättande av artikel 74 i förordning nr 40/94 genom att överklagandenämnden beslutade utöver vad som hade yrkats av parterna (*ultra petita*) när den gjorde en jämförelse av varorna i klass 14, vilket inte utgjorde föremål för överklagandet.

Åsidosättande av artikel 62.1 i förordning nr 40/94, eftersom överklagandenämnden varken hade rätt att begränsa sin prövning till den äldre rättighet som följer av varumärke nr 1594704, efter att ha beslutat att utöva annulleringsenhetens behörighet, eller att återförvisa ärendet till annulleringsenheten för att pröva de andra rättigheter som åberopats, vilka redan hade varit föremål för prövning.

**Överklagande ingett den 28 februari 2012 av Willem Stols av den dom som personaldomstolen meddelade den 13 december 2011 i mål F-51/08 RENV, Stols mot rådet**

(Mål T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Klagande:* Willem Stols (Halsteren, Nederländerna) (ombud: advokaterna S. Rodrigues, A. Blot och C. Bernard-Glanz)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- förklara att överklagandet kan upptas till sakprövning,
- ogiltigförklara den dom som meddelades av personaldomstolen (första avdelningen) den 13 december 2011 i mål F-51/08RENV,
- bifalla yrkandena i första instans,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden: Personaldomstolen har vid prövningen av den första grunden i den instansen, angående ett åsidosättande av artikel 45.1 i tjänsteföreskrifterna och en uppenbart oriktig bedömning, åsidosatt unionsrätten.
  - Personaldomstolen har tillämpat ett kriterium som inte förekommer i artikel 45.1 i tjänsteföreskrifterna (i punkterna 46 och 47 i den överklagade domen).
  - Personaldomstolen har lämnat en otillräcklig motivering och har ifrågasatt uppdelningen i två tjänstegrupper enligt artikel 5 i tjänsteföreskrifterna (i punkterna 52–54 i den överklagade domen).

- Personaldomstolen har i domskälen angett ett felaktigt sakförhållande och gjort en oriktig tolkning av språkkriteriet i artikel 45.1 i tjänsteföreskrifterna (i punkterna 50 och 51 i den överklagade domen).
2. Andra grunden: Personaldomstolen har vid prövningen av den andra grunden i den instansen, angående ett åsidosättande av artikel 59.1 i tjänsteföreskrifterna och åsidosättande av icke-diskrimineringsprincipen, lagt en felaktig rättstillämpning till grund för sin slutsats, genom att personaldomstolen fann att den andra grunden var verkninglös på grund av att den konstaterat att den första grunden inte kunde läggas till grund för ett bifall av talan, och detta trots att personaldomstolen på flera punkter gjort en felaktig rättstillämpning för att komma till slutsatsen att talan inte kunde bifallas på den första grunden (punkterna 59 och 60 i den angripna domen).

**Talan väckt den 7 mars 2012 — Spanien mot kommissionen**

(Mål T-109/12)

(2012/C 126/44)

Rättegångsspråk: spanska

**Parter**

*Sökande:* Konungariket Spanien (ombud: A. Rubio González)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut K(2011) av den 22 december 2011, genom vilket det företas en nedsättning av Sammanhållningsfondens stöd till följande projekt: "Åtgärder som ska vidtas inom ramen för genomförandet av fas 2 i huvudplanen för hantering av fast avfall i den autonoma regionen Extremadura" (CCI nr 2001.ES.16.C.PE.020); Utlopp: "mellersta flodområdet Getafe och nedre flodområdet Arroyo del Culebro (flodområdet Tago-sanering)" (CCI nr 2002.ES.16.C.PE.002); "Återanvändning av spillvatten för konstbevattning av grönområdena i Santa Cruz de Tenerife" (CCI nr 2003.ES.16.C.PE.003) och "Teknisk bistånd till undersökningen och utarbetandet av projektet för utbyggnad och försörjning av vatten vid Mancomunidad de Algodor" (CCI nr 2002.ES.16.C.PE.040), och

- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 18.3 i kommissionens förordning (EG) nr 1386/2002 av den 29 juli 2002 om genomförandebestämmelser till rådets förordning (EG)

nr 1164/94 beträffande förvaltnings- och kontrollsystemen och förfarandet för finansiella korrigeringar rörande stöd från sammanhållningsfonden. <sup>(1)</sup>

- Det har förflutit mer än tre månader mellan sammanträdet för överläggningen och beslutet

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel H i bilaga II till rådets förordning (EG) nr 1164/94 av den 16 maj 1994 om inrättandet av en sammanhållningsfond. <sup>(2)</sup>

- Det förfarande som däri föreskrivs har tillämpats utan att de nödvändiga undersökningarna genomförts.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel H i bilaga II till rådets förordning (EG) nr 1164/94 av den 16 maj 1994 om inrättandet av en sammanhållningsfond.

- Det har inte gjorts några granskningar som motsäger redovisningarna vid projektets avslutande.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel H i bilaga II till rådets förordning (EG) nr 1164/94 av den 16 maj 1994 om inrättandet av en sammanhållningsfond.

- Det har inte styrkts att oegentligheter har förekommit.

5. Femte grunden: Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar såvitt avser projektet CCI nr 2000.ES. 16.C PE.020

- Kommissionen har, i förhållande till projektet, tillämpat kriterier som anges i en handling (De finansiella korrigeringarnas inriktning angående offentlig upphandling, som presenterats för medlemsstaterna vid samordningskommittén för fonderna den 28 november 2007) som inte hade offentliggjorts vid tidpunkten då de spanska myndigheterna lade fram dokumentation om restbeloppet, utan 29 månader senare.

<sup>(1)</sup> EGT L 201, s. 5.

<sup>(2)</sup> EGT L 130, s. 3; ändrad genom rådets förordning (EG) nr 1264/1999 av den 21 juni 1999 (EGT L 161, s. 57).

**Talan väckt den 27 februari 2012 — Iranian Offshore Engineering & Construction mot rådet**

(Mål T-110/12)

(2012/C 126/45)

Rättegångsspråk: spanska

**Parter**

*Sökande:* Iranian Offshore Engineering & Construction Co. (Teheran, Iran) (ombud: advokaterna J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea och J. Iriarte Ángel)

*Svarande:* Europeiska unionens råd