

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU

- Komisija naj bi kršila člen 266 PDEU, ker se ni uskladila s sodbo iz leta 2010. Iz dopisa Komisije naj bi bila razvidna končna odločitev Komisije, da ne bo sprejela uradne odločbe o določitvi natančnega zneska, ki ga mora tožeča stranka plačati, kljub njeni obveznosti, da to stori po sodbi iz leta 2010. Dopis je torej dokončna in končna izjava, ki odraža voljo Komisije, da ne bo izpolnila svojih obveznosti iz člena 266 PDEU.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti

- Komisija naj ne bi spoštovala načela sorazmernosti s tem, da je tožeči stranki naložila plačilo zamudnih obresti za globo, katere višina nikoli ni bila jasna in ki je bila v celoti razglašena za nično, ne da bi Komisija sprejela novo končno odločbo o znesku globe, ki jo mora plačati tožeča stranka. Pogoji pravil, po katerih sme Komisija zahtevati plačilo zamudnih obresti v drugih primerih, v tem primeru niso izpolnjeni. Podredno pa naj bi bilo vsaj nesorazmerno zahtevati plačilo kazenskih zamudnih obresti, ker se tožeča stranka temu plačilu ni mogla izogibati zaradi ravnanja Komisije.

6. Šesti tožbeni razlog: napačna uporaba prava Komisije s te, da ni sprostila bančnega jamstva tožeče stranke na podlagi sodbe iz leta 2010

- z navedeno sodbo je Splošno sodišče razglasilo ničnost odločbe iz leta 2005, s katero je bilo prvotno naloženo plačilo glob, Komisija pa ni imela na voljo nobenega zahtevka proti tožeči stranki do sprejetja nove odločbe. Komisija je s tem, da ni sprostila bančnega jamstva po sodbi iz leta 2010, ravnala v nasprotju s sodbo. Ta napačna uporaba prava je tožeči stranki neposredno povzročila nadaljnje stroške za ohranitev bančnega jamstva. Podredno, Komisija naj bi vsaj znižala višino bančnega jamstva takoj po sodbi na najvišji znesek, ki ga je določilo Splošno sodišče.

Tožba, vložena 22. septembra 2014 – Italija proti Komisiji

(Zadeva T-673/14)

(2014/C 409/73)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Italijanska republika (zastopnika: A. De Stefano, avvocato dello Stato, G. Palmieri, zastopnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Italijanska vlada je pri Splošnem sodišču Evropske unije vložila tožbo zoper Sklep Evropske Komisije št. C (2014) 4537 final z dne 9. julija 2014, notificiran 10. julija 2014, v zvezi z ustanovitvijo družbe Airport Handling S.p.A s strani družbe SEA S.p.A.

S tem aktom je Evropska komisija začela formalni postopek preiskave zoper Italijansko republiko in uvodoma ugotovila, da:

- ustanovitev – s strani družbe SEA S.p.A. – družbe Airport Handling S.p.A. in posledična dodelitev kapitala v višini 25 milijonov EUR predstavlja državno pomoč, ki ni združljiva s notranjim trgov;

- je družbo Airport Handling S.p.A. mogoče šteti za naslednico družbe SEA Handling S.p.A., ki je tako še naprej upravičena do pomoči, ki jo je prejela ta družba in na katero se nanaša Sklep C (2012) 9448 final z dne 19. decembra 2012, zato naj bi družba Airport Handling S.p.A. prevzela obveznosti družbe SEA Handling S.p.A. za vračilo te pomoči.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev in napačna uporaba načela lojalnega sodelovanja in členov 10 in 13 Uredbe (ES) št. 659 z dne 22. marca 1999.

— Izpodbijani sklep naj bi bil sprejet brez upoštevanja dejstev in dokazov, ki so jih je predložili italijanski organi pred postopkom preiskave, in v nasprotju s načelom, ki ga je Sodišče večkrat ponovilo, da morajo Komisija in države članice za premostitev težav, ki se lahko pojavijo ob izvajanju sklepa o vračilu državne pomoči, lojalno sodelovati.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev in napačna uporaba načel skrbnosti in nepristranskosti upravnega ukrepa.

— Komisija podatkov, ki so jih predložili italijanski organi pred preiskavo, ni preučila s potrebno skrbnostjo in je zato izpodbijani sklep utemeljila na napačni predstavitvi dejstev.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev in napačna uporaba načel previdnosti in sorazmernosti upravnega ukrepa.

— Z izpodbijanem sklepom naj bi bila kršena zgoraj navedeni načeli, v skladu s katerimi bi morala Komisija počakati vsaj do prvostopenjske odločbe v zvezi s tožbami zoper Sklep C (2012) final z dne 19. decembra 2012 in je torej prehitro ukrepala pri dejavnosti zagona podjetja.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev in napačna uporaba členov 108 PDEU, 120 PDEU, 145 PDEU in 146 PDEU.

— Izpodbijani sklep, na podlagi zatrjevanje napačne predstavitve dejstev, družbi SEA S.p.A. onemogoča, da bi delovala na trgih oskrbe na letališčih v Milanu in da bi kot upravljavec teh letališč zagotovila neprekinjene storitve.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev in napačna uporaba člena 108 PDEU, ker se zatrjuje kontinuiteta med poslovnimi dejavnostmi družb SEA Handling in Airport Handling.

— V izpodbijanem sklepu je napačno ugotovljeno, da obstaja kontinuiteta med družbama SEA Handling S.p.A. in Airport Handling S.p.A.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev napačne uporabe člena 108 PDEU, ker se zatrjuje, da se ta pomoč pripiše državi.

— V izpodbijanem sklepu je bilo napačno ugotovljeno, da je odločitev družbe SEA S.p.A., da ustanovi družbo Airport Handling S.p.A. in da ji zagotovi začetni vložek, mogoče pripisati italijanskim organom.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev in napačna uporaba člena 108 PDEU zaradi zatrjevanje nezadostne ekonomske racionalnosti.

— V izpodbijanem sklepu je napačno ugotovljeno, da odločitev družbe SEA S.p.A., da ustanovi Airport Handling S.p.A., ne ustreza ravnanju previdnega gospodarskega subjekta, ki posluje v tržnem gospodarstvu.