

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ:
- η Επιτροπή παρέβη τις διατάξεις του άρθρου 266 ΣΛΕΕ καθόσον δεν συμμορφώθηκε προς την απόφαση του 2010. Το έγγραφο της Επιτροπής συνιστά την απόδειξη της τελικής της απόφασης να μην λάβει νέα επίσημη απόφαση καθορίζουσα το ακριβές ποσόν που η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποχρεούται να καταβάλει, παρά τη σχετική υποχρέωση που υπέχει κατόπιν της απόφασης του 2010. Κατά συνέπεια, το έγγραφο αποτελεί οριστική και τελική δήλωση η οποία αποδεικνύει ότι η Επιτροπή δεν πρόκειται να συμμορφωθεί προς τις υποχρεώσεις που υπέχει κατόπιν της απόφασης του 2010.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας:
- η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας καθόσον διέταξε την προσφεύγουσα-ενάγουσα να καταβάλει τόκους υπερημερίας για πρόστιμο του οποίου το ύψος ουδέποτε ήταν σαφές και το οποίο ακυρώθηκε στο σύνολό του, χωρίς η Επιτροπή να εκδώσει καινούργια τελική απόφαση επί του ύψους του προστίμου το οποίο η προσφεύγουσα-ενάγουσα πρέπει να καταβάλει. Οι προϋποθέσεις των κανόνων βάσει των οποίων η Επιτροπή μπορεί να απαιτεί την πληρωμή τόκων υπερημερίας σε άλλες υποθέσεις δεν πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση. Επικουρικώς, είναι τουλάχιστον δυσανάλογη η επιβολή τόκων υπερημερίας με χαρακτήρα κυρώσεως, μολονότι η προσφεύγουσα-ενάγουσα εμποδίστηκε από το να αποφύγει την εν λόγω επιβάρυνση λόγω της συμπεριφοράς της Επιτροπής.
6. Ο έκτος λόγος αντλείται από πλάνη της Επιτροπής περί το δίκαιο, καθόσον αρνήθηκε να αποδεσμεύσει την τραπεζική εγγύηση της προσφεύγουσα-ενάγουσας κατόπιν της απόφασης του 2010:
- με την ως άνω απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση του 2005, με την οποία είχε διαταχθεί η πληρωμή προστίμων, καταλείποντας την Επιτροπή χωρίς καμία έννομη αξίωση κατά της προσφεύγουσας-ενάγουσας μέχρι την έκδοση νέας απόφασης. Αρνούμενη να αποδεσμεύσει την τραπεζική εγγύηση κατόπιν της απόφασης του 2010, η Επιτροπή ενήργησε αντιθέτως προς τη δικαστική απόφαση. Αυτή η πλάνη περί το δίκαιο προκάλεσε στην προσφεύγουσα-ενάγουσα περαιτέρω επιβαρύνσεις καθόσον χρειάστηκε να διατηρήσει την τραπεζική εγγύηση. Επικουρικώς, κατόπιν της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου, η Επιτροπή θα έπρεπε τουλάχιστον να έχει μειώσει άμεσα το ποσόν της τραπεζικής εγγυήσεως στο μέγιστο ποσό το οποίο ορίστηκε από το Γενικό Δικαστήριο.

Προσφυγή της 22ας Σεπτεμβρίου 2014 — Ιταλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-673/14)

(2014/C 409/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: A. De Stefano, avvocato dello Stato, και G. Palmieri)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Ιταλική Κυβέρνηση προσέβαλε ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης την απόφαση της Επιτροπής C (2014) 4537 τελικό, της 9ης Ιουλίου 2014, η οποία κοινοποιήθηκε στις 10 Ιουλίου 2014, σχετικά με τη σύσταση της εταιρίας Airport Handling S.p.A. από την εταιρία SEA S.p.A.

Με την απόφαση αυτή, η Επιτροπή αποφάσισε να κινήσει την επίσημη διαδικασία ελέγχου της Ιταλικής Δημοκρατίας, εκτιμώντας καταρχάς ότι:

- η σύσταση της εταιρίας Airport Handling S.p.A. από την εταιρία SEA S.p.A. και η συνακόλουθη εισφορά κεφαλαίου ύψους 25 εκατομμυρίων ευρώ αποτελεί κρατική ενίσχυση μη συμβατή με την εσωτερική αγορά·

- ότι η εταιρία Airport Handling S.p.A. πρέπει να θεωρηθεί διάδοχος της εταιρίας SEA Handling S.p.A., καθιστάμενη ως εκ τούτου δικαιούχος των ενισχύσεων τις οποίες εισέπραττε η δεύτερη και οι οποίες αποτέλεσαν το αντικείμενο της αποφάσεως C (2012) 9448 τελικό, με συνέπεια η Airport Handling S.p.A. να έχει υποκαταστήσει τη SEA Handling S.p.A. όσον αφορά την υποχρέωση επιστροφής των ενισχύσεων αυτών.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παραβίαση και πεπλανημένη εφαρμογή της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας, καθώς και από παράβαση και πεπλανημένη εφαρμογή των άρθρων 10 και 13 του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999.

— Η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε χωρίς να ληφθούν υπόψη αποδεικτικά στοιχεία και πληροφορίες που κοινοποίησαν οι ιταλικές αρχές κατά το στάδιο που προηγείται της έρευνας, κατά παράβαση της αρχής την οποία έχει πλειστάκις διατυπώσει το Δικαστήριο περί του ότι η Επιτροπή και τα κράτη μέλη οφείλουν να συνεργάζονται καλόπιστα προκειμένου να υπερβούν κάθε δυσχέρεια που ενδέχεται να ανακύψει στο πλαίσιο της εκτελέσεως αποφάσεως περί ανακτήσεως κρατικής ενισχύσεως.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση και πεπλανημένη εφαρμογή της αρχής της επιμέλειας και της αμεροληψίας όσον αφορά τις ενέργειες της διοικήσεως.

— Η Επιτροπή δεν εξέτασε με τη δέουσα επιμέλεια τα στοιχεία που κοινοποίησαν οι ιταλικές αρχές κατά το στάδιο της διαδικασίας που προηγείται της έρευνας και, ως εκ τούτου, στήριξε την προσβαλλόμενη απόφαση σε πεπλανημένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών.

3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση και πεπλανημένη εφαρμογή της αρχής της σύνεσης και της αναλογικότητας όσον αφορά τις ενέργειες της διοικήσεως.

— Η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει σε όλες τις αρχές που επιτάσσουν αναμονή τουλάχιστον μέχρι την εκδίκαση σε πρώτο βαθμό της προσφυγής κατά της αποφάσεως C (2012) 9448 τελικό, της 12ης Σεπτεμβρίου 2012, με αποτέλεσμα να πλήττει πρόωρα νεοσύστατη επιχείρηση.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση και πεπλανημένη εφαρμογή των άρθρων 108, 120, 145 και 146 ΣΛΕΕ.

— Στηριζόμενη σε εκτίμηση που συνιστά παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ως αποτέλεσμα να μην επιτρέπει στη SEA S.p.A. να δραστηριοποιείται στην αγορά παροχής υπηρεσιών επίγειας εξυπηρέτησεως όσον αφορά τους αερολιμένες του Μιλάνου και να μη διασφαλίζει, υπέρ των διαχειριστών των αερολιμένων αυτών, τη συνέχιση της παροχής υπηρεσιών.

5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παράβαση και πεπλανημένη εφαρμογή του άρθρου 108 ΣΛΕΕ, καθόσον με την απόφαση διαπιστώνεται η ύπαρξη συνέχειας μεταξύ των δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων SEA Handling και Airport Handling.

— Με την προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή κρίνει πεπλανημένα ότι υφίσταται συνέχεια μεταξύ των εταιριών SEA Handling S.p.A. και Airport Handling S.p.A.

6. Ο έκτος λόγος αντλείται από παράβαση και πεπλανημένη εφαρμογή του άρθρου 108 ΣΛΕΕ, καθόσον η προσβαλλόμενη ενίσχυση καταλογίζεται στο περί ου κράτος μέλος.

— Κακώς καταλογίζεται, με την προσβαλλόμενη απόφαση, στη δημοσία αρχή η απόφαση της SEA S.p.A. να προβεί στη σύσταση της Airport Handling S.p.A., εισφέροντας το αρχικό εταιρικό κεφάλαιο της δεύτερης.

7. Ο έβδομος λόγος αντλείται από παράβαση και πεπλανημένη εφαρμογή του άρθρου 108 ΣΛΕΕ, καθόσον η απόφαση στερείται οικονομικής λογικής.

— Κακώς διαπιστώνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η απόφαση της SEA S.p.A. να προβεί στη σύσταση της Airport Handling S.p.A. δεν συνάδει προς τη συμπεριφορά συνετής επιχειρήσεως που δραστηριοποιείται στο πλαίσιο οικονομίας της αγοράς.