

Sodba Sodišča za uslužbence (prvi senat) z dne 16. januarja 2007 — Gesner proti UUNT

(Zadeva F-119/05) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Invalidnost — Zavrnitev zahteve za imenovanje invalidske komisije)

(2007/C 42/81)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Charlotte Gesner (Birkerød, Danska) (zastopnika: J. Vázquez Vázquez in C. Amo Quiñones, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (zastopnik: I. de Medrano Caballero, zastopnik)

Predmet zadeve

Razglasitev ničnosti odločbe UUNT z dne 2. septembra 2005, s katero je bila zavrnjena zahteva tožeče stranke za imenovanje invalidske komisije, ki naj bi ugotovila njeno nezmožnost za opravljanje nalog, ki ustrezajo njenemu delovnemu mestu, in ji priznala pravico do invalidske pokojnine.

Izrek sodbe

1) Odločba z dne 21. aprila 2005, s katero je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) zavrnil zahtevo C. Gesner za imenovanje invalidske komisije, se zavrne.

2) UUNT se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 96, 22.4.2006, str. 34.

Sodba Sodišča za uslužbence (prvi senat) z dne 16. januarja 2007 — Borbély proti Komisiji

(Zadeva F-126/05) ⁽¹⁾

(Uradniki — Povrnitev stroškov — Nadomestilo za nastanitev — Dnevnice — Potni stroški ob nastopu zaposlitve — Kraj zaposlovanja — Neomejena pristojnost)

(2007/C 42/82)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Andrea Borbély (Bruselj, Belgija) (zastopnik: R. Stötzl, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: J. Currall in H. Kraemer, zastopnika)

Predmet zadeve

Razglasitev ničnosti odločbe Komisije, s katero je tožeči stranki zavrnila pravico do nadomestila za nastanitev in dnevnic ter do povrnitve potnih stroškov zaradi določitve Bruslja za njen kraj zaposlovanja.

Izrek sodbe

1) Odločba Komisije Evropskih skupnosti z dne 2. marca 2005 se razglasi za nično, ker tožeči stranki odreka pravico do nadomestila za nastanitev iz člena 5(1) Priloge VII h Kadrovskim predpisom in dnevnic iz člena 10(1) iste priloge.

2) Komisiji Evropskih skupnosti se naloži, da v skladu s pravili veljavnih Kadrovskih predpisov tožeči stranki plača zneske teh nadomestil, povečanih za zamudne obresti od dneva, ko so ta zapadla v plačilo do dneva dejanskega plačila, po obrestni meri, ki jo Evropska centralna banka določa za operacije glavnega refinanciranja in velja v zadevnem obdobju ter je povečana za dve točki.

3) V preostalem delu se tožba zavrne.

4) Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 60, 11.3.2006, str. 54.

Sodba Sodišča za uslužbence (prvi senat) z dne 16. januarja 2007 — Frankin in drugi proti Komisiji

(Zadeva F-3/06) ⁽¹⁾

(Uradniki — Obveznost uprave, da zagotovi pomoči — Zavrnitev — Prenos v Belgiji pridobljenih pokojninskih pravic)

(2007/C 42/83)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Jacques Frankin (Sorée, Belgija) in drugi (zastopnika: G. Bouneou in F. Frabetti, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: L. Lozano Palacios in D. Martin, zastopnika)

Predmet zadeve

Na eni strani razglasitev ničnosti odločbe Komisije o zavrnitvi vlog za pomoč, ki so jih vložile tožeče stranke v okviru prenosa pokojninskih pravic, ki so jih pridobile v Belgiji, in na drugi strani odškodninski zahtevek.

Izrek sodbe

- 1) *Tožba se zavrne.*
- 2) *Vsaka stranka nosi svoje stroške.*

(¹) UL C 74, 25.3.2006, str. 33.

Tožba, vložena 27. decembra 2006 — Dragoman proti Komisiji

(Zadeva F-147/06)

(2007/C 42/84)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Adriana Dragoman (Bruselj, Belgija) (zastopnik: S. Mihailescu, avocat)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- razglasitev ničnosti odločbe komisije splošnega natečaja EPSO/AD/44/06-CJ, katerega namen je bila sestavitev rezervnega seznama za zaposlitev pravnikov lingvistov, katerih glavni jezik je romunščina, da tožeči stranki dodeli oceno 18/40 na pisnem preizkusu b) in da se slednji ne dovoli pristop k ustnemu preizkusu navedenega natečaja;
- tožeči stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja dva tožbena razloga, od katerih se prvi deli na dva dela. Prvi se nanaša na kršitev pravil, ki določajo delo komisije, ker naj bi slednja pri oceni preizkusov bolj upoštevala razumevanje izvornih jezikov, kot pa točnost prevoda v romunščino. Drugi se nanaša na kršitev določb objave natečaja v zvezi s pravilno sestavo in objavo imen članov komisije. Ta objava naj bi bila opravljena 3 dni pred datumom preizkusov, čeprav naj bi objava natečaja predvidevala vsaj 15 dni.

Tožeča stranka v drugem tožbenem razlogu navaja kršitev načela obvezne obrazložitve, ker naj bi ocena, ki jo je izdala komisija, ne predložila nobenega natančnega podatka glede meril, uporabljenih pri pregledu preizkusov.

Tožba, vložena 28. decembra 2006 — Collée proti Parlamentu

(Zadeva F-148/06)

(2007/C 42/85)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Laurent Collée (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen in E. Marchal, avocats)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi tožeče stranke

- razglasi naj se nezakonitost točke I.3 „Navodil o postopku dodelitve napredovalnih točk“ Evropskega parlamenta z dne 13. junija 2002;
- razglasi naj se ničnost odločbe organa, pristojnega za imenovanje (OPI), z dne 9. januarja 2006 o dodelitvi dveh točk za delovno uspešnost v napredovalnem obdobju 2004;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Tožeča stranka, uradnik Evropskega parlamenta z nazivom AST 7, očita OPI, da ni opravil primerjalne ocene uspešnosti, ki bi zajela vse uradnike institucije, ki so lahko napredovali in bili razvrščeni v isti razred kot on. Med drugim se sklicuje na kršitev členov 5 in 45 Kadrovskih predpisov ter kršitev načela enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije. Pri izpodbijani odločbi naj bi poleg tega šlo za očitno napako pri presoji in naj bi bila brez obrazložitve.

Tožeča stranka se nazadnje sklicuje na nezakonitost točke I.3 navedenih Navodil, ki se nanaša na izjemno dodelitev napredovalnih točk, ki jih dodeli generalni sekretar. Natančneje, omejitve, ki naj bi jih ta predpis določal generalnemu sekretarju, naj ne bi spoštovala člena 45 Kadrovskih predpisov in načela enakega obravnavanja.