

Savas prasības pamatojumam prasītājs izvirza trīs pamatus.

Pirmkārt, tas apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, atzīstot, ka Dānijas valdība nav pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, uzskatīdama, ka Kopenhāgenas-Istadas maršruts ir sabiedriskais pakalpojums vai pakalpojums ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi.

Otrkārt, prasītājs norāda, ka, nešauboties par Kopenhāgenas-Istadas maršruta kvalificēšanu kā sabiedriska pakalpojuma pienākumu vai kā pakalpojumu ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, ņemot vērā tās rīcībā esošo informāciju. Prasītājs uzskata, ka Komisija nedrīkstēja pieņemt Dānijas valdības argumentus bez turpmākām debatēm vai pārbaudes.

Treškārt, prasītājs uzskata, ka Komisija savā lēmumā nav norādījusi pietiekamu pamatojumu, pārkāpjot tai EKL 253. pantā paredzēto pienākumu, jo vienīgais lēmumā norādītais pamatojums ir Dānijas valdības argumentu atkārtojums.

(¹) OV 2008 C 309, 14. lpp.

Prasība, kas celta 2009. gada 2. martā — Strategi Group/ITSB — Reed Business Information (“STRATEGI”)

(Lieta T-92/09)

(2009/C 113/78)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Strategi Group Ltd, Mančestra (Apvienotā Karaliste) (pārstāvis — N. Saunders, Barrister)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Reed Business Information, Issy-Les-Moulineaux (Francija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2008. gada 18. decembra lēmumu lietā R 1581/2007-2 un nodot pieteikumu atpakaļ izskatīšanai ITSB; un
- piespriest ITSB (un visām personām, kas iestājušās lietā) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un izdevumus saistībā ar apelācijas procesu ITSB Apelāciju padomē.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “STRATEGI” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Francijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1 240 001 vārdiskai preču zīmei “Stratégies” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 28., 35., 41. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: Iebildumu nodaļas lēmumu atcelt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 43. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot pieļāvusi kļūdu šīs lietas apstākļos nolemjot, ka preču zīmes izmantošana par žurnāla nosaukumu var būt šīs preču zīmes izmantošana attiecībā uz pakalpojumiem, kas tiek piedāvāti šajā publikācijā, un nenosakot pienācīgas prasības pierādījumiem, kas nepieciešami, lai šādos apstākļos pierādītu faktisku izmantošanu un/vai atbilstoši neapsvērot pierādījumus, kas iesniegti, pamatojoties uz pareizajiem principiem. Turpinot vai pakārtotā veidā, Komisijas Regulas Nr. 2868/95 (¹) 22. noteikuma pārkāpums, jo Apelāciju padome nav pienācīgi piemērojusi minēto tiesību normu izskatāmās lietas apstākļiem, jo tā nav sniegusi norādes par pierādījumiem, kas ir nepieciešami, lai pierādītu izmantošanu un/vai kļūdaini atzina, ka iebildumu iesniedzējas iesniegtie pierādījumi nebija pietiekami, lai pierādītu preču zīmes izmantošanu attiecībā uz norādītajiem pakalpojumiem.

(¹) Komisijas 1995. gada 13. decembra Regula (EK) ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1995 L 303, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 11. martā — von Oppeln-Bronikowski un von Oppeln-Bronikowski/ITSB — Pomodoro Clothing (“promodoro”)

(Lieta T-103/09)

(2009/C 113/79)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski un Baron Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski, Diseldorfa (Vācija) (pārstāvis — V. Knies, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Pomodoro Clothing Company Ltd., Londona (Apvienotā Karaliste)

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 7. janvāra lēmumu lietā R 325/2008-1.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēji: prasītāji

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "promodoro" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 28. un 35. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 3 587 557;

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Apvienotās Karalistes vārdiskās preču zīmes "POMODORO" reģistrācija attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: noraidīt reģistrācijas pieteikumu daļā

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Komisijas Regulas Nr. 2868/95⁽¹⁾ 22. noteikuma pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini ņēmusi vērā izmantošanas pierādījumu, kuru otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece iesniedza novēloti; Padomes Regulas Nr. 40/94 43. panta 2. punkta pārkāpums, jo Apelāciju Padome neesot secinājusi, ka pierādījumi, ko otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece iesniegusi Apelāciju Padomei paredzētajā termiņā, nebija pietiekami pierādījumi par iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes izmantošanu; Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 2. punkta pārkāpums, jo Apelāciju Padome esot kļūdaini nolēmusi, ka pastāv attiecīgo preču zīmju sajaukšanas iespēja.

⁽¹⁾ Komisijas 1995. gada 13. decembra Regula (EK) Nr. 2868/95, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1995, L 303, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 13. martā — adp Gauselmann/ITSB — Maclean ("Archer Maclean's Mercury")

(Lieta T-106/09)

(2009/C 113/80)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: adp Gauselmann GmbH, Espelkamp (Vācija) (pārstāvis — P. Koch Moreno, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: Archer Maclean, Banbury (Apvienotā Karaliste)

Prasītājas prasījumi:

— atzīt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 12. janvāra lēmumu lietā R 1266/2007-1 par neatbilstošu Padomes Regulai Nr. 40/94;

— atzīt, ka uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 4 290 227 attiecībā uz 9. un 28. klasi attiecas Padomes

Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētais aizliegums, un

— piespriest ITSB un, attiecīgā gadījumā, personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "Archer Maclean's Mercury" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 16. un 28. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 4 290 227

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Vācijas vārdiskās preču zīmes "Merkur" reģistrācija attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 6., 9., 28., 35., 37., 41. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju Padome esot kļūdaini secinājusi, ka starp attiecīgajām preču zīmēm nepastāv vizuāla, fonētiska vai konceptuāla līdzība, ka preces, kas ietilpst 9. un 28. klasē, nav identiskas un ka tādējādi nepastāv attiecīgo preču zīmju sajaukšanas iespēja.

Prasība, kas celta 2009. gada 12. martā — Apvienotā Karaliste/Komisija

(Lieta T-107/09)

(2009/C 113/81)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki:

Prasītāja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvji — V. Jackson, pārstāvis, kam palīdz T. Eicke, Barrister)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2008. gada 8. decembra Lēmumu 2008/960/EK, ar ko no Kopienas finansējuma izslēdz atsevišķus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) Garantiju nodaļu un uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF)⁽¹⁾ tiktāl, ciktāl tā sekas ir labojuma piemērošana Augļu un dārzeņu atbalsta shēmai attiecībā uz Apvienoto Karalisti apgalvotās tās vājās kontroles sistēmas dēļ saistībā ar tirdzniecības vietu, kuras izveidotas pirms 2002. gada (neparedzot tehniskus līdzekļus), atzīšanu un

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.