

Kanteensa tueksi kantaja esittää kolme kanneperustetta.

Ensimmäiseksi se väittää, että komissio teki oikeudellisen virheen, kun se päätti, että Tanskan hallitus ei tehnyt ilmeistä arviointivirhettä katsoessaan, että Kööpenhamina — Ystad -reitti on sen hallussa olevien tietojen perusteella julkinen palvelu tai yleisen taloudellisen edun mukainen palvelu. Kantaja väittää, että komission ei olisi pitänyt hyväksyä Tanskan hallituksen esittämiä argumentteja ilman laajempia keskusteluja tai tutkimuksia.

Kolmanneksi kantaja väittää, että komissio ei EY 253 artiklan mukaisten velvollisuuksiensa vastaisesti esittänyt riittäviä perusteluja päätökselleen, koska ainoan päätöksessä esitetyn perustelun muodosti Tanskan hallituksen argumenttien toistaminen.

(¹) EUVL 2008, C 309, s. 14

Kanne 2.3.2009 — Strategi Group v. SMHV — Reed Business Information (STRATEGI)

(Asia T-92/09)

(2009/C 113/78)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Strategi Group Ltd (Manchester, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: barrister N. Saunders)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Reed Business Information (Issy-les-Moulineaux, Ranska)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 18.12.2008 asiassa R 1581/2007-2 tekemä päätös on kumottava ja hakemus on saatettava uudelleen SMHV:n käsiteltäväksi
- SMHV (ja mahdolliset väliintulijat) on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä ne kulut, joita SMHV:n valituslautakunnassa käytävästä valitusmenettelystä aiheutuu.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”STRATEGI” luokkaan 35 kuuluvia palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkin ”Stratégies” ranskalainen tavaramerkkirekisteröinti

nro 1 240 001 luokkiin 9, 16, 28, 35, 41 ja 42 kuuluvia palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisun kumoaminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen 40/94 43 artiklan rikkominen, koska valituslautakunta teki virheen erityisesti katsoessaan käsiteltävänä olevan asian olosuhteissa, että tavaramerkin käyttö aikakauslehden nimenä voi merkitä kyseisen tavaramerkin käyttöä kyseisessä julkaisussa tarjottuja palveluja varten, ja jättäessään määrittämättä sellaisia näyttöä koskevia edellytyksiä, joiden perusteella todellinen käyttö tällaisessa tilanteessa voidaan osoittaa, ja/tai jättäessään ottamatta oikealla tavalla huomioon asianmukaisten periaatteiden mukaisesti esitettyä näyttöä. Lisäksi ja vaihtoehtoisesti kantaja vetoaa siihen, että valituslautakunta on rikkonut komission asetuksen N:o 2868/95 (¹) 22 sääntöä, koska se on jättänyt soveltamatta asianmukaisesti kyseistä säännöstä käsiteltävänä olevaan asiaan sen takia, ettei se tarjonnut neuvoja sellaisen näytön suhteen, jota edellytetään näyttämään käyttö toteen, ja/tai katsoi virheellisesti, että väitteentekijän esittämät todisteet olivat riittämättömät näyttämään toteen sitä, että tavaramerkkiä oli käytetty kyseisiä palveluja varten.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetusta (EY) N:o 2868/95 (EYVL L 303, s. 1).

Kanne 11.3.2009 — von Oppeln-Bronikowski ja von Oppeln-Bronikowski v. SMHV — Pomodoro Clothing (promodoro)

(Asia T-103/09)

(2009/C 113/79)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski ja paroni Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja V. Knies)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Pomodoro Clothing Company Ltd. (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 7.1.2009 asiassa R 325/2008-1 tekemä päätös on kumottava.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantajat

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki ”promodoro” luokkiin 25, 28 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — hakemus nro 3 587 557

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröity sanamerkki ”PO-MODORO” luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Hakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Komission asetuksen (EY) N:o 2868/95⁽¹⁾ 22 sääntöä on rikottu, koska valituslautakunta otti virheellisesti huomioon vastapuolen liian myöhään valituslautakunnassa esittämät käyttöä koskevat todisteet; Neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 43 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta ei todennut, että vastapuolen vaaditun määräajan kuluessa valituslautakunnassa esittämä näyttö oli riittämätön sen tavaramerkin, johon väitemenettelyssä on viitattu, käytön todistamiseksi; Neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että kyseessä olevien tavaramerkkien välillä oli sekaannusvaara.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2868/95 (EYVL 1995 L 303, s. 1).

Kanne 13.3.2009 — adp Gauselmann v. SMHV — Maclean (Archer Maclean's Mercury)

(Asia T-106/09)

(2009/C 113/80)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: adp Gauselmann (Espelkamp, Saksa) (edustajat: lakimies P. Koch Moreno)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Archer Maclean (Banbury, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

— on todettava, että sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 12.1.2009 asiassa R 1266/2007-1 tekemä päätös on neuvoston asetuksen N:o 40/94 vastainen

— on todettava, että yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 4 290 227 luokkiin 9 ja 28 kuuluvia tavaroita varten kuuluu neuvoston asetuksen N:o 40/94 8

artiklan 1 kohdan b alakohtaan sisältyvän kiellon soveltamisalaan

— SMHV ja tarvittaessa väliintulija on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki ”Archer Maclean's Mercury” luokkiin 9, 16 ja 28 kuuluvia tavaroita varten — hakemus nro 4 290 227

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: saksalainen sanamerkki ”Merkur” luokkiin 6, 9, 28, 35, 37, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että kysymyksessä olevat tavaramerkit eivät olleet ulkoasultaan, lausuntatavaltaan tai merkityssisällöltään samankaltaisia eivätkä luokkiin 9 ja 28 kuuluvat tavarat ole samoja, minkä vuoksi kysymyksessä olevien merkkin välillä ei ole sekaannusvaaraa.

Kanne 12.3.2009 — Yhdistynyt kuningaskunta v. komissio

(Asia T-107/09)

(2009/C 113/81)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: V. Jackson, avustajanaan barrister T. Eicke)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä yhteisörahoituksen ulkopuolelle 8.12.2008 tehty komission päätös 2008/960/EY⁽¹⁾ on kumottava siltä osin kuin sen seurauksena Yhdistynyttä kuningaskuntaa vastaan sovelletaan hedelmät ja vihannekset -tukiohjelmaa koskevaa oikaisua johtuen väitetyistä valvontajärjestelmän puutteista ennen vuotta 2002 perustettujen tuottajaorganisaatioiden hyväksymisen (jäsenille ei annettu käyttöön tarvittavia teknisiä välineitä) osalta

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.