

Na podporu své žaloby vznáší žalobkyně tři žalobní důvody.

Zprvė tvrdí, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, když rozhodla, že se dánská vláda nedopustila zjevně nesprávného posouzení, když došla k závěru, že trař Kodaň — Ystad představuje veřejnou službu nebo službu obecného hospodářského zájmu.

Zadruhé, žalobkyně tvrdí, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, když nevznesla připomínky ohledně kvalifikace trati Kodaň — Ystad jako závazku veřejné služby nebo služby obecného hospodářského zájmu nebo veřejné služby vzhledem k informacím, které měla k dispozici. Tvrdí, že Komise neměla přijmout argumenty předložené dánskou vládou bez dalších diskuzí nebo přezkoumání.

Zatřetí, žalobkyně tvrdí, že Komise nedostatečně odůvodnila své rozhodnutí v rozporu se svou povinností podle článku 253 ES, jelikož jediné odůvodnění uvedené v rozhodnutí spočívá v opakování argumentů dánské vlády.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 309, s. 14

### **Žaloba podaná dne 2. března 2009 — Strategi Group v. OHIM — Reed Business Information (STRATEGI)**

(Věc T-92/09)

(2009/C 113/78)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Strategi Group Ltd (Manchester, Spojené království) (zástupce: N. Saunders, barrister)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Reed Business Information (Issy-Les-Moulineaux, Francie)

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 18. prosince 2008 ve věci R 1581/2007-2 a vrátit OHIM přihlášku k zápisu za účelem pokračování řízení; a

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* Žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní označení „STRATEGI“ pro služby zapsané ve třídě 35

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* zápis francouzské slovní ochranné známky č. 1 240 001 „Stratégies“ pro výrobky a služby zapsané ve třídách 9, 16, 28, 35, 41 a 42

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí námitek

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zrušení rozhodnutí námitkového oddělení

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení článku 43 nařízení Rady č. 40/94, jelikož se odvolací senát dopustil pochybení mimo jiné tím, že za okolností této věci rozhodl, že užívání ochranné známky jakožto název časopisu může představovat užívání uvedené ochranné známky zapsané pro služby nabízené v uvedené publikaci a tím, že nestanovil požadavky na vhodné důkazy, které jsou potřebné k prokázání skutečného užívání za těchto okolností a/nebo, že řádně neposoudil důkazy předložené na základě relevantních zásad; a dále, podpůrně, porušení pravidla 22 nařízení Komise č. 2868/95 (<sup>1</sup>), jelikož odvolací senát řádně neuplatnil toto právní ustanovení na okolnosti případu, jelikož neposkytl pokyny ohledně důkazů požadovaných k prokázání užívání a/nebo nesprávně konstatoval, že důkazy předložené osobou podávající námitky byly nedostatečné k prokázání užívání ochranné známky pro uvedené služby.

(<sup>1</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1995 L 303, s. 1).

### **Žaloba podaná dne 11. března 2009 — von Oppeln-Bronikowski a von Oppeln-Bronikowski v. OHIM — Pomodoro Clothing (promodoro)**

(Věc T-103/09)

(2009/C 113/79)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobci:* Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski a Baron Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski (Düsseldorf, Německo) (zástupce: V. Knies, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Pomodoro Clothing Company Ltd. (Londýn, Spojené království)

#### **Návrhová žádání žalobců**

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 7. ledna 2009 ve věci R 325/2008-1

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatelé ochranné známky Společenství: Žalobci.

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová známka „promodoro“ pro výrobky a služby tříd 25, 28 a 35 — přihláška č. 3 587 557.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis slovní ochranné známky Spojeného království „POMODORO“ pro zboží ve třídě 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení pravidla 22 nařízení Komise č. 2868/95<sup>(1)</sup>, jelikož odvolací senát vzal nesprávně v úvahu opožděné důkazy používání další účastníci řízení před odvolacím senátem; porušení čl. 43 odst. 2 nařízení č. 40/94, jelikož odvolací senát došel k závěru, že důkazy předložené další účastníci řízení před odvolacím senátem v požadované lhůtě nepředstavovaly dostatečný důkaz užívání ochranné známky namítané v námitkovém řízení; porušení čl. 8 odst. 2 nařízení č. 40/94, jelikož odvolací senát nesprávně rozhodl, že existovalo nebezpečí záměny mezi dotčenými ochrannými známkami.

(<sup>1</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 303, s. 1).

**Žaloba podaná dne 13. března 2009 — adp Gauselmann v. OHIM — Maclean (Archer Maclean's Mercury)**

(Věc T-106/09)

(2009/C 113/80)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Německo) (zástupce: P. Koch Moreno, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Archer Maclean (Banbury, Spojené království)

**Návrhové žádání žalobkyně**

— určit, že rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 12. ledna 2009 ve věci R 1266/2007-1 je v rozporu s nařízením Rady 40/94;

— určit, že na přihlášku ochranné známky Společenství č. 4 290 227 pro třídy 9 a 28 se vztahuje zákaz uvedený v čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 40/94; a

— uložit OHIM, a popřípadě vedlejšímu účastníku řízení, odpovídající náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Další účastník řízení před odvolacím senátem.

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová známka „Archer Maclean's Mercury“ pro výrobky tříd 9, 16 a 28 — přihláška č. 4 290 227.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Německá slovní ochranná známka „Merkur“ pro výrobky a služby tříd 6,9,28,35,37,41 a 42

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 40/94 tím, že odvolací senát nesprávně konstatoval, že neexistuje vizuální, fonetická a pojmová podobnost mezi dotčenými ochrannými známkami a že výrobky tříd 9 a 28 nejsou totožné a tudíž neexistuje nebezpečí záměny dotčených ochranných známek.

**Žaloba podaná dne 12. března 2009 — Spojené království v. Komise**

(Věc T-107/09)

(2009/C 113/81)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Spojené království Velké Británie a Severního Irsku (zástupci: V. Jackson, zmocněnec ve spolupráci s T. Eickem, Barrister)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

**Návrhové žádání žalobce**

— částečně zrušit rozhodnutí Komise 2008/960/ES ze dne 8. prosince 2008, kterým byly z financování Společenství vyloučeny některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci záruční sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF) a v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF)<sup>(1)</sup>, zejména v rozsahu, ve kterém má vůči Spojenému království za následek uplatnění oprav na systém podpory ovoce a zeleniny pro údajné nedostatky jeho kontrolního systému týkajícího se organizačních producentů vytvořených před rokem 2002 (neposkytnutí technických prostředků) a

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.