

- 1) de nævnte tanke er indbygget af en eneforhandler for konstruktøren eller af et karrosserifirma med en sådan permanent anbringelse, der muliggør direkte brug af brændstoffet som drivmiddel både for køretøjet og for køleanlæg, og
- 2) denne anbringelse tager sigte på at udstyre transportmidlet — trækkøretøj eller containere — med en rækkevidde, som skal opfylde følgende formål:
 - a) imødegå forsyningsvanskeligheder i lande, hvor brændstofforsyningen er usikker, og hvor den underlødige kvalitet af brændstofferaffineringen gør det farligt at anvende det pågældende brændstof i køretøjerne
 - b) undgå tankning til undertiden prohibitive priser i lande, hvor brændstoffet er for dyrt
 - c) undgå vanskeligheder som følge af pligten til at ansøge myndighederne om tilbagebetaling af moms i de lande, hvor moms opkræves
 - d) for så vidt det er muligt at udvælge servicestationer for med olieselskaberne at kunne forhandle sig frem til de laveste priser?

(¹) EFT nr. L 105 af 23. 4. 1983, s. 1.

(²) EFT nr. L 123 af 17. 5. 1988, s. 2.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved beslutning truffet den 4. juli 1997 af Civilretten i Hillerød i sagen Dansk Metalarbejderforbund som mandatar for John Lauge m.fl. mod Lønmodtagernes Garantifond

(Sag C-250/97)

(97/C 252/47)

Ved beslutning truffet den 4. juli 1997, indgået til Domstolens justitskontor den 9. juli 1997, har Civilretten i Hillerød i sagen Dansk Metalarbejderforbund som mandatar for John Lauge m.fl. mod Lønmodtagernes Garantifond forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Omfatter begrebet »kollektive afskedigelser, der skyldes standsnings af en virksomheds aktiviteter som følge af en retsafgørelse«, jf. artikel 3, stk. 1, andet afsnit, og artikel 4, stk. 4, i direktiv 75/129/EØF (¹), som ændret ved direktiv 92/56/EØF (²), den situation, hvor de kollektive afskedigelser foretages samme dag, som arbejdsgiveren har

indgivet konkursbegæring og har standset virksomhedens aktiviteter, når skifteretten efterfølgende og uden anden udsættelse, end den der følger af skifterettens berammelsestid, afsiger konkursdekret på baggrund af konkursbegæringen med konkursbegæringens dato som fristdag?

(¹) Rådets direktiv 75/129/EØF af 17. februar 1975 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger vedrørende kollektive afskedigelser (EFT nr. L 48 af 22. 2. 1975, s. 29).

(²) EFT nr. L 245 af 26. 8. 1992, s. 3.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved beslutning truffet den 28. marts 1997 af Frankrigs Conseil d'État i sagen Société Baxter, Société B. Braun Medical SA, Société Fresenius France og Société Anonyme des Laboratoires Bristol-Myers-Squibb mod den franske stat

(Sag C-254/97)

(97/C 252/48)

Ved beslutning truffet den 28. marts 1997, indgået til Domstolens Justitskontor den 14. juli 1997, har Frankrigs Conseil d'État i sagen Société Baxter, Société B. Braun Medical SA, Société Fresenius France og Société Anonyme des Laboratoires Bristol-Myers-Squibb mod den franske stat forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

- 1) Er artikel 52 og 58 i traktaten af 25. marts 1957 om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab til hinder for en national lovgivning, der efter at være blevet vedtaget i 1996 for dette år indfører en ekstraordinær afgift med en sats på mellem 1,5 og 2% af omsætningen efter skat i den afgiftsopkrævende stat i perioden 1. januar til 31. december 1995 for virksomheder, der fremstiller og sælger medicinske specialiteter, på medicinske specialiteter, der godtgøres af sygekasserne, og lægemidler, der er godkendt til anvendelse i institutioner inden for den offentlige sundhedssektor, således at der i afgiftsgrundlaget kan ske fradrag for omkostninger, der er regnskabsført for samme periode, og som er omkostninger i forbindelse med forskningsvirksomhed alene i den afgiftsopkrævende stat?
- 2) Er artikel 95 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab til hinder for en sådan lovgivning?
- 3) Såfremt det ene eller det andet af de to foregående spørgsmål besvares benægtende, skal da dette fradrag i afgiftsgrundlaget for udgifter til forskningsvirksomhed, der er gennemført i den afgiftsopkrævende stat, anses for støtte i henhold til artikel 92 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab?