

Kanne 8.11.2010 — Seikoh Giken v. SMHV — Seiko (SG SEIKOH GIKEN)

(Asia T-519/10)

(2011/C 13/61)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Kabushiki Kaisha Seikoh Giken (Matsudo-shi, Japani) (edustajat: asianajaja G. Marín Raigal, asianajaja P. López Ronda ja asianajaja G. Macias Bonilla)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Seiko Kabushiki Kaisha (Chuo-ku, Japani)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) asiassa R 1553/2009-1 12.8.2010 tekemä päätös on kumottava
- luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten haetun tavamerkin rekisteröintiä vastaan esitetty väite on hylättävä kokonaisuudessaan
- vastaaja on veloitettava rekisteröimään haettu tavamerkki
- vastaaja on veloitettava korvaamaan tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut
- vastapuoli valituslautakunnassa on veloitettava korvaamaan tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut, jos siitä tulee väliintulija käsiteltävänä olevassa asiassa

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavamerkki: Kuviomerkki "SG SEIKOH GIKEN" luokkiin 3, 7 ja 9 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavamerkkiä koskeva hakemus nro 908461

Sen tavamerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavamerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkin "SEIKO" rekisteröinti yhteisön tavamerkiksi nro 2390953 luokkiin 1–42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Kantaja katsoo, että ensimmäisen valituslautakunnan tekemällä riidanalaisella päätöksellä on rikottu neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 säännöksiä kyseisen asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja asiaa koskevan oikeuskäytännön harhaanjohtavan ja virheellisen tulkinnan ja soveltamisen vuoksi.

Kanne 10.11.2010 — Comunidad Autónoma de Galicia v. komissio

(Asia T-520/10)

(2011/C 13/62)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset**

Kantaja: Comunidad Autónoma de Galicia (Santiago de Compostela, Espanja) (edustajat: asianajajat S. Martínez Lage ja H. Brokelmann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- 29.9.2010 tehty päätös N 178/2010, jolla hyväksytään julkisen palvelun korvaus sähköntuottajille Espanjassa, on kumottava
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä olevassa asiassa riidan kohteena on sama päätös kuin asiassa T-484/10, Gas Natural FENOSA SDG vastaan komissio.

Kantaja esittää vaatimustensa tueksi seuraavat kanneperusteet:

- SEUT 108 artiklan 2 kohdassa ja EY 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annetun neuvoston asetuksen N:o 659/1999 (1) 6 artiklassa taattujen menettelyllisten oikeuksien loukkaaminen, sillä komissio ei ole aloittanut muodollista tutkimismenettelyä, vaikka sillä on velvollisuus aloittaa se aina, kun on olemassa vakavia epäilyjä kyseessä olevan tuen soveltavuudesta yhteismarkkinoille.
- Kivihiiliteollisuuden valtiontuesta 23.7.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1407/2002 (2) rikkominen.

- SEUT 106 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska tällä määräyksellä vaaditut välttämättömyys- ja suhteellisuusedellytykset eivät täyty, jotta riidanalainen tuki, jonka Espanjan viranomaiset ovat myöntäneet korvauksena julkisen palvelun suorittamisesta johtuvista lisäkustannuksista, voitaisiin hyväksyä.
- SEUT 34 artiklan rikkominen, koska riidanalainen toimenpide on vaikutukseltaan vastaava toimi, joka ei SEUT 36 artiklan mukaisesti voi olla oikeutettu sähkön saatavuuden takaamisen tarpeella.
- Riidanalainen tuki kumuloituu kielletyllä tavalla kivihiiliteollisuudelle ajanjaksolle 2008–2010 myönnetyn tuen kanssa kivihiiliteollisuuden valtiontuesta 23.7.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1407/2002 ⁽³⁾ 8 artiklan 1 kohdan säännösten vastaisesti ja se vääristää tämän asetuksen 4 artiklan d ja e alakohdan vastaisesti vakavasti kilpailua sähköalalla.
- SEUT 11 ja 191 artiklan sekä SEU 3 artiklan 3 kohdan rikkominen, sillä riidanalaisessa päätöksessä jätetään ottamatta huomioon sen haitalliset vaikutukset ympäristölle.

Lopuksi kantaja väittää, että Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklassa taattua omistusoikeutta loukataan.

⁽¹⁾ EYVL L 83, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 205, s. 1.

⁽³⁾ EUVL L 205, s. 1.

Kanne 8.11.2010 — Hell Energy v. SMHV — Hansa Mineralbrunnen (HELL)

(Asia T-522/10)

(2011/C 13/63)

Kannekirjelmän kieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: Hell Energy Magyarorszá g kft (Budapest, Unkari) (edustaja: asianajaja M. Treis)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Hansa Mineralbrunnen GmbH (Rellingen, Saksa)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 1517/2009-1 5.8.2010 tekemä päätös on kumottava

- yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen nro 5937107 rekisteröinti on hyväksyttävä

- vastapuoli valituslautakunnassa on velvoitettava korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja kantajalle valituslautakunnassa ja väiteosastossa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki "HELL" luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 5937107

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettäessä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettäessä on vedottu: Luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten yhteisön tavaramerkiksi nro 51353314 rekisteröity sanamerkki "Hella"

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Kantaja katsoo, että riidanalaisella päätöksellä on rikottu neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, sillä valituslautakunta ja väiteosasto erehtyivät katsoessaan, että kyseisten merkkien välillä on sekaannusvaara.

Kanne 8.10.2010 — Interkobo v. SMHV — XXXLutz Marken (mybaby)

(Asia T-523/10)

(2011/C 13/64)

Kannekirjelmän kieli: *puola*

Asianosaiset

Kantaja: Interkobo Sp. z o.o. (Łódź, Puola) (edustaja: asianajaja R. Skubisz)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Itävalta)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 8.9.2010 asiassa R 88/2009-4 tekemä päätös on kumottava kokonaisuudessaan.