

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza šādu pamatu.

Savienības tiesību pārkāpums, proti, it īpaši kompetenču sadalījums starp Vispārējo tiesu un Civildienesta tiesu kā specializēto tiesu, kā tas izriet no LESD 270. panta, skatot to kopā ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 91. panta 1. punktu, Regulas (EK) Nr. 1049/2001⁽¹⁾ 8. panta 3. punktu, LESD 256. panta 1. panta pirmo teikumu un Eiropas Savienības Tiesas Reglamenta 62.a pantu un I pielikuma 1. pantu.

— Saskaņā ar iepriekšminētajiem noteikumiem Civildienesta tiesai nav vispārīgi piekritīgi visi strīdi starp Savienību un personu, uz kuru attiecas Civildienesta noteikumi, bet gan tādi strīdi, kas Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punkta nozīmē attiecas uz šai personai nelabvēlīga pasākuma likumību.

— Ja ierēdnis iesniedz pieprasījumu par piekļuvi dokumentiem, tas rīkojas kā parasts pilsonis Regulas (EK) Nr. 1049/2001 nozīmē. Saskaņā ar regulu tā rīcībā ir īpaša tiesību aizsardzības sistēma, un tas var Vispārējā tiesā iesniegt prasību atcelt tiesību aktu. Civildienesta noteikumos paredzētās tiesību aizsardzības procedūras un regula par pārskatāmību ir pilnīgi nesavienojamas.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 31. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2011. gada 28. martā — *Transports Schiocchet — Excursions*/Padome un Komisija

(Lieta T-203/11)

(2011/C 186/51)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Transports Schiocchet — Excursions* (*Beuwillers*, Francija)
(pārstāvis — *É. Deshoulières*, advokāts)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— piespriest solidāri Eiropas Savienības Padomei un Eiropas Komisijai atlīdzināt *SARL Transports Schiocchet — Excursions* tā ciestos zaudējumus EUR 8 372 483 apmērā;

— nospriest, ka šādi maksājamaī summai jāpieskaita likumiskie procenti, skaitot no iepriekšējas prasības par zaudējumu atlīdzību paziņošanas dienas Eiropas Komisijai;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei un Eiropas Komisijai atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 87. pantu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1) Pirmais pamats balstās uz tiesību tikt uzklausītam tiesā pārkāpumu un it īpaši uz to, ka nav izpildīts Eiropas Savienības iestāžu pienākums paredzēt iespēju efektīvi aizsargāt tiesības gadījumā, ja ir pārkāptas privātpersonām Eiropas Savienības tiesību aktos paredzētās tiesības. Prasītājs norāda, ka nav paredzētas, pirmkārt, sankcijas attiecībā pret dalībvalstīm un neatkarīgiem pārvadātājiem, ja tie neievēro ar Padomes Regulu (EEK) Nr. 684/92 ieviesto atļaujas procedūru, un, otrkārt, zaudējumu atlīdzināšanas kārtība pārvadātājiem, kuriem tiek piemērota šī atļaujas procedūra.

2) Otrais pamats ir par LESD 94.–96. panta pārkāpumu, jo Komisijai esot pienākums pārbaudīt Padomes Regulas (EEK) Nr. 684/92⁽¹⁾ pareizu piemērošanu, efektīvi novērtēt uzņēmējus, kuri nepieteicās šajā regulā paredzētajai atļaujas procedūrai, un izbeigt diskrimināciju, kas rodas šīs regulas piemērošanas rezultātā. Prasītājs norāda arī, ka Komisija neesot pieņēmusi pasākumus šīs regulas izpildei, neskatoties uz vairākām prasītāja iesniegtajām sūdzībām, ar kurām Komisijas uzmanība tika vērsta uz šo jautājumu. Šāda atbildētājas bezdarbība, lai gan tā faktiski zināja, ka prasītāja situācijā tam rodas zaudējumi, ir nopietna pienākumu neizpilde un tā acīmredzami izraisa pietiekami būtisku LESD 94.–96. pantu pārkāpumu.

⁽¹⁾ Padomes 1992. gada 16. marta Regula (EEK) Nr. 684/92 par kopējiem noteikumiem attiecībā uz starptautiskiem pasažieru pārvadājumiem ar autobusiem (OV L 72, 1. lpp.).