

2) Določbe člena 1 v povezavi s členom 2 Direktive 2000/78 nasprotujejo ureditvi, kot je ta v postopku v glavni stvari, v skladu s katero preživeli partner po smrti svojega življenjskega partnerja ne prejme izplačila za preživele osebe, enakega izplačila, ki ga prejme preživeli zakonec, čeprav življenjska partnerska skupnost v skladu z nacionalnim pravom postavlja osebe istega spola v položaj, ki je primerljiv položaju zakoncev, kar zadeva omenjeno izplačilo za preživele osebe. Predložitveno sodišče mora preveriti, ali je življenjski partner v položaju, ki je primerljiv s položajem zakonca, ki je upravičen do izplačila za preživele osebe, ki ga določa sistem poklicnega socialnega zavarovanja, ki ga upravlja *Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen*.

(¹) UL C 224, 16.9.2006.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 3. aprila 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Köln – Nemčija) – 01051 Telecom GmbH proti Deutsche Telekom AG

(Zadeva C-306/06) (¹)

(Direktiva 2000/35/ES — Boj proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih — Člen 3(1)(c)(ii) — Zamuda pri plačilu — Bančno nakazilo — Dan, od katerega se plačilo šteje za izvršeno)

(2008/C 128/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: 01051 Telecom GmbH

Tožena stranka: Deutsche Telekom AG

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Oberlandesgericht Köln – Razlaga člena 3(1)(c)(ii) Direktive 2000/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. junija 2000 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih (UL L 200, str. 35) – Upnikova možnost zahtevanja zamudnih obresti – Pojem upnikovega „prejema“ dolgovanega zneska – Nacionalna zakonodaja, ki kot trenutek plačila šteje trenutek dolžnikovega naloga za bančno nakazilo in ne trenutek knjiženja zneska v dobro na upnikov račun.

Izrek

Člen 3(1)(c)(ii) Direktive 2000/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. junija 2000 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih je treba razlagati tako, da mora biti pri plačilu zapadlega zneska, izvršenem z bančnim nakazilom, ta znesek pravočasno knjižen v dobro na upnikovem računu, da prepreči ali konča zamudne obresti.

(¹) UL C 249, 14.10.2006.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 10. aprila 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe House of Lords – Združeno kraljestvo) – Marks & Spencer plc proti Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise

(Zadeva C-309/06) (¹)

(Obdavčitev — Šesta direktiva o DDV — Oprostitev z vračilom davka, plačanega v predhodni fazi — Napačno obdavčevanje po splošni stopnji — Pravica do obdavčevanja po ničelni stopnji — Pravica do vračila — Neposredni učinek — Splošna načela prava Skupnosti — Neupravičena obogatitev)

(2008/C 128/11)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

House of Lords

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Marks & Spencer plc

Tožena stranka: Her Majesty's Commissioners of Customs and Excise

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – House of Lords – Razlaga člena 28(2)(a) Direktive 77/388/EGS: Šesta Direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Obstoj pravice prava Skupnosti, na katero se lahko sklicuje dobavitelj