

2) Bestemmelserne i artikel 1, sammenholdt med artikel 2, i direktiv 2000/78 er til hinder for en ordning som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter en registreret partner efter sin partners død ikke tildeles efterladtepension ligesom ægtefæller, selv om det registrerede partnerskab i national ret placerer personer af samme køn i en situation, der kan sammenlignes med ægtefællers situation for så vidt angår den omhandlede efterladteydelse. Det tilkommer den forelæggende ret at efterprøve, om en efterladt registreret partner er i en situation, der kan sammenlignes med situationen for en ægtefælle, der modtager efterladteydelsen i henhold til den erhvervs-tilknyttede pensionsforsikringsordning, der administreres af Versorgungsanstalt der deutschen Bühnen.

(¹) EUT C 224 af 16.9.2006.

Domstolens dom (Første Afdeling) af 3. april 2008 — 01051 Telecom GmbH mod Deutsche Telekom AG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Oberlandesgericht Köln — Tyskland)

(Sag C-306/06) (¹)

(Direktiv 2000/35/EF — bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner — artikel 3, litra c), nr. ii) — forsinket betaling — bankoverførsel — tidspunkt, hvor betalingen må anses for udført)

(2008/C 128/10)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberlandesgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøger: 01051 Telecom GmbH

Sagsøgt: Deutsche Telekom AG

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Oberlandesgericht Köln — fortolkning af artikel 3, stk. 1, litra c), nr. ii), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/35/EF af 29. juni 2000 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner (EFT L 200, s. 35) — kreditors mulighed for at kræve morarenter — begrebet kreditors »modtagelse« af det skyldige beløb — national lovgivning, hvorefter betalingstidspunktet er det tidspunkt, hvor debitor afgiver ordre om bankoverførsel, og ikke tidspunktet for kreditering af kreditors konto

Konklusion

Artikel 3, stk. 1, litra c), nr. ii), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/35/EF af 29. juni 2000 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner skal fortolkes således, at det, for at en betaling ved bankoverførsel udelukker eller afbryder anvendelsen af morarenter, kræves, at det skyldige beløb er opført på fordringshavers konto ved forfaldstid.

(¹) EUT C 249 af 14.10.2006.

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 10. april 2008 — Marks & Spencer plc mod Her Majesty's Commissioners of Customs & Excise (anmodning om præjudiciel afgørelse fra House of Lords, Det Forenede Kongerige)

(Sag C-309/06) (¹)

(Beskatning — sjette momsdirektiv — fritagelse med tilbagebetaling af den i tidligere omsætningsled erlagte afgift — fejlagtig afgiftspålæggelse med normalsatsen — krav på nulsats — krav på tilbagebetaling — direkte virkning — almindelige fællesskabsretlige principper — ugrundet berigelse)

(2008/C 128/11)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

House of Lords

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Marks & Spencer plc

Sagsøgt: Her Majesty's Commissioners of Customs & Excise

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Houses of Lords — fortolkning af artikel 28, stk. 2, litra a), i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1) — spørgsmålet, om der i fællesskabsretten findes en ret, som kan påberåbes af en leverandør af et produkt (»teacakes«), idet den