

— Nazadnje, naj se v skladu s členom 69 Poslovnika Komisiji naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in Sodiščem.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

Pritožnica s prvim pritožbenim razlogom, ki ima dva dela, navaja, da je Splošno sodišče kršilo načelo enakega obravnavanja in obveznost obrazložitve, ker nikakor ni upoštevalo, da je bila za razliko od družbe Stora, ki je bila v enakem položaju, kaznovana za ravnanja svoje nekdanje odvisne družbe.

Z drugim pritožbeni razlog, ki ima štiri dele, se zatrjuje, da je Splošno sodišče s tem, da ni kaznovalo kršitve pravice pritožnice, da se v postopku zoper njo odloči v razumnem roku, kršilo člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člen 6 EKČP, obveznost obrazložitve, prepoved izkrivljanja, pravico do obrambe pritožnice, učinke razglasitve ničnosti Odločbe 2004/337/ES, načelo *res iudicata* in člen 48(2) Poslovnika Splošnega sodišča.

Pritožnica s tretjim pritožbenim razlogom zatrjuje, da je Splošno sodišče s tem, da pri zavrnitvi znižanja zneska naložene globe ni upoštevalo dejanskih in pravnih okoliščin tega postopka, kršilo načelo sorazmernosti in pravičnosti.

<sup>(1)</sup> Odločba Komisije z dne 20. decembra 2001 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 Pogodbe ES in člena 53 Sporazuma EGP – Zadeva COMP/E-1/36.212 – Samokopirni papir (notificirana pod številko C(2001) 4573), UL L 115, str. 1.

### **Tožba, vložena 13. septembra 2012 – Evropska komisija proti Kraljevini Belgiji**

(Zadeva C-421/12)

(2012/C 355/18)

Jezik postopka: francoščina

#### **Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. van Beek, M. Owsiany-Hornung, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

#### **Predlogi tožeče stranke**

— Ugotovi naj se, da:

— je Kraljevina Belgija s tem, da je s področja uporabe zakona z dne 5. junija 2007, s katero je bila prenesena Direktiva 2005/29/ES o nepoštenih poslovnih prak-

sah<sup>(1)</sup>, izključila pripadnike svobodnega poklica ter zobozdravnike in fizioterapevte, kršila člen 3 v povezavi s členom 2(b) in (d) navedene direktive;

— je Kraljevina Belgija s tem, da je v veljavi ohranila člene 20, 21 in 29 zakona z dne 6. aprila 2010 v zvezi s tržnimi praksami in varstvom potrošnika, kršila člen 4 Direktive 2005/29/ES o nepoštenih poslovnih praksah;

— je Kraljevina Belgija s tem, da je v veljavi ohranila člen 4(1), tretji pododstavek, zakona z dne 25. junija 1993 o opravljanju in organizaciji potujočih in sejemskih dejavnosti, kot je bil uveden s členom 7 zakona z dne 4. julija 2005 o spremembi zakona z dne 25. junija 1993 o opravljanju potujočih dejavnosti in organizaciji javnih naročil, in člen 5(1) kraljevega dekreta z dne 24. septembra 2006 v zvezi z opravljanjem in organizacijo potujočih dejavnosti, kršila člen Direktive 2005/29/ES o nepoštenih poslovnih praksah.

— Kraljevini Belgiji naj se naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos Direktive 2005/29/ES se je iztekel 12. junija 2007.

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL L 149, str. 22).

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (Švedska) 17. septembra 2012 – Flora May Reyes proti Migrationsverket**

(Zadeva C-423/12)

(2012/C 355/19)

Jezik postopka: švedščina

#### **Predložitveno sodišče**

Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Flora May Reyes

Tožena stranka: Migrationsverket