

— komissio on unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan mukaisesti velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa että unionin tuomioistuimessa.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi kolme kanneperustetta

Ensimmäisessä, kaksiosaisessa valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja perusteluvollisuutta, koska se ei tehnyt mitään johtopäätöksiä siitä seikasta, että valittajalle määrättiin seuraamuksia entisen tytäryhtiönsä toiminnasta, toisin kuin vastaavanlaisessa tilanteessa olleelle Stora Ensolle.

Toisessa, neliosaisessa valitusperusteessaan valittaja vetoaa siihen, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi perusoikeuskirjan 41 artiklaa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklaa, loukasi perusteluvollisuutta, velvollisuutta olla vääristelemättä tosiseikkoja, valittajan puolustautumisoikeuksia, päätöksen 2004/337 kumoamisen vaikutuksia ja oikeusvoimavaikutusta sekä rikkoi unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 48 artiklan 2 kohtaa, koska se ei tuominnut sitä, että asiassa oli loukattu valittajan oikeutta saada asiansa käsitellyksi kohtuullisessa ajassa.

Kolmannen valitusperusteen mukaan asiassa on loukattu yhdenvertaisuusperiaatetta, koska unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon esillä olevan asian tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja kieltäytyessään alentamasta sakon määrää.

(<sup>1</sup>) EY:n perustamissopimuksen 81 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 20.12.2001 tehty komission päätös 2004/337/EY (Asia COMP/E-1/36.212 — Itsejäljentävä paperi) (EUVL L 82, s. 20).

### Kanne 13.9.2012 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-421/12)

(2012/C 355/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. van Beek ja M. Owsiany-Hornung)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

#### Vaatimukset

Unionin tuomioistuimen on todettava, että

— Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevan direktiivin 2005/29/EY (<sup>1</sup>) 3 artiklan eikä 2 artiklan b ja d alakohdan mukaisia velvoit-

teitaan, koska se on jättänyt 5.6.2007 annetun lain, jolla pannaan kyseinen direktiivi täytäntöön, soveltamisalan ulkopuolelle vapaiden ammattien harjoittajat sekä hammaslääkärit ja fysioterapeutit

— Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevan direktiivin 2005/29/EY 4 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on pitänyt voimassa markkinakäytännöistä ja kuluttajansuojasta 6.4.2010 annetun lain 20, 21 ja 29 §:n

— Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevan direktiivin 2005/29/EY 4 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on pitänyt voimassa liikkuvan kaupan ja markkinatoiminnan harjoittamisesta ja järjestämisestä 25.6.1993 annetun lain 4 §:n 1 momentin 3 kohdan, sellaisena kuin se otettiin käyttöön 4.7.2005 annetun lain, jolla muutettiin liikkuvan kaupan harjoittamisesta ja yleisten markkinoiden järjestämisestä 25.6.1993 annettua lakia, 7 §:llä, sekä liikkuvan kaupan harjoittamisesta ja järjestämisestä 24.9.2006 tehdyn kuninkaan päätöksen 5 §:n 1 momentin 4 kohdan

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2005/29/EY täytäntöönpanolle päättyi 12.6.2007.

(<sup>1</sup>) Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, s. 22)

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 17.9.2012 — Flora May Reyes v. Migrationsverket

(Asia C-423/12)

(2012/C 355/19)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

#### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen

#### Pääasian asianosaiset

Valittaja: Flora May Reyes

Vastapuoli: Migrationsverket