

— Kommissionen tilpligtes i henhold til procesreglementets artikel 69 at betale sagens omkostninger såvel for Retten som for Domstolen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har anført tre anbringender til støtte for søgsmålet.

Med det første anbringes to led har appellanten gjort gældende, at Retten har tilsidesat ligebehandlingsprincippet og begrundelsespligten ved ikke at have draget nogen konsekvens af, at appellanten til forskel fra Stora, som befandt sig i en tilsvarende situation, blev straffet for sit tidligere datterselskab handlinger.

Med det andet anbringes fire led fremhæves en tilsidesættelse af artikel 41 i charteret om grundlæggende rettigheder og EMRKS artikel 6, begrundelsespligten og pligten til rigtig gengivelse, appellants ret til forsvar, virkningen af annullationen af beslutning 2004/337/EF, den materielle retskraft, og artikel 48, stk. 2, i Rettens procesreglement, idet Retten ikke har straffet tilsidesættelsen af appellants ret til at få sin sag pådømt inden for en rimelig frist.

Med det tredje anbringende har appellanten fremført, at der er sket tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet og billighedsprincippet, idet Retten ikke tog hensyn til denne sags faktuelle og processuelle kontekst, da den afviste at nedsætte den pålagte bøde.

(¹) Kommissionens beslutning af 20.12.2001 om en procedure efter EF-traktatens artikel 81 og EØS-aftalens artikel 53 — Sag COMP/E-1/36.212 — Karbonfrit papir (meddelt under nummer K(2001) 4573) (EUT L 115, s. 1).

Sag anlagt den 13. september 2012 — Europa-Kommissionen mod Kongeriget Belgien

(Sag C-421/12)

(2012/C 355/18)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved M. van Beek og M. Owsiany-Hornung, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Kongeriget Belgien

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås,

— at Kongeriget Belgien har tilsidesat artikel 3 sammenholdt med artikel 2, litra b) og d), i direktiv 2005/29/EF om urimelig handelspraksis (¹), idet det har udelukket

udøvere af liberale erhverv såsom tandlæger og fysioterapeuter fra anvendelsesområdet for lov af 5. juni 2007, der gennemfører det nævnte direktiv;

— at Kongeriget Belgien har tilsidesat artikel 4 i direktiv 2005/29/EF om urimelig handelspraksis ved at have opretholdt artikel 20, 21 og 29 i lov af 6. april 2010 om markedspraksis og forbrugerbeskyttelse;

— at Kongeriget Belgien har tilsidesat artikel 4 i direktiv 2005/29/EF om urimelig handelspraksis ved at have opretholdt artikel 4, stk. 1, afsnit 3, i lov af 25. juni 1993 om udøvelse og tilrettelæggelse af erhvervsvirksomhed uden fast forretningssted og markedshandel, som blev indført ved artikel 7 i lov af 4. juli 2005 om ændring af lov af 25. juni 1993 om udøvelse af erhvervsvirksomhed uden fast forretningssted og om torvehandel, samt artikel 5, stk. 1, nr. 4, i kongelig anordning af 24. september 2006 om udøvelse og tilrettelæggelse af erhvervsvirksomhed uden fast forretningssted.

— Kongeriget Belgien tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktiv 2005/29/EF udløb den 12. juni 2007.

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11.5.2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis), EUT L 149, s. 22.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Kammerrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen (Sverige) den 17. september 2012 — Flora May Reyes mod Migrationsverket

(Sag C-423/12)

(2012/C 355/19)

Processprog: svensk

Den forelæggende ret

Kammerrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Flora May Reyes

Sagsøgt: Migrationsverket