

4. Следва ли съдържащото се в приложение XVII, точка 19, параграф 4, буква б) към Регламента REACH изброяване на употребите на обработена с разтвор на ССА дървесина да се тълкува в смисъл, че в него са посочени всички употреби без изключение?
5. Може ли разглежданата в настоящия случай употреба като подпорна конструкция за дъсчана пътека да бъде приравнена към изброените в посочения списък употреби, така че тази употреба да може да бъде разрешена на основание на приложение XVII, точка 19, параграф 4, буква б) към Регламента REACH, доколкото са спазени останалите необходими условия?
6. Какви обстоятелства следва да се вземат предвид при преценката дали съществува риск от многократен контакт с кожата по смисъла на приложение XII, точка 19, параграф 4, буква г) към Регламента REACH?
7. Означават ли изразът „възможен“, който се съдържа в посочената във въпрос 6 разпоредба, че многократният контакт с кожата трябва да бъде възможен теоретически, или пък че той поне в известна степен трябва да бъде вероятен?

- (¹) Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви (ОВ L 312, стр. 3).
- (²) Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3).

Преюдициално запитване, отправено от Elegktiko Synedrio (Гърция) на 7 юли 2011 г. — Комисар на Elegktiko Synedrio при Министерството на културата и туризма/Отдел за финансов одит на Министерството на културата и туризма и Konstantinos Antonopoulos

(Дело C-363/11)

(2011/C 269/77)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Elegktiko Synedrio (Сметна палата)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Комисар на Elegktiko Synedrio при Министерството на културата и туризма

Ответник: Отдел за финансов одит на Министерството на културата и туризма и Konstantinos Antonopoulos

Преюдициални въпроси

1. Представлява ли заплащането на служителя за времето на неговото отсъствие от работа поради отпуск за синдикална дейност условие на труд или условие за наемане на работа по смисъла на правото на Съюза; по-специално представляват ли законовите разпоредби, които предвиждат предоставянето на неплатен отпуск за синдикална дейност на служители от публичния сектор със срочно трудово правоотношение, които не заемат щатна длъжност и са членове на ръководния орган на синдикална организация, „условие на труд“ по член 137, параграф 1, буква б) ЕО и „условие за наемане на работа“ по клауза 4, точка 1 от Рамковото споразумение (Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено

между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP) (ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129)), или този въпрос е свързан със заплащането и правото на сдружаване, които не попадат под действието на правото на Съюза?

2. Ако отговорът на предходния въпрос е утвърдителен, може ли служител с частноправно трудово правоотношение за неопределено време на публична служба, който заема предвидена в щатното разписание длъжност и полага същия вид труд като служител в рамките на срочно частноправно трудово правоотношение и не заема щатна длъжност, да бъде считан за такъв, „който се намира в сходно положение“ с последния по смисъла на клауза 3, точка 2 и на клауза 4, точка 1 от Рамковото споразумение, или обстоятелството, че Конституцията на съответната държава (член 103) и законите за нейното прилагане предвиждат по отношение на него специален режим на служба (във връзка с назначаването и специалните гаранции в съответствие с член 103, параграф 3 от Конституцията), е достатъчно, за да се счита, че той не може да бъде такъв, „който се намира в сходно положение“, и следователно не може да се приравни на служител със срочно частноправно правоотношение, който не заема щатна длъжност?
3. В случай на утвърдителен отговор на предходните въпроси:

а) ако от националните разпоредби следва, че на служителите в публична служба с трудово правоотношение за неопределено време, които заемат щатна длъжност и са членове на ръководния орган на местна синдикална организация, се предоставя платен отпуск за синдикална дейност (до 9 дни месечно), докато служители, които имат същото синдикално качество и работят в същата публична служба, но на срочен трудов договор и не заемат щатна длъжност, получават само неплатен отпуск за синдикална дейност със същата продължителност, представлява ли посоченото разграничение по-неблагоприятно третиране на втората категория служители по смисъла на клауза 4, точка 1 от Рамковото споразумение; и

б) може ли самата ограничена във времето продължителност на трудовото правоотношение на втората категория служители, както и отликите, свързани като цяло с техния режим на служба (по отношение на назначаване, повишаване, прекратяване на трудовото правоотношение) да представляват обективни причини за това различно третиране?

4. Представлява ли спорното разграничение между синдикалните дейци, които са служители за неопределено време на щатна длъжност в публична служба, и служителите, които притежават същото синдикално качество и работят

за същата публична служба, но на срочен трудов договор и без да заемат щатна длъжност, нарушение на принципа на недопускане на дискриминация при упражняване на синдикални права по смисъла на членове 12, 20, 21 и 28 от Хартата на основните права на Европейския съюз или това разграничение може да бъде обосновано поради различията в режимите на служба на служителите от двете категории?

Преюдициално запитване, отправено от Symvoulio tis Epikrateias (Гърция) на 13 юли 2011 г. — Panellinos Syndesmos Viomichanion Metaroiisis Kapnou/Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon и Ypourgos Agrotikis Apartyxis kai Trofimou

(Дело С-373/11)

(2011/С 269/78)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Symvoulio tis Epikrateias (Държавен съвет)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Panellinos Syndesmos Viomichanion Metaroiisis Kapnou (Общогръцко сдружение на тютюнопреработвателните предприятия)

Ответници: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon (министър на икономиката и финансите) и Ypourgos Agrotikis Apartyxis kai Trofimou (министър по въпросите на селскостопанското развитие и храните)

Преюдициален въпроси

Съвместима ли е разпоредбата на член 69 от Регламент № 1782/2003, по силата на която държавите членки имат възможност да определят — в рамките на прага от 10 % от компонента от националния таван, посочен в член 41, като се имат предвид критериите, определени в параграф 3 на този член — различни проценти на задържане по отношение на допълнителното плащане за производителите, с разпоредбите на член 2, на член 32 и на член 34 от Договора ЕО и с целите да се гарантира стабилно ниво на доходите и да се поддържат селските райони, доколкото разрешава тази диференциация на процента на задържане?

Жалба, подадена на 21 юни 2011 г. от Longevity Health Products, Inc. срещу Определение на Общия съд (втори състав), постановено на 15 април 2011 г. по дело Т-95/11 — Longevity Health Products/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

(Дело С-378/11)

(2011/С 269/79)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Longevity Health Products, Inc. (представител: J. Korab, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

— да приеме за допустима и основателна жалбата му,

— да отмени Определение на Общия съд от 15 април 2011 г. по дело Т-95/11,

— да осъди СХВП да плати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят поддържа, че обжалваното определение следва да бъде отменено поради следните съображения:

— мотивите на Общия съд са неправилни,

— Общият съд не е взел предвид доводите, изтъкнати от притежателя на марката.

Определение на председателя на Съда от 1 юли 2011 г. (преюдициално запитване от Centrale Raad van Beroep, Нидерландия) — G.A.P. Peeters — van Maasdijk/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Дело С-455/10) ⁽¹⁾

(2011/С 269/80)

Език на производството: нидерландски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 328, 4.12.2010 г.

Определение на председателя на Съда от 6 юли 2011 г. — Европейска комисия/Република Естония

(Дело С-16/11) ⁽¹⁾

(2011/С 269/81)

Език на производството: естонски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 63, 26.2.2011 г.