

Napadnuté rozhodnutie a spoločne s ním doručený dotazník sú podľa názoru žalobkyne v rozpore s požiadavkami všeobecnej zásady presnosti, pretože sú v mnohých bodoch nejasné, nepresné a rozporuplné a žalobkyňa neposkytli žiadne inštrukcie. Žalobkyňa nemohla bez pochybností rozpoznať, čo presne je povinná vykonať, aby sa tak vyhla riziku uloženia sankcie. Rozsiahlym žiadosťami a prosbám žalobkyne o upresnenie však Komisia nevyhovela vôbec alebo len nedostatočne.

5. Piaty žalobný dôvod: Porušenie práva žalobkyne na obhajobu

— Napadnuté rozhodnutie porušuje právo žalobkyne na obhajobu stanovené v článku 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (EĎP) a článku 48 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie tým, že žalobkyňa ukladá povinnosť aktívne spolupracovať pri vyhodnocovaní a analýze údajov o podniku, ktoré sú predmetom dôkaznej povinnosti Komisie.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES, L 1, s. 1; Mim. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 14. júna 2011 — Leopardi Dittajuti/ÚHVT — Llopart Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)

(Vec T-303/11)

(2011/C 238/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Taliansko) (v zastúpení: D. De Simone, D. Demarinis, a G. Orsoni, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Pedro Llopart Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Španielsko)

Návrhy

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 6. apríla 2011 vo veci R 1437/2010-2 a následne zaviazat' Úrad na prijatie opatrení potrebných na dosiahnutie súladu s vydaným rozsudkom, a

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania vo všetkých stupňoch.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „CONTE LEOPARDI DITTAJUTI“ pre výrobky a služby patriace do tried 33, 35, 40 a 43 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6428338.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: španielska obrazová ochranná známka „Leopardi“ č. 2073540 pre výrobky patriace do triedy 33.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovieť námietke pokiaľ ide o časť sporných výrobkov a služieb.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania z dôvodu neprípustnosti.

Dôvody žaloby: nesprávny výklad článku 60 nariadenia Rady č. 207/2009, pravidla 49 ods. 1, pravidla 20 ods. 7 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95, ktoré sa na odvolacie konanie vzťahujú v zmysle pravidla 50 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95, keďže odvolací senát: i) sa nesprávne rozhodol neprerušit' konanie a nepredĺžit' lehotu, ako o to účastníci konania spoločne požiadali, ii) nesprávne posudzoval spoločnú žiadosť účastníkov konania až po uplynutí lehoty na predloženie odôvodnenia, čím dotknutej strane fakticky znemožnil jeho včasné predloženie a spôsobil márne uplynutie lehoty, a iii) porušenie procesných požiadaviek zo strany odvolacieho senátu, keďže nezohľadnil odôvodnenie, hoci príslušné odôvodnenie bolo predložené po uplynutí lehoty, čím ďalej porušil všeobecnú zásadu hospodárnosti konania a zachovania platnosti procesných dokumentov.

Žaloba podaná 10. júna 2011 — Schwenk Zement/Komisia

(Vec T-306/11)

(2011/C 238/51)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Schwenk Zement KG (Ulm, Nemecko) (v zastúpení: M. Raible, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje:

— zrušiť rozhodnutie Komisie K(2011) 2367 v konečnom znení z 30. marca 2011 (vec COMP/39.520 — cement a súvisiace výrobky),

— podľa článku 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: Neprimeranosť formy rozhodnutia

Napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu proporcionality, pretože predstavuje prvé vyšetrovacie opatrenie prijaté voči žalobkyňi a žalobkyňa bola ochotná informácie poskytnúť.

— Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003⁽¹⁾ nestanovuje medzi jednoduchou žiadosťou o informácie a žiadosťou o informácie vo forme rozhodnutia vzťah nadradenosti a podradenosti. To však nemení nič na skutočnosti, že pri výbere vyšetrovacích opatrení treba zohľadniť zásadu proporcionality.

— Žiadosť o informácie podľa článku 18 ods. 2 nariadenia č. 1/2003 je v porovnaní so žiadosťou o informácie vo forme rozhodnutia podľa článku 18 ods. 3 nariadenia č. 1/2003 miernejšia, a ak ide o podnik ochotný poskytnúť informácie, predstavuje rovnako účinný prostriedok.

2. Druhý žalobný dôvod: Porušenie článku 18 ods. 3 nariadenia č. 1/2003

Napadnuté rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám právneho základu článku 18 ods. 3 nariadenia č. 1/2003.

— Komisia neuviedla žiadne konkrétne vytýkané skutočnosti a informácie požadované na základe žiadosti o informácie vôbec nesúvisia s údajným porušením.

— Žiadosť o informácie preto nebola pre vyšetrovanie Komisie nevyhnutná. Požadované informácie nemôžu slúžiť ako dôkaz o porušení kartelového práva.

3. Tretí žalobný dôvod: Neprimeranosť stanovenej lehoty

Dvojtýždňová lehota pre poskytnutie odpovede na otázku č. 11 nie je pre žalobkyňu dostačujúca.

— Oproti návrhu rozhodnutia skrátila Komisia v napadnutom rozhodnutí lehotu pre poskytnutie odpovede na otázku č. 11 bez odôvodnenia z dvoch mesiacov na dva týždne.

— Poskytnúť odpovede v rámci stanovenej dvojtýždňovej lehoty je pre žalobkyňu nemožné. Predĺžiť lehotu navyše Komisia kategoricky odmietla.

— Dlhšia lehota je s ohľadom na rozsah požadovaných informácií, náročnosť zaobstarania informácií, ako aj osobitosť situácie žalobkyne nevyhnutná.

4. Štvrtý žalobný dôvod: Nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia

Napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené.

— Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, aké skutočnosti sa žalobkyňi vytýkajú. Taktiež z rozhodnutia nevyplýva súvislosť medzi požadovanými informáciami a údajným porušením.

— V rozhodnutí celkovo chýba dostatočné odôvodnenie pre stanovenie lehoty, ako aj pre skrátenie lehoty na poskytnutie odpovede na otázku č. 11 z dvoch mesiacov v návrhu rozhodnutia na dva týždne.

5. Piaty žalobný dôvod: Porušenie práva žalobkyne na obhajobu

Pre časový nátlak vyvolaný Komisiou bolo porušené právo žalobkyne na obhajobu, predovšetkým pokiaľ ide o jej ochranu pred možnosťou privodiť si trestné stíhanie.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES, L 1, s. 1; Mím. vyd. 08/002, s. 205).

Žaloba podaná 13. júna 2011 — Eurallumina/Komisía

(Vec T-308/11)

(2011/C 238/52)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Eurallumina SpA (Portoscuso, Taliansko) (v zastúpení: V. Leone, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa týka spoločnosti Eurallumina,

— subsidiárne zrušil článok 2 napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k opatreniu na základe dekrétu z roku 2004 a následne aj článok 3 napadnutého rozhodnutia týkajúci sa vrátenia pomoci nariadeného spoločnosti Eurallumina,

— subsidiárne v druhom rade zrušil článok 3 napadnutého rozhodnutia v časti týkajúcej sa vrátenia pomoci nariadeného spoločnosti Eurallumina,

— a v každom prípade zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca navrhuje zrušenie napadnutého rozhodnutia, ktoré