

Ieškovės nuomone, ginčijamas sprendimas ir su juo pateiktas klausimynas prieštarauja bendrojo apibrėžtumo principo reikalavimams, nes daugelyje punktų jie yra neaiškūs, netikslūs bei priešaringi ir juose nėra tikslų ieškovei skirtų nurodymų dėl atliekinų veiksmų. Ieškovė negali be jokių abejonių nustatyti, ką konkrečiai ji turi atlikti, kad išvengtų sankcijų rizikos. Ieškovė teigia, kad Komisija neatsakė ar nepatenkinamai atsakė į išsamius ieškovės klausimus ir prašymus dėl patikslinimo.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: ieškovės teisės į gynybą pažeidimas

Ieškovė tvirtina, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) 6 straipsniu bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnio 2 dalimi garantuojama ieškovės teisė į gynybą, nes šiuo sprendimu ieškovė įpareigojama aktyviai bendradarbiauti vertinant ir analizuojant įmonės veiklos duomenis, dėl kurių įrodinėjimo pareiga iš esmės tenka Komisijai.

(<sup>1</sup>) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

**2011 m. birželio 14 d. pareikštas ieškinytis byloje *Leopardi Dittajuti prieš VRDT — Llopert Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)***

(Byla T-303/11)

(2011/C 238/50)

*Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų*

**Šalys**

*Ieškovas:* Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Italija), atstovaujamas advokatų D. De Simone, D. Demarinis ir G. Orsoni

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Pedro Llopert Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Ispanija)

**Reikalavimai**

— Panaikinti 2011 m. balandžio 6 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1437/2010-2 bei atitinkamai nurodyti Tarnybai imtis reikiamų priemonių įvykdyti tokį teismo sprendimą ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi visose instancijose išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovas

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas „CONTE LEOPARDI DITTAJUTI“ 33, 35, 40 ir 43 klasių prekėms ir paslaugoms — Bendrijos prekių ženklo paraiška Nr. 6428338

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkas:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą:* vaizdinio prekių ženklo „Leopardi“ 33 klasės prekėms registracija Ispanijoje Nr. 2073540

*Protestų skyriaus sprendimas:* patenkinti protestą dėl dalies ginčijamų prekių ir paslaugų

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją kaip nepriimtina

*Ieškinio pagrindai:* Tarybos reglamento Nr. 207/2009 60 straipsnio, Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95 20 taisyklės 7 dalies c punkto ir 49 taisyklės 1 dalies, taikytinų apeliacijos nagrinėjimui pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95 50 taisyklės 1 dalį, neteisingas aiškinimas, nes Apeliacinė taryba: a) nepagrįstai netenkino bendro šalių prašymo sustabdyti procedūrą ir pratęsti terminą, b) nepagrįstai ėmėsi nagrinėti bendrą šalių prašymą tik pasibaigus pagrindų nurodymo terminui, taip faktiškai neleidama susijusiai šaliai laiku nurodyti minėtų pagrindų ir leisdamas pasibaigti terminui, c) pažeidė procedūros reikalavimus, neatsižvelgusi į apeliacijos pagrindus, nors jie buvo nurodyti pasibaigus terminui, taigi taip pat nesilaikė bendrųjų proceso ekonomijos ir į bylą pateiktų dokumentų juridinės galios išsaugojimo principų.

**2011 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinytis byloje *Schwenk Zement prieš Komisiją***

(Byla T-306/11)

(2011/C 238/51)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Šalys**

*Ieškovė:* Schwenk Zement KG (Ulmas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Raible

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2011 m. kovo 30 d. Komisijos sprendimą C(2011) 2367 (byla COMP/39.520 — Cementas ir susiję produktai),

— remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalimi, nurodyti Komisijai padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais ieškinio pagrindais.

### 1. Pirmasis ieškinio pagrindas: sprendimo formos neproporcingumas

Ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas proporcingumo principas, nes sprendimas yra pirmoji ieškovei skirta tyrimo priemonė ir ieškovė buvo pasirengusi suteikti informaciją.

— Tarybos reglamente (EB) Nr. 1/2003 <sup>(1)</sup> iš tiesų nėra numatyta hierarchijos tarp paprasto prašymo pateikti informacijos ir sprendimo dėl tokio prašymo. Tačiau tai vis tiek reiškia, kad renkantis tyrimo priemonę reikia paisyti proporcingumo principo.

— Palyginti su sprendimo formos prašymu pagal Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalį, prašymas pateikti informaciją pagal Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 2 dalį yra švelnesnė ir informaciją suteikti pasirengusios įmonės atveju taip pat veiksminga priemonė.

### 2. Antrasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Ieškovė tvirtina, kad ginčijamas sprendimas neatitinka Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalyje nustatytų teisiniams pagrindams keliamų sąlygų.

— Komisija nepateikia konkretaus kaltinimo, o prašyme pateikti informaciją reikalaujami duomenys iš esmės neturi ryšio su preziumuojamu kaltinimu.

— Todėl, ieškovės manymu, prašymas pateikti informaciją nėra reikalingas Komisijos tyrimui vykdyti. Kartelių teisės pažeidimo neįmanoma įrodyti pasitelkus reikalaujamą informaciją.

### 3. Trečiasis ieškinio pagrindas: nustatyto termino neproporcingumas

Ieškovė teigia, kad dviejų savaičių terminas atsakymui į 11 klausimą nebuvo pakankamas.

— Ginčijamame sprendime Komisija, nepateikdama pagrindimo, sutrumpino atsakymui į 11 klausimą nustatytą terminą nuo dviejų mėnesių sprendimo projekte iki dviejų savaičių.

— Ieškovė tvirtina niekaip negalėjusi laiku atsakyti į klausimą per dviejų savaičių terminą. Tačiau Komisija kategoriškai atsisakė pratęsti terminą.

— Ieškovės nuomone, ilgesnis terminas buvo būtinas dėl reikalaujamos informacijos apimties, su informacijos gavimu susijusių sunkumų bei individualios ieškovės situacijos.

### 4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: nepakankamas ginčijamo sprendimo pagrindimas

Ieškovės tvirtinimu, ginčijamas sprendimas nėra tinkamai pagrįstas.

— Iš ginčijamo sprendimo nėra matyti ieškovei pateikiamo kaltinimo. Taip pat neįmanoma nustatyti, kaip reikalaujama informacija susijusi su preziumuojamu kaltinimu.

— Ginčijamas sprendimas taip pat nepakankamai pagrįstas, kiek tai susiję su nustatytu terminu apskritai bei su termino sutrumpinimu nuo dviejų mėnesių sprendimo projekte iki dviejų savaičių atsakymui į 11 klausimą pateikti.

### 5. Penktasis ieškinio pagrindas: ieškovės teisės į gynybą pažeidimas

Dėl Komisijos daromo laiko spaudimo pažeidžiama ieškovės teisė į gynybą, visų pirma jos apsauga nuo pareigos duoti parodymus prieš save.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

## 2011 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Eurallumina prieš Komisiją*

(Byla T-308/11)

(2011/C 238/52)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Ieškovė: *Eurallumina SpA* (Portoskūzas, Italija), atstovaujama advokato V. Leone

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Pirmiausia:

— panaikinti visą ginčijamą *Eurallumina* atžvilgiu priimtą sprendimą.

Nepatenkinus pirmojo reikalavimo:

— panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį, atsižvelgiant į 2004 m. dekretu numatytą priemonę, ir todėl ginčijamo sprendimo 3 straipsnį, susijusį su *Eurallumina* pateiktu nurodymu dėl grąžinimo.

Nepatenkinus pirmųjų reikalavimų:

— panaikinti ginčijamo sprendimo 3 straipsnį tiek, kiek jis susijęs su *Eurallumina* pateiktu nurodymu dėl grąžinimo.

Bet kuriuo atveju,

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašoma panaikinti ginčijamą sprendimą, pagal kurį: