

Riidanalainen päätös ja siihen liittyvä kyselylomake loukkaavat kantajan mukaan yleisen täsmällisyysperiaatteen mukaisia vaatimuksia, koska ne ovat monin paikoin epäselviä, epätasällisia ja ristiriitaisia, eivätkä sisällä selviä toimintaohjeita kantajalle. Kantaja ei voi epäilyksettä todeta, mitä sen on tarkasti tehtävä, jotta se välttäisi sakon vaaran. Komissio ei ole vastannut lainkaan tai riittävästi kantajan useisiin kysymyksiin ja täsmennystoivomuksiin.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen

Riidanalainen päätös loukkaa ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn Euroopan yleissopimuksen 6 artiklassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 artiklan 2 kohdassa taattua kantajan puolustautumisoikeutta sikäli kuin siinä veloitetaan kantaja myötävaikuttamaan aktiivisesti yritystietojen arviointiin ja analysointiin, jotka kuuluu komission näyttövelvollisuuteen.

(<sup>1</sup>) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

#### **Kanne 14.6.2011 — Leopardi Dittajuti v. SMHV — Llopart Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)**

(Asia T-303/11)

(2011/C 238/50)

Kannekirjelmän kieli: *englanti*

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Italia) (edustajat: asianajajat D. De Simone, D. Demarinis ja G. Orsoni)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Pedro Llopart Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Espanja)

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 6.4.2011 asiassa R 1437/2010-2 tekemän päätöksen ja velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston noudattamaan näin annettua tuomiota, ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "CONTE LEOPARDI DITTAJUTI" luokkiin 33, 35, 40 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — Yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 6428338

*Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenmenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenmenettelyssä on vedottu:* Espanjassa numerolla 2073540 rekisteröity kuviomerkki "Leopardi" luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hyväksyminen tiettyjen riidanalaisten tavaroiden osalta

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen tutkimatta jättäminen

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 60 artiklaa, komission asetuksen (EY) N:o 2868/95 49 säännön 1 kohtaa ja 20 säännön 7 kohdan c alakohtaa, joita sovelletaan valitusmenettelyyn komission asetuksen (EY) N:o 2868/95 50 säännön 1 kohdan nojalla, on tulkittu virheellisesti, koska valituslautakunta i) on virheellisesti jättänyt lykkäämättä asian käsittelemä eikä se ole suorittanut osapuolten yhdessä vaatimaa määräjän siirtämistä; ii) on toiminut virheellisesti ottaessaan huomioon osapuolten yhteisen vaatimuksen vasta perustelujen toimittamiselle varatun määräjän päättymisen jälkeen ja on täten tosiasiaa estänyt osapuolta toimittamasta perusteluja määräpäivään mennessä ja aiheuttanut näin ollen määräjän päättymisen ja iii) on rikkonut menettelymääräyksiä jättäessään huomiotta valitusperusteet, vaikka asiaa koskevia perusteluita ei toimitettu asetun määräjän puitteissa, eikä ole noudattanut prosessiekonomian periaatetta eikä varmistanut oikeudenkäyntiaineiston pätevyyttä.

#### **Kanne 10.6.2011 — Schwenk Zement v. komissio**

(Asia T-306/11)

(2011/C 238/51)

*Oikeudenkäyntikieli:* *saksa*

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Schwenk Zement KG (Ulm, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt M. Raible)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 30.3.2011 tekemän päätöksen K(2011) 2367 lopullinen (asia COMP/39520 — Sementti ja sen oheistuotteet)

— velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu päätöksen muodon suhteettomuuteen

Riidanalaisessa päätöksessä loukataan suhteellisuusperiaatetta, koska päätös on ensimmäinen kantajaan kohdistettu tutkintatoimi ja kantaja oli valmis antamaan tietoja.

— Neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1/2003 <sup>(1)</sup> ei tosin edellytetä porrastettua suhdetta pelkän tiedonsaantipyynnön ja tiedonsaantipäätöksen välillä. Tämä ei kuitenkaan muuta sitä, että suhteellisuusperiaate on otettava huomioon tutkintatoimenpidettä valittaessa.

— Asetuksen N:o 1/2003 18 artiklan 2 kohdan mukainen tiedonsaantipyynnö on asetuksen N:o 1/2003 18 artiklan 3 kohdan mukaiseen tiedonsaantipäätökseen verrattuna lievempi ja yhtä tehokas keino, kun kyseessä on yritys, joka on valmis antamaan tietoja.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1/2003 18 artiklan 3 kohdan rikkomiseen

Riidanalaisessa päätöksessä ei täytetä asetuksen N:o 1/2003 18 artiklan 3 kohdan mukaisia edellytyksiä oikeudellisesta perustasta.

— Komissio ei esitä konkreettisia väitteitä, eivätkä tiedonsaantipyynnössä vaaditut tiedot suurelta osin liity oletettuun väitteeseen.

— Tiedonsaantipyynnö ei näin ollen ole tarpeellinen komission tutkimuksen kannalta. Vaadituilla tiedoilla ei voida näyttää toteen kartellioikeuden rikkomista.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu asetetun määräajan suhteettomuuteen

Kahden viikon määräaika kysymykseen 11 vastaamiselle ei ollut kantajalle riittävä.

— Komissio lyhensi kysymykseen 11 vastaamiselle asetettua määräaika päätösluonnoksen kahdesta kuukaudesta riidanalaisen päätöksen kahteen viikkoon esittämättä tälle päätöksessään perusteluja.

— Kantajan oli mahdotonta antaa vastaus kahden viikon määräajassa. Komissio kuitenkin kielsi jyrkästi määräajan pidentämisen.

— Pidempi määräaika oli erityisen välttämätön vaadittujen tietojen laajuuden, tietojen keräämisen vaikeuden ja kantajan yksilöllisen tilanteen vuoksi.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen riittämättömiin perusteluihin

Riidanalaista päätöstä ei ole asianmukaisesti perusteltu.

— Kantajaa vastaan tehdyt väitteet eivät käy ilmi riidanalaisesta päätöksestä. Siitä ei myöskään käy ilmi, kuinka pyydetty tiedot liittyvät väitteisiin.

— Määräajan asettamista yleensä tai määräajan lyhentämistä kysymykseen 11 vastaamiselle päätösluonnoksen kahdesta kuukaudesta riidanalaisen päätöksen kahteen viikkoon ei ole myöskään perusteltu riittävästi.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen

Komission asettaman ajallisen paineen vuoksi kantajan puolustautumisoikeuksia, erityisesti sen oikeutta olla mahdollisesti myötävaikuttamatta omaan syyllisyytensä, on loukattu.

<sup>(1)</sup> Perustamisopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

## Kanne 13.6.2011 — Eurallumina v. komissio

(Asia T-308/11)

(2011/C 238/52)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Eurallumina SpA (Portoscuso, Italia) (edustaja: asianajaja V. Leone)

*Vastaja:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta ensisijaisesti

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen kokonaan Euralluminaa koskevilta osin

toissijaisesti

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2 artiklan, siltä osin kuin se koskee vuoden 2004 asetukseen perustuvia toimenpiteitä, ja siis myös riidanalaisen päätöksen 3 artiklan, joka koskee Euralluminaa koskevaa takaisinperintämääräystä

edelliseen nähden toissijaisesti

— kumoamaan riidanalaisen päätöksen 3 artiklan siltä osin kuin se koskee Euralluminaa koskevaa takaisinperintämääräystä

ja joka tapauksessa

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Vaatus koskee sen riidanalaisen päätöksen kumoamista, jossa